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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Пенитенциарные и постпенитенциарные преступления :криминалистическая теория и практика"

1. Актуальность темы исследования. Уровень пенитенциарных и постпенитенциарных преступлений (пенитенциарный рецидив)1 постоянно растет и в настоящее время достигает 80% от общего количества преступлений. В 2005 г. лица, освобожденные из мест лишения свободы, совершили более 550 тыс. новых преступлений. Преступность в исправительных учреждениях возросла на 24%, на 87% увеличилось и число сотрудников исправительных учреждений, привлеченных к уголовной ответственности. Данные за 2006 г. свидетельствуют о продолжающемся росте пенитенциарных и постпенитенциарных преступлений.

Криминал вышел из тени и стал проникать во все сферы государственной и общественной жизни. В сфере его особого внимания — места лишения свободы. События в Киргизии (осень 2005 г.) показали, что в случае необходимости криминальные провокации в местах лишения свободы могут использоваться для организации масштабных криминальных акций, дестабилизации и подрыва государственной власти. Практически все «громкие» преступления осуществлены пенитенциарными рецидивистами.

Нельзя не учитывать, что эта часть преступников между освобождением и привлечением к ответственности за новое преступление совершает десятки и сотни преступлений. В то же время показатели раскрываемости пенитенциарного рецидива ниже показателей, характеризующих общую раскрываемость преступлений. На этом фоне увеличивается числоосужденных, отбывающих лишение свободы. Каждый новый срок для рецидивиста — это новые связи в криминальной среде, формирование новых преступных сообществ, возможность втягивания в преступную деятельность иных лиц. Данное обстоятельство прогнозирует дальнейший рост пенитенциарного рецидива.

1 Пенитенциарные и постпенитенциарные преступления в своей совокупности определяются как тождественные термину "пенитенциарный рецидив". Употребление того или иного термина зависит от акцента и рассматриваемого вопроса.

Пенитенциарный рецидив не только количественно, но и качественно отличается от иных видов рецидива. Его важнейшие особенности нашли отражение в гл. 3 УК РФ, в уголовно-правовой, криминологической и криминалистической классификации и характеристике, в уголовно-исполнительном законодательстве, установившем особый порядок содержания лиц, ранее отбывавших лишение свободы.

На фоне реформирования уголовного законодательства и уголовного судопроизводства, структур и форм деятельности правоохранительных органов особая роль отводится криминалистике, которая должна сформулировать принципиально новую концепцию борьбы с пенитенциарными и постпенитенциарными преступлениями, обеспечить потребности практики наиболее эффективными, научно обоснованными рекомендациями. К сожалению, по причинам длительной закрытости проблемы, необходимости признания связи рецидива с неэффективной деятельностью уголовно-исполнительной системы криминалисты осторожно подходили к изучению преступлений, связанных с исполнением пенитенциарных наказаний, что не могло не сказаться на качестве их расследования и предупреждении. Если и формировались отдельные методики расследования рецидивных преступлений, то они носили несколько односторонний характер и не затрагивали связи между наказанием и рецидивом. Поэтому возникла необходимость в формировании такой концепции расследования, которая бы вытекала из самой сущности пенитенциарного рецидива, принимала во внимание изменяющуюся правовую ситуацию, учитывала бы радикальные изменения правовой регламентации рецидива преступлений, объективные потребности дальнейшего совершенствования деятельности органов предварительного расследования.

Актуальность и практическая значимость проблемы определяются не только необходимостью разработки новых форм и методик расследования пенитенциарного рецидива, но и потребностью в коренном пересмотре форм взаимодействия следователя, учреждений и органов, исполняющих наказание в виде лишения свободы. Рассматриваемые вопросы актуальны и для находящейся в состоянии реформирования уголовно-исполнительной системы. Невыявленное и некачественно расследованное преступление, совершенное заключенным или освобожденным, ведет к ухудшению криминогенной обстановки в местах лишения свободы, создает у отбывающих наказание иллюзию о безнаказанности преступного поведения, формирует благоприятную почву для распространения в местах лишения свободы уголовных традиций, неформальных норм и обусловленных ими общественно опасных деяний.

Пенитенциарный фактор в преступной деятельности требует пристального внимания и глубокого научного исследования. Формы его проявления и криминалистическое значение — важнейшие направления криминалистической теории и практики. Все это обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Состояние и степень научной разработанности проблемы. Вопросы расследования рецидивных преступлений рассматривались в работах A.A. Аксенова, В.В. Дедюхина, М.А. Алексеевой, С.А. Дунаева, С.И. Бол-тенко, В.В. Еременко, B.JI. Егорова, В.М. Журавлева, A.A. Закатова, А.Ф. Зелинского, С.И. Новикова, В.И. Попова, Н.Г. Шурухнова и других ученых. Высоко оценивая их значимость, следует отметить, что большинство исследований проведены в иных общественно-политических условиях, в период нахождения уголовно-исполнительной системы в введении Министерства внутренних дел. Многие аспекты этого важнейшего направления криминалистики остались за рамками научного анализа, о чем свидетельствует отсутствие соответствующих монографических исследований.

По рассматриваемым проблемам рецидив изучался чаще всего применительно к расследованию преступлений в местах лишения свободы или применительно к лицам, освобожденным из исправительных учреждений. Однако состояние и анализ рецидивной преступности показывают, что деятельность группировок отрицательной направленности, содержащихся в

ИУ, и преступных сообществ на свободе приобретает очертания единого организма со своей социальной, материальной и финансовой базой. В таком новом качестве рецидив не был предметом криминалистического исследования. В то же время именно такой подход выявляет совершенно новые, не изученные проблемы, влияющие на формированиекриминалистических методик самых разных видов.

Современное состояние криминалистического знания о пенитенциарных и постпенитенциарных преступлениях значительно отстает от реформенных изменений в уголовном, уголовно-процессуальном, уголовно-исполнительном законодательстве. Глубина законодательных преобразований, состояние расследования и предупреждения вышеуказанных преступлений логически обуславливают необходимость формирования новой криминалистической концепции борьбы с анализируемыми категориями преступлений.

Объектом исследования являются пенитенциарные и постпенитенциарные преступления (пенитенциарный рецидив), а также криминалистическая деятельность по раскрытию, расследованию и предупреждению исследуемых преступлений.

Предметом исследования выступают закономерности формирования и функционирования пенитенциарного рецидива; закономерные связи между пенитенциарным наказанием и криминальными, криминалистическими ситуациями, определенными видами механизма образования следов и методами их обнаружения, особенностями разработки рекомендаций по осуществлению расследования преступлений, совершаемых рецидивистами.

Цели и задачи исследования. Цель предпринятого исследования — разработка целостной, логически завершенной совокупности положений и выводов, представляющих собой криминалистическую концепцию. Это своеобразная модель, объединяющая теоретические знания о пенитенциарном рецидиве с организационными, тактическими, методическими, профилактическими разработками для эффективного решения стоящих перед следствием задач. Для достижения указанной цели в работе решались следующие задачи: обосновать концептуальный подход и практическую значимость криминалистического изучения пенитенциарных и постпенитенциарных преступлений, определить формы их объединения в единую криминалистическую группу (пенитенциарный рецидив); раскрыть их содержание, место и роль в криминалистической классификации преступлений; разработать теоретические основы закономерностей отражения в следах и способах совершения рассматриваемых преступлений факторов, связанных с пребыванием преступника в местах лишения свободы, и их значение для раскрытия и расследования преступлений; сформулировать и обосновать систему принципов расследования преступлений указанной категории; на основе анализа процессуальной регламентации деятельности по расследованию преступлений сформулировать предложения, обеспечивающие оптимальные законодательные процедуры расследования пенитенциарных и постпенитенциарных преступлений; проанализировать практику расследования пенитенциарного рецидива, выявить ошибки, имеющие принципиальное значение в деле расследования анализируемых преступлений и определить направления повышения ее эффективности; рассмотреть место и роль деятельности исправительных учреждений врасследовании преступлений; определить эффективность информационного обеспечения расследования пенитенциарного рецидива и наметить пути оптимизации форм взаимодействия следователя, органов дознания и других правоохранительных органов; осуществить комплексный анализ организационных и тактико-методических особенностей расследования указанных преступлений и форм противодействия расследованию; сформулировать и обосновать основные направления криминалистического прогнозирования и профилактики пенитенциарного рецидива.

Методология исследования. Методологической основой исследования послужила совокупность общенаучных и специальных методов познания: диалектического, исторического, логического, системного и сравнительного анализа, статистического, конкретно-социологического, сравнительно-правового. Автором широко применялись такие методы, как наблюдение, описание, анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, аналогия, моделирование, прогнозирование. Пенитенциарные и постпенитенциарные преступления рассматривались в диалектической связи, что позволило обнаружить в каждом из видов не только специфическое содержание, но и общие черты, характеризующие расследование как систему, обладающую внутренним единством в процессуальном, тактическом, психологическом, организационном и других аспектах.

Объединение различных методов позволило выделить и изучить проблемы, связанные с расследованием пенитенциарного рецидива, находящиеся на стыке уголовного права, уголовного процесса и криминалистики, провести их анализ, обосновать сделанные выводы и предложения, т.е. привести комплекс теоретических положений в единую систему знаний.

Правовая база диссертационного исследования. Важнейшие положения и выводы диссертации опираются на отечественное отраслевое законодательство, документы международно-правового характера: Европейские пенитенциарные правила Комитета министров ООН (2000), Программные документы по борьбе с преступностью, Концепции реформирования судебной и уголовно-исполнительной системы, данные специальных переписей осужденных.

Теоретическая (источниковедческая) основа работы. При формировании теоретических положений и практических выводов диссертант опирался на труды отечественных ученых-криминалистов: В.В. Агафонова, Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, P.C. Белкина, И.А. Возгрина, Б.В. Волженкина, А.Н. Васильева, А.Ф. Волынского, В.Ф. Глазырина, В.Н. Григорьева, Л.Я. Драпкина, Г.Г. Зуйкова, Е.П. Ищенко, П.П. Ищенко, JI.JI. Каневского, В.Я. Колдина, В.И. Комиссарова, A.M. Кустова, Ю.Г. Корухова, В.П. Лаврова, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, A.C. Подшибякина, А.П. Резвана, Е.Р. Российской, H.A. Селиванова, А.Б. Соловьева, А.Г. Филиппова,

A.C. Шаталова, С.П. Щербы, Н.П.Яблокова и других; теоретиков уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права, оперативно-розыскной деятельности: A.M. Анисимкова, Ю.И. Бытко, М.П. Журавлева, А.И. Зубкова, И.И. Карпеца, В.М. Корнукова, С.Я. Лейкиной,

B.П. Малкова, A.C. Михлина, П.Г. Пономарева, Б.Т. Разгильдиева, М.С. Рыбака, H.A. Стручкова, Г.А. Туманова, Г.Ф. Хохрякова, И.В. Шмаро-ва, Н. М. Якушина и других; а также ученых-криминологов, социологов, психологов: Г.А. Аванесова, А.И. Алексеева, Ю.М. Антоняна, М.И. Бажано-ва, П.С. Дагеля, А.И. Долговой, Г.А. Злобина, В.А.Елеонского, М.А. Ефимова, К.Е. Игошева, А.И.Кулагина, Н.Ф. Кузнецовой, A.B. Масли-хина, О.В.Старкова и др.

Исследование осуществлялось с использованием отечественного и зарубежного опыта расследования преступлений, совершенных рецидивистами.

Эмпирическую и информационную основу диссертационного исследования составляют опубликованные данные по расследованию пенитенциарных и постпенитенциарных преступлений, собственные конкретно-социологические исследования и материалы опубликованной судебной и следственной практики, а также данные других исследователей, работающих над этой проблемой. Эмпирическая база диссертационного исследования целенаправленно формировалась с 1980 г., что объясняется необходимостью проследить уголовную «карьеру» преступника. В целях формирования необходимой эмпирической базы диссертационного исследования было изучено 2520 уголовных и личных дел осужденных в Центральном и Поволжском регионах, статистические данные и материалы, собранные автором; опрошены 680 следователей, оперативных сотрудников органов, в т.ч. сотрудников ИУ, проводивших дознание. Исследованием были охвачены все виды колоний, включая воспитательные и женские, а также следственные изоляторы.

Эмпирическую базу составили также результаты опросов 1460 рецидивистов различных категорий. Собранные материалы систематизировались, сопоставлялись по сравниваемым позициям с данными выборочных исследований по стране, отдельным регионам, а также с данными исследований других ученых. Кроме того, в диссертационном исследовании нашел отражение практический опыт работы автора в органах прокуратуры и внутренних дел.

Научная новизна работы заключается не только в постановке и рассмотрении на монографическом уровне крупномасштабной комплексной проблемы, но и в методологии подхода к изучению пенитенциарных и постпенитенциарных преступлений. Впервые пенитенциарные и постпенитенциарные преступления объединены в единую классификационную группу по значимым для розыскной и следственной деятельности признакам. Это позволило создать систему новых криминалистических положений, одинаково значимых для всех видов анализируемой деятельности, разработать целостную криминалистическую концепцию пенитенциарного рецидива.

Впервые с криминалистических позиций проведена систематизация накопленных в юридической, социологической, психологической, медицинской науках знаний о влиянии наказания в виде лишения свободы на осужденного; закономерностях отражения пенитенциарных факторов в механизме и следах преступления. Опираясь на выявленные закономерности, результаты собственных многолетних исследований, достижения криминалистики, автор разработал частную теорию, имеющую принципиальное значение для криминалистической методики, позволяющую обеспечить решение целого ряда теоретических и практических вопросов.

В работе впервые обоснованы и дополнены концептуальные положения, идеи об эволюции криминалистических знаний о пенитенциарных и постпенитенциарных преступлениях, их понятийном аппарате, функциях, задачах и месте среди других криминалистических теорий; сформулированы частные принципы методики расследования пенитенциарного рецидива, его роль и место в системе классификации преступлений; научно обоснованная модель взаимодействия органов предварительного расследования, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы; предложена и раскрыта связь между следственными ситуациями, версиями и пенитенциарными факторами, дана их классификация. Особое место уделено механизму взаимосвязи между осужденными, находящимися в местах лишения свободы и криминальными структурами вне их.

В диссертации впервые получили развитие следующие положения: особенности криминалистической характеристики пенитенциарного рецидива и механизма преступной деятельности пенитенциарного рецидивиста; основные направления совершенствования информационного обеспечения расследования пенитенциарного рецидива; характеристики организованного пенитенциарного рецидива и соответствующие тактико-методические приемы его расследования и предупреждения; обоснование необходимости специализации следователей при расследовании как пенитенциарных, так и постпенитенциарных преступлений, пути повышения эффективности деятельности ИУ как органа дознания; сущность и формы противодействия расследованию пенитенциарного рецидива и методы по их нейтрализации; новые направления криминалистической профилактики и прогнозирования пенитенциарных и постпенитенциарных преступлений как основы эффективности криминалистической деятельности; формы эффективного использования организационного, правового, научного, материального, кадрового потенциала не только органов системы исполнения уголовных наказаний, но и различных служб, фондов, печати, органов контроля за освобожденными от наказания для решения задач расследования дел данной категории; обоснование предложений о создании (формировании) специализированной федеральной структуры для координации деятельности всех органов, занимающихся рецидивистами и оказание организационной, правовой и методической помощи последним.

Положения, выносимые на защиту. На защиту выносится криминалистическая концепция пенитенциарного рецидива, включающая следующие основные положения:

1. Положения, относящиеся к предметно-объектной области:

1.1 Авторские понятия пенитенциарного рецидива, пенитенциарного фактора, пенитенциарного признака; обоснование их систем и видов.

1.2. Сущность и основания общей криминалистической классификации преступлений, базовыми для которой являются уголовно-правовые категории, а также специфика криминалистической классификационной системы пенитенциарного рецидива.

1.3. Система и криминалистическая характеристика частных принципов методики расследования пенитенциарных и постпенитенциарных преступлений, включающая корреляционную связь между факторами, присущими лишению свободы и рецидивом преступления, влияние лишения свободы на личность субъекта пенитенциарного и постпенитенциарногопреступления и процесс формирования преступного поведения, отражение пенитенциарных факторов в способах и следах преступной деятельности, влияние уголовной среды на процесс расследования.

1.4. Теоретико-практическое положение, заключающееся в том, что учреждения и органы уголовно-исполнительной системы (как составная часть системы национальной безопасности) должны быть оснащены такими же криминалистическими приемами и методами, которые востребованы во всех направлениях деятельности правоохранительных органов.

2. Положения, относящиеся к организации расследования пенитенциарного рецидива:

2.1. Новые формы использования при расследовании преступлений указанной категории результатов оперативно-розыскной деятельности, а также рекомендации оперативным составам исправительных учреждений о порядке оформления «извещений» на освобождаемого с их максимальной адаптацией к форме «уведомлений» Интерпола.

2.2. Вывод о необходимости уголовной регистрации лиц, имеющих судимости, по двум направлениям: «ранее отбывавших лишение свободы» и «ранее не отбывавших лишение свободы», обоснование системы субъектов регистрации и учетов, перечня объектов учетов, рекомендаций о развитии автоматизированных систем регистрационной информации, в частности, в рамках Федеральной программы «Электронная Россия».

2.3. Разработанные автором типичные версии, выдвижение которых целесообразно при расследовании пенитенциарного рецидива, и их классификация по субъекту преступной деятельности, а также алгоритмы и основные направления проверки типичных, типовых и частных версий.

3. Положения, относящиеся к методике расследования:

3.1. Специфика оригинальной (межвидовой) методики расследования пенитенциарного рецидива, которой присущи два направления: 1) методика, обеспечивающая начальный этап расследования, 2) особенности ее трансформации в видовые, конкретные методики.

3.2. Научное положение о том, что универсальный характер преступной направленности пенитенциарного рецидива вносит коррективы в традиционный перечень содержания криминалистической характеристики, для которой системообразующим является субъективно-личностный блок. На этой основе: сформулирована типовая, межвидовая криминалистическая характеристика рецидивиста, в основу которой положена неформальная классификация по статусу лица в криминальной среде; предложены пути решения комплекса проблем, связанных с обстоятельствами, подлежащими доказыванию, в связи с исключением рецидива из квалифицирующих обстоятельств, а также специфики взаимосвязи поведения отрицательных группировок в местах лишения свободы и вне их; аргументировано выделение в криминалистической характеристике пенитенциарного рецидива блока «организованный пенитенциарный рецидив», который отличается внутренними связями, сплоченностью, организацией управления, в связи с чем предлагается особая системаследственных действий при расследовании такой категории преступлений.

3.3. Вывод о том, что пенитенциарный фактор в рецидиве преступлений определяет тип, вид и содержание следственных ситуаций, характеристику основных, базовых ситуаций начального этапа расследования, комплекс исходных ситуаций (в зависимости от назначенного и реально отбытого срока лишения свободы, режима ИУ, числа судимостей, вида освобождения от наказания, места преступника в уголовной иерархии и др.) и комплекс мер по их разрешению.

3.4. Оптимальная система следственных действий, рассчитанная на: а) пенитенциарный рецидив как целое, б) применение в условиях колоний, следственных изоляторов, в) применение в отношении лиц, ранее отбывавших лишение свободы, а также систему методических рекомендаций, основанных на уголовно-процессуальных и уголовно-правовых принципах компромисса и поощрения.

3.5. Авторские разработки ситуаций организованного противодействия расследованию, их место в формировании следственной ситуации, типичные версии о возможном противодействии, характеристика элементов, составляющих систему противодействия, и пути его преодоления, а также обоснование дополнительных механизмов защиты потерпевшего и свидетелей.

4. Положения, относящиеся к криминалистическому прогнозированию и профилактике пенитенциарного рецидива:

4.1. Комплекс общих и специальных мер с определением видов объектов криминалистического прогнозирования и профилактики пенитенциарного рецидива, групп следственных ситуаций профилактического характера; выделение особого вида ситуации - «готовности» совершить новое преступление и система мер ее недопущения. Определение прогностического признака как показателя будущего поведения лица, отбывающего или отбывшего наказание.

5. Положения, относящиеся к уголовной и уголовно-процессуальной регламентации расследования пенитенциарного рецидива:

5.1. Обоснование необходимости внесения в УПК РФ следующих дополнений и изменений:

5.1.1. статью 151 УПК РФ дополнить п. 6 со следующим положением: «следователями учреждений и органов, исполняющих уголовное наказание по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов лицами, отбывающими наказание, а также освобожденными от отбывания лишения свободы и совершившими новые преступления в течение года после освобождения»;

5.1.2. предусмотреть для оперативных работников ИУ полномочия по проведению дознания по рассматриваемым категориям преступлений даже в тех случаях, когда ими осуществлялись оперативно-розыскные мероприятия по данному делу;

5.1.3. указать в ч. 1 ст. 40 УПК РФ начальников исправительных учреждений;

5.1.4. предусмотреть возможность определения подследственности при рецидиве преступлений по усмотрению прокурора;

5.1.5. статью 314 УПК РФ «Основания применения особого порядка принятия судебного решения» распространить на все виды преступлений, в т.ч. и пенитенциарные вне зависимости от срока лишения свободы, установленного УК РФ.

5.2. Предложения о внесения в УК РФ следующих дополнений и изменений:

5.2.1. закрепить в УК РФ понятие «пенитенциарный рецидив»;

5.2.2. установить в уголовном законе положение о прерывании судимости в случае совершения нового преступления;

5.2.3. восстановить институт административного надзора и ввести л норму, аналогичную ст. 198 УК РСФСР о злостном нарушении правил административного надзора.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что пенитенциарные и постпенитенциарные преступления подверглись криминалистическому анализу на современном этапе кардинального пересмотра их правового определения, в условиях изменения их количественной и качественной характеристик, ухудшения раскрываемости. Полученные результаты могут стать определенным вкладом и дополнением в общую теорию криминалистической методики, частные криминалистические учения и прежде всего — теорию криминалистического признака, криминалистического распознавания, криминалистической идентификации, криминалистической диагностики и др. Содержащиеся в исследовании теоретические выводы являются основанием для разработки криминалистической теории наказа-тельной преступности. Научные понятия и рекомендации, содержащиеся в настоящем исследовании, могут быть трансформированы в видовые, под-видовые криминалистические методики, где представлены лица с уголовным прошлым (таких большинство). Многие положения и выводы носят универсальный характер, следовательно, представляется возможным стимулировать научные изыскания не только в криминалистике, но и в уголовном процессе, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовно-исполнительном праве и других науках уголовно-правового цикла. В свою очередь, это повысит научный потенциал криминалистики, укрепит ее связи с различными отраслями знания.

Практическая значимость исследования состоит в разработке системы организационно-тактических и методических особенностей расследования пенитенциарного рецидива и описании практических путей их реализации в деятельности субъектов расследования; отражена в предложениях по совершенствованию уголовного, уголовно-процессуального законодательства, разработке стратегии дальнейших преобразований и реформ не только системы предварительного расследования, но и профилактирования рецидивной преступности.

Апробация результатов исследования. Содержащиеся в работе основные положения, выводы и предложения опубликованы в 44 научных работах, общим объемом более 90 печатных листов, в т.ч. 3 монографиях, 7 учебных пособиях.

Материалы исследования в виде докладов и сообщений были представлены на международных, общероссийских, региональных и межвузовских научных конференциях, нашли отражение в работе комиссии Приволжского федерального округа по приведению в соответствие регионального законодательства, членом которой был автор исследования (2000-2002 гг.). Наработки диссертационного исследования использовались автором как экспертом комитета по законодательству и судебно-правовой работе Государственной Думы РФ (1997-2001 гг.) и комитета по вопросам законности Саратовской областной Думы.

Отдельные научные положения, разработанные соискателем, направлялись в Государственную Думу РФ в виде проектов статей УПК РФ (общим объемом 2,3 п.л.), а также в Министерство юстиции РФ и в Саратовскую областную Думу. Выводы и научные положения диссертации апробированы в деятельности Поволжского регионального института нормотвор-ческой деятельности, нашли отражение в его предложениях, направляемых в законодательные и исполнительные органы власти. Ряд положений научного исследования внедрен в практическую деятельность следственных аппаратов прокуратуры и УВД Пензенской, Саратовской областей, а также в учебный процесс Саратовского юридического института МВД РФ, Саратовской государственной академии права. В течение 15 лет автор непосредственно участвовал во внедрении материалов исследования в деятельность исправительной колонии строгого режима, ныне — ИК-33. Кроме того, результаты исследования используются в учебном процессе при изучении курсов «Криминалистика», «Уголовный процесс», «Уголовное право», «Уголовно-исполнительное право», «Оперативно-розыскная деятельность», преподаваемых в Саратовском юридическом институте МВД РФ и Саратовской государственной академии права.

Структура диссертации и ее объем обусловлены комплексом и логикой исследуемых проблем. Диссертация состоит из введения, шести глав (пятнадцати параграфов), содержащих последовательное изложение научного исследования, и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Николайченко, Виктор Викторович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Все изложенное свидетельствует о том, что криминалистические проблемы пенитенциарной и постпенитенциарной преступности чрезвычайно многообразны. Они взаимосвязаны и образуют целостную систему, в том числе нового знания, оформленного в результате проведенного исследования в самостоятельную теоретическую концепцию, которую можно определить, как систему научных знаний о пенитенциарных и постпенитенциарных преступлениях, о закономерностях влияния пенитенциарных факторов на личность преступника, механизм преступной деятельности, образование следов преступления и их отражение в организации, тактике, методике расследования и профилактике пенитенциарного рецидива.Криминалистическая теория пенитенциарного рецидива позволила создать модель данного вида преступной деятельности, и в дальнейшем использовать её в борьбе с преступностью средствами и методами криминалистики.

Данное исследование еще один шаг в наполнении системы частных криминалистических методик, в углублении познания механизма рецидивных преступлений.

Учитывая крайне опасные тенденции, присущие пенитенциарному рецидиву, борьба с этим видом преступлений является приоритетной общегосударственной задачей, от решения которой во многом зависит стабилизация социально-политической обстановки, судьба экономических реформ.

2. Расследование пенитенциарного рецидива предполагает использование особых тактико-методических приемов. Социальным основанием этого является длительное осознание рецидивистом общественной опасности своих деяний, устойчивое желание их совершения, предвидение им при этом наступления общественно опасных последствий, и несмотря на государственное порицание, продолжение преступной деятельности. Правовым основанием — соответствующие нормы Уголовного и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

3. Эффективность раскрытия и расследования пенитенциарного рецидива обеспечивается соблюдением таких важнейших принципов, как законность; приоритет мер предупреждения рецидива; неотвратимость наказания; сочетание гласных и негласных методов; комплексное использование профилактических, правовых, политических, социально-экономических, пропагандистских мер; приоритет защиты прав лиц, подвергающихся опасности в результате преступления; максимальная возможность предоставленных законом процессуальных и уголовно-правовых средств использования сокращенных производств с минимальными уступками рецидивисту; самостоятельность следователя и органа дознания в руководстве привлекаемыми силами и средствами при проведении тактических операций и комбинаций; минимальная огласка технических приемов и тактики проведения следствия, а также состава участников судопроизводства.

Кроме указанных основных принципов расследования пенитенциарного рецидива, необходимо обратить внимание на частные принципы, без соблюдения которых невозможно выработать и осуществить системную и комплексную стратегию расследования пенитенциарных и постпенитенциарных преступлений. К числу таких принципов следует отнести: корреляционную связь между факторами, присущими лишению свободы и рецидивом преступлении; учет влияния лишения свободы на личность субъекта пенитенциарного и постпенитенциарного преступления и процесс формирования преступного поведения, отражения пенитенциарных факторов в способах и следах преступной. Они определяют весь механизм преступления и всю организацию расследования. Без учета этого фактора нельзя обеспечить не только эффективность расследования, но и профилактику и предупреждение этих преступлений. Все рекомендации организационного, тактического и методического характера должны сообразовываться и приводиться в соответствие с приведенными принципами расследования.

Криминалистическая характеристика преступлений не может заменить принципы, она их только отражает.

4. В процессе раскрытия, расследования и предупреждения преступлений возникают сложные юридические, психолого-педагогические, организационные и иные вопросы, вытекающие из процесса реализации лишения свободы. Они влияют на направление расследования, принятия решений, и систему следственных действий. Это является основанием для ихкриминалистического изучения Их знание и учет является положительным фактором, игнорирование приводит к серьезным отрицательным последствиям. Выявленные в процессе данного исследования факторы, возникающие при реализации лишения свободы, требуют того, чтобы они учитывались при расследовании любого пенитенциарного и постпенитенциарного преступления, при формировании криминалистической методики.

5. Установлена криминногенность отдельных факторов, присущих наказанию в виде лишения свободы, их влияние на механизм преступления, и на направление расследования. В работе они определены как пенитенциарные факторы т.е. порождаемые объективными свойствами, присущими лишению свободы, обстоятельствами, обуславливающие такие изменения в личности заключенного, которые находят отражение в видах и механизме преступной деятельности. Пенитенциарные факторы являются предметом пристального внимания целого ряда отраслей юридических наук. Криминалистика находит здесь свои наиболее перспективные направления, особенно в междисциплинарных связях, на стыках с другими отраслями научных знаний, в том числе с науками о психике человека — психологией, психиатрией, психопатологией, судебной психиатрией.

В системе пенитенциарных факторов ведущее место занимает криминальная среда мест лишения свободы. В последние годы активность ее влияния на предварительное расследование не только не снизилось, а приобрела новые формы, что нашло отражение в видах пенитенциарной преступности.

В числе пенитенциарных факторов находится и так называемая «болезнь колючей проволоки», понятие используемое для обозначения всего сложного симптомокомплекса «тюремной психологии», которое возникает у людей в ситуации насильственного ограничения их свободы и как это явление отражается на механизме преступной деятельности. Элементыкриминальной подкультуры (неформальные нормы, обычаи, традиции, язык-жаргон, татуировки, азартные игры и пр.) выступают в качестве регулятивных установлений, правил, принципов, представлений и внешних атрибутов совместной противоправной деятельности и ведения антиобщественного образа жизни правонарушителей.

Пенитенциарные факторы придают определенную окраску преступным действиям и одновременно вносят коррективы в избираемый способ совершения преступления. Будучи зафиксированными в материальных следах преступления, они служат источниками информации о свойствах личности преступника, и используются для его обнаружения и выяснения иных обстоятельств расследуемого преступления.

Изоляция преступников культивирует уголовную субкультуру, объединяет криминальную среду, которая проникает не только опосредствованно, но и прямо в оперативно-розыскную деятельность, в процесс расследования, отслеживает правоохранительную систему, методы ее деятельности. Соединение в одном месте опасных для общества осужденных, среди которых значительная часть профессиональных преступников, создает проблемы для уголовно-процессуальной деятельности следователя, требуя от него особых профессиональных качеств. Он должен учитывать факторы концентрации преступников на довольно ограниченной территории и все ее возможные последствия для расследования. Тайну расследования обеспечить не удается, каждый шаг следователя известен и активно обсуждается. В то же время такая концентрация преступников позволяет им разрабатывать и активно обсуждать меры противодействия расследованию, что повышает их преступную квалификацию, дает возможность обмениваться особо удачными способами преступной деятельности, обдумывать новые преступления. Преступное окружение всегда готово дать совет и оказать помощь. Это дает им возможность быть в курсе криминальных проявлений, как в местах лишения свободы, так и за их пределами. Сама изоляция (а она, как правило, длительная) дает время на формирование преступных идей, моделирование криминального замысла и действий по его реализации.

Между «зоной» и свободой преступная среда установила тесную связь. Часть преступлений направляется и координируется из «зоны» и наоборот. Фактически преступность в местах лишения свободы и рецидивная преступность вне ее приобретают характер единого организма, с общей материальной базой, единой субкультурой.

6. Учреждения и органы уголовно-исполнительной системы (не только как орган дознания, но и как составная часть системы национальной безопасности) должны быть оснащены криминалистическими приемами и методами. Тактико - методический арсенал криминалистики востребован во всех направлениях деятельности ИУ, в обеспечении режима,предупреждении совершения новых преступлений как осужденными так и иными лицами и др. Возможности его использования должны разрабатываться в рамках дисциплины «криминалистика».

7. Изучение пенитенциарного рецидива как целостной системы позволило создать новые классификационные схемы анализируемых преступлений. В частности, выделить две взаимосвязанные подгруппы: пенитенциарные и постпенитенциарные преступления, каждая из которых, в свою очередь, имеет как вертикальные, так и горизонтальные ряды (рецидив, опасный рецидив, особо-опасный рецидив). Криминалистические классификации по числу совершенных преступлений, характеру и направленности преступных посягательств, особенности личности пенитенциарных рецидивистов, срокам отбытого наказания, форм освобождения из мест лишения свободы и пр.). Их смысл и основное назначение видится автору в том, что такие классификации должны способствовать совершенствованию и выявление новых форм и методов расследования. Предложенная автором классификация вполне выдерживает проверку с позиций системно-структурного подхода, позволяет определить криминалистические критерии общего и особенного характера. Это позволяет более глубоко понять суть анализируемых преступлений, предусмотреть формирование новых криминалистических методик расследования.

8. Низкая раскрываемость пенитенциарного рецидива связана, как с несовершенством самой системы учетов, так и с проблемами использования уже накопленной информации. Поскольку информационная система пенитенциарного рецидива является частью всей системы информационного обеспечения расследования, то совершенно очевидно, что только через корректировку общего можно влиять на частное. В этом направлении наиболее перспективны разработки цельной концепции учетов по схеме установленной в Федеральным законом:« лиц, ранее отбывавших лишение свободы» и-«лиц, ранее не отбывавших лишение свободы». Требуется внести коррективы, касающиеся субъектов регистрации и учетов, придания в ней особой роли Федеральной службе исполнения наказания, и перечня объектов учета, которые органы, исполняющие лишение свободы, должны в обязательном порядке загружать в информационно-поисковые системы. Перспективным являются дальнейшее углубление существующих информационно-поисковых систем в рамках федеральной программы «Электронная Россия».

9. Главными недостатками в деятельности правоохранительных органов по противодействию пенитенциарному рецидиву, особенно в его организованных формах, являются неэффективность пресечения готовящихся (планируемых) преступлений и низкий уровень раскрываемости уже совершенных криминальных деяний. Оба эти существенных недостатка во многом обусловлены серьезными ошибками в поисковой деятельности, в отсутствии надлежащего взаимодействия и особенно во взаимодействии следователя с органами, исполняющими наказание в виде лишения свободы. При этом важно учитывать заинтересованность органов исполняющих лишение свободы в таком взаимодействии. Невыявленное и нераскрытоепреступление совершенное осужденным или освобожденным, ведет к ухудшению криминогенной обстановки в ИУ, создает у осужденных иллюзию безнаказанности преступного поведения, благоприятную почву для распространения в местах лишения свободы уголовных традиций, неформальных норм и обусловленных ими общественно опасных деяний.

При организации расследования и проведения следственных действий в местах лишения свободы, необходимо ориентироваться на особый правовой режим, существующий в ИУ, что «обрекает» следователя на взаимодействие с администрацией. Несмотря на актуальность, этот вид взаимодействия продолжает оставаться в криминалистике самым неразработанным.

Одной из важнейших форм взаимодействия между ИУ и органом расследования должны стать « извещения» на освобождаемого. Его форма и содержание необходимо максимально адаптировать к форме «уведомлений» Интерпола, что упрощает раскрытие и расследование пенитенциарного рецидива.

10. Универсальный характер преступной направленности пенитенциарного рецидива, особенности правовой регламентации вносят коррективы в традиционный перечень содержания криминалистической характеристики, и обстоятельств подлежащих доказыванию. Системообразующим для нее является субъективно-личностный блок, где личность пенитенциарного рецидивиста - это результат не только специфической социальной жизни, которая протекала на свободе, но и в исправительных учреждениях, где отбывалось наказание, зачастую неоднократно - что прямо влияет на тактику и методики расследования.

Специфика пенитенциарного рецидива обусловлена особенностями личности преступника, прежде всего, тем, что на ее счету числится не одно, а множество преступлений, и совершение каждого из них оставляло в сознании определенный след.

11. Исследование показало, что из всех видов классификаций пенитенциарных рецидивистов важнейшую роль для расследования имеет неформальная классификация рецидивистов, по их статусу в криминальной среде. Сформированная самой криминальной средой, она дает наибольшие возможности для расследования. Корысть и насилие - основной мотив криминальной деятельности рецидивиста. Со временем корысть постепенно замещается насилием, которое стает главным смыслом в криминальной деятельности рецидивиста. Насилие, сопряженное с властью как в криминальной среде, так и вне ее замещает все остальные мотивы.

12. Исключение рецидива из квалифицирующих обстоятельств, либерализация института судимости потребовало коренного пересмотра значительного числа частных методик расследования тех преступлений, большинство которых совершается пенитенциарными рецидивистами. Применительно к пенитенциарному рецидиву речь идет о двух видах методик: первая- методика, обеспечивающая начальный этап расследования, вторая-особенности ее трасформирования в видовые, конкретные методики.

13. В качестве общего вывода о характере преступной деятельности исследуемых лиц следует признать положение о том, что она является чрезвычайно динамичной, имея в виду совершение рецидивистами (какое бы число судимостей они не имели) различных по своей направленности посягательств. Сформулированная в исследовании наиболее типичная схема преступных действий рецидивиста, показывает, что их направленность определяется не столько стремлении к определенным видам преступной деятельности, сколько субкультурными основаниями.

14. Выделение в криминалистической характеристике пенитенциарного рецидива блока «организованный пенитенциарный рецидив», требует пересмотра и методик расследования организованной преступной деятельности. Организованный пенитенциарный рецидив существенно отличается от иных видов организованной преступности, отличается по внутренним связям, сплоченности, организации управления. Пенитенциарная преступность трансформируется в организованную и, как показывает практика, приобретает новые признаки. Рассмотрение вопросов тактики выявления организаторов преступных групп, опытных преступных лидеров, прошедших места лишения свободы, разрушение этих групп вряд ли представляется возможным без глубокого изучения новых особенностей их формирования, количественного и качественного состава. Эти группы распадаются редко, здесь внутригрупповые отношения строятся на криминальной субкультуре и ею определяются.

15. Пенитенциарному рецидиву присущи и особые классификации следственных ситуаций. Особенно ярко они выделяются на первоначальном этапе расследования. Именно поэтому нами выделяется и особая методика расследования пенитенциарного рецидива на первоначальном этапе расследования.

Главное в ситуации при расследовании анализируемых преступлений -распознать в исходных данных признаки пенитенциарное™, их учет в выдвижении общих и частных версий, планировании расследования, установлении преступника. Особого внимания требуют: материально-фиксированные отображения, идеальные отображения, способ совершения преступления, объект преступного посягательства, предметы, сопутствующие навыкам и привычкам. Подобный перечень признаков находит отражение во внешних атрибутах преступного мира (жаргон, татуировки, клички и т.п.), проявляется в искаженных ценностях, ориентациях правонарушителей, в приверженности к соблюдению традиций, ритуалов, правил, обычаев и т.д. Все это составляет часть теории криминалистического распознавания, активно формирующейся в настоящее время.

В определении следственных ситуаций, всегда должны выделяться ситуации противодействия расследованию, а в системе версий формироваться версия о противодействии расследованию и криминалистические механизмы защиты потерпевшего и свидетелей.

16. Анализ версий, выдвижение которых целесообразно при расследовании пенитенциарного рецидива, показывает, что наиболее результативна их классификация по субъекту преступной деятельности, в зависимости от того, установлено ли лицо, совершившее преступление, а также с фактом его задержания. В рамках этих базовых ситуаций выделяются проблемные и беспроблемные, конфликтные и бесконфликтные, простые и сложные ситуации расследования. Они развивают исходные версии в зависимости от назначенного и реально отбытого срока лишения свободы, режима ИУ, вида освобождения от наказания, места преступника в уголовной иерархии и др.

Именно эта категория версий наиболее продуктивна для формирования основных направлений их проверки: по прошлым преступным связям, по совместному отбыванию наказания, по месту обитания ранее судимых, по местам отбывания наказания, т.д. Среди целого комплекса направлений по их проверке, отдельно выделяются поисковые мероприятия по проверке информации циркулирующей в определенных слоях населения (среди ранее судимых); по официальным данным (извещения мест лишения свободы на освобожденных) и др.

17. При проведении следственных действий, как в местах лишения свободы так и вне их, следует исходить:

- что между ранее судимыми существует изначально конфликтное существование, поскольку пенитенциарная субкультура продуцирует деление осужденных на неформальные категории, отличающиеся друг от друга по степени привилегированности. Стратификация порождает изначально конфликтное существование лиц, отбывающих наказания,

- внутренне следователь воспринимает лиц, заключенных под стражу как преступников, в то же время сами лица, заключенные под стражу, как правило, не идентифицируют себя с преступниками, их ценностные ориентации не связаны тесно с сообществом осужденных. У осужденных, находящихся в местах лишения свободы, напротив, их установки и самооценки значительно ориентировались на "тюремную общину". В результате этого, нейтральное восприятие ими ценностей пенитенциарной субкультуры трансформируется в вынужденное солидарное отношение к ее носителям, которое неизбежно приводит большинство осужденных к противодействию расследованию и к персоналу исправительныхучреждений;

- наличие у ранее судимых лиц определенных знаний норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также криминалистических методов и способов расследования преступлений. В этой связи, например при допросе, основной акцент необходимо делать на использование приемов логического воздействия, применение методов компромисса и поощрения;

- для всех категорий рецидивистов присущи установки, направленные на противодействие расследованию, поэтому меры по «замещению» этих установок другими, более полезными — должны составлять часть тактических рекомендаций расследования.

18. Сталкиваясь с пенитенциарным преступлением, следователь не может не прогнозировать риск нового преступления, поскольку знает, что с каждым повторным преступлением он увеличивается. И такое прогнозирование сказывается на расследовании, на все отношение следователя к делу. Это должно составить часть теории криминалистического прогнозирования и профилактики. Особенность криминалистического прогнозирования и профилактики пенитенциарного рецидива в том, что уровень прогнозов достаточно высокий и достигает 80 и более процентов.

19. Учитывая, что именно правоприменительная, и в частности, криминалистическая деятельность создают практическую модель преступности, которая, как видно из данного исследования, в ряде случаев существенно отличается от «идеальной» модели, предлагаемой законодателем, важно с учетом высказанных предложений скорректировать ряд норм уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного законодательства, которые бы обеспечили более эффективную работу по раскрытию и расследованию пенитенциарных и постпенитенциарных преступлений. В их числе рекомендация о введении в России специальных пенитенциарных следователей, в ст.41.Ч.2. УПК РФ установить исключение для оперативных работников ИУ в части возложения полномочий по проведению дознания. Такой запрет рассматривается в качестве формальной и неоправданной уступки законодателя сторонникам дальнейшего разграничения процессуальных и оперативно-розыскных функций в процессе предварительного расследования. Способ отнесения РТУ к перечню органов дознания вызывает ряд возражений. Необходимо указать в ч. 1 ст. 40 УПК РФ начальников РТУ. Целесообразно, чтобы рецидивные преступления по возможности расследовали те же следовали, у которых в производстве находилось прежнее уголовное дело рецидивиста. Это оправданно и психологическими, и тактическими соображениями. Поэтому п. 7 ст. 151 УПК РФ необходимо дополнить положением, что при рецидиве преступлений подследственность определяет прокурор, с учетом высказанного выше положения. Крайне важно расширить применение процессуального института «особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением» ( раздел X УПК РФ), распространив его на все преступления. Необходимо ускорить закрепление в УК РФ понятие « пенитенциарный рецидив»; восстановить в уголовном законе положение о прерывании судимости в случае совершения нового преступления (ранее содержавшееся в ч. 4 ст. 57 УК РСФСР 1960 г.). Каждая следующая судимость по продолжительности должна зависеть от количества предыдущих; восстановить институт административного надзора и имевшуюся в УК РСФСР и внести ряд других изменений в УПК и УК РФ, предлагаемых в настоящем исследовании.

20. Криминалистическая теория пенитенциарного рецидива, как и любая научная теория, требует своего дальнейшего научного анализа, в силу многогранности и сложности проблемы. На наш взгляд она может получить свое дальнейшее развитие в рамках теории наказательной преступности.
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