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**Введение к работе**

**Актуальность исследования.** В последние годы все активнее заявляет о себе такое направление в отечественных науках криминального цикла, как сравнительная криминология. Закономерности его актуализации обусловлены как процессами глобализации и интернационализации преступности, так и установлением существенных региональных и национальных различий в криминологической обстановке и методах уголовно-правового воздействия на конфликтные общественные отношения. С одной стороны, все большее внимание привлекает проблема транснациональной организованной преступности, для которой нет границ, а характер и способы криминальной деятельности имеют больше сходных черт, чем отличий в любой преступной организации мафиозного типа, будь то неаполитанская «Каморра», японская «Ямагути-гуми» или мексиканская «Лос Зетас». С другой стороны, даже беглое знакомство с мировой криминологической статистикой убеждает в наличии резких расхождений между показателями преступности в различных государствах. Понятно, что объяснение этих различий, равно как и процессов интеграции преступности, требует специального исследования, нацеленного на получение практически значимой информации.

Сравнительные исследования в области криминологии развернуты во всем мире. Наряду с деятельностью международных криминологических институтов ООН, систематически осуществляющих сравнительные криминологические исследования, аналогичная проблематика широко представлена в журналах зарубежных криминологических ассоциаций («European Journal of Criminology», «Criminology and Public Policy», «Criminology and Criminal Justice» и др.).

Во многих университетах мира проводятся сравнительные криминологические исследования, о чем свидетельствуют, в частности, специальный библиографический справочник и недавно опубликованная книга по организованной преступности'.

Растет интерес к сравнительной криминологии и в России, имеющий в своей основе несколько факторов:

превращение преступности в одну из самых острых проблем современности;

развитие информационных технологий, использование которых позволяет отслеживать изменения криминальной ситуации в мире практически в режиме реального времени;

1 Beirne Piers, Hill Joan. Comparative Criminology: An Annotated Bibliography (Research and Bibliographical Guides in Criminal Justice). Grenwood, 1991. 160 p. ; The Oxford Handbook of Organized Crime. Oxford-New York, 2014. 692 p.

сотрудничество российских криминологов с коллегами многих стран;

высокий престиж криминологии в рейтинге мировой науки;

результативное участие криминологов многих стран в деятельности органов уголовной юстиции.

В настоящее время во всем мире наблюдается процесс криминализации общественных отношений. В этих условиях повышается значимость сравнительных криминологических исследований, сигнализирующих о возникновении опасных тенденций в динамике развития многих государств.

Криминализация общественных отношений происходит в условиях чрезвычайно противоречивого процесса глобализации. Глобализация в настоящее время часто связана с криминализацией (экономики, политики, культуры и др.). Кроме того, она нередко создает благоприятные условия для криминального бизнеса. В свою очередь, криминализация порождает широкий спектр глобальных угроз и угроз национальной безопасности2. Заметно набирает силу тенденция к глобализации преступности и реагирования на нее. При этом возникает угроза подмены объединения усилий международного сообщества в сфере противодействия преступности гегемонией мирового лидера, навязывающего другим государствам решение криминологических проблем силовыми, по существу, криминальными методами вне правового поля. Ясно, что здесь возникает потребность в оценках, которые являются итогом сравнительных криминологических исследований.

**Степень научной разработанности проблемы.** Вопросы сравнительной криминологии исследовали такие ученые, как Б. Арриго, Г. Ашаффен-бург, Г. Барак, О. Н. Ведерникова, Ю. А. Воронин, А. Герри, Я. И. Гилинский, Г. Говард, Ю. В. Голик, Э. Джонсон, Д. Жабо, С. М. Иншаков, Д. Карланд, В. Е. Квашис, Н. Кристи, Ч. Ломброзо, В. В. Лунеев, Г. Маннхейм, И. М. Мац-кевич, Д. Нелкен, Г. Ньюман, В. С. Овчинский, Л. Паоли, В. Прайдемор, Ф. Пэйкс, А. Л. Репецкая, Ж. Смит, А. П. Спиридонов, Г. Тард, Д. Фарринг-тон, Э. Ферри, В. Фокс, Б. Хебентон и др. Они создают прочную основу для углубленной разработки вопросов теории и методологии сравнительно-криминологических исследований, анализа эволюции криминологической обстановки в мире и в России, определения стратегических основ оптимизации уголовной политики в условиях глобализации.

Процессы криминализации общественных отношений подвергались специальному анализу в трудах А. В. Артюхова, С. А. Беличенкина, Г. Н. Горшенкова, А. И. Долговой, Г. М. Кобцева, В. В. Кривошеева, С. Н. Кулешовой, О. В. Лобановой, С. В. Марковой, А. К. Моденова, А. С. Овчинского, Д. А. Шестакова и др. Однако в них не уделено надлежащего внимания феномену глобализации криминальной власти.

2 Концепция внешней политики Российской Федерации : утв. Президентом Российской Федерации 12 июля 2008 г. № Пр-1440. URL: . 4

В аспекте глобализации затрагивали проблемы преступности И. В. Алексеев, И. Валлерстайн, К. С. Гаджиев, Дж. Дики, А. А. Зиновьев, В. Ю. Катасонов,

A. С. Панарин, А. П. Паршев, Е. Г. Пономарева, С. С. Сулакшин, А. И. Уткин,
К. Франко Аас, Ф. Фукуяма, А. И. Фурсов, С. Хантингтон и др. В то же время
следует отметить, что эти авторы, как правило, не усматривали в криминализа
ции главный нерв глобальной динамики.

Проблемы уголовной политики были подвергнуты изучению в трудах М. М. Бабаева, М. В. Бавсуна, Н. А. Беляева, С. В. Бородина, С. С. Босхоло-ва, А. И. Бойко, В. А. Владимирова, С. К. Гогеля, Д. А. Дриля, А. Э. Жалин-ского, Н. И. Загородникова, М. И. Ковалева, И. Я. Козаченко, А. И. Коробеева,

B. Н. Кудрявцева, Н. Ф. Кузнецовой, В. И. Курляндского, Г. Ю. Лесникова,
Ф. Листа, Н. А. Лопашенко, В. В. Лунеева, Ю. И. Ляпунова, С. Ф. Милюко
ва, Г. М. Миньковского, Н. А. Неклюдова, П. Н. Панченко, Э. Ф. Побегайло,

C. В. Познышева, Н. А. Стручкова, А. В. Усса, В. Ф. Цепелева, М. П. Чубин-
ского, А. В. Шеслера, И. В. Шишко, Н. В. Щедрина и др. Однако в них недо
статочно представлен сравнительно-криминологический анализ.

Проблемы сравнительной криминологии в аспектах криминализации, эволюции преступности, уголовной политики в условиях глобализации до настоящего времени не объединялись в рамках темы специального диссертационного исследования. Это указывает на их недостаточную разработанность и свидетельствует в пользу актуальности представленной диссертации.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, определяющие состояние криминологической обстановки в современном мире и криминологические аспекты глобализации. Его **предметом** выступают закономерности процессов криминализации общественных отношений, эволюции преступности и развития уголовной политики в государствах различных правовых систем в условиях глобализации, опыт криминологических исследований и борьбы с преступностью в отдельных странах и в рамках международного сотрудничества.

**Цели и задачи исследования.** Научная цель диссертации — разработка теоретических и методологических основ сравнительной криминологии. Прикладная цель — установление механизмов криминализации общественных отношений и оптимизации уголовной политики в условиях глобализации на основе сравнительных криминологических исследований.

Поставленные цели реализуются в решении следующих исследовательских задач:

определение понятия и предмета сравнительной криминологии;

установление соотношения сравнительного правоведения и сравнительной криминологии;

дифференциация различных криминологических теорий и характеристика философских оснований основных криминологических школ;

выявление содержания интегративной школы криминологии;

анализ методических аспектов сравнительных криминологических исследований;

разработка понятий криминализации и криминализированное общественных отношений, описание их содержания и критериев;

характеристика глобализации в аспекте криминализации;

сравнительный анализ преступности в условиях глобализации;

описание тенденций развития транснациональной организованной преступности и международного терроризма в условиях глобализации;

изучение феномена «цветных революций» в контексте сравнительной криминологии и динамики мировых процессов;

криминолого-правовое исследование проблемы криминального государства;

характеристика тенденций развития уголовной политики в условиях глобализации, классификация и описание ее основных видов;

теоретическое моделирование оптимальной уголовной политики в условиях глобализации;

создание концепции криминологического мониторинга;

— разработка научной концепции сравнительной криминологии.
**Теоретическая и практическая значимость работы** характеризуется

комплексной разработкой теории и методологии сравнительной криминологии и ее научной роли в осуществлении междисциплинарных исследований; установлением философских оснований классической, позитивистской, социалистической и постмодернистской криминологических школ; разработкой методологии интегративной школы криминологии; определением условий и критериев использования глобальных интегральных показателей (индексов), содержащих криминологически значимую информацию; разработкой понятийного аппарата сравнительной криминологии; формированием теоретических предпосылок для идентификации глобальных криминальных проектов; моделированием уголовной политики в зависимости от подверженности глобальным воздействиям; выявлением базовых оснований и императивов конструктивной уголовной политики; созданием концепций сравнительной криминологии и криминологического мониторинга. Полученные результаты свидетельствуют, что эффективное решение современных социальных проблем требует обязательного учета глобальных факторов и активного участия криминологов в научном проектировании.

Материалы, выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования могут быть использованы для разработки методик осуществления сравнительно-криминологических исследований (включая изучение нераскрытой преступности, виктимологические обследования, аналитическую разведку и криминологическое прогнозирование); совершенствования преподавания курсов криминологии и уголовной политики в вузах юридического профиля; подготовки кадров криминологов-аналитиков, в том числе на основе

международных академических обменов; создания государственного кадрового резерва молодых ученых-криминологов; выработки механизма привлечения криминологов к экспертной работе в государственных органах законодательной и исполнительной власти; создания криминологического законодательства; организации криминологического просвещения населения; формирования криминологической инфраструктуры в правоохранительных органах.

**Методология и методы исследования.** Тема диссертации определила в качестве основного сравнительный метод познания социальной действительности, построенный на диалектическом учении о развитии и взаимосвязи явлений. В диссертации использованы системный, синергетический, сравнительно-правовой и сравнительно-исторический подходы, общенаучные методы индукции и дедукции, аналогии, статистический, реализованы конкретно-социологические методики анкетирования, интервьюирования, анализа документов, наблюдения. Задействованы методологические подходы таких научных концепций, как герменевтика, теория фреймов, симуляционный анализ.

В процессе исследования изучены криминологически значимые аспекты различных религиозных учений и традиций (восточное и западное христианство, ислам, буддизм, синтоизм, конфуцианство). В работе проанализированы, обобщены, критически оценены и интерпретированы научные работы по различным направлениям, имеющим отношение к объекту и предмету исследования: философии, политологии, социологии, истории, религиоведению, культурологии, криминологии, уголовному праву.

В своих суждениях и умозаключениях автор опирается на труды классиков философской, правовой, социологической мысли (Платона, Аристотеля, Аквината, Конфуция, Ч. Беккариа, Ф. Бекона, И. Бентама, Ж. Бодрийя-ра, М. Вебера, Ф. Грамматика, Ж. Делёза, Г. Еллинека, С. Жижека, О. Конта, М. Фуко, И. Хасана и др.), известных специалистов в области теории и истории государства и права, истории политических и правовых учений, конституционного права, сравнительного правоведения (С. С. Алексеева, М. Анселя, В. К. Бабаева, В. М. Баранова, С. В. Боботова, А. Б. Венгерова, Н. В. Витру-ка, Р. Давида, К. Жоффре-Спинози, В. Д. Зорькина, И. А. Исаева, В. Н. Кар-ташова, С. Н. Кожевникова, В. И. Лафитского, М. Н. Марченко, Н. И. Мату-зова, В. С. Нерсесянца, А. X. Саидова, В. Н. Синюкова, Л. Р. Сюкияйнена, Ю. А. Тихомирова, Т. Я. Хабриевой, С. Г. Чаадаева и др.).

Выводы и предложения диссертационного исследования базируются на изучении зарубежного и отечественного уголовного законодательства, опыта криминологического планирования и практики борьбы с преступностью в различных странах, работах всем известных специалистов в области уголовного права и криминологии.

**Нормативную базу** диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации; общепризнанные принципы и нормы между-

народного права; международные правовые акты по борьбе с преступностью, терроризмом, коррупцией; международные договоры Российской Федерации; федеральные конституционные законы, федеральные законы; документы Организации Объединенных Наций и Содружества Независимых Государств; Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г.; Концепция внешней политики Российской Федерации; решения Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в сфере борьбы с преступностью; иные нормативные правовые акты федерального и регионального уровней, направленные на противодействие преступности, экстремизму, терроризму, коррупции; решения Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам уголовной политики; постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека.

**Эмпирическая база исследования** сформирована с учетом объекта и предмета исследования и многолетней разработки темы. Она включает в себя:

сведения о преступности в 172 государствах мира за 1993-1999 гг., полученные диссертантом в НЦБ Интерпола РФ;

материалы о преступности в 62 странах за 2000-2013 гг., опубликованные на сайте Управления ООН по наркотикам и преступности (УНП ООН);

отчеты УНП ООН о преступности в различных регионах мира, наркотиках и торговле людьми, транснациональной организованной преступности, международном терроризме за 2001-2014 гг.;

уголовную статистику различных государств за период исследования, опубликованную на сайтах органов, осуществляющих уголовно-статистический учет;

отчеты Европола о преступности за 2007-2014 гг.;

материалы эмпирических исследований, проведенных криминологами различных государств в 1998-2014 гг.;

панельные опросы населения, проведенные в 2011-2014 гг. в Омске и Санкт-Петербурге по вопросам общего состояния преступности и криминологической безопасности (1742 человека);

анкетирование жителей Омска и Санкт-Петербурга в 2014 г. о криминализации общественных отношений (454 человека);

опрос жителей Омска и Санкт-Петербурга в 2014 г. о событиях на Украине (482 человека);

контент-анализ 408 зарубежных информационных сообщений, связанных с характеристикой ислама и деятельностью мусульманских организаций (2014 г.);

обзор тематики криминологических исследований (466 тем), осуществленных в 2000-е гг. институтами криминологии и уголовного права в университетах Амстердама, Гронингена, Лейдена, Маастрихте, Нименгена, Роттердама, Твенте, Тилбурга, Утрехта;

данные судебной статистики по Российской Федерации за 2003-2014 гг.;

анализ судебных решений в сфере уголовного судопроизводства по различным категориям уголовных дел, рассмотренных практически во всех субъектах РФ, связанных с обращением граждан в Конституционный Суд Российской Федерации;

материалы решений Конституционного Суда Российской Федерации по вопросам уголовной политики.

**Научная новизна диссертационного исследования** характеризуется разработкой понятийного аппарата (предложены авторские определения сравнительной криминологии, криминализации общественных отношений, криминального государства, установлено содержание интегративной школы криминологии); методики сравнительного анализа криминологической обстановки и глобального криминологического прогнозирования на основе интегральных показателей (индексов) с высоким международным рейтингом.

В диссертации осуществлен сравнительно-криминологический анализ «цветных революций», установлены криминальные технологии их подготовки и осуществления; рассмотрена проблема криминального государства, выявлены его признаки и динамика развития.

Новизна исследования определяется характеристикой преступности в государствах различных правовых систем; установлением взаимосвязей между транснациональной организованной преступностью и международным терроризмом; выявлением взаимодействия процессов криминализации и глобализации. Предложены новые критерии для дифференциации уголовной политики в различных государствах в условиях глобализации. Разработаны основы теоретического моделирования конструктивной уголовной политики.

Научную новизну диссертационного исследования характеризуют также следующие **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Сравнительная криминология — это отрасль криминологической науки, которая изучает криминологические явления, их исследования, состояние и практику социально-правового реагирования на правонарушения в двух и более странах в целях оптимизации борьбы с преступностью и развития международного сотрудничества в этой сфере на основе сравнительно-правового и дополняющих его подходов. Логика развития предмета сравнительной криминологии восходит от одномерного анализа (преступление, преступник, жертва преступления) к многомерному (факторы преступности), системному (транснациональная организованная преступность) и метасистемному (криминальные глобальные проекты); от внутригосударственных исследований к межгосударственным и межрегиональным и далее — к мировому глобальному криминологическому анализу. Мировая криминология (криминоглобали-стика) закономерно является итогом и вершиной сравнительных криминологических исследований, что определяется интенсивной глобализацией криминального пространства.

1. Значение сравнительной криминологии стремительно возрастает в условиях расширения криминализации общественных отношений, активизации транснациональной организованной преступности, современной глобализации. Это выдвигает императив востребованности и авторитетности криминологических знаний в государстве и обществе. Существуют три измерения такой авторитетности: а) с позиций научного сообщества; б) с точки зрения государственных интересов; в) в аспекте оценки общественным мнением. Оптимальной является востребованность криминологии во всех трех измерениях, что связано с общим состоянием законности и правопорядка в государстве. Сравнительная криминология требует определенной специализации и компетентности исследователей, аналитиков и лиц, применяющих на практике их рекомендации. В условиях современных глобальных вызовов и угроз целесообразно скорректировать содержание государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования по направлениям подготовки «Юриспруденция», «Политология», «Социология», «Экономика», «Менеджмент», «Управление персоналом», «Государственное и муниципальное управление», предусмотрев в них обязательное изучение криминологии.
2. Фундаментальная связь с классической компаративистикой — отличительная черта отечественной сравнительной криминологии. Зарубежная сравнительная криминология в своих исследованиях, как правило, опирается не на правовой, а на социологический подход в его различных вариациях. В то же время современная политическая и экономическая практика порождает множество феноменов, которые не могут быть удовлетворительно раскрыты и объяснены с позиций сравнительного правоведения. Актуален контент сравнительного криминологического дискурса в континуумах «авторитаризм — либерализм», «традиционализм — постмодернизм»», «стабильность — реформы». Здесь базовый сравнительно-правовой подход дополняется сравнительно-политологическим подходом.
3. Каждая из традиционно выделяемых криминологических школ (классическая, позитивистская, социалистическая, постмодернистская) имеет четкие теоретические основания, что важно учитывать при осуществлении сравнительного криминологического анализа. Дальнейшее развитие криминологии связано с необходимостью разработки методологии интегративной криминологической школы, которая требует нового понимания. Интегративная школа криминологии основана на междисциплинарном подходе, который исключает эклектическое объединение различных криминологических теорий и обеспечивает универсализацию научного познания в сфере противодействия преступности. Его задача — утверждение онтологических оснований категорий справедливости и нравственности, власти и ответственности, аккумуляция положительного общечеловеческого опыта борьбы с преступностью.
4. Введенные в международную практику глобальные индикаторы состояния криминологической обстановки (Индекс качества государственного управ-

ления, Индекс восприятия коррупции, Индекс верховенства права, Глобальный индекс недееспособности государств, Глобальный индекс терроризма и др.) во многом зависят от исходных методологических и теоретических установок исследователей, их целесообразно учитывать не столько в качестве точных оценок реального положения дел в конкретных пространственно-временных границах, сколько при анализе тенденций. В то же время комплексный подход к использованию этих индексов позволяет разработать методику мирового сравнительного анализа криминологической обстановки и глобального криминологического прогнозирования. Авторский вариант такой методики предложен в диссертационном исследовании.

1. Криминализация общественных отношений — это высоко общественно опасный процесс, являющийся результатом эволюции преступности и отсутствия не только эффективного реагирования на нее, но и создания ситуаций, при которых услуги криминалитета оказываются для части социума более предпочтительными по сравнению с реально предоставляемыми государством и легальным обществом. В свою очередь, криминализация общественных отношений способна служить дальнейшей опасной эволюции преступности, причем не только снижению активности части населения в противостоянии ей, но и прирастанию ее защитников из числа лиц, зависимых от криминальных доходов и услуг.
2. С криминологической точки зрения глобализация — объективно-субъективный противоречивый процесс, в котором присутствуют как положительные (антикриминогенные), так и отрицательные (криминогенные) стороны и последствия. Крайне актуален криминологический анализ целей, средств, концепций, механизмов и последствий глобализации в экономической, политической, культурной, религиозной, информационной и правовой сферах, который недостижим без развития сравнительной криминологии и реализации концепции криминологического мониторинга. Центральными объектами такого мониторинга выступают криминальные глобальные проекты, угрожающие национальной безопасности.
3. Транснациональная организованная преступность (ТОП) и международный терроризм — взаимосвязанные явления: они действуют в глобальном пространстве; представляют организованную преступную деятельность; связаны с перемещением потоков информации, денег, физических объектов, людей, других материальных и нематериальных средств через государственные границы. Усиливается политическая мотивация в деятельности ТОП и экономическая — международного терроризма. Наблюдается использование ТОП террористической тактики для пресечения уголовного преследования. В то же время имеются многочисленные примеры возникновения банд внутри террористических движений. Создаются криминальные формирования, которые изначально опираются как на технологии ТОП, так и на возможности международного терроризма (D-company). Происходит инструментализация ТОП и междуна-

родного терроризма в качестве сил политического влияния со стороны криминальных псевдогосударственных образований и государств. Недостаточно высокая эффективность борьбы с ТОП и международным терроризмом обусловлена воздействием ряда факторов, в том числе криминальной экономикой отдельных государств, создающих продукцию для «черного» рынка; отказом некоторых государств-участников Конвенции ООН против ТОП от выполнения рекомендаций в области экстрадиции; несовершенством правовых механизмов противодействия отмыванию средств, полученных преступным путем; формированием новой системы глобального управления, в которую встроены ТОП и международный терроризм.

9. Особого внимания требует глобальный, попирающий конституции
государств криминальный проект «цветных революций». Его типовой сце
нарий включает в себя следующие криминальные (с позиций национального
и международного уголовного права) технологии: а) организация информа
ционной войны; б) вербовка лидеров и активных участников оппозиционных
партий и движений западными службами; в) финансовая, организационная
и военная поддержка экстремистов на территории независимых государств;
г) заключение негласных альянсов спецслужб государств, входящих в блок
НАТО, с экстремистскими и террористическими организациями; д) подстре
кательство к совершению противоправных действий и управление толпой
в массовых беспорядках путем применения сетевых технологий; е) использо
вание наемников, которые переводят социальный конфликт в «горячую ста
дию»; ж) подмена правовых норм понятиями политической целесообразности
и оправдание преступных действий «оппозиции»; з) захват чужой собствен
ности, активов; и) совершение преступлений против мира и безопасности
человечества; к) вовлечение населения в бандитизм и мародерство; л) приня
тие антиконституционных законов, нарушающих права человека, создающих
основу для внеправового устранения политических конкурентов, мести поли
тическим противникам, устрашения населения; м) создание новых плацдармов
для реализации стратегических планов разрушения национальных государств.
Сценарий потенциально динамичен, он корректируется, дополняется, изменя
ется в зависимости от особенностей социально-политической и криминологи
ческой ситуации в определенном регионе или государстве — «мишени» гло
бального криминального проекта.

10. Криминальное государство — это конкретно-исторический тип, пред
ставляющий собой псевдопубличную организацию общества для реализации
групповых и частных интересов на основе антиправа (неправа). В криминаль
ном государстве организация публичных институтов связана с попранием кон
ституционных демократических основ, нарушением прав человека, фальсифи
кацией результатов демократических процедур, манипулированием сознанием
населения. Признаками криминального государства являются: а) криминаль
ная идеология, основанная на ксенофобии и нравственном нигилизме; б) поли-

тика геноцида и нарушение прав человека; в) причастность к торговле людьми; г) превращение закона в инструмент произвола и насилия; д) агрессивные войны и терроризм; е) формирование криминальной инфраструктуры для транснациональной преступной и террористической деятельности; ж) осуществление государственной власти криминалитетом. Возникновение криминальных анклавов, в которых государственная власть совпадает со структурами организованной преступности и международного терроризма, реализует стратегические цели глобализации через криминализацию общественных отношений и манипулирование общественным мнением.

11. Анализ процессов глобализации позволяет выделить три модели уго
ловной политики: суверенную, реформистскую и экспериментальную. Глав
ными критериями такой дифференциации выступают законность, подвержен
ность глобальному воздействию и стабильность уголовной политики.

**Суверенная** модель уголовной политики основана на доктрине сильного независимого государства и решительного противодействия криминальной активности. Такой модели присущи следующие позитивные качества: собственное видение ответов на криминальные вызовы; стратегическое уголовно-политическое планирование; криминологическое обеспечение. В то же время модель суверенной политики не является идеальной, ее характеризуют и негативные свойства, к которым следует отнести: излишне широкие права служащих полиции и других силовых структур; произвол в обращении с задержанными лицами и осужденными; преследование лиц по этническим, религиозным или социально-политическим признакам.

**Реформистскую** модель отличают: подверженность глобальным влияниям, перманентное реформирование (законодательства, организационной структуры, условий правоприменения); неопределенность целей и задач; утопизм — закрепление правовых механизмов, которые не могут быть реализованы; декларативность — расхождение между поставленными задачами и достигнутыми результатами; занижение престижа криминологии, отказ от использования ее потенциала в практической деятельности; свертывание социальных программ по устранению криминогенных факторов (нищеты, безработицы, алкоголизма и пр.).

**Экспериментальная** уголовная политика связана с апробацией таких технологий управления социумом, которые противоречат конструктивному общечеловеческому опыту борьбы с преступностью. Она бывает тотальной и парциальной. Полигоном тотальной экспериментальной уголовной политики становятся государства, где реализуются криминогенные и криминальные проекты глобализма. Парциальная экспериментальная уголовная политика имеет отношение к реализации инноваций в сфере противодействия криминальному поведению, как правило, связанных с легализацией криминальных и криминогенных видов девиантного поведения.

12. Теоретическая модель конструктивной уголовной политики характе
ризуется определенными основаниями и императивами. К основаниям кон-

структивной уголовной политики относятся: международные соглашения различного уровня; модельные законы и рекомендации по совершенствованию законодательства государств-участников международных союзов; государственные стратегии, доктрины и концепции по обеспечению различных аспектов национальной безопасности и развитию социальной политики; суверенность уголовной политики; положительный уголовно-политический опыт отдельных стран. Императивы конструктивной уголовной политики воплощены в идеологии социальной справедливости; обеспечении высокого престижа криминологии; реализации криминолого-правового мониторинга; парадигме приоритетной защиты прав потерпевшего, а не преступника; стабилизации государственной политики борьбы с преступностью.

**Достоверность и апробация результатов исследования.** Высокая достоверность результатов диссертационного исследования обеспечена: фундаментальностью и надежностью методологии сравнительно-правового подхода; применением широкого диапазона исследовательских методов получения и интерпретации эмпирической информации; использованием обширного (по объему, географии и временному интервалу) статистического материала о состоянии преступности; включением в контекст диссертации глобальных индексов, обладающих высоким международным рейтингом; оценкой репрезентативности эмпирических данных, полученных в результате проведенных опросов, их верификацией с учетом данных сходных исследований; обобщением представительного зарубежного практического опыта противодействия преступности, основанного на реализации криминологических рекомендаций; обращением к большому числу (более тысячи) отечественных и иностранных источников.

Результаты научного исследования докладывались диссертантом и обсуждались на 47 научно-практических конференциях международного и всероссийского уровней в Москве (2001-2014), в том числе конгрессах по уголовному праву (2008, 2010-2014), в Санкт-Петербурге (2009-2015), Омске (2001-2015), Воронеже (2002), Иркутске (2003), Нижнем Новгороде (2005), Тамбове (2005), Улан-Удэ (2005), Челябинске (2006-2007), Красноярске (2006), Тюмени (2006), Уфе (2007), Кокшетау (Республика Казахстан) (2012), Казани (2013), Любляне (Республика Словения) (2014), Оксфорде (Великобритания) (2015), на заседаниях кафедры уголовного права Омской юридической академии (2013-2015), а также на заседаниях кафедры криминологии, психологии и педагогики Омской академии МВД России (2013-2015).

Результаты исследования реализованы в научно-исследовательском проекте (гранте) Минобрнауки России «Правовое обеспечение решения социальных конфликтов в субъекте Российской Федерации: защита прав человека в условиях криминализации общественных отношений», Соглашение № 14.В37.21.0045 от 25 июля 2012 г.

Материалы диссертации внедрены в образовательный процесс Омской юридической академии, Омской академии МВД России, Санкт-Петербургского

филиала Научно-исследовательского университета Высшей школы экономики, Омского государственного университета им. Ф. М. Достоевского, практическую деятельность Конституционного Суда Российской Федерации, Следственного управления Следственного комитета по Омской области. Основные положения получили отражение в 92 опубликованных работах.

**Структура работы** обусловлена внутренней логикой изложения проблемы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка литературы и пяти приложений.

## Сравнительное правоведение и сравнительная криминология

Значение сравнительной криминологии стремительно возрастает в условиях расширения криминализации общественных отношений, активизации транснациональной организованной преступности, современной глобализации. Это выдвигает императив востребованности и авторитетности криминологических знаний в государстве и обществе. Существуют три измерения такой авторитетности: а) с позиций научного сообщества; б) с точки зрения государственных интересов; в) в аспекте оценки общественным мнением. Оптимальной является востребованность криминологии во всех трех измерениях, что связано с общим состоянием законности и правопорядка в государстве. Понижение авторитетности криминологии отрицательно сказывается на качестве анализа и прогнозирования угроз национальной безопасности и своевременном реагировании на эти угрозы. Сравнительная криминология требует определенной специализации и компетентности исследователей, аналитиков и лиц, применяющих на практике их рекомендации. В условиях современных глобальных вызовов и угроз целесообразно скорректировать содержание государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования по направлениям подготовки: Юриспруденция, Политология, Социология, Экономика, Менеджмент, Управление персоналом, Государственное и муниципальное управление, предусмотрев в них обязательное изучение криминологии.

Фундаментальная связь с классической компаративистикой — отличительная черта отечественной сравнительной криминологии. Зарубежная сравнительная криминология в своих исследованиях, как правило, опирается не на правовой, а на социологический подход в его различных вариациях (структурно-функциональный, знаковый, культурологический, политэкономический и др.). В то же время сравнительная криминология выражает криминологическое содержание компаративистики, но не исчерпывается им. За пределами сравнительного правоведения находятся многие криминологические вопросы, которые имеют отношение к криминологической обусловленности и даже защищенности права, к перерождению его в «неправо». Современная политическая и социально-экономическая практика порождает множество феноменов с насыщенным криминологическим содержанием, которые могут быть удовлетворительно раскрыты и объяснены с позиций не только сравнительно-правового, но и иных подходов. Актуален контент сравнительного криминологического дискурса в континуумах «авторитаризм — либерализм», «традиционализм — постмодернизм»», «стабильность — реформы». 4. Каждая из традиционно выделяемых криминологических школ (классическая, позитивистская, социалистическая, постмодернистская) имеет четкие теоретические основания, что важно учитывать при осуществлении сравнительного криминологического анализа. Дальнейшее развитие криминологии связано с необходимостью разработки методологии интегративной криминологической школы, которая требует нового понимания. Интегративная школа криминологии основана на междисциплинарном подходе, который исключает эклектическое объединение различных криминологических теорий и обеспечивает универсализацию научного познания в сфере противодействия преступности. Его задача — утверждение онтологических оснований категорий справедливости и нравственности, власти и ответственности, аккумуляция положительного общечеловеческого опыта борьбы с преступностью.

Введенные в международную практику глобальные индикаторы состояния криминологической обстановки (Индекс качества государственного управления, Индекс восприятия коррупции, Индекс верховенства права, Глобальный индекс недееспособности государств, Глобальный индекс терроризма и др.) во многом зависят от исходных методологических и теоретических установок исследователей, их целесообразно учитывать не столько в качестве точных оценок реального положения дел в конкретных пространственно-временных границах, сколько при анализе тенденций. В то же время комплексный подход к использованию этих индексов позволяет разработать методику мирового сравнительного анализа криминологической обстановки и глобального криминологического прогнозирования. Авторский вариант такой методики предложен в диссертационном исследовании.

Криминализация общественных отношений — это высоко общественно опасный процесс, являющийся результатом эволюции преступности и отсутствия не только эффективного реагирования на нее, но и создания ситуаций, при которых услуги криминалитета оказываются для части социума более предпочтительными по сравнению с реально предоставляемыми государством и легальным обществом. В свою очередь, криминализация общественных отношений способна служить дальнейшей опасной эволюции преступности, причем не только снижению активности части населения в противостоянии ей, но и прирастанию ее защитников из числа лиц, зависимых от криминальных доходов и услуг. 7. С криминологической точки зрения глобализация — объективно-субъективный противоречивый процесс, в котором присутствуют как положительные (антикримино генные), так и отрицательные (криминогенные) стороны и последствия. Крайне актуа лен криминологический анализ целей, средств, концепций, механизмов и последствий глобализации в экономической, политической, культурной, религиозной, информацион ной и правовой сферах, который недостижим без развития сравнительной криминологии и реализации концепции криминологического мониторинга. Центральными объектами такого мониторинга выступают криминальные глобальные проекты, угрожающие на циональной безопасности.

Транснациональная организованная преступность (ТОП) и международный терроризм — взаимосвязанные явления: они действуют в глобальном пространстве; представляют организованную преступную деятельность; связаны с перемещением потоков информации, денег, физических объектов, людей, других материальных и нематериальных средств через государственные границы. Усиливается политическая мотивация в деятельности ТОП и экономическая — международного терроризма. Наблюдается использование ТОП террористической тактики для пресечения уголовного преследования. В то же время имеются многочисленные примеры возникновения банд внутри террористических движений. Создаются криминальные формирования, которые изначально опираются как на технологии ТОП, так и на возможности международного терроризма (D-company). Происходит инструментализация ТОП и международного терроризма в качестве сил политического влияния со стороны криминальных псевдогосударственных образований и государств. Недостаточно высокая эффективность борьбы с транснациональной организованной преступностью и международным терроризмом обусловлена воздействием ряда факторов, в том числе криминальной экономикой отдельных государств, создающих продукцию для «черного» рынка; отказом некоторых государств — участников Конвенции ООН против транснациональной преступности от выполнения рекомендаций в области экстрадиции; несовершенством правовых механизмов противодействия отмыванию средств, полученных преступным путем; формированием новой системы глобального управления, в которую встроены транснациональная организованная преступность и международный терроризм.

## Глобализация в аспекте криминализации

В первой главе настоящей диссертации выделены три методологических основания для сравнительного изучения преступности в различных государствах: а) правовые системы; б) континуум «традиционализм — постмодернизм»; в) континуум «стабильность — реформы». Они выступают качественными критериями криминологической дифференциации государств, а также анализа и понимания (интерпретации) тех процессов, которые протекают в различных странах в условиях глобализации.

В таблице 2 прил. 1 приведены данные об общем коэффициенте зарегистрированной преступности в государствах различных правовых систем.

Первый вывод, который можно сделать при анализе таблицы, очевиден: в странах семей общего и континентального права регистрируемая преступность самая высокая; она на несколько порядков выше, чем в государствах мусульманской правовой семьи, где фиксируются самые низкие показатели. Такой вывод подтверждается иными криминологическими исследованиями. В своей статье «Ислам и преступность: нравственное общество мусульман» Сайд Хусейн Серайзаде показывает, что в странах мусульманской правовой семьи общий уровень преступности характеризуется сравнительно низкими показателями .

Материалы таблицы дают основания и для более общего вывода: население государств, которое придерживается собственных традиционных (цивилизационных) нравственных ценностей, демонстрирует меньшую криминальную активность по сравнению с последователями современных западных стереотипов. Например, низкие показатели преступности в Индии обусловлены мощным антикриминогенным потенциалом индийского традиционализма, который блокирует любые социальные девиации и экстремистские инициативы на уровне мотивации. Индуизм, который исповедует около 80% населения Индии, связан с самосовершенствованием, а не с изменением окружающего мира. Доктрины дхармы (совокупности установленных норм и правил, соблюдение которых необходимо для поддержания космического порядка) и кармы (влияния совершенных действий на характер настоящего и последующего существования) являются для большинства граждан Индии руководством к действию, а не пустым морализаторством.

В этом контексте явственно просматривается криминогенность развития по пути: «традиционализм — постмодернизм». А. И. Макаров справедливо обращает внимание на хрупкость и опасность глобалистско-прогрессистских схем исторического процесса, разрабатывавшихся в западноевропейском рационализме на протяжении последних двухсот лет, уместно цитируя слова Германа Гессе: «Уже пол-Европы, уже по меньшей мере половина Восточной Европы находится на пути к хаосу, мчится в пьяном и святом раже по краю пропасти, распевая пьяные гимны, какие пел Дмитрий Карамазов. Над этими гимнами глумится обиженный обыватель, но святой и ясновидец слушают их со слезами» . Уход от нравственно-религиозной и этической традиции закономерно сопровождается увеличением частоты противоправных деяний, а возвращение к ней снижает криминогенность социума. Очевидная ясность данного тезиса вызывает ярое отторжение со стороны представителей постмодернизма, которые выбирают простую тактику дискредитации оппонентов путем обвинения их в дикости и фанатизме. Политические лидеры современного Запада, являющиеся в своем большинстве носителями постмодернистского мировоззрения, привычно называют всех, кто предлагает подумать о благе народа «популистами», а их «когнитивная элита» призывает к жестким сценариям про-тиводействия «трайбализму джунглей» .

В то же время обращает на себя внимание снижение показателей преступности в государствах семьи общего права, что указывает на эффективность тех усилий по борьбе с преступностью, которые предприняли правительства и правоохранительные органы этих стран в новом веке. В других государствах показатели преступности где-то также снижаются, где-то, напротив, растут. Для того чтобы разобраться в такой динамике, необходимо обратиться к сведениям о видах преступлений, из которых складывается общий коэффициент преступности. ности. Учитывая отказ Запада от проекта «государства всеобщего благоденствия» (welfare state) после крушения СССР , последствия глобального финансового кризиса, следует отметить, что экономическое положение основной массы населения западных стран резко ухудшилось. Об этом свидетельствуют материалы ООН . Установленное соотношение криминологических показателей в целом фиксирует известную закономерность — совершение преступлений является способом выживания. Тем большее удивление вызывает тенденция к стабильному снижению преступности в странах англосаксонского права. Она наиболее рельефно проявляется в материалах полицейской статистики США (табл. 4 прил. 1).

Из анализа таблицы видно, что регистрируемая общеуголовная преступность в США имеет устойчивую тенденцию к снижению. Если обратиться к более обширному временному периоду, то эта тенденция становится еще более заметной. В 1990 г. были зарегистрированы такие коэффициенты в расчете на 100 тыс. населения: по убийствам — 9,4, по изнасилованиям — 41,1, по ограблениям — 256,3, по кражам — 3185,1, по берглэри— 1232,2, по кражам автомобилей 655,8. Установленная тенденция является основанием для выдвижения двух гипотез: а) общеуголовная преступность в США действительно снижается; б) статистикой манипулируют, показывая оптимистическую картину развития общества .

Снижение общеуголовной преступности само по себе происходит вслед за старением населения. Чем больше в составе населения лиц в возрасте свыше 39 лет, тем меньше совершается общеуголовных преступлений. Так, лица в возрасте 13-39 лет совершают в США 76,8% общеуголовных преступлений, в том числе 82,5% убийств, 76,5% изнасилований, 85,3% ограблений, 86,3% берглэри, 79,6% краж, 86,0% краж автомобилей. Медианный возраст населения США (половина населения моложе, а другая старше этого возраста) сдвигается к 39 годам , и это в некоторой степени объясняет снижение криминальной активности населения.

«Это обстоятельство вселяет надежду на продолжение благоприятного процесса, — сказал глава департамента полиции Чикаго Д. Вэйс. — Стратегия действий спецотрядов и круглосуточное патрулирование ими наиболее опасных с точки зрения преступной ак-тивности районов города будет с каждым месяцем набирать темп» . В Нью-Йорке полиция применяет тактику proactive policing — активного полицейского вмешательства. Это задержание любых подозрительных лиц на улице, их обыски прямо на месте, строгий контроль над оружием, аресты за мелкие правонарушения, позволяющие взять отпечатки пальцев, поставить человека на учет и позднее воспользоваться этим для выявления его причастности к более тяжким преступлениям. Подозрительным может оказаться многое — например, тонированные стекла автомобиля, слишком громко играющая в нем музыка .

## Транснациональная организованная преступность и международный терроризм в условиях глобализации

Исследование проблемы криминального государства можно осуществлять, исходя из двух основополагающих позиций. Первый подход можно назвать рациональным (теоретическим), а второй — позитивистским (эмпирическим). Они должны не конфликтовать, а дополнять друг друга в рамках интегративной школы сравнительной криминологии. В первом случае базовым плацдармом выступают политология, теория государства и криминология. Во втором случае точкой опоры служат историко-правовои опыт, эмпирическая реальность, подлежащая сравнительно-криминологическому исследованию.

В политологической публицистике проблема криминального государства в настоящее время является главным образом предметом политических спекуляций. Например, этот термин нередко применяется по отношению к России. Известный немецкий публицист Ю. Рот в интервью испанскому журналу «La vanguardia» прямо заявил, что «Россия— криминальное государство... В России государство и преступность— одно и то же» . Американские журналисты Д. Саттер и Л. Хардинг опубликовали в последние годы книги с красноречивыми названиями «Тьма на рассвете: Возникновение криминального государства в России», «Мафиозное государство. Как один репортер стал вра-гом брутальной России» . Эти книги нельзя считать научными, они, равно как известная работа П. Хлебникова «Крестный отец кремля Борис Березовский, или История разграб-ления России» , представляют собой итоги журналистских расследований и лишены требуемых для научной продукции качеств: аналитичности, объективности оценок и строгости выводов. Многие упреки авторов, адресованные российским органам власти криминальное государство. URL: http://www.old.za-nauku.rn. Саттер Д. (в обмане населения в корыстных целях, коррупции, сращивании с криминалом, цинизме и др.), с равным успехом могут быть адресованы властям США и многих других государств. Более того, якобы «криминальное государство Россия» не замечено в совершении агрессий. Оно никаким образом не претендует на мировое господство. Зато «демократическое государство США» только в XXI в. совершило две агрессии непосредственно (Ирак, Афганистан) и как минимум одну опосредованно (Ливия). Претензия же США на мировое лидерство продолжает оставаться главной внешнеполитической стратегией . Таким образом, США по уровню криминальности значительно превосходит Россию. Не следует также забывать, что именно США очень много сделали для криминализации общественных отношений в России, о чем, в частности, свидетельствует история криминальной приватизации . Западным политологам и журналистам уместно напомнить библейскую фразу о сучке в чужом глазу и бревне в глазу собственном (Лк, 41-42).

Однако такие напоминания оставляют дискурс в рамках публицистического диспута и не приближают к пониманию сущности криминального государства.

Попытка сформулировать определение криминального государства представлена в современном словаре по политологии: «Государство криминальное — особый тип государства, характеризующийся определяющим влиянием преступных кругов на политику, криминализацией общественной жизни, использованием преступных элементов в качестве социальной опоры власти» . В этом определении много неясного. Что такое определяющее влияние преступных кругов и кто такие сами преступные круги? Что это за преступные элементы, которые используются в качестве социальной опоры власти? Какова должна быть криминализация общественной жизни, чтобы государство стало криминальным? Как видим, цитируемое определение не отвечает на вопросы, а порождает новые. Единственное, что есть в нем позитивного, указание на то, что криминальное государство — это особый тип государства.

По мнению С. С. Сулахшина, криминальное государство — это государство, в котором государственная власть сращивается с организованной преступностью. Автор называет признаки криминального государства: 1) системную коррупцию; 2) массовое похищение бюджетных средств; 3) тотальное взяточничество; 4) узурпацию политической власти путем либо ее прямого захвата — переворот, хунта, клановое перерождение, либо путем массовых фальсификаций на так называемых демократических выборах . Не говоря о том, что первые три признака криминального государства совпадают (являя собой различные формы коррупции), не ясно, с каким видом организованной преступности сращивается государственная власть: общеуголовной, экономической, транснациональной. Не понятно также, какой уровень власти имеется в виду: федеральный, субъекта Российской Федерации или муниципальный. Однако очевидно, что в данном случае речь идет о процессе, который имеет противоправный характер.

Итак, политологи констатируют, что криминальное государство — это: а) особый тип государства и б) процесс его противоправного перерождения, мутации. Эти утверждения требуют теоретико-правового анализа, поскольку политологи не обладают должной правовой компетенцией и, вторгаясь на «чужую территорию знаний», могут высказывать ошибочные суждения.

В теоретико-правовой литературе феномен криминального государства не подвергался специальному рассмотрению, если не считать попыток характеристики тоталитарного государства. Следует предположить, что у тоталитарного и криминального государства есть общие черты, указывающие на сходство между ними.

По мнению Р. Р. Литфуллина, тоталитаризм — это специфическое политико-правовое явление XX в., отличное от авторитаризма. Его можно определить как особую форму современной диктатуры; как разновидность недемократической общественно-политической системы и политико-правового режима, характеризующегося стремлением полностью подчиненных главе государства органов власти и управления, в условиях партийного и идеологического монизма, посредством системы государственно-организованного насилия (террора), к установлению полного (тотального) контроля над всеми сторонами общественной жизни и игнорированием прав и свобод отдельной личности. Тоталитаризм характеризуется такими основными чертами, как монополия одной политической партии на власть; господство единственной официальной идеологии; культ личности национального вождя — лидера партии и государства; жесткий контроль за экономической деятельностью; стремление государства к полному (тотальному) контролю над всем обществом и отдельной личностью; господство государства над правом, отсутствие реальных прав и свобод населения, система физического и психологического террора .

Тоталитаризм представляет собой вид политического режима, на основе которого выделяется особый тип тоталитарного государства. Можно предположить, что криминальное государство представляет собой своеобразное завершение, итог развития тоталитарного государства. В пользу этой гипотезы в определенной степени свидетельствуют материалы Нюрнбергского процесса, признавшего преступными организациями СС, СД, гестапо и руководящий состав нацистской партии . Учитывая, что правительство гитлеровской Германии состояло из нацистских функционеров и сосредоточило в своих руках законодательную, исполнительную, административную и политическую власть , этот приговор был в одном шаге от признания «третьего рейха» криминальным государством. Однако данный шаг не был сделан, по поводу чего отдельные исследователи Нюрнбергского процесса выражали недоумение . Многие ученые как зарубежные (В. Пелла, К. Салданья, Г. Донедье де Вабр, Дж. Шварценбергер, Дж. Гинзбурге), так и отечественные (А. Н. Трайнин. Н. В. Мошенская) поддерживают концепцию уголовной ответственности государств за преступления против мира и безопасности человечества, в частности за геноцид . Следовательно, с юридической точки зрения возможно признание государства преступным, но только после этого признания оно будет криминальным dejure.

## Проект криминального государства

Парциальная экспериментальная уголовная политика имеет отношение к реализации «смелых» инноваций в сфере противодействия криминальному поведению, как правило, связанных с легализацией криминальных и криминогенных видов девиантного поведения. Так, в Голландии давно осуществляется проект легализации «мягких» наркотиков, в стране разрешена эвтаназия. Эвтаназия легализована в Бельгии, Канаде, штатах Орегон и Вермонт США . В Португалии в 2001 г. декриминализировано хранение наркотических средств для личного потребления (в количестве среднестатистических 10-дневных доз), включая героин и кокаин . Несмотря на имеющиеся высокие оценки таких проектов , следует обратить внимание, что они: имеют явно заказной характер и выражают дух тех глобальных инициатив, которые преследуют цель депопуляции населения планеты; направлены на подмену реальной картины симулякрами (например, объявляется о снижении потребления наркотиков в результате их декриминализации; в то же самое время не учитывается, что возрастает относительное число лиц, обращающихся к услугам заместительной терапии). Иными словами, меняются оценки, а не реальная обстановка; способствуют появлению новых, более злокачественных проявлений порока. Например, в Голландии выведен новый сорт марихуаны (nederweit) с повышенным содержанием ТНС — вещества, вызывающего эйфорию;

1. Противодействие международному терроризму не отвечает критерию эффективности. Основной причиной этого является противоречие между декларируемыми и реальными целями противодействия терроризму со стороны ведущих глобальных акторов. Более того, международный терроризм используется как инструмент глобального управления.

2. В более прагматичном ключе развивается борьба с транснациональной организованной преступностью. В то же время международное сообщество не в состоянии эффективно противодействовать производству и транспортировке наркотиков, незаконной миграции, незаконному обороту оружия, торговле людьми, отмыванию денег, полученных преступным путем, пиратству, реализации контрафактной продукции. Это обусловлено рядом факторов: — криминальной экономикой некоторых государств, создающих продукцию для «черного» рынка; — несовершенством правовых механизмов противодействия отмыванию средств, полученных преступным путем; — инициативами по легализации наркобизнеса, которые выдвигает Глобальная комиссия по вопросам наркополитики; — отказом отдельных государств-участников Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от выполнения рекомендаций в области экстрадиции; 315 — участием правительственных структур некоторых государств (армейских подразделений, спецслужб) в транснациональной преступной деятельности; — формированием новой системы глобального управления, в которую встроена транснациональная организованная преступность. 3. Главной тенденцией развития международной уголовной политики по противодействию коррупции становится конфискация средств, полученных незаконным путем. Просматриваются признаки, указывающие на ее зависимость от определенных транснациональных структур.

4. Региональная уголовная политика на порядок эффективнее глобальной уголовной политики не только потому, что обеспечена концептуально, но и вследствие того, что лишена двойных стандартов и противоречий между декларациями и действиями легитимных и нелегитимных международных субъектов.

5. Анализ процессов глобализации позволяет выделить три модели уголовной политики: суверенную, реформируемую и экспериментальную. Главными критериями такой дифференциации выступают законность, подверженность глобальному воздействию и стабильность уголовной политики.

Суверенная модель уголовной политики основана на доктрине сильного государства и решительного противодействия криминальной активности. Такой модели присущи следующие позитивные свойства (качественные признаки): государство руководствуется собственным видением адекватного ответа на криминальные вызовы, актуализируя международные стандарты с учетом национальных условий; стратегическое уголовно-политическое планирование с четким системным определением целей и задач; криминологическое обеспечение, что проявляется в: а) разработке криминологического законодательства; б) наличии криминологической организационной структуры в правоохранительных органах; в) подготовке специалистов криминологического профиля; г) внимании к решению проблем социальной политики. В то же время модель суверенной политики не является идеальной, ее характеризуют и негативные свойства, к которым следует отнести: излишне широкие права служащих полиции и других силовых структур; произвол в обращении с задержанными лицами и осужденными; преследование лиц по этническим, религиозным или социально-политическим признакам.

Реформистскую модель характеризуют: неопределенность целей и задач — они постоянно меняются и модернизуются; утопизм — закрепление правовых механизмов, которые не могут быть реализованы; зависимость от международных стандартов, международных организаций и экспертов; декларативность — расхождение между поставленными задачами и достигнутыми результатами; занижение престижа криминологии, отказ от использования ее потенциала в практической деятельности; постоянное внесение изменений в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство; свертывание социальных программ по устранению криминогенных факторов (нищеты, безработицы, алкоголизма и пр.).

Экспериментальная уголовная политика связана с апробацией таких технологий управления социумом, которые противоречат общечеловеческому опыту борьбы с преступностью. Она бывает тотальной и парциальной (ограниченной). Полигоном тотальной экспериментальной уголовной политики становятся государства, где реализуются криминальные и криминогенные проекты глобализма. В этих моделях уголовная политика приобретает криминальный характер, и ее существенными чертами становятся: а) поощрение совершения преступлений в отношении «чужих», объявленных режимом врагами, что находится в русле традиционно криминальной логики; б) осуществление целенаправленной поддержки преступного бизнеса (финансовые аферы, контрабанда, производство и сбыт наркотиков и т. д.); в) личное участие политических лидеров в получении прибылей от криминального бизнеса; г) свертывание законной деятельности правоохранительных и судебных органов, замена их внесудебной репрессией; д) архаизация уголовно-правовой политики (в виде возрождения обычая кровной мести, телесных наказаний и др.); е) ослабление, а затем практически полное забвение социальной политики; ж) использование террора как фундамента государственности, основы внешней и внутренней политики. Парциальная экспериментальная уголовная политика имеет отношение к реализации инноваций в сфере противодействия криминальному поведению, как правило, связанных с легализацией криминальных и криминогенных видов де-виантного поведения