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**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** исследования обусловлена следующими

обстоятельствами.

Анализ проведенного нами исследования свидетельствует, что, несмотря  
на принимаемые правоохранительными органами практические

и организационные меры, реформирование деятельности отдельных ведомств, ожидаемых результатов в противодействии преступлениям против личности, в отдельности по тяжким и особо тяжким их категориям, до настоящего времени не достигнуто.

В 2013 году зарегистрировано 12 361 убийство, в 2014 году – 11 933, в 2015 году – 11 496, в 2016 году – 10 4441.

В 2013 году выявлено 11 750 лиц, причастных к совершению убийств, в 2014 году – 11 221, в 2015 году – 10 688, в 2016 году – 10 213.

Вместе с тем, несмотря на последовательное снижение приведенных показателей, результаты надзорной деятельности свидетельствуют, что по-прежнему, судьба тысяч без вести пропавших граждан остается неизвестной.

Так, по состоянию на IV квартал 2016 года число лиц, разыскиваемых в целом по стране, как и в предыдущие периоды, составило более 89 тысяч, из которых при криминальных обстоятельствах разыскиваются свыше 14,5 тысяч или каждый шестой.

В этих условиях внесение требований по розыскным делам, а также направление постановлений прокурором в органы следствия в порядке п. 2 ч. 2 ст. 37 УПК РФ с целью инициирования уголовного преследования по фактам безвестного исчезновения граждан распространено в ряде регионов страны.

Только в 2016 году по результатам изучения розыскных дел и дел об  
установлении личности такие постановления вносились прокурорами в  
Республике Карелия, Костромской, Курганской, Липецкой, Нижегородской,  
Приморском, Саратовской, Сахалинской и Свердловской областях

По отчету 4-ЕГС.

4 Хабаровском крае, Еврейской автономной области, г. Москве и других регионах. По результатам процессуальных проверок в большинстве случаев возбуждены уголовные дела по ст. 105 УК РФ.

В результате проведенного нами анализа установлено, что в 2016 году свыше 210 тысяч тяжких и особо тяжких преступлений (или каждое пятое) в стране остается нераскрытым. К примеру, по итогам 2015 года остались не раскрытыми около 5 тысяч убийств и фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, в 2016 году число нераскрытых убийств почти достигло одной тысячи.

Как показало проведенное исследование, изобличению виновных лиц, обеспечению гарантированного права граждан на доступ к правосудию препятствуют нерешенные проблемы при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

Масштабность нарушений закона при осуществлении оперативно-  
розыскной деятельности сопровождается не единичными фактами  
манипуляции статистикой, обусловленными стремлением искусственно  
улучшить результаты деятельности оперативных подразделений.

Кроме того, содержащиеся в базах данных информационных центров органов внутренних дел сведения о раскрытии тяжких и особо тяжких преступлений оперативным путем, далеко не в каждом случае подтверждаются материалами возбужденных уголовных дел.

Выявляемые прокурорами факты манипулирования статистическими данными приобрели системный характер и свидетельствуют о том, что официальная статистика в целом не отражает реальную долю участия оперативных служб в раскрытии преступных посягательств анализируемых категорий.

Так, только в 2015 году недостоверность этого статистического показателя выявлена прокурорами в 75 регионах страны. С 2014 года в рамках надзорной деятельности в целом по стране обнаружены свыше 5 тысяч таких

5 нарушений, повлекших внесение актов прокурорского реагирования, а также корректив в статистические учеты.

Как показало проведенное исследование, повсеместно, в отсутствие сведений о раскрытии преступления оперативным путем и при условии, что оно являлось очевидным, в специализированные базы учета предоставляются не соответствующие действительности сведения о его раскрытии силами оперативных подразделений.

По итогам проверок, проводимых в субъектах Российской Федерации, прокурорами выявлено более 4,8 тысяч таких случаев, повлекших внесение актов реагирования и коррективов в статистические учеты1.

Статистика раскрытия и расследования неочевидных преступлений против личности в Дальневосточном регионе и в Российской Федерации в целом позволяет сделать вывод о том, что процент раскрываемости остается стабильно высоким и превышает по Дальневосточному федеральному округу 90%. Достаточно часто указанные преступления раскрываются по горячим следам и не требуют заведения оперативно-поисковых дел.

Раскрытие подобных преступлений против личности требует

значительного количества сил и средств правоохранительных органов и проведения комплекса оперативно-розыскных и оперативно-технических мероприятий, затрагивающих конституционные права граждан, а их результаты используются как при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, так и в розыске подозреваемых и обвиняемых.

Реализация указанных целей и задач оперативно-розыскной

деятельности, как мы полагаем, невозможна без эффективного прокурорского надзора.

Согласно действующему законодательству предметом прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, является «соблюдение прав и свобод человека

1 Информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 25.09.2015 № 36-18-2005 «О состоянии прокурорского надзора в сфере противодействия тяжким и особо тяжким преступлениям против личности».

6 и гражданина, установленного порядка разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях, выполнения оперативно-розыскных мероприятий и проведения расследования, а также законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие»1.

Полномочия прокурора в данной сфере определены Федеральным законом от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) и ст. 21 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – Закон об оперативно-розыскной деятельности), согласно которым, на прокурора возложена обязанность по организации прокурорского надзора за законностью проводимых оперативно-розыскных мероприятий.

Однако полномочия прокурора при осуществлении оперативно-розыскной деятельности четко не определены, что фактически дает право прокурорам использовать при осуществлении ими надзора за соблюдением прав и свобод в сфере оперативно-розыскной деятельности полномочия и средства, предусмотренные ст. 22 - 25, а также ст. 27 - 28 Закона о прокуратуре.

По нашему мнению, данные положения законов не всегда увязываются с теми задачами, которые ставятся перед прокурором.

Реалии современного развития органов прокуратуры и становления правоохранительной системы в Российской Федерации возлагают на прокурора именно роль организатора данной работы в тесной взаимосвязи с прокурорским надзором за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности, как одного из основополагающего инструмента борьбы с преступностью.

С учетом того, что наиболее распространенной формой координационной деятельности в последние годы стало создание совместных рабочих групп и межведомственных следственно-оперативных бригад, роль прокурора, как лица осуществляющего от имени государства уголовное преследование, в данной

1Ч. 1 ст. 21Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 28.11.2015) «О прокуратуре Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

7 форме прокурорского надзора, по нашему мнению, также должна быть законодательно регламентирована и увязана с предметом прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью.

Кроме того, требуют научного исследования вопросы необоснованного исключения прокурора из числа должностных лиц, которым, согласно ст. 11 Закона об оперативно-розыскной деятельности, могут предоставляться результаты оперативно-розыскной деятельности. Казалось бы, с одной стороны, зачем они нужны прокурору, если он не осуществляет производство предварительного расследования по уголовным делам. Но с другой стороны, нельзя забывать о необходимости представления таких результатов прокурору, поддерживающему обвинения в суде, поскольку прокурорский надзор за исполнением законов в ОРД на данной стадии уголовного судопроизводства является не менее важным, чем на этапе досудебного производства.

Открытым, по нашему мнению, остается вопрос участия прокурора  
в рассмотрении материалов об ограничении конституционных прав граждан на  
тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных  
сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, на  
неприкосновенность жилища при проведении оперативно-розыскных

мероприятий, предусмотренных ст. 9 Закона об оперативно-розыскной деятельности.

Согласно положениям указанной нормы закона, данные постановления  
рассматриваются уполномоченным на то судьей единолично

и незамедлительно. Вместе с тем, ограничение функций прокурорского надзора на данной стадии не способствует эффективному надзору за соблюдением прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, а более того, входит в определенные противоречия с положениями п. 8 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, согласно которой прокурор наделен правами участия при рассмотрении ходатайств о производстве иных процессуальных действий производства которых допускается на основании судебного решения.

В этой связи особое значение приобретает роль прокурорского надзора за  
использованием результатов оперативно-розыскной деятельности

в доказывании по уголовным делам о неочевидных преступлениях против личности.

Таким образом, на современном этапе развития органов прокуратуры Российской Федерации научные исследования по данной теме являются актуальными и востребованными.

**Степень** **разработанности** **темы.** В юридической литературе

представлен ряд исследований, авторами которых рассматривались вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности, методики расследования преступлений рассматриваемой категории, полномочий прокурора при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, проблемам применения мер прокурорского реагирования за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и использовании ее результатов.

Отдельные вопросы темы освещались в работах Доля Е.А.  
«Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной

деятельности» (1996), Дубягина Ю.П. «Руководство по розыску и  
расследованию неочевидных убийств. Криминалистический, судебно-

медицинский, антропологический, уголовно-процессуальный и

организационный аспекты» (1997), Халиулина А.Г. «Осуществление функции  
уголовного преследования прокуратурой России» (1997), Мешкова В.М.,  
Попова В.П. «Оперативно-розыскная тактика и особенности легализации  
полученной информации в ходе предварительного следствия» (1999),  
Химичевой О.В. «Концептуальные основы процессуального контроля и надзора  
на досудебных стадиях уголовного судопроизводства» (2004), Бессарабова В.Г.  
«Прокурорский надзор» (2006), «Прокурорский надзор

в Российской Федерации» / под ред. Г.П. Химичевой (2007), «Теория  
оперативно-розыскной деятельности» / под ред. К.К. Горяинова,

В.С. Обнинского, Г.К. Синилова (2006), Жука О.Д. «Оперативно-розыскное
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преследование по уголовным делам об организации преступных сообществ»  
(2010), Карабанова А.Л., Смирнова Г.К. «Актуальные проблемы

государственной политики в области досудебного уголовного

судопроизводства» (2011).

Вопросам содержания прокурорского надзора за исполнением законов  
при осуществлении оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о  
преступлениях против личности, деятельности прокурора за исполнением  
законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в  
расследовании преступлений против личности в досудебных и судебных  
стадиях уголовного судопроизводства, проблемам применения мер

прокурорского реагирования за исполнением законов при осуществлении  
оперативно-розыскной деятельности и использовании ее результатов,  
методическому обеспечению прокурорского надзора за осуществлением  
оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам об отдельных  
преступлениях против личности посвящены диссертации Осипкина В.Н.  
«Теоретические и организационно-методические проблемы прокурорского  
надзора за оперативно-розыскной деятельностью» (1998), Рябова Б.Н.  
«Прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной  
деятельности криминальной милиции» (1999), Удовыдченко М.А.

«Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в

расследовании преступлений: криминалистический аспект» (1999), Егорова  
И.М. «Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и  
гражданина в досудебных стадиях уголовного процесса» (2000), Котухова М.П.  
«Перевод результатов оперативно-розыскной деятельности в доказательства»  
(2001), Литвиновой И.В. «Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод  
человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной

деятельности» (2001), Гущина А.Н. «Проблемы использования результатов  
оперативно-розыскной деятельности

в доказывании по уголовным делам» (2002), Земсковой А.В. «Теоретические основы использования результатов оперативно-розыскной деятельности при
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расследовании преступлений» (2002), Крашенинникова Н.И. «Получение  
оперативно-процессуальной информации о преступлениях и порядок  
назначения оперативно-розыскных мероприятий, а также использование их  
результатов по делам оперативного учета и в следственно-судебной практике»  
(2003), Захарцева С.И. «Теория и правовая регламентация оперативно-  
розыскных мероприятий» (2004), Кудинова А.С. «Особенности организации  
взаимодействия сил и средств органов внутренних дел при раскрытии  
преступлений по горячим следам» (2004), Шананина М.Г. «Тактика  
использования результатов оперативно-розыскной деятельности для

подготовки и проведения следственных действий (генезис, теория

и практика)» (2004), Гаскарова И.Ф. «Тактико-криминалистические

особенности использования результатов оперативно-розыскной деятельности в  
расследовании преступлений» (2005), Клёнова Д.И. «Процессуальный порядок  
использования результатов оперативно-розыскной деятельности

в доказывании на досудебных стадиях производства по уголовным делам» (2005), Курышова И.С. «Прокурорский надзор за исполнением законов субъектами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие в органах внутренних дел» (2005), Усынина В.М. «Процессуальные формы взаимодействия органов предварительного следствия и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, по уголовным делам на досудебных стадиях уголовного процесса» (2005), Зникина В.К. «Научные основы оперативно-розыскного обеспечения раскрытия и расследования преступлений» (2006), Лиходаева Е.Г. «Реализация прокурором принципа охраны прав личности на стадии возбуждения уголовного дела» (2007), Горлова В.М. «Полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела» (2008), Каац М.Э. «Использование оперативно-розыскной информации в уголовном судопроизводстве» (2008), Веретенникова Н.В. «Обеспечение прокурором законности в стадии возбуждения уголовного дела» (2009), Серебрянниковой М.В. «Прокурорский надзор за уголовно-процессуальной деятельностью органов, осуществляющих предварительное

11 расследование» (2013), Кульковой Е.В. «Оперативно-розыскное обеспечение расследования преступлений против жизни и здоровья» (2014), Манукова М.М. «Прокурорский надзор за исполнением законодательства в ходе оперативно-розыскной деятельности» (2014).

Указанные работы имеют, безусловно, большое значение, тем не менее,  
содержащиеся в них научные разработки и рекомендации касаются лишь  
отдельных аспектов использования результатов оперативно-розыскной  
деятельности в расследовании преступлений против личности, не затрагивая  
особенностей расследования указанных преступлений в условиях

неочевидности.

Несмотря на значительный интерес научного сообщества к вопросам  
прокурорского надзора за использованием результатов оперативно-розыскной  
деятельности в расследовании преступлений против личности,

монографические исследования, посвященные анализу криминалистических  
проблем теоретико-прикладного характера, методических разработок по  
реализации прокурором своих полномочий по надзору за исполнением законов  
при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности

в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности и анализу типичных нарушений, встречающихся в практике прокурорского надзора за осуществлением оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности, отсутствуют.

**Объектом исследования** являются правоотношения, возникающие  
в процессе реализации прокурором своих надзорных полномочий при  
использовании результатов оперативно-розыскной деятельности

в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности.

**Предмет исследования** – деятельность прокурора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях
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неочевидности; нормы уголовно-процессуального законодательства,

регламентирующего данную деятельность; практика применения этих норм, а также существующие теоретические разработки в данном направлении.

**Цель и задачи.** Целью диссертационного исследования является развитие  
теоретических основ прокурорского надзора за исполнением законов при  
использовании результатов оперативно-розыскной деятельности

в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях  
неочевидности, разработка предложений по совершенствованию

законодательства, регламентирующего данную деятельность,

совершенствование практики прокурорского надзора за исполнением законов в исследуемом аспекте.

Для достижения указанной цели поставлены следующие основные **задачи**:

исследовать понятие, дать характеристику преступлениям против личности, совершенным в условиях неочевидности, рассмотреть вопросы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности;

рассмотреть теоретические вопросы содержания прокурорского надзора  
за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной

деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности;

проанализировать полномочия прокурора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности;

определить проблемы применения мер прокурорского реагирования за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и использовании ее результатов;

разработать методику прокурорского надзора за осуществлением

13 оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности.

**Теоретическая** **основа** **исследования.** Теоретическую основу

проведенного исследования составляют: специальная юридическая литература, научные разработки по совершенствованию прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности, исследования в области уголовно-процессуального права, уголовного права, других отраслевых юридических наук.

Исследовались работы, затрагивающие проблемы определения предмета прокурорского надзора, прокурорского надзора за использованием результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о преступлениях против личности, соотношения уголовного преследования и прокурорского надзора в стадии предварительного расследования, связанные с именами таких видных российских ученых, как: В.Г. Бессарабов, А.Д. Бойков, Ю.Е. Винокуров, Е.А. Доля, О.Д. Жук, В.И. Зажицкий, В.К. Зникин, А.Х. Казарина, Ф.М. Кобзарев, А.Ф. Козусев, П.А. Лупинская, В.В. Николюк, В.Н. Осипкин, И.Л. Петрухин, М.В.Серебренникова, А.Б. Соловьев, М.П. Смирнов, В.В. Степанов, М.Е. Токарева, А.Я. Сухарев, А.Г. Халиулин, О.В. Химичева, А.Е. Чечетин, С.А. Шейфер, А.Ю. Шумилов, Н.А. Якубович и др.

**Методология, методика и эмпирическая база исследования.** Для  
достижения целей и задач исследования используются диалектико-  
материалистические методы познания, метод сравнительного правоведения,  
системный анализ прокурорской, следственной, оперативно-розыскной  
практики и др. В процессе изучения исследованы действующие и утратившие  
юридическую силу нормы уголовно-процессуального и оперативно-розыскного  
законодательства Российской Федерации, регламентирующие полномочия  
прокурора и органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, а  
также Конституция Российской Федерации, Федеральные Законы «О  
прокуратуре Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной

деятельности», иные нормы уголовно-процессуального, уголовного,

14 оперативно-розыскного и иного федерального законодательства, а также постановления Европейского Суда по правам человека, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Верховного Суда Российской Федерации, имеющие отношение к проблемам прокурорского надзора в указанной сфере. Изучены материалы 258 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных разделом VII УК РФ, рассмотренных судами первой инстанции в период с 2011 по 2016 гг.; материалы обобщения опубликованной судебной практики; аналитических справок Генеральной прокуратуры Российской Федерации и другие.

В ходе работы над диссертацией использовался десятилетний личный опыт работы диссертанта в должностях от заместителя начальника управления прокуратуры Хабаровского края до заместителя прокурора Еврейской автономной области.

**Научная новизна работы** определена ее целью и задачами и состоит  
в том, что автором на основе сравнительно-правого исследования общих и  
специальных норм российского законодательства, регламентирующих

полномочия прокурора и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, следователей, осуществлена комплексная разработка не исследованных ранее проблем и путей совершенствования института прокурорского надзора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности.

Определена и теоретически обоснованы новеллы деятельности прокурора  
по осуществлению надзора, начиная с определения предмета надзора за  
исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности  
по неочевидным преступлениям против личности, до определения и  
рассмотрения полномочий прокурора на всех этапах использования результатов  
оперативно-розыскной деятельности при расследовании неочевидных

преступлений против личности и в доказывании таких преступлений.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Выделены и исследованы (в том числе с использованием  
зарубежного опыта) основные направления, по которым следует  
характеризовать главы с 16 по 20 раздела VII УК РФ (Преступления против  
личности).

Результаты исследования приводят к выводу о том, что отдельные  
положения зарубежного уголовного законодательства могут быть

имплементированы в отечественное уголовное законодательство. В частности, уголовное законодательство ряда зарубежных государств выделяет здоровье человека с точки зрения юридической техники и конструкции в самостоятельный объект уголовно-правовой охраны. Соответственно, данный опыт можно (и нужно) использовать при изучении проблем квалификации преступлений, а также в криминализации таких преступных деяний, как применение незаконных способов диагностики и лечения, причинение вреда здоровью вследствие незаконного проведения биомедицинских исследований и т.п.

2. Определен алгоритм действий следователя (дознавателя) и  
оперативного работника по выявлению и расследованию преступлений против  
личности, совершенных в условиях неочевидности.

При выявлении и расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности, во всех случаях необходимо использовать возможности оперативного аппарата субъектов оперативно-розыскной деятельности. В целях соблюдения Федерального закона «О государственной тайне» необходимо засекречивать реальные установочные данные о личности не только источников оперативной информации, но и должностных лиц, ознакомленных с реальными результатами их деятельности. В данном случае речь идет об оперативных работниках, взаимодействующих с оперативными источниками, о прокуроре, осуществляющим надзор за исполнением законов при представлении результатов, полученных от оперативных источников и вводимых в уголовное судопроизводство, о судье, который выносит постановление о проведении оперативно-розыскных
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мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, о

должностных лицах, обеспечивающих меры государственной и личной безопасности субъектов уголовного преследования со стороны обвинения.

1. Предложение по дополнению ст. 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» («Основания и порядок судебного рассмотрения материалов об ограничении конституционных прав граждан при проведении оперативно-розыскных мероприятий») вторым абзацем следующего содержания: «основанием для решения судьей вопроса о проведении (отказе в проведении) оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, указанных в части первой настоящей статьи, является мотивированное постановление руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Постановление рассматривается судьей с участием уполномоченного прокурора», далее по тексту.
2. Предложение автора о том, что, исходя из общих принципов организации прокурорского надзора, следует в полной мере использовать при осуществлении прокурорского надзора за соблюдением прав и свобод граждан в сфере оперативно-розыскной деятельности полномочия и средства, предусмотренные ст. 22-25, 27-28 Закона о прокуратуре. При этом, на наш взгляд, возможно «вторжение» в отдельные аспекты оперативной деятельности субъектов ОРД.
3. Утверждение автора, в соответствии с которым необходимо внесение изменений в уголовно-процессуальное законодательство, позволяющих регламентировать порядок предоставления результатов ОРД в процессе доказывания преступлений и обязательности проведения в ходе судебного следствия допроса оперативных работников, являющихся инициаторами проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также их непосредственных руководителей.
4. Комплекс рекомендаций для уполномоченного прокурора при проверке законности проведения ОРМ «оперативный эксперимент» и других
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7. Вывод из результатов анализа содержания ст. 37-39 УПК РФ, где  
говорится об обязанности принятия, рассмотрения и разрешения требования  
прокурора следственными органами, что косвенно указывает на  
необязательность исполнения заявленного требования. По нашему мнению,  
серьезным недостатком является указание законодателя на то обстоятельство,  
что руководитель следственного органа должен лишь «информировать»  
прокурора о принятом решении, без мотивировки своего решения.

8. Предложение о внесении изменения в п. 7 ч. 2 ст. 37 УПК РФ.  
Изложить в следующей редакции: «рассматривать представленную  
руководителем следственного органа информацию следователя о несогласии с  
требованиями прокурора и принимать по ней решение, которое является  
окончательным».

9. Авторские определения:

- преступление против личности, совершенное в условиях неочевидности  
– это виновное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ (возбуждено  
по факту события и отсутствии информации о лице его совершившем),  
совершенное при отсутствии очевидцев;

акты прокурорского реагирования – это результаты реализации процессуальных полномочий, применяемых должностными лицами органов прокуратуры в процессе осуществления своих надзорных и ненадзорных полномочий, обладающих внешней формой реализации полномочий по выявлению нарушений закона, их причин и способствующих им условий;

представление – это акт прокурорского реагирования, вносимый прокурором или его заместителем в случае выявления группы однородных правонарушений, незаконных нормативных актов либо существенных нарушений закона с целью устранения данного нарушения, а также устранению причин и способствующих им условий в орган или должностному лицу,

18 уполномоченному на устранение допущенных нарушений, содержащий, в том числе, требование о привлечении к дисциплинарной ответственности;

- оперативно-розыскное обеспечение раскрытия преступлений против  
личности, совершенных в условиях неочевидности – это система мер,  
осуществляемых оперативными подразделениями в целях создания

благоприятных условий для осуществления полного и объективного  
расследования указанных преступлений, совместной реализации с органами  
предварительного расследования результатов оперативно-розыскной

деятельности в процессе доказывания преступлений, исполнение функции защиты участников уголовного судопроизводства, реализации принципа неотвратимости от уголовной ответственности виновных лиц.

10. Систематизированы типичные нарушения, выявляемые  
уполномоченными прокурорами при проведении прокурорской проверки  
исполнения законов при осуществлении ОРД оперативными подразделениями  
по раскрытию и расследованию преступлений против личности, совершенных в  
условиях неочевидности.

11. Разработана авторская методика прокурорского надзора за  
исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности  
по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в  
условиях неочевидности, состоящая из 5 разделов, посвященных изучению  
статистических данных; проверки и анализу дел оперативного учета;  
выявлению фактов фальсификации представления результатов ОРД  
дознавателю, следователю, суду; анализу состояния ведомственного контроля;  
координационной деятельности прокуратуры.

**Практическое значение диссертационного исследования** определяется  
его прикладным характером и заключается в разработке комплекса научно  
обоснованных и практически апробированных методических рекомендаций по  
реализации полномочий прокурора за исполнением законов при использовании  
результатов оперативно-розыскной деятельности в расследовании

преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности.

Выводы и рекомендации, предложенные автором, могут быть использованы в деятельности органов прокуратуры, органов предварительного расследования и суда, а также в учебном процессе при преподавании дисциплины «Прокурорский надзор» в юридических вузах и в системе повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов, при подготовки научной, учебной и методической литературы по курсу «Прокурорский надзор».

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты диссертационного исследования неоднократно докладывались и обсуждались на заседании кафедры прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Основные положения и выводы диссертационного исследования  
изложены в 11 научных статьях, опубликованных в изданиях,

рекомендованных Высшей аттестационной комиссии Министерства и образования и науки Российской Федерации, докладывались на вузовских, межвузовских, международных научно-практических конференциях.

Материалы диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Генеральной прокуратуры Российской Федерации, городских, районных прокуроров прокуратуры Еврейской автономной области, Хабаровского края и Амурской области.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения и списка использованных нормативных документов и литературы.

## Использование результатов оперативно-розыскной деятельности при выявлении и расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности

Напротив, Е.А. Марахтанова в качестве компромиссного решения указанного дискуссионного вопроса считает допустимым использование рассматриваемых терминов как идентичных «с учетом социальной опасности рассматриваемой группы преступных посягательств»2.

Схожую позицию занимает А.Г. Бережнов, который считает, что указанные понятия «отличаются друг от друга лишь как научные абстракции, и проводимая между ними грань условна, поскольку характеризует с разных сторон единый (расщепляемый лишь с целью более глубокого его изучения) объект – человеческую личность, человека»3.

Следует в целом отметить, что, на наш взгляд, отдельные исследователи ошибочно переносят философские и социологические трактовки данных терминов на правовую почву без их критического анализа и осмысления.

Так, например, существует мнение, что использование категории «личность» в качестве родового объекта в уголовном праве ограничивает права на охрану невменяемых лиц с психическими расстройствами, не исключающими вменяемости от преступных посягательств, т.к. у указанных категорий лиц замечены поражения сознания и (или) воли.

Вместе с тем, по справедливому замечанию Т.Ф. Раджабовой, отсутствие у возможных участников правового общения таких качеств не дает никаких оснований отрицать за ними личностные (в правовом смысле слова) свойства, в связи с тем, что они ни при каких обстоятельствах не утрачивают своей правосубъектности4.

В то же время, как представляется, наиболее обоснованной в этом случае является позиция Е.А. Тюгашева, который совершенно справедливо рассматривает с позиции истории права и традиций юридической науки признания понятия личности как одной из основополагающих категорий права. По замечанию указанного автора следует обратить внимание на то, что с точки зрения философии права, личность не конкретизируется исключительно в качестве человека, существует понимание личности как субстанции, разумной природы и т.п. Таким образом, термин «человек» считается категорией биологической в отличие понятия «личность», содержанию которой присущ правовой характер1.

Рассматривая личность как родовой объект в теоретической конструкции уголовного права, необходимо опираться, прежде всего, на конституционное обоснование выбора именно этого объекта охраны в призме уголовно-правовых отношений по причине того, что основные права и свободы личности, провозглашенные Конституцией Российской Федерации, находятся во взаимосвязи с действующим уголовным, уголовно-процессуальным законодательством. В этой связи нельзя не отметить, что некоторые авторы, по нашему мнению, ошибочно полагают, что объекты уголовно-правовой охраны защищены не только уголовным, но и конституционным законодательством2, что, безусловно, противоречит теории права как таковой.

Данная связь конституционного и уголовного законодательства в области основных прав и свобод человека (личности) прослеживается в следующей взаимосвязи: провозглашение (законодательное закрепление) общественных отношений в рассматриваемой сфере – защита охраняемых законом общественных отношений от преступных посягательств.

Указанное означает, что Конституция РФ очерчивает сферу правового воздействия на те или иные общественные отношения, не обладая непосредственно функцией защиты от нарушения или злоупотреблением правом без использования специального правового инструментария (уголовное, уголовно-процессуальное законодательство). При этом данный источник права носит регламентирующий характер, содержащий приоритетные направления, гарантирующие признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина на государственном уровне. Уголовное, уголовно-процессуальное законодательство является тем самым инструментом, реализующим, закрепленные в Конституции РФ гарантии защиты прав и свобод личности, в частности, от преступных посягательств (ст. 45-54 Конституции РФ).

Вполне закономерным является вывод, что конституционное признание прав и свобод человека и гражданина высшей ценностью (ст. 2 Конституции РФ) означает, что построение и выбор политического, а вместе с тем и законодательного курса, должны иметь приоритетное направление в пользу защиты указанных прав (ст. 20-25, 27-29, 32, 37-39 и 44 Конституции РФ).

Следует также отметить, что данная позиция закреплена в ст. 18 Конституции РФ, в которой подчеркивается, что права и свободы человека «определяют смысл, содержание и применение законов».

Необходимо учитывать, что данные права неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения (ч. 2 ст. 17 Конституции РФ), в чем и заключается, по нашему мнению, их исключительная ценность.

Приоритетные направления в области защиты прав личности, содержащиеся в Конституции РФ, в полной мере соответствуют международным стандартам1 в указанной сфере деятельности, которые, на наш взгляд, обогащают теоретическую базу национального законодательства. Важность использования подобных международных стандартов прав человека во внутригосударственном праве также отражена в Конституции РФ, где говорится о месте подобных международных принципов и норм в правовой системе Российской Федерации (ч. 4 ст. 15 Конституции РФ).

## Полномочия прокурора за исполнением законов при использовании результатов оперативно-розыскной деятельности на стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности

, предъявляемые к доказательствам. М.П. Котухов классифицировал данные требования Могут стать доказательством после проверки уголовно-процессуальными средствами и в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством (С.А. Шейфер, Е.А. Доля и др.). В настоящее время этот подход воспринят законодателем и наиболее приемлем при расследовании преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности, в целях пресечения возможных злоупотреблений со стороны субъектов уголовного судопроизводства при предоставлении и использовании таких результатов; Могут выступать в качестве альтерпроцессуальной информации (альтернативных доказательств) (А.Ю. Шумилов, М.П. Поляков и др.)1. Как было рассмотрено ранее, уголовно-процессуальный закон содержит определенные требованияследующим образом: содержательные требования (т.е. относимость доказательств); формальные требования (т.е. допустимость доказательств); требования, предъявляемые как к форме, так и к содержанию (т.е. достоверность)2.

Что касается результатов ОРД, то, по справедливому высказыванию С.А. Шейфера, указанные результаты «могут быть введены в дело не в виде любого доказательства, а только в виде вещественных доказательств и иных документов (рапорта, акты, объяснения и т.д.). Это объясняется тем, что только предметы и документы вводятся в процесс с сохранением своей первоначальной формы»

Конструкция уголовно-процессуального закона построена таким образом, что исключает возможность самостоятельного фигурирования в качестве доказательств информации, полученной при осуществлении ОРД. Это значит, что любые сведения, добытые субъектами оперативно-розыскной деятельности, могут быть использованы в уголовном деле только в виде доказательств, предусмотренных ч. 2 ст. 74 УПК РФ.

Г.А. Погосян в своем диссертационном исследовании приводит два варианта закрепления результатов ОРД в досудебном следствии с учетом ст. 74 УПК РФ. Первый вариант заключается в непосредственном наблюдении оперативного работника или лица, оказывающего ему содействие (специалист) тех или иных фактов, событий, действий, обстоятельств, имеющих значение для дела, входящие в предмет доказывания (т.е. обладающие относимостью).

Сказанное реализуемо при применении ОРМ «оперативный эксперимент», «проверочная закупка». Полученные данные могут быть введены в процесс только путем допроса соответствующего лица в качестве свидетеля. Если же в ходе указанных мероприятий использовались технические и оперативные средства, предусмотренные ч. 3 ст. 6 Закона об оперативно розыскной деятельности, то полученные материалы (аудиозапись телефонных переговоров, видеозаписи или фотографии) могут использоваться при проверке и оценке показаний допрашиваемых по делу участников ОРМ. Второй вариант заключается в обнаружении оперативным сотрудником или лицом, оказывающее ему содействие, при проведении ОРМ тех или иных предметов и документов, которые могут иметь значение для дела. Сами по себе эти предметы или документы доказательствами не являются. Для использования их в качестве доказательств по делу необходимо вновь допросить соответствующих лиц об обстоятельствах его обнаружения. Данную позицию разделяют и другие исследователи1.

Одним из основных из видов доказательств по уголовному делу являются свидетельские показания. Они заключаются в получении сведений, сообщенных свидетелем на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по делу или в суде. Показания имеют доказательственное значение, если они содержат сведения об обстоятельствах, относящихся к уголовному делу. Учитывая важность показаний свидетелей, изобличающих преступников, при наличии у них опасения за свою безопасность и безопасность близких родственников, законодатель ввел ряд положений, предусматривающих защиту наряду с потерпевшими других участников уголовного судопроизводства, в частности свидетелей. Это в свою очередь, выдвигает и определенные требованию к получению таких доказательств в ходе проведения ОРМ и их предоставлению.

Примером тому является уголовное дело в отношении Л. и Д. Судом Еврейской автономной области рассматривается уголовное дело в отношении Л и Д, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ. 10.04.2016 подсудимые, отбывая наказание в строгих условиях содержания в ФКУ ИК - 10 УФСИН России по Еврейской автономной области, совершили убийство группой лиц по предварительному сговору осуждённого Б.

Несмотря на то, что очевидцами совершённого в отношении потерпевшего преступления, явились все осуждённые, находящиеся в расположении 2 секции перового отряда, допросить их в качестве свидетелей по уголовному делу не представилось возможным, ввиду поддержания позиции криминальной субкультуры, не оказывающей помощи правоохранительным органам. Каждый из осуждённых, находящихся в момент убийства в расположении отряда пояснил следователю, что крепко спал и не мог видеть происходящего.

## Полномочия прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности в стадии предварительного расследования преступлений против личности, совершенных в условиях неочевидности

Данные обстоятельства указывали о наличии признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 134 УК РФ. При этом решение о регистрации данного сообщения о преступлении в КУСП и направлении по подследственности в органы следственного комитета принято не было. В связи с чем, в адрес начальника ОМВД России по Смидовичскому району Еврейской автономной области внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства при рассмотрении данного сообщения о преступлении и принятии надлежащего процессуального решения по нему. Данное требование рассмотрено и удовлетворено. ОМВД России по Смидовичскому району Еврейской автономной области сообщение о преступлении и материалы проверки по нему изъяты из номенклатурного дела и направлены в порядке ст. 145 УПК РФ по подследственности в СО по Смидовичскому району СУ СК России по Еврейской автономной области.

Следователем СО по Смидовичскому району СУ СК России по Еврейской автономной области в отношении Д. возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 134 УК РФ. По результатам расследования по уголовному делу прокурором района утверждено обвинительное заключение с направлением дела в суд для рассмотрения по существу.

Применительно к теме нашего диссертационного исследования следует отметить, что ни федеральное законодательство, ни ведомственные нормативные правовые акты никак не конкретизируют полномочия прокурора по осуществлению надзора именно в сфере оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о неочевидных преступлениях против личности. Соответственно, можно сделать вывод, в данном направлении полномочия прокурора регламентированы общими нормами, а специфика осуществления надзора связана с осуществлением оперативно-розыскной деятельности по конкретному виду преступлений – неочевидным преступлениям против личности.

В рамках данной работы стоит особенно отметить полномочия по надзору за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность. Статья 21 Закона об оперативно-розыскной деятельности гласит, что надзор в указанной сфере деятельности осуществляет Генеральный прокурор РФ и уполномоченные им прокуроры. Таким образом, закон возлагает надзор только на уполномоченных на это прокуроров, которых утверждается Приказами Генерального прокурора РФ.

Это объясняется несколькими факторами. Во-первых, прокурор должен хорошо знать тонкости специфики оперативно-розыскной деятельности, быть специально подготовлен к ней, а во-вторых, оперативно-розыскная деятельность в большинстве своем носит секретный характер, и утечка информации может помешать или свести на нет работу органов, осуществляющих данную деятельность или незаслуженно бросить тень на граждан, оказавшихся в поле зрения этих органов. Следовательно, круг уполномоченных прокуроров сужен до необходимых пределов1.

Определение характера полномочий прокурора при осуществлении надзора в оперативно-розыскной деятельности является одной из основных проблем. Мнения исследователей по данному вопросу расходятся, и не всегда одинаково оценивается характер полномочий прокурора в этой сфере. По-разному рассматривается вопрос о властно-распорядительном характере полномочий прокурора в сфере оперативно-розыскной деятельности.

Проблемы определения полномочий прокурора прокурорского надзора за соблюдением законности в оперативно-розыскной деятельности являлись предметом исследования, как мы уже отмечали, многих ученых. Например, В.К. Звирбуль и А.И. Жуков, также соотносят полномочия прокурора с кругом оснований и пределами прокурорского надзора в этой сфере 2.

Так, например, пределы прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности ограничены в следующем. Сведения о лицах, внедренных в организованные преступные группы, о штатных негласных сотрудниках органов, осуществляющих ОРД, а также о лицах, оказывающих содействие этим органам на конфиденциальной основе, представляются прокурорам только с согласия перечисленных лиц за исключением случаев, требующих привлечения к уголовной ответственности (ч. 3 ст. 21 Закона об оперативно-розыскной деятельности). Прокурор не вмешивается в тактику и методику проведения оперативно-розыскных мероприятий, а проверяет лишь законность их проведения.

Так, в ч. 2 ст. 21 Закона об оперативно-розыскной деятельности говорится, что оперативно-служебные документы, послужившие основанием для проведения этих мероприятий предоставляются по запросу уполномоченного прокурора в связи с поступившими в прокуратуру материалами, информацией и обращениями граждан о нарушении законов при проведении оперативно-розыскных мероприятий, а также при проверке установленного порядка проведения оперативно-розыскных мероприятий и законности, принимаемых при этом решений руководитель органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Вопрос о том, какие оперативно-служебные документы предоставляются для ознакомления в теории рассматривается по-разному.

Авторы комментария к Закону об оперативно-розыскной деятельности утверждают, что руководитель органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, вправе не представлять прокурору оперативно-служебные документы, относящиеся к той части деятельности, которая не входит в предмет прокурорского надзора1.

## Методика прокурорского надзора за осуществлением оперативно-розыскной деятельности по уголовным делам о преступлениях против личности, совершенных в условиях неочевидности

Таким образом, при производстве следственных действий необходимо использовать технические средства фиксации: диктофон, аудио-, видеосъемка (в этом случае следователь изначально может располагать образцами голоса), во-вторых, полученные результаты ОРД в стадии уголовного преследования должны вводиться в уголовный процесс посредством составления протокола следственного действия, например, выемки2, обыска, проверки показаний на месте. «Следователи и прокуроры обязаны иметь в виду, что полученные оперативными работниками тайно от подозреваемых, обвиняемых объекты (в том числе аудиозаписи), предназначенные к использованию в качестве образцов для сравнительного исследования, также представляют собой результаты ОРД, требующие процессуальной проверки на предмет их относимости к делу, прежде чем может быть положительно решен вопрос об их использовании в доказывании»3. Также необходимо учитывать, что представленные образцы для сравнительного исследования должны быть осмотрены понятыми и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств на основании постановления дознавателя, следователя в производстве которого находится указанное уголовное дело.

В рамках данного диссертационного исследования рассмотрим одно из наиболее сложных комплексных оперативно-розыскных мероприятий «оперативный эксперимент». Обобщив различные точки зрения, раскрывающие понятие этого оперативно-розыскного мероприятия, мы разделяем определение, данное А.С. Цветковой, под которым понимается – «оперативно-розыскное мероприятие, связанное с созданием негласных контролируемых условий и объектов для преступных посягательств в целях выявления и задержания лиц, подготавливающих, совершающих или совершивших преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления»1. Необходимо отметить, что оперативный эксперимент применяется в определенных Законе об оперативно-розыскной деятельности случаях: при наличии данных о вероятном совершении преступлений средней тяжести, тяжких или особо тяжких преступлениях; он может проводиться на основании постановления, утвержденного руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

При проведении данного оперативно-розыскного мероприятия необходимо руководствоваться планом, утвержденным руководителем органа, осуществляющего ОРД. В плане, по справедливому замечанию А.С. Цветковой, должны быть отражены «конкретные обстоятельства, на проверку которых направлен эксперимент, содержание конкретных опытных действий, их характер, количество и последовательность; место и время его проведения, состав участников; мероприятия по реконструкции обстановки и созданию необходимых условий эксперимента; расчет необходимых сил и средств; вопросы взаимодействия и координации подразделений, участвующих в проведении эксперимента; средства фиксации хода и результатов эксперимента; меры по предотвращению возможных негативных последствий; направления использования результатов эксперимента и т.п.»2.

Данные сведения должны находиться в деле оперативного учета и предоставляться только по письменному запросу прокурора или суда с целью ознакомления с содержащейся в нем информации.

Осуществляя надзор за ОРД, нередко прокурор сталкивается с подменой проведения одних оперативно-розыскных мероприятий другими. Во многом это зависит от процессуальной неурегулированности терминологической

составляющей Закона об оперативно-розыскной деятельности, на что указывали ЕСПЧ в постановлении по делу А.П. Быкова, а также ученые, исследующих данную проблему1.

К примеру, действия оперативных сотрудников, образующие элементы оперативного эксперимента (п. 14 ч. 1 ст. 6 Закона об оперативно-розыскной деятельности), часто проводятся в рамках ОРМ «наблюдение» Закона об оперативно-розыскной деятельности). По мнению, Е. Никитина, подобные нарушения возникают по причине того, что наблюдение не требует соблюдения дополнительных условий его проведения и может применяться более широко. Причем в некоторых случаях оперативные работники перестраховываются и вместо оперативного эксперимента проводят наблюдение с использованием технических средств с целью выявления и пресечения тяжкого преступления2.

Указанное оперативно-розыскное мероприятие чаще всего используется с применением технических средств. Проверяя законность проведения оперативного эксперимента, а также других оперативно-розыскных мероприятий, существенно ограничивающих права и свободы человека и гражданина, прокурор должен обращать внимание на ряд обстоятельств: Наличие постановления о возбуждении ходатайства перед судом о даче разрешения на проведение оперативно-розыскного мероприятия, которое вынесено руководителем органа, осуществляющим ОРД (ч. 2 ст. 9 Закона об оперативно-розыскной деятельности); Наличие законных оснований для вынесения такого постановления у уполномоченного должностного лица на осуществление ОРД (ст. 7, 8 Закона об оперативно-розыскной деятельности);

Наличие постановления судьи, разрешающее проведение оперативно-розыскного мероприятия (ч. 4 ст. 9 Закона об оперативно-розыскной деятельности); Указание в постановлении судьи срока проведения оперативно-розыскного мероприятия (ч. 5 ст. 9 Закона об оперативно-розыскной деятельности);

При необходимости проведения оперативно-розыскного мероприятия сроком свыше 6 месяцев судьей должен быть продлен срок осуществления оперативно-розыскного мероприятия (ч. 5 ст. 9 Закона об оперативно-розыскной деятельности);

Порядок проведения оперативно-розыскного мероприятия в случаях, не терпящих отлагательства, и процедура уведомления суда об этом (ч. 3, 6 ст. 8 Закона об оперативно-розыскной деятельности).

Реализуя полномочия, закрепленные в ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ, прокурор имеет право по письменному запросу на ознакомление с материалами уголовного дела. Осуществляя проверку указанных материалов, прокурор должен обращать внимание на процессуальное закрепление результатов деятельности следственно-оперативных групп.