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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Способы собирания доказательств в уголовном процессе России"

Актуальность темы исследования. Традиционно, в отечественной уголовно-процессуальной науке под способами собирания доказательств понимались регламентированные уголовно-процессуальным законодательством следственные и иные процессуальные действия, посредством которых публичные должностные лица, ведущие производство по уголовномуделу, осуществляли доказывание. Вступление в действие 1 июля 2002 года УПК РФ ознаменовало изменение самой философии уголовного судопроизводства в нашей стране. Конституционный постулат о правах и свободах человека как высшей ценности, охраняемой и защищаемой государством (ст. 2 Конституции РФ), закономерно нашел свое отражение в нормах нового уголовно-процессуального закона. Принципиальный выбор законодателя в пользу состязательной модели уголовного судопроизводства, позволяющей в максимальной степени защитить законные права и интересы личности, не мог не отразиться на доказывании и, прежде всего, на способах собирания доказательств. Углубление состязательных начал в доказывании обусловило: появление новых следственных действий; иных способов собирания доказательств (помимо традиционных для отечественного судопроизводства), расширение круга участников доказывания, изменение соотношения полномочий прокурорского надзора (за дознанием и предварительным следствием) и судебного контроля на (досудебных стадиях производства по уголовному делу) в пользу последнего и т.д.

Очевидно, что предполагаемый законодателем позитивный эффект от новаций в сфере собирания доказательств включал в себя: намерение достичь новый, более высокий уровень защищенности прав и свобод человека в уголовном процессе; повысить качество предварительного следствия и дознания; снизить уровень криминального давления на общество,законопослушных граждан, физических и юридических лиц - субъектов экономической деятельности и т.п.

Общеизвестно, что высокий уровень преступности в государстве (коррупции, как ее наиболее опасной формы) представляет собой актуальнейшую угрозу экономической безопасности. Осмысление этого обстоятельства сквозь призму уголовно-процессуального законодательства приводит нас к выводу о необходимости достижения решающего преимущества (в информационном плане) государственных правоохранительных органов в противостоянии с криминалом. Именно от наличия или отсутствия возможности эффективно собирать доказательства, нормативной регламентации доказывания в целом, от того, насколько умело стороны применяют средства собирания доказательств в своей практической деятельности, зависит конечный результат по делу, степень защищенности прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве, успех борьбы с преступностью в целом.

Кроме расширения способов собирания доказательств законодателем были внесены и иные новеллы, обусловленные новой философией уголовного судопроизводства, внутренне детерминированные с обновленными правилами сбора доказательств. Среди важнейших следует отметить: утверждение пассивной позиции суда в доказывании (ст. 15 УПК РФ), фактический отказ законодателя от объективной истины как цели уголовного процесса, институт недопустимых доказательств и т.д.

Сегодня мы вправе уже совершенно определенно заявить, что в некоторой мере УПК РФ не оправдал вышеперечисленные ожидания. Несовершенство уголовно-процессуального закона, прежде всего, подтверждает факт внесения в него с момента начала действия многочисленнейших изменений и дополнений. С самого начала своего действия, и даже ранее - на этапе обсуждения законопроекта, он подвергался острой критике теоретиками и практиками уголовного процесса. Первопричина возникшего непримиримого антагонизма между сторонниками нового УПК РФ и его противниками заключалась в его «смешанном» характере, сочетающем черты прежнего, советского уголовного процесса, и нового - состязательноготипа. Сторонники «неолиберальной» идеологии уголовного судопроизводства считают, что новый закон, обремененный процессуальными рудиментами советского периода, не позволяет в полной мере реализовать принцип состязательности и равноправия сторон, ущемляет права участников стороны защиты в доказывании, прежде всего в досудебном производстве, поскольку правом собирать доказательства путем производства процессуальных действий представители стороны защиты не обладают. Как следствие, предлагались способы компенсации неравенства сторон путем применения правил «асимметрии в оценке доказательств, полученных с нарушениями требований законодательства»; «плодов отравленного дерева» и т.п. Подвергались и подвергаются достаточно острой критике сотрудники правоохранительных органов - должностные лица органов дознания и следствия, прокуратуры, которые, по мнению некоторых «правозащитников», страдают «инерцией мышления», склонны ущемлять права и законные интересы участников уголовного процесса. В собирании доказательств по делу это проявляется в применении незаконных методов, нарушении права на защиту.

Отметим, что отчасти данные упреки имели основания. Случаи нарушения закона при собирании доказательств не так уж и редки в практике правоохранительных органов и подтверждаются статистикой оправдательных приговоров, выносимых судами с участием присяжных заседателей (именно по мотивам нарушений правил доказывания)1. Другое дело, что суды, рассматривающие дела в иных составах, оправдательные приговоры выносят реже, раз в 10 - 15. Но собирают доказательства одни и те же сотрудники правоохранительных органов. Закономерен вопрос: в чем причина такой диспропорции? И хотя такое процентное соотношение результатов деятельности судов присяжных и без их участия характерно для многих государств (т.е. Россия в этом смысле не уникальна), тем не менее, целесообразно исследовать причины данного феномена, именно в контексте анализа способов собирания доказательств, путей их реализации в досудебном производстве по делу.

1 См.: Лукин В. 12 Стульев// Российская газета. 11.11.2004. №249. С.13.

Оппоненты новой уголовно-процессуальной доктрины указывали, прежде всего, на отсутствие возможностей у. правоохранительных органов («вооруженных» новым уголовно-процессуальным законом) противостоять натиску криминала1. Объективным подтверждением тому является хроничел ский рост преступности и числа нераскрытых преступлений . Причина этой неспособности, по их мнению, находится в методологической плоскости. Неопределенность в вопросе цели уголовно-процессуального познания, отсутствие в законе принципа всесторонности, полноты и объективности расследования повлекло дезориентацию участников судопроизводства, в т.ч. должностных лиц органов предварительного следствия и дознания, прокуратуры, суда. А такие факторы как: неопределенность норм института недопустимых доказательств (п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ); запретительный характер ст. 89 УПК РФ; возможность защиты представлять доказательства в суд, минуя досудебное производство, в своей совокупности, предоставили в ряде случаев необоснованное преимущество стороне защиты, правозащитная деятельность которой, как правило, сводится к отысканию действительных или мнимых нарушений уголовно-процессуальной формы при собирании доказательств в расчете на дальнейшее их исключение как недопустимых.

Преступность, развиваясь в своих наиболее опасных, изощренных формах, располагая значительными материальными ресурсами, тем самым не только демонстрирует свою неуязвимость от уголовного преследования, но и дискредитирует публичное уголовное судопроизводство в целом, способствует укоренению правового нигилизма в обществе, неуважению к закону. Как следствие - высокий уровень коррупции в стране - явление общепризнанное, не оспариваемое.

1 См.: Лунеев В.В. Тенденции современной преступности и борьбы с ней в России //Государство и право. 2004, №1. С.5.

2 По данным Генеральной прокуратуры, в России в 2005 году было совершено около 3 500 тыс. преступлений, т. е. почти на 25% больше, чем в 2004 году (2 894 тыс.). При этом число нераскрытых преступлений выросло почти на 30%, с 1 265 тыс. в 2004 году до 1 685 тыс. в 2005. См.: Генпрокурорский надзор // Известия. - 2006. - С. 2.

Итак, действующий УПК РФ вызывает немало нареканий и с одной и с другой стороны. Насколько они справедливы и обоснованны? В какой мере это обусловлено причинами методологического характера, а в какой - частного? Есть ли пути их устранения? Своего разрешения требуют и сугубо практические вопросы: до настоящего времени окончательно не определены правила собирания доказательств участниками стороны защиты и обвинения, полученных как путем проведения следственных, так и иных процессуальных действий, прежде всего в досудебных стадиях. Не в полной мере определены полномочия участников доказывания при собирании доказательств. Не достаточно разработаны вопросы восстановления юридической силы доказательств, собранных с нарушениями требований закона, и т.д.

Своим исследованием мы постарались восполнить теоретические пробелы и устранить некоторые из существующих практических противоречий.

Результаты, полученные в ходе исследования, помогут оптимизировать применение предусмотренных уголовно-процессуальным законом способов собирания доказательств, дадут возможность расширить их объем в будущем, более четко определить полномочия участников доказывания, устранить или минимизировать причины, вызывающие недопустимостьдоказательств, а в итоге - повысить качество производства по уголовным делам, степень защищенности прав и свобод личности.

Степень научной разработанности проблемы. Отдельные этапы и процесс доказывания в целом, конкретные вопросы собирания доказательств исследовались отечественными процессуалистами с незапамятных времен. Прямо или косвенно к данной проблематике имели отношение и внесли свой вклад в ее разработку: Г.А. Абдумаджидов, В.Д. Арсеньев, Н.С. Алексеев, P.C. Белкин, И.Е. Быховский, В.П. Божьев, А.Н. Гусаров. С.А. Голунский, М.М. Гродзинский, H.A. Громов, A.A. Давлетов, Т.Н. Добровольская, В.Я. Дорохов, Е.А. Доля, В.Г. Даев, H.H. Егоров, Н.В. Жогин, 3.3. Зинатул-лин, В.И. Зажицкий, Ц.М. Каз, JI.M. Карнеева, Л.Д. Кокорев, H.H. Ковтун, Г.Н. Королев, Н.П. Кузнецов, Ю.В. Кореневский, A.M. Ларин, И.М.Лузгин,

П.А. Лупинская, А.Г. Маркушин, П.Г. Марфицин, Г.М. Миньковский, C.B. Некрасов, Ю.К. Орлов, И.Д. Перлов, Б.И. Пинхасов, Г.П. Падва, А.Р. Ратинов, Г.М. Резник, В.Д. Спасович, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, А.И. Трусов, В.Г. Танасевич, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, О.В. Химичева, М.П. Шаламов, П.С. Элькинд, А.И. Экимов, Н.Я. Якубович и др.

Предметно исследованиями проблем способов собирания доказательств в последние годы занимались A.C. Александров, М.П. Поляков, С.А. Шейфер, H.H. Ковтун, 3.3. Зинатуллин, А.Р. Белкин, Ю.К. Орлов, C.B. Некрасов, Г.П. Химичева и др.

Вместе с тем, несмотря на достаточно широкий круг исследователей способов собирания доказательств, этот институт нуждается в дополнительном изучении именно ввиду действия достаточно нового уголовно-процессуального закона, сочетающего черты следственного и состязательного типов судопроизводств. Глубокая взаимосвязь и взаимообусловленность норм, регламентирующих собирание доказательств, с иными уголовно-процессуальными нормами и институтами - суть аксиома. С нашей точки зрения не все существующие детерминанты выявлены, а известные до настоящего времени в полной мере не изучены. Не разрешены многие вопросы в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры, суда, института защиты в связи с применением соответствующих норм уголовно-процессуального закона при собирании доказательств. •

Объектом исследования являются положения теории доказательств, уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие доказательственную деятельность участников уголовного процесса, а также практическая деятельность правоохранительных органов по доказыванию в ходе производства по уголовному делу, материалы следственной, судебной практики.

Предметом исследования явились процессуальные и иные способы собирания доказательств при производстве по уголовным делам; причины допускаемых при этом нарушений норм уголовно-процессуального и иного законодательства участниками уголовного процесса на разных стадиях производства по уголовному делу, последствия этих нарушений; судебно-следственная практика.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в анализе правовой природы способов собирания доказательств в современном уголовном процессе России, их содержания, в определении места собирания доказательств в структуре доказывания, разработке теоретических основ совершенствования существующих норм уголовно-процессуального и иного законодательства, проектов законов, правоприменительной практики.

Для достижения этой цели необходимо было решить следующие основные задачи:

- проанализировать понятие и содержание уголовно-процессуального доказательства;

- проанализировать понятие и содержание собирания доказательств как элемента доказывания, уточнить место данного элемента в структуре доказывания, в контексте действующих норм позитивного права;

- проанализировать сущность и значение предусмотренных УПК РФ процессуальных и иных способов собирания доказательств, их соотношение и роль в достижении цели уголовно-процессуального доказывания;

- уточнить полномочия участников уголовного судопроизводства по собиранию доказательств на разных стадиях производства по делу, выявить насколько эффективно эти полномочия используются; произвести толкование норм действующего уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих процесс собирания доказательств и установить существующие пробелы, противоречия;

- предложить конкретные меры по модернизации норм УПК РФ в целях оптимизации способов собирания доказательств; их эффективному применению на практике всеми заинтересованными участниками судопроизводства;

- выявить причины нарушений процессуальных требований при собирании доказательств субъектами, ведущими производство по уголовному делу и иными участниками, предложить меры по предотвращению, профилактике этих правонарушений, нейтрализации негативных последствий;

- определить значение прокурорского надзора и судебного контроля, их оптимальное соотношение при собирании доказательств в производстве по уголовным делам;

- рассмотреть перспективу развития способов собирания доказательств в уголовном процессе.

Методология исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили положения общей теории познания, уголовно-процессуальной науки, теории доказательств как ее составной части, криминалистики, логики, судебной экспертизы и оперативно-розыскной деятельности. Основой исследования послужили нормы действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, ведомственные нормативно-правовые акты в сфере уголовного судопроизводства, постановления Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ.

В процессе исследования широко использовались труды и публикации ученых в различных областях юриспруденции.

Методологическая база диссертации представлена общенаучным методом диалектического материализма. В работе также использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический методы.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки отечественных (советских и российских) ученых в сфере науки уголовно-процессуального, уголовного, гражданско-процессуального, административного права, общей теории права, криминалистики, криминологии, социологии, юридической психологии и других наук.

Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, отражающие те или иные стороны объекта и предмета исследования.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, нормы уголовного, уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, административного и иного законодательства, а также нормативные акты органов законодательной и исполнительной власти, постановления и определения высших органов судебной власти, имеющие отношения к доказыванию и вопросам юридической силы доказательств по уголовным делам.

Эмпирическая база исследования. Источниками информации о практических проявлениях проблем, возникающих при собирании доказательств послужили: статистические данные о результатах деятельности правоохранительных и судебных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства в период с 1999 по 2007 год; цифры и факты, отраженные в диссертационных исследованиях, журнальных и газетных публикациях; материалы собственных исследований, проведенных в 2004-2006 годах: данные анкетирования следователей, дознавателей, оперативных и иных работников ОВД (к исследованию было привлечено 92 практических работника различных подразделений органов внутренних дел); материалы уголовных дел, в том числе архивных: приговоры, определения, постановления, протоколы и иные документы, содержащие информацию о процессуальных и иных способах собирания доказательств.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования определяется особенностью авторского подхода к пониманию сущности и содержания способов собирания доказательств в современном отечественном уголовном процессе, их значения для достижения цели уголовно-процессуального доказывания, соотношения в структуре доказывания в целом. Настоящая диссертация - одно из первых исследований, в котором процессуальные и иные способы собирания доказательств исследуются комплексно, в неразрывной связи между собой и основополагающими понятиями доказательств, доказывания, другими категориями теории доказательств, в период действия нового УПК РФ, с учетом данных следственно-судебной практики, в свете различных доктринальных позиций и т.п.

Оригинальность подхода заключается в том, что современный отечественный уголовный процесс для достижения своих целей и задач, объективно предопределяемых состязательным характером судопроизводства, нуждается в применении как традиционных способов собирания доказательств, правом производства которых наделены субъекты, ведущие производство по делу, так и иных (процессуальных, альтерпроцессуальных) способов, которые с нашей точки зрения вправе реализовать не только участники стороны обвинения, но и стороны защиты. Отсутствие строгой процессуальной регламентации этих способов не может служить препятствием на пути их реализации в ходе производства по уголовному делу.

Следует отметить, что, по нашему мнению, это не отрицает активной позиции суда в доказывании, как важной гарантии обоснованного и справедливого разрешения дела по существу в условиях российской правовой реальности. Вышеизложенные доводы предопределяют специфику собирания доказательств в российском уголовном процессе на различных стадиях судопроизводства.

О научной новизне исследования говорят основные положения, выносимые на защиту:

1. Под доказательством в современном российском уголовном процессе следует понимать: а) сведения, полученные из предусмотренного законом источника, предусмотренным уголовно-процессуальным законом способом, закрепленные в соответствующей процессуальной форме, и позволяющие установить наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию; б) судебный факт, т.е. сообщение, представленное и исследованное сторонами в ходе судебного заседания, принятое судом в качестве истинного.

2. Собирание доказательств с нашей точки зрения фактически представляет собой их формирование, и состоит в обнаружении, т.е. в выдвижении и проверке следственных (криминалистических) версий - предположений о том, кто, когда и как совершил преступление, где, у кого и какие именно доказательства могут быть обнаружены; их фактическом обнаружении; собирании; фиксации (закрепление в соответствующей уголовно-процессуальной форме).

3. Предложение о том, чтобы в целях профилактики признания доказательств недопустимыми при производстве по уголовным делам и модернизации уголовно-процессуального законодательства:

- считать уголовно-процессуальную интерпретацию результатов оперативно-розыскной деятельности иным процессуальным способом собирания доказательств в стадии возбуждения уголовного дела, в связи с этим дополнить содержание ч. 2 ст. 74 УПК РФ пунктом 7: «Результаты ОРД, если они отвечают требованиям, установленным действующим законодательством»;

- использовать видеозапись, либо присутствие незаинтересованных лиц при получении заявлений, сообщений, явок с повинной до возбуждения уголовного дела;

- закрепить в УПК РФ «личный досмотр» в качестве процессуального, проверочного действия стадии возбуждения уголовного дела и изложить содержание ч. 1 ст. 144 УПК РФ в следующей редакции: «. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь вправе требовать производства личного досмотра, документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов»;

- обеспечить участие понятых при производстве освидетельствования и при принудительном получении образцов для сравнительного исследования, соответственно, дополнить ч. 1 ст. 170 УПК РФ указанием на ст. 179, ст. 202 УПК РФ.

4. Задачей прокурорского надзора, наряду с устранением причин и следствий нарушений правил доказывания субъектами, ведущими производство по делу, должно быть выявление фактов нарушения правил собирания доказательств защитником и иными участниками судопроизводства, своевременное реагирование на них.

5. Вещественные доказательства - предметы преступного посягательства по уголовным делам, должны храниться и после вступления приговора в законную силу, для их дальнейшего использования, если из данного дела, рассмотренного судом, было выделено в отдельное производство новое уголовное дело.

6. Вывод о разделении понятий «переводчик» и «языковой посредник» в уголовном процессе. Переводчик - лицо, владеющее свободно языком, способное на точный по содержанию, стилю, форме перевод, имеющее диплом о соответствующем образовании, обладающее лицензией на право занятия этим видом деятельности.

7. Предложение об обязательном исследовании в рамках предварительного слушания обстоятельств нарушения правил собирания доказательств в досудебном производстве, с целью принятия решения о возвращении дела для устранения выявленных нарушений, либо признании доказательств, полученных с нарушениями, не имеющими юридической силы.

8. Предложение о редакции ч. 1 ст. 284 УПК: «сторона, которая представляет вещественные доказательства, вправе обращать внимание суда на обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела».

9. Перекрестный допрос - это допрос участника уголовного судопроизводства стороной, противоположной той, что проводила прямой допрос по обстоятельствам, которые были предметом прямого допроса данного участника. Право на перекрестный допрос является абсолютным правом любого участвующего в судопроизводстве лица для защиты своих законныхинтересов.

Теоретическая значимость исследования. Разработанные диссертантом положения обогащают теорию уголовно-процессуальной науки и в своей совокупности создают предпосылки для повышения эффективности доказывания, прежде всего на этапе собирания доказательств. В диссертации продолжена разработка важнейших направлений теории уголовно-процессуальных доказательств, в частности, проанализированы процессуальные и непроцессуальные способы собирания доказательств, полномочия участников каждой из сторон по использованию этих способов, выявлены и предложены пути устранения причин, препятствующих эффективному использованию норм уголовно-процессуального и иного законодательства при собирании доказательств. Положения диссертации могут быть полезны в дальнейших теоретических разработках, научных исследованиях по уголовному процессу, в преподавании курса уголовного процесса, предварительного следствия и различных специальных курсов.

Практическая значимость. Практические предложения автора по оптимизации способов собирания доказательств, их дополнительной нормативной регламентации, расширения возможностей их использования могут быть применены в ходе разработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и для повышения эффективности практической деятельности правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Нижегородской правовой академии, где осуществлены ее рецензирование и обсуждение.

Основные теоретические положения и выводы диссертации регулярно докладывались на научно-практических конференциях и семинарах, проводимых как в Нижегородской правовой академии, так и в других вузах в период с 2005 по 2007 год, используются в учебном процессе Нижегородской правовой академии, Нижегородской академии МВД России при проведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», «Предварительное следствие», «Правоохранительные органы», а также в практической деятельности органов расследования. По теме исследования опубликовано шесть статей.

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования; обеспечивает логическую последовательность и завершенность в изложении хода и результатов исследования. Работа состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бестаев, Алан Омарович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Недостаточная эффективность современного уголовного судопроизводства, подтверждаемая статистическими данными и криминологическими замерами об уровне преступности последних лет, в совокупности с невысоким уровнем качества предварительного расследования предопределили направление и характер нашего диссертационного исследования. Именно институт недопустимых доказательств, подобно лакмусовой бумаге, выявляет существующие пробелы в уголовном судопроизводстве и скрытые противоречия в нормах уголовно-процессуального права, а также проблемы реализации этих норм в процессе раскрытия и расследования преступлений не только должностными лицами органов следствия и дознания, но и судом.

В настоящем диссертационном исследовании рассмотрены как теоретические, так и прикладные, практические вопросы, касающиеся института недопустимых доказательств в российском уголовном процессе. Надеемся, что научные предложения, выводы и рекомендации, являющиеся итоговым продуктом данной работы и представленные ниже, будут способствовать совершенствованию уголовно-процессуальное законодательства и практике его применения.

В работе сочетается анализ норм позитивного права, доктринальный позиций, положений теории доказательств, а также материалов следственно-судебной практики. Прежде всего, автор посчитал необходимым определиться с мировоззренческой основой, базисом научного исследования, но в целом работа имеет практическую направленность и выраженное прикладное значение. Некоторые нормативные рекомендации, в том числе в вопросах реформирования законодательства, предлагаемые диссертантом, будут способствовать повышению эффективности уголовного процесса.

Проведенный на основе действующего уголовно-процессуального законодательства анализ практики его применения, с использованием иных источников, раскрывающий проблемы формирования недопустимых доказательств и устранения причин, тому способствующих, позволил сделать ряд основных выводов.

Осуществляемая в процессуальной форме деятельность суда, сторон обвинения и защиты, иных лиц по собиранию, проверке и оценке доказательств, обоснованию выводов и решений по делу, необходимых и достаточных для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела по существу, понимается нами как доказывание. Выделение четырех, а не трех, как это устанавливает законодатель в ст. 85 УПК РФ, элементов процесса доказывания позволяет, по нашему мнению, оптимально подойти к пониманию сути этой деятельности и предъявляемых к ней законом нормативно установленных требований. Целью уголовно-процессуального доказывания является объективная истина, представляющая собой диалектическое единство устанавливаемой по уголовному делу истины при безусловном обеспечении законных прав личности в уголовном процессе.

Содержание понятия доказательств в уголовном процессе включает в себя неразрывное единство фактических данных и процессуальной формы их закрепления. Смысл исключения из процесса доказывания доказательств, полученных с нарушением закона, в защите правосудия от недостоверных сведений, опасности введения его в заблуждение и удаления тем самым от истины, а также в защите прав и законных интересов участников судопроизводства.

Для раскрытия и расследования преступлений, надлежит использовать механизм уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности, с последующей процессуальной проверкой и оценкой результатов ОРД.

В целях достижения объективной истины по делу полагаем обоснованным разделение ответственности за законность процедуры и результатов следственных, процессуальных действий должностных лиц, проводивших эти действия, и участвовавшего при их проведении защитника, в виде своевременного, т. е. на этапе досудебного производства, обжалования защитой законности способа собирания доказательств, полученных с нарушением закона.

Основными путями повышения качества собирания доказательств при производстве предварительного расследования и снижения количества допускаемых нарушений закона в доказывании являются:

- повышение профессионализма дознавателей и следователей (еще на этапе обучения в вузах, в том числе специализированных, входящих в систему МВД России);

- обеспечение надлежащего материально-технического обеспечения органов предварительного следствия и дознания, широкое использование достижений научно-технического прогресса в части информационных технологий и коммуникаций в доказывании;

- согласование в нормах позитивного права (УПК РФ и Федерального закона «О Прокуратуре Российской Федерации) целей уголовного судопроизводства и прокурорского надзора;

- расширение судебного контроля в досудебном производстве в части возможности осуществления оценки недопустимости доказательств (но не принятие окончательного решения об их юридической силе), на основе которых происходит продление срока содержания под стражей.
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