



Горев

Горева Надежда Анатольевна

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПОЛИТИЧЕСКОГО РЕЖИМА В
ПОСТСОВЕТСКОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

20 ЯНВ 2011

Воронеж – 2010

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии Воронежского
государственного университета

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор
Глухова Александра Викторовна

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
Скиперских Александр Владимирович

кандидат политических наук, доцент
Смирнов Алексей Валентинович

Ведущая организация:

ГОУ ВПО
«Воронежская государственная
технологическая академия»

Защита состоится 27 декабря 2010 г. в 16.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 212.038.13 при Воронежском государственном
университете по адресу: 394068, г. Воронеж, Московский проспект, 88, ауд.
211а.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке
Воронежского государственного университета.

Автореферат разослан 23 ноября 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат политических наук, доцент



Черникова В.В.

Общая характеристика исследования

Актуальность темы исследования. В современном мире на рубеже XX – XXI веков происходят различные трансформации политических режимов. В большинстве случаев это переход от авторитарных режимов различных оттенков к демократии, от монархических, изолированных систем к открытым, демократическим системам. Какая судьба ждет страны, вступившие на путь политической трансформации? Изучение трансформационных процессов дает ответы на многочисленные вопросы, касающиеся условий перехода и выбора направлений, способных привести к демократии. Исследование динамики политических режимов, их развития в современном мире – одна из важнейших областей исследования политической науки, имеющих не только большую теоретическую, но и практическую значимость.

Политический режим - одна из базисных категорий политической науки. Он выступает в качестве саморегулирующейся модели функционирования политической системы общества. Для построения данной работы предлагается использовать классическое определение политического режима, предложенного Ж.-Л. Кермонном: «Под **политическим режимом** понимается совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядка, способствующих формированию политической власти данной страны на определенный период времени»¹.

Политический режим, как способ функционирования политической системы общества, отражает совокупность приемов и методов властвования, фактическое состояние конкретных политических отношений, прав и свобод граждан, степень их политической активности, состояние законности. Это определенный политический климат в данном обществе и своеобразный индикатор положения личности в нем. При всем многообразии возможных типов политических систем чаще всего их рассматривают под углом зрения существующего в обществе политического режима (демократического,

¹ Цит. по: Шмачкова Т.В. Из основ политологии Запада // Полис. – 1991. – №2. – с. 138.

12

авторитарного, тоталитарного), в наибольшей мере определяющего параметры функционирования системы. Политическому режиму принадлежит весьма важная роль в жизнедеятельности общества, выражении интересов различных общностей, политических сфер, влияющих на экономическую, социальную и духовную жизнь. В мире происходит постоянная эволюция политических режимов. Практика показала, что помимо основных, существуют многочисленные переходные, смешанные и гибридные политические режимы, которые весьма сложно проанализировать на основе устоявшихся в науке подходов.

Существование гибридных политических режимов обусловило тему данной работы: «Трансформация политического режима в постсоветской России». Переходные политические режимы являются весьма специфическими политическими образованиями, которые могут быть представлены как очень своеобразный синтез авторитарных и демократических структур. Появление такого рода режимов продиктовано особенностями трансформационного процесса, характеризующегося заменой одних социальных и политических институтов и ценностей другими, принципиально от них отличными. Анализ современной общественной и политической ситуации в России немислим без детального изучения сущности рассматриваемого феномена. Актуальность подобного исследования обуславливается в данном случае рациональным поиском парадигмы развития российского общества, необходимостью трансформации одной модели организации социума в другую. Связанные с этим процессы реформирования затрагивают все сферы жизнедеятельности общества, касаются различных аспектов социального воспроизводства. Актуальность этой темы также объясняется тем, что непосредственно наша страна находится в процессе трансформации, т.е. перехода от одного политического режима к другому, согласно конституционным нормам от авторитаризма к демократии. Вопрос об авторитаризме и демократии оказался сегодня в центре размышления и борьбы вокруг судьбы российской

модернизации, выбора Россией своего пути развития, места и роли в мировом сообществе.

Прошедшие 15 лет в современной российской истории ознаменовались глубокими переменами в политических и социально-экономических отношениях. За это время в стране утвердились первичные основы рыночной экономики, и в политической системе определились основные принципы разделения властей, выборность институтов власти. Но, несмотря на масштабность изменений, посткоммунистическая Россия до сих пор характеризуется многими российскими и зарубежными аналитиками «как страна и общество переходного типа, перспективы дальнейшей эволюции которого представляются весьма неопределенными»¹. В оценках специалистов все чаще доминирует скептическое отношение к современному состоянию и перспективам российской демократии как возможной цели посткоммунистической трансформации страны.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема трансформации политических режимов всегда тревожила умы многих исследователей, разработки в этой области велись непрерывно. Среди классиков, занимавшихся изучением данного политического явления необходимо отметить следующих исследователей: Р. Даля², Х. Арендт³, А. Лейлхарта⁴, С. Хантингтона⁵, Г. О'Доннелла⁶, Ф. Шмиттера⁷ и др.

¹ Петухов В.В. Демократия участия в современной России // Общественные Науки и Современность. - 2007. - №1. - С. 73.

² См.: Даль Р. О демократии. М., 2000. Он же. Демократия и ее критики. М., 2003.

³ См.: Арендт Х. Истоки тоталитаризма. М., 1996.

⁴ См.: Лейлхарт А. Демократия в многосоставных обществах: Сравнительное исследование. М., 1997.

⁵ См.: Хантингтон С. Третья волна: Демократизация в конце XX века. М., 2003. Он же. Политический порядок в меняющихся обществах. М., 2004.

⁶ См.: Г. О'Доннелл. Делегативная демократия. -

(http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Polit/Article/donn_del.php).

⁷ См.: Шмиттер Ф., Карл Т.Л. Демократизация: концепты, постулаты, гипотезы (Размышления по поводу применимости транзитологической парадигмы при изучении посткоммунистических трансформаций) // Полис. - 2004. - №4. - с. 6-28; Шмиттер Ф. Неокорпоративизм // Полис. - 1997. - №2. - С. 14-23, Он же. Неокорпоративизм и консолидация недемократии. - (<http://old.polit.ru/printable/113534.html>).

Работы классиков политической мысли содержат теоретическую базу данного исследования. В частности, исследование С. Хантингтона «Третья волна. Демократизация в конце XX века» рассматривает глобальный политический процесс конца двадцатого столетия: переход примерно тридцати стран от недемократических к демократическим политическим режимам. В данной работе сделана попытка объяснить, почему и как возникают волны демократизации и каковы их последствия и перспективы. Именно С. Хантингтон стал рассматривать трансформацию как процесс перехода к демократическому политическому режиму.

Книги Р. Даля «О демократии», «Демократия и ее критики» соответственно, посвящены ее различным аспектам: историческим предпосылкам становления демократии, факторам, способствующим ее развитию.

Непосредственно трансформация политического режима российского общества, а также политической системы в целом рассматриваются в работах отечественных политологов. Сложности установления демократического режима в России анализируются в трудах Л. Шевцовой¹, А. Галкина, М. Красина², В. Согрина³, И. Клямкина и др.⁴. В своих работах они опираются на классиков, исследовавших политические режимы. При написании диссертационной работы книги данных авторов, а именно Р. Даля, С.

¹ См.: Шевцова Л. Режим Бориса Ельцина. М., 1999. Она же. Политические зигзаги посткоммунистической России. М., 1997. Она же. Смена Режима или Системы // Полис. – 2004. - №1. – с. 46-50.

² См.: Галкин А.А., Красин Ю.А. Критика российского авторитаризма. М., 1995. Они же. Россия на перепутье. Авторитаризм или демократия: варианты развития. М., 1998. Красин Ю.А. Метаморфозы демократии в изменяющемся мире // Полис – 2006. - №4. – С. 127-138. Он же. Красин Ю.А. Политической самоопределение России: проблемы выбора // Полис - 2003. - №1. - С. 124-133.

³ См.: Согрин В.В. Политическая история современной России. 1985-2001: от Горбачева до Путина. М., 2001.

⁴ См.: Клямкин И., Шевцова Л. Внесистемный режим Бориса II. М., 1999; Гельман В. Институциональное строительство и неформальные институты в современной российской политике // Полис. – 2003. - №4. – с. 6-25. Он же. Как выйти из неопределенности? // Pro et Contra. – Том 3. – 1998. - №3. – с. 74-86; Зудин А.Ю. Режим В. Путина: контуры новой политической системы // Общественные науки и современность. – 2003. - №2. – с. 67-83; Надеждин Б.Б. Правовые и политические проблемы переходного периода. М., 1994.

Хантингтона, А. Галкина, Л. Шевцовой, имели наибольшую значимость. Труды отечественных ученых посвящены исследованиям особенностей политического режима в различные периоды современной России: так, работа Л. Шевцовой «Режим Бориса Ельцина» всецело посвящена анализу политического режима, сложившегося при Б.Н. Ельцине. Работа И. Клямкина «Внесистемный режим Бориса II» посвящена анализу исторических и структурных предпосылок формирования политического режима в посткоммунистической России. Работы Р. Медведева, В. Согрина, А. Мухина, В. Печенева и др.¹ были использованы для написания главы, посвященной В.В. Путину. Книги содержат анализ современной политической истории России: уделяется внимание процессам, приведшим к власти В.В. Путина, рассматривается его деятельность на начальном этапе президентства, описываются те политические события, в рамках которых происходило формирование политического курса нового президента.

Необходимо отметить, что представленные работы отечественных исследователей, при всей их содержательности и детальном историческом анализе, посвящены конкретным историческим периодам и не содержат исследований динамики политического режима современной России, также наблюдаются пробелы в области сравнения политических режимов периода Б.Н. Ельцина и В.В. Путина.

При изучении вопроса трансформации политического режима в постсоветской России особое внимание следует уделить исследованиям, посвященным анализу социальных оснований режима рассматриваемого периода (Беляева Л., Заславская Т., Руткевич М., Левада Ю. и др.)².

¹ См.: Медведев Р. Владимир Путин – действующий президент. М., 2002. Он же. Время Путина? Россия на рубеже веков. М., 2001. Он же. Владимир Путин: Третьего срока не будет? М., 2007; Мухин А.А. кто есть мистер Путин и кто с ним пришел? М., 2002; Печенев В.А. «Смутное время» в новейшей истории России (1985-2003): Исторические свидетельства и размышления участников событий. М., 2004.

² См.: Беляева Л.А. Социальная модернизация в России в конце XX века. М., 1997; Бутенко Н.П. О характере созданного в России общественного строя // Социс. – 1994. - №10. – с. 95-102; Заславская Т.И. О социальном механизме посткоммунистических преобразований в России // Социс. – 2002. - №8. – с. 3-17. Она же. Современное российское общество:

Специфика исследования предопределила анализ работ, посвященных различным аспектам идеологического оформления политического режима рассматриваемого периода (Гуторов В., Пастухов В., Поляков Л., Чадаев А. и др.)¹.

Объектом исследования в данной работе является политический режим, под которым понимается совокупность элементов идеологического, институционального и социологического порядка, способствующих формированию политической власти данной страны на определенный период времени.

Предметом исследования, в свою очередь, является трансформация политического режима в современной России, пути его стабилизации на демократической основе.

Целью данного исследования является выявление и анализ трансформационных изменений в характере политического режима современной России, которые произошли с момента вступления в должность президента Б.Н. Ельцина.

Для достижения этой цели необходимо решить следующие **исследовательские задачи**:

- выявить характерные черты и особенностей, присущие политическому режиму России в период президентства Б.Н. Ельцина;

Социальный механизм трансформации. М., 2004; Руткевич М.Н. Трансформация социальной структуры российского общества // Социс. – 1997. - №7. – с. 3-19; Левада Ю. Человек недовольный? // Вестник общественного мнения. – 2006. - №5. – с. 12-17. Он же. Общественное мнение на переломе эпох: ожидания, опасения, рамки. К социологии политического перехода // Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения. – 2000. - №3. – с. 7-18.

¹ См.: Гуторов В.А. Современная российская идеология как система и политическая реальность. Методологические аспекты // Полис. – 2001. - №3. – с. 72-82; Пастухов В.Б. Конец русской идеологии. Новый курс или новый путь? // Полис. – 2001. - №1. – с. 49-63; Поляков Л.В. «Суверенная демократия»: политический факт как теоретическая предметность // Общественные науки и современность. – 2007. - №2. – с. 59-68; Чадаев А. Путин. Его идеология. М., 2006; Пуляев В.Т., Шеляпин Н.В. Тенденции формирования национально-государственной идеологии в современной России // Социально-гуманитарные знания. – 2001. - №4. – с. 85-97.

- рассмотреть характерные черты и особенности, определяющие политический режим в России с момента вступления в должность президента В.В. Путина;

- проанализировать социальную базу политического режима периода президентства Б.Н. Ельцина и В.В. Путина, а также выявить особенности, присущие каждому периоду в отдельности;

- рассмотреть проблему идеологического оформления политического режима в России в период с 1993 по 2008 г.г.;

- проследить динамику политического режима в России с 1993 по 2008 г.г.;

- провести сравнительный анализ особенностей, характеризующих предложенные периоды.

Для решения исследовательских задач представляется необходимым определить те понятия, которые будут в данной работе ключевыми терминами, как то: политический режим (определение дано выше), социальная база, политическая идеология.

Социальная база - это социальные слои, группы и индивидуумы, чьи интересы в долгосрочной перспективе выражает идеологическая доктрина и практическая политика того или иного политического режима.

Политическая идеология представляет собой одну из наиболее влиятельных форм политического сознания, воздействующую на содержание властных отношений, задающую направленность деятельности государства и других важнейших институтов власти.

Источниковая база диссертации может быть представлена несколькими группами. Первую группу составляют Федеральные законы, Указы президента, Постановления правительства, регламентирующие деятельность высших органов власти и отдельные стороны общественно-политической жизни¹.

¹ См.: Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. – М., 2009. – 64 с.; Федеральный закон №190 «О финансово-промышленных группах» от 30.11.1995г.; Федеральный закон №113 «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» от 05.08.2000г.; Федеральный закон №107

Вторую группу составляют обращения, политические заявления, Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ, решения и постановления Конституционного Суда РФ и т.д.¹.

К третьей группе относятся данные всероссийских и региональных социологических опросов, представленные ВЦИОМ, ФОМ, Институтом социологии РАН, Левада-Центром и т.д.²; мемуарная литература.

Научная база исследования включает в себя научную монографическую литературу; статьи в периодической печати; статьи и книги в Интернет.

Научная новизна исследования. Несмотря на большое количество литературы по данной проблематике, все же существуют серьезные исследовательские пробелы. В частности, недостаточно проработанной является область сравнения тех отличительных особенностей, которые характеризуют политический режим периода Б.Н. Ельцина и тех, которые характеризуют период президентства В.В. Путина. Опираясь на проделанную работу, диссертация содержит сравнительный анализ выявленных

«О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 04.08.2000г.; Федеральный Закон №159 «О внесении изменений в Федеральный Закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» от 11.12.2004г.; Указ президента №2096 «О создании финансово-промышленных групп в РФ» от 05.12.1993 г.; Указ президента №443 «О мерах по стимулированию создания и деятельности финансово-промышленных групп» от 01.04.1996г.; Указ президента РФ № 849 от 13 мая 2000 года «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе». – (www.consultant.ru).

¹ Послание Президента России Бориса Ельцина Федеральному Собранию. – (<http://www.intelros.ru/1994.html>), (<http://www.intelros.ru/1996.html>); Определение Конституционного Суда об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы Федерального Собрания о соответствии Конституции Российской Федерации Указа Президента Российской Федерации от 22 июля 1994 года №1535 «Об основных положениях государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года» №81-О/1995 от 02.11.1995г.; Определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению запроса Государственной Думы Федерального Собрания о толковании положений статьи 80 и части 2 статьи 95 Конституции Российской Федерации №137-О/1995 от 28.12.1995; Постановление Конституционного Суда Российской Федерации по делу о толковании статей 84 (пункт «б»), 99 (части 1, 2 и 4) и 109 (часть 1) Конституции Российской Федерации №15-П/1999 от 11.11.1999г. – (<http://www.ksrf.ru/Decision/Pages/default.aspx>).

² Аналитический центр Ю. Левады. – (<http://www.levada.ru>); ВЦИОМ. – (<http://www.wciom.ru>); ФОМ. – (<http://www.fom.ru>).

отличительных особенностей. Также предпринята попытка рассмотреть трансформацию, динамику современного политического режима в период с 1993 г. по 2008г. Таким образом, данный аспект составляет новизну исследования. Помимо этого, научная новизна диссертации состоит в анализе практической реализации базовых признаков демократического политического режима, закрепленных в Конституции 1993 года, что позволяет выявить сущность политического режима России на современном этапе.

Для решения поставленных задач в данной работе используются такие **методы исследования** как: исторический, институциональный и сравнительный, который является базовым в предложенном анализе. В частности, в данной работе акцент делается на кросс-темпоральное сравнение в его институциональном выражении, стратегия которого предполагает сравнение политических институтов одной и той же страны в различное историческое время. В рамках данного исследования предпринята попытка сравнения политического режима, а соответственно, и политических институтов, в период президентства Б.Н. Ельцина (1993-1999 г.г.) и В.В. Путина (2000-2008 г.г.), а на основе полученных результатов можно сделать вывод об особенностях политической трансформации в современной России. В работе используются также нормативно-правовой анализ, необходимый для изучения документов, в частности Конституции, Федеральных законов, принятие которых повлияло на структурные изменения в России. Для более полного понимания специфики политического режима использовались системный, структурно-функциональный методы.

Исторический метод позволил показать генезис и развитие демократии, включая конкретно-исторические условия ее формирования и функционирования.

Структурно-функциональный метод эффективен при исследовании политических систем. Структурный функционализм представляет общество как систему, включающую в себя устойчивые элементы, между которыми

устанавливаются определенные связи, в совокупности образующие структуру системы.

Политическая ситуация, сложившаяся в России в последние годы, акцентировала внимание ученых на изучении проблем устойчивости и эффективности политических институтов, появившихся в процессе становления современного российского общества – института разделения властей, института президентства, законодательной, исполнительной и судебной властей, института выборов и т.д. Для более детального рассмотрения данных вопросов в работе применяется неинституциональный метод, который является развитием институциональной традиции в современном варианте с учетом активизации человеческого фактора в политических процессах.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Политическому режиму периода президентства Б. Ельцина присущи такие черты как дисбаланс в распределении полномочий между тремя ветвями власти в пользу исполнительной власти; теневой характер принятия решений; опора на олигархический капитал; наличие демократических институтов (парламент, политические партии и т.д.), частично наполненных авторитарными практиками.

2. Фактором, осложнившим движение России к демократии, стало отсутствие прочной социальной поддержки намеченного курса Б. Ельцина. Всплеск политической активности в начале 1990-х годов имел небольшой созидательный потенциал, общественная энергия не была напрямую связана с реализацией экономических интересов масс, вследствие чего быстро пошла на спад. Была создана и реализована административная модель реформирования сверху, основной социальной базой нового режима стала бюрократия и некоторые олигархические группировки.

3. Теоретически в России 1990-х годов, избежавшей мобилизации на националистической основе, существовали более благоприятные для демократизации условия, чем в некоторых других постсоветских государствах.

Однако потенциал, благоприятный для демократизации, не был использован правящей группировкой, ориентированной на технократические методы осуществления власти и практиковавшей антикоммунизм в качестве средства легитимации правящего режима.

4. Отличительной особенностью режима В. Путина стала моноцентрическая модель организации государственной власти. Этому способствовали следующие действия: изменение порядка формирования Совета Федерации; создание института федерального вмешательства; контроль Центра за федеральными органами в регионах, изменение в пользу федерального Центра налогового кодекса и схемы бюджетного процесса; «равноудаление» олигархов, ликвидация независимого телевидения, ущемление автономной политической активности граждан. Политика целиком сосредоточилась в руках президента и его администрации; отчетность перед парламентом и судебной властью стала чисто формальной.

5. Социальную опору путинского режима составили представители 3 категории населения: силовики, т.е. выходцы из силовых структур (МВД, ФСБ, армии); многочисленная петербургская клиентела; бюджетополучатели, ставящие в заслугу В. Путину не только укрепление международного авторитета страны, но и рост реальных денежных доходов. Кроме того, в социально-периферийных группах, а также у старшего поколения сохраняется инерция рутинной поддержки власти.

6. Идеологическим оформлением путинского режима стал консерватизм, приобретший специфическую форму концепта «суверенной демократии», призванной легитимировать политические практики режима. Однако укрепление власти, превратившись в самоцель, не создало мощной основы для консолидации общества, и граждане России – в большинстве своем – не имеют четкого представления о тех базовых ценностях и принципах, которые способны их объединить.

7. Внешне сохраняется высокая преемственность политических режимов В. Путина и Б. Ельцина. Но при более детальном рассмотрении эта

преимуществом представляется преимущественно формальной. Отличительной особенностью политического режима периода президентства Б.Н. Ельцина является многообразие центров политического влияния. Ключевыми политическими игроками выступали президент, региональные лидеры, государственная дума, олигархи, СМИ. Для периода президентства Б. Ельцина характерно переплетение демократических и олигархических начал, но со временем вторые все больше вытесняли первые. При этом роль общества в политической базе режима постоянно сокращалась. К концу президентства Б. Ельцина наблюдался глубокий раскол между элитами и обществом. В свою очередь, главным свойством политического режима В. Путина следует считать моноцентризм. Новая система власти максимально замыкается на Кремль. Если в основе политического режима Б. Ельцина был союз Кремля с элитами, то фундаментом моноцентризма стал социальный контракт с обществом. Становление новой системы также сопровождалось изменениями в элите: федеральная административная элита восстановила доминирующее положение, утраченное в период президентства Б. Ельцина.

Научно-практическая значимость исследования состоит в том, что основные положения и выводы данной работы могут быть использованы в дальнейшем при изучении трансформации политических систем на различных уровнях; при подготовке учебных пособий; в преподавании курса политологии в высших учебных заведениях; при подготовке элективных курсов, посвященных теории модернизационных процессов, изучению трансформационных процессов в России.

Апробация работы. Основные положения диссертации были изложены автором в выступлениях на научно-практических конференциях. Диссертация была обсуждена на кафедре социологии и политологии Воронежского государственного университета и рекомендована к защите.

Структура и объем работы. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников,

литературы и Internet ресурсов. Структура работы соответствует его цели и задачам.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Введение содержит обоснование актуальности, научной новизны, степени изученности исследуемой проблемы, определение объекта и предмета исследования. Здесь также формулируются цель, задачи и методологическая основа диссертации, дается обзор источников.

В первой главе **«Формирование политического режима в России после принятия Конституции 1993 года»** автор акцентирует внимание на факторах и событиях, которые сыграли определяющую роль в становлении политического режима периода президентства Б.Н. Ельцина.

Первый параграф **«Институциональное строительство политического режима»** посвящен анализу исторических событий, в рамках которых протекало институциональное оформление политического режима Б. Ельцина, также исследуются особенности политического режима России после принятия Конституции 1993 года.

Обращается внимание на то, что институциональный дизайн, установленный Конституцией 1993 года, узаконил серьезный дисбаланс между тремя ветвями власти в пользу института президентства, который наделялся обширными полномочиями, имел возможность вмешиваться в сферу компетенции исполнительной, законодательной и судебной ветвей власти. Однако именно эта Конституция закрепила принципиально новую конструкцию законодательной власти, а именно бикамерализм, которая, по сути, во многом сходна с парламентами в демократических странах.

В то же время следует признать, что потенциал Федерального Собрания как института власти раскрылся не в полной мере. Дело не в том, что Конституция слишком ограничила влияние Думы на государственные дела, проблема в другом – по большому счету, российское общество, срезом которого и является депутатский корпус, на тот момент не выработало

потребности и способности систематически влиять на власть, не сложились и механизмы такого влияния – устойчивые и ответственные партии с внятной идеологией, выражающей реальные общественные интересы. Соответственно и представительный орган не стал той силой, которая способна реально влиять на государственные дела. Во многом поэтому Дума приобрела значение чего угодно – учреждения, где рождаются законы; клапана для выпуска излишнего общественного напряжения; мощной люббистской организации, – но никак не структуры, оказывающей существенное влияние на проведение вполне определенного политического, социального или экономического курса.

Таким образом, несмотря на неожиданно быстрое оформление новых институтов, реальная институциональная политическая жизнь в России рассматриваемого периода была еще очень слаба. Причем ослаблены были не только парламент и судебная система, но и институт президентства, несмотря на все огромные полномочия главы государства. Замыкание всех политических процессов исключительно на одну личность, особенно если она не совсем работоспособна, порождает хаос в управлении. Сам же лидер, будучи вынужден бороться за выживание, постоянно маневрировать, ткать свои «паутины», не имеет ни времени, ни сил на осознание общегосударственных интересов и их артикуляцию. Таким образом, президент теряет способность к управлению, начинает имитировать его, что только усиливает дезорганизацию общества.

Во втором параграфе *«Создание социальной базы политического режима Б. Ельцина»* автор обращает внимание на вопрос создания базы политического режима рассматриваемого периода.

Диссертант отмечает, что существенным фактором, осложнившим движение России по пути демократии, стало отсутствие прочной социальной поддержки намеченного курса. Дело, очевидно, в том, что разрушительная энергия первого этапа трансформации, связанного с ликвидацией коммунистического режима, нашедшая выражение во всплеске активности в 1989 – 1991 г.г., имела небольшой созидательный потенциал. Причем если речь

вести о самом обществе, то эта энергия не была напрямую связана с воплощением экономических интересов масс, а потому совершенно естественным был ее быстрый спад. Возобладал акцент на административную модель реформирования сверху, основной базой нового режима стала бюрократия (как старая, так и новая), что было совершенно недостаточно для продолжения демократических реформ.

Следует отметить, что на становление системы власти повлияло и отсутствие в России относительно оформленного «среднего класса», который, будучи уравнивающим фактором в рамках социальной структуры, обычно (но не всегда) является опорой более рациональных, прагматических правил игры. Проводимые в стране реформы отвечали интересам узкой группы людей, находящейся у власти, но никак не интересам общества. Общество научилось полагаться на себя, проявился инстинкт самовывживания, генетически заложенный в народе сотнями лет драматического развития и периодами национальных потрясений. В обществе возобладали чувства усталости и безысходности.

Таким образом, необходимо отметить следующее: в актив радикально-либеральному этапу трансформации можно занести утверждение рынка и рыночных отношений. В России были введены механизмы свободного ценообразования, либерализована торговля, осуществлена массовая приватизация и институционализирована частная собственность. Товарный дефицит, характеризующий советское общество, остался в прошлом, а его место заняло изобилие различных товаров и услуг, постоянно расширявшееся благодаря конкуренции товаропроизводителей.

Вместе с тем, за либерально-радикальные реформы была заплачена очень высокая социальная цена, они имели «оборотной стороной» многообразные и драматические проблемы. В ходе реформ обнаружило утопизм и потерпело крах обещание радикал-либералов построить демократический народный капитализм (что на рубеже 80 – 90-х г.г. объединило вокруг Б. Ельцина и его сторонников большинство россиян). В реальности утвердилось общество

острых социальных контрастов, приватизируемая собственность сконцентрировалась в руках чиновничье-олигархического меньшинства, новый средний класс оказался тонким социальным слоем, большинство же средних слоев советской эпохи перешло в разряд «новых бедных», которые в совокупности с остальными бедными слоями составили не менее 70% населения новой России.

Крайне слабым оказалось гражданское общество, которое на основе экономических и социальных взаимосвязей должно было обеспечить нормальное функционирование социума и его поступательное развитие на основе самоорганизации. Общество выживало в рамках стагнирующей политической системы.

В фокусе третьего параграфа *«Идеологического оформления режима Б. Ельцина»* находится проблема формирования идеологической основы политического режима периода президентства Б. Ельцина.

Автор отмечает, что ориентация новой политической элиты, пришедшей к власти на волне «перестройки» и утвердившей свое господство в результате событий октября 1993 г., на создание в России демократической модели либерального общества имела ярко выраженный идеологический характер.

Тем не менее, последствия проводившегося в 90-е г.г. реформаторского курса подорвали доверие общества к власти. А поскольку эта политика подавалась как «демократическая», ее результаты проецируются на отношение населения к идеологии демократии и либерализма. Диссертант отмечает, что неудовлетворенность демократией усиливалась не потому, что в России много людей с авторитарным типом мышления, а потому, что к этому подталкивали сложившиеся условия существования. Поддержка демократии в обществе была еще сравнительно высока, но вера в ее способность вывести страну из кризиса стремительно падала. В сознании граждан все прочнее укоренялось представление, будто демократия не совместима с эффективной властью, способной остановить разгул преступности и коррупции, навести в стране элементарный порядок, защитить ее интересы на мировой арене. Такие

представления делают эффективную власть синонимом авторитарного правления, порождают потребность в «твердой руке».

Однако эта тяга не имела ничего общего с пресловутой ностальгией русского народа по «диктатуре». Если бы подобные настроения действительно были сильны, то в России давно реализовался бы другой сценарий. «Авторитарные» симпатии россиян были лишь адекватной реакцией на неадекватную политику реформаторов.

Таким образом, теоретически в России, избежавшей национальной мобилизации, условия для демократизации были более благоприятны, чем в некоторых других постсоветских государствах. Однако потенциал, работающий в пользу демократизации, не был использован правящей группировкой, и демократия, к сожалению, не стала общим для всего населения ориентиром.

Подводя итоги первой главы, диссертант отмечает, что в ходе политической трансформации так и не произошло консолидации нового режима. Он остался «гибридным», включающим в себя разнообразные, порой взаимоисключающие тенденции и принципы – авторитаризм и демократию. Таким образом, это своеобразный «квазидемократический режим». Вот основные черты гибридного авторитарно-демократического режима. Среди всех ветвей власти как на федеральном, так и на региональном уровне доминирует исполнительная власть. Главы исполнительной власти формируют властную вертикаль на основе патронально-клиентельных связей. На федеральном уровне особое значение приобретает такой внеконституционный механизм, как Администрация президента, которая возвышается и над правительством, и над Федеральным Собранием. Органы исполнительной власти и бюрократия тесно связаны с финансово-экономическими группами и объединениями, подпитываются ими и обслуживают их интересы. Между этими группами и объединениями ведется активная борьба за влияние на власть, что порождает плюрализм и конкуренцию элит. Плюрализм элит все более выступает в качестве основы плюрализма СМИ, которые в своем большинстве как на федеральном, так и на местном уровне приватизируются

или попадают под контроль наиболее влиятельных финансовых и бюрократических группировок. Механизмы, которым принадлежит высшая политическая власть по Конституции, - всеобщие выборы, законодательная и судебная ветви – отходят на второй план в сравнении с внеконституционными механизмами политического управления. На федеральном уровне происходит «шараханье» от жесткого авторитаризма к анархизму. Гражданское общество и демократические институты остаются крайне неразвитыми. Демократическое волеизъявление народа имеет значение как механизм воздействия на конкурирующие элитные группировки, которые апеллируют к массам, пытаются заручиться их поддержкой, и делают им определенные уступки, пытаются упрочить массовую социальную базу.

Вторая глава **«Политический режим в период президентства В.В. Путина»** посвящена исследованию особенностей политического режима, сложившегося в период президентства В.Путина.

В первом параграфе *«Эволюция политических институтов»* автор рассматривает структурные изменения в политическом режиме в современной России, которые произошли с момента вступления на пост президента В.В. Путина.

Диссертант отмечает, что В. Путин начал свое президентство с решительного намерения восстановить административный потенциал государства. Однако само укрепление российской государственности понимается В. Путиным, прежде всего, как укрепление института президентства. Но усиление эффективности государства через укрепление института президентства объективно может привести к тому, что в стране выстроится новая конфигурация власти, ориентированная на установление авторитарного по сути режима, хотя с сохранением значительных элементов демократии и политического плюрализма (прежде всего в виде многопартийности).

Автор обращает внимание на то, что Президент В. Путин сумел в определенной мере изменить институциональный дизайн России: изменен

порядок формирования Совета Федерации; создан институт федерального вмешательства; запущен и поддерживается процесс приведения регионального законодательства в соответствие с федеральным; взяты под контроль Центра федеральные органы в регионах, в первую очередь силовые структуры; изменены в пользу федерального Центра Налоговый кодекс и схема бюджетного процесса, усмирены олигархи и региональные бароны, ликвидировано независимое телевидение. Очевидно, что все это стало фундаментом нового режима.

Во втором параграфе *«Трансформация социальной базы политического режима»* анализируются социальные основания политического режима периода президентства В.Путина. Особое внимание уделяется изменениям, произошедшим в структуре политической элиты.

Диссертант отмечает, что экономическая составляющая политического режима включает позитивные результаты, которые признают практически все, в том числе и критики. Ушла в прошлое проблема задолженности по заработной плате и пенсиям, поднялся их реальный уровень, увеличились государственные ассигнования на здравоохранение и образование, науку и культуру. Обозначена линия на равноудаленность олигархов от политической власти, а по отношению к некоторым были приняты и более жесткие меры. Однако по сути своей социально-экономическая политика не претерпела коренных перемен. Она не отличалась цельностью и последовательностью, в основном оставаясь в кругу либерально-монетаристских аксиом.

В тех же рамках в целом оставалась и социальная политика. В заявлениях и решениях президента подчеркивался приоритет социальных целей государства, акцентировалось первоочередное внимание к насущным проблемам людей. А в практической деятельности правительства, в первую очередь его социального и финансово-экономического блоков, превалировала либерально-монетаристская направленность.

В третьем параграфе *«Идеологический дискурс как механизм легитимации политического режима»* исследуется проблема идеологической

легитимации политического режима периода президентства В. Путина. Особое внимание уделяется такому феномену, как «суверенная демократия» - идеологическому концепту политтехнологов Кремля.

Концепция суверенной демократии с самого начала связывалась с идеей национальной идеологии. Не левой, не правой, а центристской. В рассуждениях и аргументации авторов и сторонников «суверенной демократии» прослеживается очевидная методологическая ошибка. Она состоит, во-первых, в стремлении соединить то, что соединять не следует, а именно – в стремлении соединить такие разнонаправленные феномены, как суверенитет и демократия. Понятие «суверенитет» предполагает независимость государства от внешнего мира, а демократия имеет внутреннюю направленность. Тем не менее авторов «суверенной демократии» понять можно. Настаивая на такой интерпретации, они имеют в виду, что никакая внешняя сила не имеет права вмешиваться во внутренние дела России и диктовать, как должна строиться и развиваться наша демократия и есть ли она у нас вообще или нет.

Как отмечает Я. Пляйс, «существует и другая сторона методологической ошибки авторов и сторонников рассматриваемой концепции, которая заключается в том, что они недостаточно ясно представляют себе теорию вопроса. Начиная с различий между типами идеологий (в частности, партийной, государственной и национальной) и заканчивая тем, как каждая из них формируется, как одна трансформируется в другую и как они укореняются в государственной жизни и общественном сознании»¹.

Таким образом, использование термина «суверенная демократия» - это определенный способ объяснения действительности. Это своего рода попытка придать легитимность всему, что происходит в стране. Наличие уточняющего определения («суверенная») указывает именно на особую разновидность демократии, так называемую национальную разновидность.

¹ Пляйс Я. «Суверенная демократия» - новый концепт партии власти. – (http://www.perspektivy.info/rus/gos/suverennaya_demokratiya_novyy_koncept_partii_vlasti_2009-0-26-44-47.htm).

Получилось нечто, с одной стороны, напоминающее идеологию власти (можно было бы назвать ее и государственной идеологией, однако, последняя в России запрещена Конституцией – п.2 ст.13), а с другой – претендующее на высокое звание национальной идеи, которая была востребована к концу второго президентского срока В. Путина. Укрепление власти, превратившись в самоцель, не создало мощной основы для объединения общества, способной минимизировать социальные последствия возможных нештатных ситуаций. В таких условиях, по мнению Кремля, именно идеология, а в идеале национальная идея, должна выполнить функцию объединения общества – мобилизовать самые разные «целевые аудитории».

Однако в большинстве своем граждане России не имеют четкого представления о том, какие положения характеризуют концепцию «суверенной демократии», а соответственно национальной идеей, объединяющей все российское общество, эта элитарная концепция вряд ли станет.

Подводя итоги исследования второй главы, автор приходит к следующим выводам: за 8 лет В. Путин достиг впечатляющих результатов. Используя давление, натиск, кремлевская команда за короткое время сумела реорганизовать Совет Федерации, сведя его роль к чисто формальной, «приручить» Думу, нейтрализовать прежних политических конкурентов и соперников, ликвидировать созданную Б. Ельциным систему неформальных балансиров. В. Путин превратился в основной системообразующий фактор российской политики в том смысле, что все остальные субъекты политики вынуждены зависеть от его действий и их функция сводится в основном к реагированию на действия Кремля. Сконцентрировав в своих руках все основные административные, бюрократические, силовые и финансовые ресурсы, президент превратился в основного регулятора, и ему даже не нужно играть ельцинскую роль арбитра, так как уже удалось ликвидировать горизонтальные центры влияния, еще недавно составлявшие ельцинскую «паутину», максимально сокращена возможность гражданской инициативы,

налицо активное вмешательство государственной власти в ход выборов на стороне угодных партий и кандидатов.

Учитывая все вышеперечисленное, можно определить политический режим, сложившийся при В. Путине, как бюрократически-авторитарный – высшая бюрократия вытеснила с властных позиций олигархов, а во главе системы остался глава государства, власть которого стала еще более авторитарной. «Суверенная демократия», очевидно, превращается в демократию, управляемую сувереном.

Говоря о положении в РФ, можно констатировать факт отсутствия демократии. Прогнозов дальнейшего развития ситуации существует много, но какой из них сбудется – покажет время. Одно можно сказать точно: построение демократии – задача не десятилетия, потому что нашу страну отделяет от демократии культурная пропасть, которую нельзя перепрыгнуть ни в два, тем более, ни в один прыжок. Однако положительным фактором является желание президента РФ Д. Медведева двигаться в направлении развития и укоренения демократических традиций, о чем свидетельствует его недавнее решение, отклоняющее поправки в Закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях". В официальном письме в адрес спикеров обеих палат парламента глава государства указал на тот факт, что документ "содержит положения, затрудняющие свободную реализацию конституционного права граждан проводить собрания, митинги, демонстрации, шествия и пикетирования"¹.

Таким образом, очевидно, что вектор развития России выбран верно, необходимо всецело укоренять гражданское общество, в котором экономические, социальные и политические взаимосвязи будут способны обеспечить нормальное функционирование социума и его поступательное развитие.

В **Заключении** подведены итоги исследования, сделаны обобщающие выводы и рекомендации.

¹ Цит. по: Вето власти. – (<http://www.rg.ru/2010/11/08/medvedev.html>).

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

1. Горева Н.А. Особенности трансформации политического режима в период президентства Б.Н. Ельцина / Н.А. Горева // Новик: Сборник научных работ аспирантов и студентов исторического факультета ВГУ. Вып. 14 / Науч. ред. Ю.В. Селезнев. – Воронеж: Научная книга, 2009. С. 116-129.

2. Горева Н.А. «Суверенная демократия» - национальная идея России? / Н.А. Горева // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер. История. Политология. Социология. – 2009. - №2. – С. 60-65.

3. Горева Н.А. Политический режим В. Путина: проблема идентификации / Н.А. Горева // Государство и его подданные: века сотрудничества и противостояния: Материалы Третьей регионал. научн. конф., 3 февраля 2009 года. – С. 307-310.

4. Горева Н.А. Идеологический дискурс как механизм легитимации политического режима в современной России / Н.А. Горева // Вестн. Воронеж. гос. ун-та. Сер. Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2010. - №1. – С. 180-183.

5. Горева Н.А. «Суверенная демократия» – новая идеология партии власти? / Н.А. Горева // Общественные науки. – 2010. - №3. – С. 183-192.

Из них одна статья (№4) опубликована в периодическом издании, входящем в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ.

Подписано в печать 24.11.10. Формат 60×84 $\frac{1}{16}$. Усл. печ. л. 1,45.
Тираж 100 экз. Заказ 1489.

Отпечатано с готового оригинал-макета
в типографии Издательско-полиграфического центра
Воронежского государственного университета.
394000, Воронеж, ул. Пушкинская, 3