Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
Диссертационный совет по политическим наукам К 501.001.01

На правах рукописи

Прокудин Борис Александрович

Идея славянского единства в политической мысли России XIX века (генезис, основные направления и этапы развития)

Специальность 23 00 01 – Теория политики,
история и методология политической науки

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва
2007

Диссертация выполнена на кафедре истории социально-политических учений философского факультета МГУ им М В Ломоносова

Научный руководитель - доктор политических наук, профессор Ширинянц А А

Официальные оппоненты - доктор философских наук, профессор Кириллова Е А

- кандидат политических наук, доцент Трофимова А Л

Ведущая организация - Российский университет дружбы народов (РУДН), кафедра сравнительной политологии

Защита диссертации состоится «__» _____ 2007 года в «__» часов на заседании Диссертационного совета К 501 001 01 по политическим наукам при Московском государственном университете им М В Ломоносова по адресу 119991, ГСП-2, Москва, Ленинские горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов, философский факультет, аудитория _____

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки МГУ им М В Ломоносова (МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов)

Автореферат разослан «__» _____ 2007 года

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат политических наук Мырикова А В

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. История двух последних веков показывает, что идеи славянского единства[1] периодически актуализировались и играли существенную роль в политике Так было, когда славянские народы Австрийской и Османской империй боролись за независимость, так было, когда началась Первая мировая война, так было, когда Советский Союз присоединил Западную Украину Идея славянского единства стала основой организации в 1941 году в Москве Всеславянского комитета для мобилизации борьбы всех славянских народов против фашистской Германии В освобожденной Югославии в 1946 году прошел Всеславянский собор с участием представителей всех славянских народов, победивших в «священной борьбе против немцев – смертельных врагов и угнетателей славянства»[2] До сих пор существует целый ряд партий и международных организаций, выдвигающих в своих программах тезис о славянском единстве

Когда в 1998 году начались американские бомбардировки Белграда, российские средства массовой информации откликнулись на эти события огромным количеством репортажей и статей, посвященных теме солидарности народов России и Югославии Показательно также, что в руководящих кругах Белграда было высказано мнение о возможности создания союзного государства Россия-Белоруссия-Югославия В июле 2005 года в Минске состоялся очередной IX Всеславянский съезд, на котором было проговорено, что Союзное государство Беларуси и России, «является ядром новой интеграции славян и звеном многополярного мира» В суверенной Украине, раздираемой политико-

---

[1] Термин «славянское единство» в данном случае употребляется как синоним «панславизма», имевшего как в досоветское так и в советское время негативно окрашенные коннотации, а также терминов «всеславянство», «славянская взаимность» «славянская солидарность», «славянское единение» «славянское объединение», «славянская интеграция», «славянская идея» и т п , отражающих различные смысловые оттенки одного и того же явления

[2] Вперед, к победе! Митинг славян-воинов в Москве 23-24 февраля 1944 г Обращение митинга славян-воинов // Русско-славянская цивилизация М , 1998 С 441

экономическим кризисом, многими осознается важность единого экономического пространства с Россией и нерушимость культурных связей с русским народом Таким образом, очевидно, что идея славянского единства постоянно проявляет себя в тех общественных кругах Беларуси и Украины, которые выступают за тесный союз или воссоединение с Россией

Более того, можно прогнозировать, что, когда России удастся встать на путь динамичного экономического развития, так называемые «буферные» страны, находящиеся между Россией и Западом и циклически меняющие свой вектор союзнических отношений то к Западу, то к России, займут к нам более благоприятную позицию В такой ситуации идеи славянского единства могут получить новый импульс Наконец, правящая элита России, постепенно набирающая силы и уверенность в международных делах, может обратиться к идеям славянского единства в отношениях со странами, где проживают славянские народы

Практика показывает, что до сих пор у большинства политиков и политологов нет ясного представления о сущности панславизма, об идеях славянской солидарности и единства, разработанных предшественниками Конечно же, историки-слависты провели огромную работу по сбору конкретных фактов и анализу документов тех или иных панславистских организаций или их теоретиков, однако обобщающих историко-политологических исследований, рассматривающих тему под углом зрения политической науки, нет Поэтому обращение к истории зарождения и развития идей славянского единства в русской политической мысли XIX века представляется насущным и актуальным

Характеристика источников и степени разработанности темы.

Основными *источниками* при написании диссертации стали, во-первых, работы идеологов панславизма – А С Хомякова[3], М П Погодина[4], Ф И Тютчева[5],

---

[3] *Хомяков А С* О старом и новом // *Хомяков А С* Соч в 2 т М ,1994 Т 1

[4] *Погодин М П* Собрание статей, писем и речей по поводу славянского вопроса СПб , 1878

[5] *Тютчев Ф И* Россия и Запад книга пророчеств Статьи, стихи М , 1999, *Тютчев Ф И* Незавершенный трактат «Россия и Запад» // Литературное наследство Т 97 Федор Иванович Тютчев Кн первая М , 1988

В И Ламанского[6], Р А Фадеева[7], А И Васильчикова[8], Н Я Данилевского[9], О Ф Миллера[10], Ф М Достоевского[11], А И Герцена[12], М А Бакунина[13], а также западнославянских авторов, пропагандистов идей славянской взаимности – Я Коллара[14], П Шафарика[15], Л Штура[16] и других Во-вторых, особое значение для исследования имел круг источников, освещающих деятельность славянских благотворительных комитетов (позднее обществ), сыгравших важную роль в общественной жизни России второй половины XIX века и ставших институциональным оформлением идей панславизма Это брошюра и отчет, подготовленные

---

[6] *Ламанский В И* Из записок о славянских землях // Отечественные записки 1864 № 2, 5, *Ламанский В И* Национальности итальянские и славянские в политическом и литературном отношениях // Отечественные записки 1864 № 11-12, *Ламанский В И* О славянах в Малой Азии, в Африке и Испании СПб , 1859, *Ламанский В И* Речь на славянском съезде 1867 г // Русско-славянская цивилизация М , 1998, *Ламанский В И* Чтения о славянской истории в императорском Санкт-Петербургском университете СПб , 1867, *Ламанский В И* Об историческом изучении греко-славянского мира в Европе СПб , 1871, *Ламанский В И* Три мира Азийско-Европейского материка СПб , 1892

[7] *Фадеев Р А* Вооруженные силы России СПб, 1870, *Фадеев Р А* Мнение о восточном вопросе // *Фадеев Р А* Кавказская война М , 2005, *Фадеев Р А* Приложение к «Мнению о восточном вопросе» // *Фадеев Р А* Кавказская война М , 2005

[8] *Васильчиков А И* Восточный вопрос // Первые 15 лет существования Санкт-Петербургского Славянского благотворительного общества по протоколам общих собраний его членов, состоявшихся в 1868-1883 гг (с предисловием В Аристова) СПб , 1883

[9] *Данилевский Н Я* Россия и Европа М , 1991, *Данилевский Н Я* Горе победителям Политические статьи М , 1998

[10] *Миллер О Ф* Славянский вопрос в науке и жизни СПб , 1865, *Миллер О Ф* Славянство и Европа СПб , 1877

[11] *Достоевский Ф М* Дневник писателя // *Достоевский Ф М* Собр соч в 30 т М , 1884 Т 27, *Достоевский Ф М* Пушкин // *Достоевский Ф М* Собр соч в 10 т М , 1958, *Достоевский Ф М* Адрес Александру II, написанный Достоевским от имени Славянского благотворительного общества // *Достоевский Ф М* Полн собр соч в 30 т М , 1990

[12] *Герцен А И* Старый мир и Россия Письма к В Линтону // *Герцен А И* Собр соч в 30 т Т 12 М , 1957 *Герцен А И* О развитии революционных идей в России // *Герцен А И* Собр соч в 30 т Т 7 М , 1956 *Герцен А И* Россия // *Герцен А И* О социализме Избранное М , 1974

[13] *Бакунин М А* Воззвание к славянам // *Бакунин М А* Избранные сочинения Т 3 Пг , М , 1920, *Бакунин М А* Основы новой славянской политики // *Бакунин М А* Избранные сочинения Т 3 Пг , М , 1920, *Бакунин М А* Основы славянской федерации // *Бакунин М А* Избранные сочинения Т 3 Пг , М , 1920, *Бакунин М А* Внутреннее устройство славянских народов // *Бакунин М А* Избранные сочинения Т 3 Пг , М , 1920, *Бакунин М А* Государственность и анархия // *Бакунин М А* Философия Социология Политика М , 1989

[14] *Коллар Я* О литературной взаимности между племенами и наречиями славянскими // Русско-славянская цивилизация М , 1998

[15] *Шафарик П* Славянские древности // Русско-славянская цивилизация М , 1998

[16] *Штур Л* Славянство и мир будущего Послание славянам с берегов Дуная СПб , 1909

секретарем Московского комитета Н А Поповым[17], ряд отдельно изданных протоколов заседаний этого комитета[18], два объемных сборника, выпущенных в 1883 и 1893 годах, которые содержат протоколы общих собраний Петербургского Комитета, состоявшихся в 1868-1883[19] и 1883-1893[20] годах, а также брошюра Ф М Истомина с краткой историей Петербургского Славянского благотворительного общества[21]

В дореволюционной русской *историографии* имеется немного работ, содержащих систематическое изложение идей панславизма Так, изучением основных вариантов славянской идеи, появление которой было связано с формированием и развитием наций, определенным состоянием общественной мысли и политическими условиями в каждой стране и славянском мире в целом, занимался славист А Н Пыпин[22] Однако общий настрой его сборника «Панславизм в прошлом и настоящем»[23] во многом определялся либеральной критикой славянофильского подхода к славянскому вопросу[24] Наряду с работами Пыпина

---

[17] *Попов Н А* Из истории Славянского благотворительного комитета в Москве Вып 1 1871, (Вып 2 1872), см также Краткий отчет о деятельности (1858-1868) Славянского благотворительного комитета в Москве, составленный секретарем его Н А Поповым М, 1868

[18] См Протокол заседаний Славянского общества или благотворительного комитета за 1862-1872 гг М, 1872, Славянский благотворительный комитет (Москва) Протокол заседания благотворительного комитета 9 декабря 1868 г М, 1869, Славянский благотворительный комитет (Москва) Речь, произнесенная председателем Московского Славянского благотворительного комитета в заседании 17 апреля 1877 г М, 1877 и др

[19] Первые 15 лет существования Санкт-Петербургского Славянского благотворительного общества (бывший Петербургский отдел Славянского благотворительного комитета в Москве) по протоколам общих собраний его членов, состоявшихся в 1868-1883 гг (с предисловием В Аристова) СПб, 1883

[20] Последние 10 лет первого 25-илетия существования Санкт-Петербургского Славянского благотворительного общества по протоколам общих собраний его членов, состоявшихся в 1883-1893 гг (с предисловием В Аристова) СПб, 1893

[21] *Истомин Ф М* Краткий очерк деятельности Санкт-Петербургского Славянского благотворительного общества за 25 лет его существования 1868-1893 СПб, 1893

[22] См *Пыпин А Н* Вопрос о национальности и панславизм // Современник 1864 № 2-3, *Пыпин А Н* Давность славянской идеи в русском обществе // Вестник Европы 1878 № 5, *Пыпин А Н* Литературный панславизм // Вестник Европы 1879 № 6, 8, 9, *Пыпин А Н* Русская наука и национальный вопрос в XVIII в // Вестник Европы 1884 № 7

[23] *Пыпин А Н* Панславизм в прошлом и настоящем СПб, 1913

[24] См *Аксенова Е П* Славянская идея в интерпретации А Н Пыпина // Славянский альманах 1998 М, 1999 С 87

можно выделить также статьи публициста А С Гиероглифова[25] и философа К Н Леонтьева[26] При этом панславизм в работах последнего не являлся основным объектом исследования, а был скорее фоном для изложения его концепции византизма

В 1920-30-е годы тема славянской взаимности не привлекала внимания советских исследователей Ситуация начала меняться после выхода в 1934 году известной статьи И В Сталина, указавшего на неправомерность резко отрицательных характеристик «экспансионистской внешней политики царизма» и панславизма, данных классиками марксизма, негативно относившихся и к «варварским», по их мнению, славянским народам, и к идее славянского объединения[27] Эта статья стимулировала научные разработки по славянской тематике После Великой Отечественной войны, которая сплотила народы Советского Союза со славянскими народами в борьбе с Германией, и создания блока Варшавского договора политические и культурные связи со славянским миром вышли на качественно новый уровень Славянская тематика стала актуальной и привлекательной для ученых, хотя при этом идеи панславизма в виду господства «пролетарского интернационализма» оставались на периферии внимания и могли служить лишь объектом марксистско-ленинской критики В этом отношении характерна судьба научного труда С А Никитина, предпринявшего первую в СССР попытку систематического исследования панславизма В 1947 году он подготовил в институте истории АН СССР докторскую диссертацию «Русское общество и вопросы балканской политики России 1853-1876 гг » и на ее основе монографию Однако верстку книги не пропустила цензура, а ее набор

---

[25] См *Гиероглифов А С* Всеславянское народное единство // Всемирный труд 1867, *Гиероглифов А С* Исторические стремления России и панславизм // Всемирный труд 1867

[26] См *Леонтьев К Н* Византизм и славянство // *Леонтьев К Н* Восток, Россия и Славянство М 1996, *Леонтьев К Н* Панславизм и греки // *Леонтьев К Н* Восток, Россия и Славянство М , 1996, *Леонтьев К Н* Дополнение к двум статьям о панславизме (1884 года) // *Леонтьев К Н* Восток, Россия и Славянство М , 1996

[27] См *Сталин И В* О статье Энгельса «Внешняя политика русского царизма» Письмо членам Политбюро ЦК ВКП (б) 19 июля 1934 г // Большевик 1934 № 9

был рассыпан в 1948 году[28] Другое его исследование – об истории славянских комитетов в России – все же увидело свет[29] В нем Никитин, используя многочисленные архивные свидетельства, рассказывает о возникновении комитетов, об их целях и направлениях деятельности Работа содержит большой фактический материал, а сам Никитин предстает перед нами как основатель целой научной школы[30] Но при этом исследование Никитина – это все же работа историка, а не политолога Идейной эволюции славянских комитетов, столкновению различных политических точек зрения их членов в понимании славянской взаимности здесь уделено мало внимания

Некоторые итоги советской историографии темы подведены в работе И С Достян[31] Что касается современной отечественной историографии, то больших работ по истории и теории русского панславизма в ней практически нет Исключение составляет книга[32] крупнейшего исследователя славянской идеологии в России профессора института славяноведения и балканистики В А Дьякова[33], в которой автор рассматривает прежде всего интерпретации славянского вопроса в русском «освободительном движении» XIX века, уделяя мало внимания консервативному лагерю Вообще, как представляется, специалисты института славяноведения и балканистики РАН внесли большой вклад в исследование темы панславизма в России Среди прочего ими выпущен ряд сборников статей, посвященных, или затрагивающих тему «славянской идеологии»[34], а также

---

[28] См *Воробьева И Г* С А Никитин о деятельности историка-слависта Н А Попова // Профессор Сергей Александрович Никитин и его историческая школа М , 2004 С 73, *Чуркина И В* Неизданная книга С А Никитина // Путь ученого к 90-летию со дня рождения С А Никитина М , 1992 С 34

[29] *Никитин С А* Славянские комитеты в России в 1858-1876 гг М , 1960

[30] Путь ученого к 90-летию со дня рождения С А Никитина М , 1992 Профессор Сергей Александрович Никитин и его историческая школа М , 2004

[31] *Достян И С* Российская политика в восточном вопросе итоги и некоторые перспективы изучения // Балканские исследования Вып 15 Россия и славяне политика и дипломатия М , 1992

[32] *Дьяков В А* Славянский вопрос в общественной жизни дореволюционной России М , 1993

[33] Библиографию работ В А Дьякова см Дьяков Владимир Анатольевич (1919-1995) / Отв ред М А Робинсон М , 1996 С 38-90

[34] См , например Славяне и Россия сборник статей к 70-летию со дня рождения С А Никитина М , 1972 Балканские исследования Вып 15 Россия и славяне политика и дипломатия

сборники о славянских съездах XIX века[35] В этой связи нельзя не отметить и славистов Московского государственного университета, особенно профессора Л П Лаптеву, внесшую огромный вклад в изучение истории славяноведения и идеологии славянского единства[36]

В энциклопедических изданиях последних лет выделяются статьи о «панславизме» Э Г Лаврика, Э Г Соловьева, В Э Багдасаряна[37] Отдельные вопросы истории русского панславизма рассматривались также в ряде научных статей[38] и диссертационных работ Так, диссертационные исследования Г В Рокиной и О А Французовой посвящены истории идей славянской взаимности и всеславянства в Словакии и Чехии XIX века[39], в диссертациях М Ф Гилязова, С С Лабанова, А В Мыриковой, Е Б Фурсовой, К В Рясенцева рассмотрено отношение к идее славянского единства И С Аксакова, М П Погодина, Ф И Тютчева, Р А Фадеева, охарактеризованы их панславистские проекты и предложения по решению славянского вопроса[40]

М , 1992, Балканские исследования Вып 16 Российское общество и зарубежные славяне XVIII – начало XX в М , 1992, Славянский вопрос вехи истории М , 1997, Славянская идея История и современность М , 1998, и т д

[35] См Первый всеславянский съезд в России Его причины и значение М, 1967, Славянские съезды XIX-XX вв М , 1994, Славянское движение XIX – XX вв съезды, конгрессы совещания, манифесты, обращения М , 1998

[36] См *Лаптева Л П* История славяноведения в России в XIX веке М , 2005

[37] *Лаврик Э Г* Панславизм // Русская философия Словарь / Под ред М А Маслина М 2001, *Соловьев Э Г* Панславизм // Федерализм Энциклопедия / Отв ред К С Гаджиев, В И Коваленко, Э Г Соловьев, Й Траут М , 2000, *Багдасарян В Э* Панславизм // Общественная мысль России XVIII – начала XX века Энциклопедия / Отв ред В Н Журавлев М , 2005

[38] См *Егоров Б Ф* О национализме и панславизме славянофилов // Славянофильство и современность СПб , 1994, *Воробьева И Г* Письмо Н А Попова И С Аксакову о причинах закрытия Московского славянского общества в 1878 г // Проблемы славяноведения Вып 1 Брянск, 2000, *Досталь М Ю* Славянский мир и славянская идея в философских построениях и «практике» ранних славянофилов // Славянский альманах 2000 М , 2001, *Майорова О* Славянский съезд 1867 г Метафизика торжества // «НЛО» 2001 № 51, и др

[39] *Рокина Г В* Теория славянской взаимности в истории словацко-русских научных и культурных связей XIX века дис д-ра ист наук Йошкар-Ола, 2005, *Французова О А* Политический панславизм и идеи всеславянства в Чехии в первой половине XIX века дис канд ист наук М 2005

[40] *Гилязов М Ф* Политические идеи и проекты Р А Фадеева (1824-1884) Автореф дис канд полит наук М , 2002 *Лабанов С С* Политическая философия Ф И Тютчева Автореф дис канд филос наук М , 2001, *Мырикова А В* Политические идеи Ф И Тютчева Автореф дис канд полит наук М , 2003, *Рясенцев К В* Политический консерватизм М П Погодина (1800-1875) Автореф дис канд полит наук, *Фурсова Е Б* Политические принципы консерватизма в творчестве И С Аксакова (1823-1886) Автореф дис канд полит наук М 2006

Что касается зарубежной историографии панславизма, обычно трактующей его как «шовинистско-русификаторскую» теорию[41], то наиболее фундаментальным трудом о русском панславизме можно считать монографию американского ученого, автора ряда трудов, посвященных проблемам национализма, Ганса Кона под названием «Славянство и Запад История панславизма» (немецкий вариант)[42] или «Панславизм Его история и идеология» (англоязычный аналог)[43] Работа состоит из трех больших разделов В первом рассматривается история панславистских течений в странах южных и западных славян (1850-1860-е годы), вторая часть носит название «Панславизм и русское мессианство» (1860-1905 годы), а третья повествует о возрождении панславистских идей в периоды региональных и мировых войн (1905-1950 годы) Несмотря на серьезный научный подход, Ганс Кон остается верным западным негативным «традициям» в трактовке русского панславизма В ряду работ зарубежных авторов особняком стоит исследование Джонг Х-С, выполненное в России и корректно раскрывающее особенности развития славянской идеи в России первой половины XIX века[44]

Таким образом, даже краткий историографический обзор показывает, что в литературе о славянском единстве преобладают работы историков, а комплексных политологических исследований этой темы практически нет Данное обстоятельство определило выбор цели и задач настоящей работы

Объект, предмет, цель и задачи диссертационного исследования. *Объектом* диссертационного исследования является идея славянского единства в политической мысли России XIX века *Предметом* исследования являются конкретные панславистские концепции, созданные российскими мыслителями *Основная цель* диссертационного исследования состоит в комплексном анализе

---

[41] См *Fischell A* Der Panslavismus bis zum Weltkrieg Berlin, 1919, *Petrovich M B* The Emergence of Russian Panslavism 1865-1870 N Y , 1956 *Mackenzie D* The Serbs and Russian Pan-Slavism 1875-1878 N Y , 1967 и др

[42] *Kohn H* Die Slawen und der Westen Die Geschichte des Panslavismus Wien, 1957

[43] *Kohn H* Pan-Slavism Its History and Ideology 2 ed N Y , 1960

[44] *Джонг Х-С* Идея славянской интеграции в российской общественной мысли первой половины XIX века М , 1995

развития идеи славянского единства в политической мысли России XIX века Для достижения этой цели, необходимо было решить следующие *задачи*

- выявить специфику зарождения и развития идеи славянского единства в России рассмотреть социально-исторические предпосылки появления идеи славянского единства, генезис идеологии панславизма в России, роль славяноведения в этом процессе,
- определить характерные черты и провести сравнительный анализ славянофильской, революционно-радикальной и консервативной версий русского панславизма 1840-1850 годов,
- выделить и охарактеризовать основные этапы эволюции и институционального оформления идеи славянского единства в России второй половины XIX века

Решение этих задач предполагало характеристику методологических оснований идейного комплекса русского панславизма Кроме того, важным представлялось классифицировать главные виды панславистских концепций в России XIX века, раскрыть содержание основных трудов теоретиков и идеологов русского панславизма, а также дать обобщенную характеристику социально-исторических и политических условий развертывания идей славянского единства у славянских народов и в России Учитывая широкий временной диапазон, масштаб и сложность задач исследования, в работе главное внимание сконцентрировано на наиболее крупных концептуальных разновидностях идеи славянского единства и на основных этапах развития теории панславизма, которое было тесно связано с событиями на Балканском полуострове в XIX веке и политикой России в отношении славянских народов

Хронологические рамки исследования охватывают период с 20-х годов XIX века по 1900-е годы

Методологическая основа и эмпирическая база исследования. Диссертационное исследование выполнено на основе историко-политологического подхода, конкретно-исторического и текстологического анализа Эмпирическая база исследования представлена, во-первых, теоретическими трудами русских

мыслителей, которые внесли вклад в развитие идеи славянского единства в XIX веке, принадлежавших к славянофильскому, консервативному, революционно-демократическому и либеральному направлениям Во-вторых, в основу диссертационного исследования были положены научные разработки современных отечественных ученых В диссертации также были использованы протоколы заседаний славянских благотворительных комитетов и архивные материалы

Научная новизна исследования. Диссертационное исследование является одной из первых работ в отечественной политической науке, в которой проведен комплексный анализ развития идеи славянского единства в политической мысли России XIX века Ряд положений и выводов диссертации содержит научную новизну

- охарактеризованы различные подходы к интерпретации терминов «панславизм», «славянская взаимность», «всеславянство», в связи с чем обоснован вывод, что термин «панславизм», возникший в 1830-е годы в рамках германской и австрийской антирусской внутриполитической пропаганды, был принят славянскими авторами уже в позитивном понимании, в ряду таких слов, как «всеславянство», «славянская взаимность», употребляемых в работах идеологов славянского единства практически как синонимы Термин «славянская взаимность» начал употребляться после публикации произведений словацкого поэта и мыслителя Я Коллара «Дочь Славы» (1824) и «О литературной *взаимности* между славянскими племенами и наречиями» (1836) В России на протяжении XIX века именно этот термин, наравне с «всеславянством», был наиболее популярен «Панславизмом» идея славянского единства в России стала активно называться в литературе конца XX века
- рассмотрены социально-исторические предпосылки появления идеи славянского единства и исследован генезис русского панславизма, показано, что эта идея зародилась в землях западных славян и была связана с их национальным возрождением, одним из основных элементов которого стала мысль о необходимости славянского единения и взаимопомощи В России интерес к славянскому миру возник после наполеоновских войн в среде русской интеллигенции, которая в заграничных походах познакомилась с реалиями европейской жизни Возникший при этом интерес к собственной «национальной самобытности» обусловил необходимость научной разработки идей славянского родства и

единства, реализованной первоначально в деятельности ученых-историков и созданных в университетах кафедр славяноведения

- определены характерные черты и проведен сравнительный анализ славянофильской, революционно-радикальной и консервативной версий русского панславизма 1840-1850 годов, показано, что панславизм с ярко выраженной политической составляющей формировался в консервативной среде (Ф И Тютчев, М П Погодин), хотя предпосылки этого направления были заложены славянофилами В проектах же «всеславянства» русских радикалов (А И Герцена и М А Бакунина) панславизм приобретал революционную окраску Герцен видел будущее славянского мира в свободной федерации, ядром которой ему представлялась Россия, освободившаяся от крепостничества и «немецкого» самодержавия Бакунин призывал к разрушению не только австрийской и османской, но и российской империй, порабощающих славян и русских, на развалинах которых, по его убеждению, должна быть построена «Великая вольная славянская федерация»
- обосновано положение о том, что период становления панславизма в России можно считать завершенным после образования Московского (1858) и Петербургского (1868) славянских благотворительных комитетов Появление этих организаций сыграло важнейшую роль в истории развития идеологии славянского единства в России, они стали центрами интеллектуальной и общественной активности, распространяли идеи славянского братства, формировали общественное мнение по так называемому «восточному вопросу» В период восточного кризиса комитеты собирали деньги на покупку оружия и снаряжения для восставших славян, отправляли на Балканы полевые лазареты, готовили добровольцев Панславистская мысль, существовавшая в 1840-1850-е годы, дополнилась панславистским действием
- выделены и охарактеризованы основные этапы теоретического оформления идеи славянского единства в России второй половины XIX века первый – после окончания Крымской войны (1856) до так называемого «восточного кризиса» (1875), второй – от восточного кризиса и Русско-турецкой войны до Бер-

линского мира (1878) – и третий – после Берлинского мира, показано что, в контексте деятельности славянских комитетов, первый период можно назвать периодом преимущественно культурного панславизма, второй – политического панславизма, а третий – периодом снижения общественного интереса к славянскому единству

- уточнена классификация панславистских концепций в России, обоснован вывод, что наиболее употребляемое разделение всех панславистских концепций на «культурные» (которые имеют в виду сближение славянских народов в области культуры) и «политические» (которые предполагают их государственное объединение), не учитывает важных нюансов бытовавших взглядов Даже те сторонники славянской взаимности, которые никогда не выдвигали программы политического объединения славянских стран, а ратовали лишь за культурное сближение, в далекой перспективе все-таки предполагали возможность объединения славянских народов в одно государство
- показано, что представителями политического панславизма (Фадеев, Данилевский и др) можно называть тех «прагматиков» и государственников, которые считали, что «онемечивание», «отуречивание» и «мадьяризация» славянских народов ставит под угрозу государственные интересы России и призывали к решительным действиям по освобождению, объединению и русификации «буферных» славянских стран, разрабатывали политические программы такого объединения Представители же культурного панславизма (славянофилы, Ламанский, Миллер), во-первых, никогда не разрабатывали программ политического объединения славянских стран Во-вторых, они вовсе не отрицали самой возможности такого объединения, но относили ее к отдаленной исторической перспективе В-третьих, они считали, что для начала необходимо поднять уровень гражданской культуры в собственном государстве, повысить благосостояние и просвещение русского народа Только тогда появится возможность добровольного объединения, и славяне по собственному желанию будут просить союза с Россией Насильственная интеграция, с точки зрения представителей культурного панславизма, была абсолютно неприемлемой

- аргументирована неправомерность возникшей еще в 1830-х годах и бытующей до сих пор на Западе точки зрения, в соответствии с которой панславизм признавался идеологическим обоснованием экспансионистской имперской политики царского правительства в Центральной Европе и на Балканах, в связи с чем показано, что панславистская идеология в России ни разу на протяжении XIX века не была использована для выработки внешнеполитической или военной доктрины

Теоретическая и практическая значимость исследования. Диссертация вносит вклад в изучение истории и теории русского панславизма XIX века Ее материал, положения и выводы могут быть использованы как в преподавании общих и специальных учебных курсов политологии, истории политических учений, так и в деятельности организаций и учреждений политической сферы

Апробация работы. Результаты исследования использовались при разработке и проведении семинарских занятий по истории политических учений для студентов философского факультета МГУ им М В Ломоносова Основные положения работы нашли отражение в публикациях автора, а также выступлениях на научных конференциях, в том числе на IV Российском философском конгрессе «Философия и будущее цивилизации» (Москва, 24-28 мая 2005), Международной научно-практической конференции «Белорусская политология многообразие в единстве – II» (Гродно, Республика Беларусь, 25-26 мая 2006) Диссертация обсуждалась и была рекомендована к защите на заседании кафедры истории социально-политических учений философского факультета МГУ им М В Ломоносова

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав по три параграфа, заключения и списка литературы

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Первая глава диссертации **«Специфика зарождения и развития идеи славянского единства»** посвящена генезису этой объединительной идеи в политической мысли славянских народов и России

Как идеология и общественное движение панславизм зародился вне России и был связан с так называемым национальным возрождением западных и южных славян, ратовавших за славянское единение в борьбе с целью обретения политической независимости от Австрии и Турции В первом параграфе *«"Панславизм", "славянская взаимность", "всеславянство" подходы к определению и интерпретации»* охарактеризованы различные интерпретации терминов «панславизм», «славянская взаимность», «всеславянство» В работе отмечается, что термин «панславизм» возник в 1830-1840 гг в статьях германских и австрийских публицистов в рамках австрийской внутриполитической пропаганды и отождествлялся ими с угрозой имперской экспансии России на славянские земли Австрийской империи, их «русификаторства» На самом деле, как показано в диссертации, тезис о «русификаторстве» в то время не имел под собой серьезных оснований, так как правительство императора Николая I было занято прежде всего сохранением сложившегося порядка в Европе В дальнейшем этот термин был усвоен славянскими авторами уже в позитивном понимании Он встал в ряд таких слов, как «всеславянство», «славянская взаимность», «славянская солидарность», «славянское единение», «славянское объединение», «славянская идея», употребляемых в работах идеологов славянского единства практически как синонимы Таким же образом они использовались и в данной диссертации

Исследование проблемы показало, что панславизм как идея объединения славян в своем генезисе имел, по крайней мере. три основные концептуальные разновидности, лишь одна из которых (наиболее поздняя), была разработана в России «литературную», «австрославистскую» и «славянофильскую» Пред-

ставители первой – «литературного» панславизма, возникшего в западнославянских странах, – выдвигали программу культурного сближения славян, не имеющую политической компоненты Как подчеркивается в работе, «литературные панслависты» (Я Коллар, П Шафарик) были выразителями идеи «всеславянства», а не национальных устремлений какого-то отдельного славянского народа Качественно другая концепция, ориентированная не на все славянские народы, а на единение славян внутри Австрийской империи, – «австрославизм» С подобными идеями выступил чешский ученый и общественный деятель Ф Палацкий Он призывал создать внутри Австрии федерацию из славянских автономий, однако не предполагал никакого политического участия России в этом процессе В диссертации отмечается, что кроме этих двух больших идейных течений, так же не предусматривал участия России в объединении славян и ряд более мелких идеологий, таких как югославизм, «Великая Сербия», «Великая Иллирия» и др Наконец, третья разновидность концепции славянской взаимности возникла в России в 1840-х годах в рамках славянофильства Как утверждается в диссертации, кроме тезиса об общности и самостоятельности славянского «духа», славянофильскую концепцию обуславливала еще одна крупная идея – непреодолимой пропасти, разделившей христианский мир на православный восточный и католический западный Источником всех зол на Западе славянофилы считали рационализм, выросший из католической схоластики, заменивший духовность на вещественность и ведущий Западный мир к краху, раздирая его политической борьбой, государственными переворотами и революциями В то же время православно-славянский мир, согласно славянофилам, не подвергся влиянию рационализма, «второго грехопадения человечества», и сохранил в чистоте христианскую религию В работе аргументируется положение о том, что именно в славянофильской среде формировались первые русские самостоятельные варианты теории славянского единства Как писал М О Коялович «Славянофилы уяснили родство и единство общеславянской жизни и стремлений К ним примыкали более и более слависты, и в этом новом союзе вырабатывался и научно, и жизненным путем так называемый панспа-

визм»[45] Во втором параграфе *«Славянское Возрождение и появление идеологии панславизма в России»*, показано общее и особенное трактовок славянского единства зарубежными идеологами славянского национального возрождения и первыми русскими сторонниками этой идеи

В диссертации обосновывается положение о том, что появление панславистских идей в западнославянских землях связано с их национальным возрождением, одним из основных элементов которого стала мысль о необходимости славянского единения и взаимопомощи, в конечном итоге приводившая к требованию политической независимости славянских народов Австрийской и Османской империй Среди тех, кто наиболее ярко выразил идею славянского единства, были словаки Я Коллар и Л Штур[46] Как отмечается в работе, теория «литературной взаимности» Я Коллара не носила ярко выраженного политического характера, так как обосновывала программу сближения славянских народов в сфере культуры, центральным пунктом которой являлось создание единой «всеславянской» литературы[47] Важной вехой в процессе становления общеславянской идеологии стал Первый Всеславянский конгресс под председательством чешского философа и общественного деятеля Ф Палацкого, который открылся в июне 1848 года в Праге Десять дней 340 участников конгресса обсуждали положение славянских народов «в контексте революционной ситуации на континенте» Съезд был разогнан австрийскими властями, не закончив запланированную работу Примечательно, что среди участников не было приглашенных представителей России Присутствовал лишь М А Бакунин, случайно попавший на форум и без права голоса наблюдавший за ходом конгресса, делегаты которого требовали преобразования монархии Габсбургов в федерацию равноправных народов, то есть реализации австрославистской программы В

---

[45] *Коялович М О* История русского самосознания по историческим памятникам и научным сочинениям Изд 4-е Минск, 1997 С 315

[46] Работа Л Штура «Славянство и мир будущего» была написана по-немецки в 1850–1855 гг В русском переводе сочинение появилось в 1867 г и было переиздано в 1909 г

[47] Трактат Я Коллара «О литературной взаимности между славянскими племенами и наречиями» первоначально был опубликован на чешском языке в 1836 г Позже эта работа была переведена на сербский, немецкий и польский языки В русском переводе сочинение Коллара появилось в 1840 г

работе подчеркивается, что идея славянской взаимности, как идея объединения всех славян на основе родства языков, схожего фольклора и народной культуры у Коллара, Штура и других первых панславистов мыслилась как главное условие национальной и государственной независимости угнетенных славян

В России интерес к славянскому миру появился в начале XIX века, после наполеоновских войн Возникший при этом интерес к собственной «национальной самобытности» с неизбежностью приводил к росту популярности идеи славянского единства Однако, как отмечается в диссертации, «официальное» отношение царского правительства к славянам и отношение к ним в русском обществе существенно различались После победы в Отечественной войне 1812 года и участия в Венском конгрессе Россия сформулировала свою внешнеполитическую доктрину, на основе которой был создан Священный союз «Стратегическое партнерство» с Австрийской империей и Пруссией обязывало Александра I поддерживать «охранительную политику» в Европе Священный союз должен был уделять особое внимание противодействию всяческим национально-освободительным движениям, в том числе и славянским Панславистская идеология входила в прямое противоречие с официальной внешнеполитической доктриной российского государства

В диссертации отмечается, что в России первая панславистская программа была создана в декабристском обществе «Соединенных славян», которое поставило своей целью объединение всех славянских народов в одну демократическую республиканскую федерацию[48] Данное обстоятельство наряду с другими способствовало тому, что император Николай I укрепился во мнении об опасности идей славянской взаимности для русского самодержавия, и с самого начала его царствования русскому панславизму пришлось развиваться в условиях жесткой цензуры и подозрительного отношения со стороны правительства

[48] См *Иосифова Б* Декабристы М , 1983 С 82-85

В третьем параграфе *«Академическое славяноведение и его роль в становлении панславизма»* говорится об ученых-славистах, которые впервые в России начали научную разработку вопросов славянского единства

Как показано в диссертации, первый период академического изучения славянского мира (1830-1840-е годы) был ознаменован открытием кафедр истории литературы славянских наречий в пяти университетах России и рядом научных экспедиций русских славистов (большей частью этнографических) в славянские страны В работе утверждается, что, как и славянофилов, славистов XIX века можно условно разделить на два поколения – «отцов-основателей» науки (О М Бодянский, П И Прейс, И И Срезневский, В И Григорович) и их непосредственных учеников Исследования представителей первого поколения славистов были узкоспециальны и политически нейтральны, как заявлял И И Срезневский «Нам нужно знание славянства в отношении учебно-литературном »[49] Вопрос славянской солидарности ими не поднимался Одна из причин такого отношения к проблемам современности была боязнь политических репрессий К 1860-м годам, когда интеллектуальная жизнь русского общества стала более свободной, в периодических изданиях появились статьи о будущем славянских народов и роли России в их судьбе Представители второго поколения славистов (А Ф Гильфердинг, А А Майков, А С Будилович, В И Ламанский, О Ф Миллер и др) смотрели на славянский мир уже иначе, а вопросы славяноведения распространяли не только на академическую, но и политическую сферы, совмещая научные изыскания с занятием активной политической публицистикой

Во второй главе «**Славянофильская, консервативная и революционно-радикальная версии панславизма в России 1840-1850-х годов»** определяются характерные черты и проводится сравнительный анализ славянофильской, революционно-радикальной и консервативной версий русского панславизма 1840-1850 годов

---

[49] *Срезневский И И* Вступительная лекция в курсе истории и литературы славянских наречий, читанная 16 октября 1842 года в Харьковском университете // Русско-славянская цивилизация М , 1998 С 383

Славянофилы 1840-х годов впервые попытались обосновать своеобразие российской культуры и начали разработку философских оснований идеи славянского единства Анализу этого направления посвящен первый параграф второй главы *«Идея славянского единства в учении славянофилов»* Как показано в работе, исходным пунктом для формирования славянофильской концепции славянства были представления о суверенности «народных начал», о необратимом разделении и противостоянии между романо-германским и греко-славянским «мирами» Здесь идея славянского единства впервые получает ощутимую теоретическую основу, которой не могло быть у создателей декабристского общества «Соединенных славян» С этого времени идеология панславизма развивается в основном в рамках славянофильского и консервативного направления политической мысли России В диссертации рассматривается вопрос, насколько глубоко идеологи «раннего» славянофильства разрабатывали славянскую проблематику и какое оказали влияние на ее развитие в 1840-1850-х годах Анализ публикаций и документов показывает в 1840-е годы в их среде преобладал интерес к России, значительно интенсивней славянофилы начинают заниматься славянским вопросом в 1850-е годы Так К С Аксаков в 1854 году написал трактат «О восточном вопросе», в котором изложил свои взгляды по проблеме «Россия и Европа» в связи с положением славянских народов[50] В диссертации указывается, что под влиянием событий Крымской войны славянофильская интерпретация отношений России и Европы приобрела в трактовке К С Аксакова конфронтационный характер, который затем станет центральным пунктом политического творчества всех авторов, ведущих свою идейную генеалогию от славянофильства

Анализ теоретических работ 1840-1850-х годов, проведенный в диссертации, позволил выявить главные различия между системами воззрений славянофилов и русских консерваторов, о которых идет речь во втором параграфе второй главы *«Славянская взаимность в творчестве М П Погодина и Ф И Тютчева»* Исходные предпосылки панславистских программ М П Погодина и Ф И

---

[50] *Аксаков К С* О восточном вопросе // ЦГАЛИ Ф 10 Оп 1 Д 219

Тютчева, как утверждается в диссертации, очень близки Решение славянского вопроса они сопрягали с проблемой стабильности и равновесия в Центральной Европе Развивая идею цивилизационной противоположности Запада и Востока, видя враждебность Западной Европы к России, Погодин и Тютчев настаивали на культурной и политической миссии России в Восточной Европе

Как показано в диссертации, логика их рассуждений сводилась к следующему Восточная Европа еще не достигла высот своего развития, славяне слабы, разрознены и несвободны, миссия России состоит в том, чтобы «призвать Восточную Европу к жизни» посредством объединения под своим верховенством А это возможно только после распада «лоскутной империи» Габсбургов Следствием же распада Австрийской, а потом и Османской империи, должно было стать создание «Всеславянского союза» (Погодин[51]) или «Славянской империи» (Тютчев[52]) под покровительством России Ведь, по мнению мыслителей, Россия является законной наследницей Византийской империи, которая должна присоединить к себе принадлежавшие немцам, но населенные славянами земли, что входили прежде в состав Священной Римской империи, и создать «Великую Греко-Российскую Восточную Державу» В диссертации обосновывается вывод о том, что панславизм с ярко выраженной политической составляющей сформировался в консервативной среде, хотя предпосылки к этому были заложены славянофилами

Идея славянского единства развивалась, прежде всего, в славянофильской и консервативной среде Представители же радикально-революционного направления общественной мысли России в массе своей были идеологическими наследниками западничества, и, хотя русские революционеры всегда сочувственно относились к освободительной борьбе славянских народов и отрицали имперскую политику Австрийской и Османской империй, славянское единство обычно не включалось в их политические программы Исключение представ-

---

[51] См *Погодин М П* Опасности России О диверсиях и союзниках Значение войны Состояние народного духа // Погодин М П Историко-политические письма и записки в продолжении Крымской войны 1853-1856 М , 1874

[52] См *Тютчев Ф И* Россия и Запад книга пророчеств М , 1999

ляют А И Герцен и М А Бакунин, анализу концепций славянского единства которых посвящен третий параграф второй главы *«Славянский федерализм в мировоззрении А И Герцена и М А Бакунина»* На основе детального исследования работ этих мыслителей в диссертации обосновывается положение о том, что в проектах «всеславянства» русских радикалов панславизм приобретал революционную окраску Герцен видел будущее славянского мира в свободной федерации, ядром которой ему представлялась Россия, освободившаяся от крепостничества и «немецкого» самодержавия[53] Бакунин призывал к разрушению не только австрийской и османской, но и российской империй, порабощающих славян и русских, на развалинах которых, по его убеждению, должна быть построена «Великая вольная славянская федерация»[54] В диссертации указывается, что панславизм как идея, оспаривающая либеральный тезис об «общечеловеческой цивилизации», соответствовал в России главным образом императивам консервативного сознания

В третьей главе **«Основные этапы развития принципа славянского единства в России во второй половине XIX века»** аргументируется тезис о том, что развитие теории панславизма в России во второй половине XIX века было тесно связано с обострением кризисной ситуации на Балканах и политикой царского правительства в отношении славянских народов В диссертации выделяются три периода в этом развитии Первый – после окончания Крымской войны (1856) до так называемого «восточного кризиса» (1875), второй – от восточного кризиса и Русско-турецкой войны до Берлинского мира (1878), и третий – после Берлинского мира

В первом параграфе третьей главы *«Концепции культурного панславизма»* обосновывается положение о том, что важную роль в истории развития этой идеологии в России сыграл процесс институциализации панславистского движения Появившиеся в 1858 и 1868 годах, соответственно, Московский и Пе-

---

[53] См *Герцен А И* Старый мир и Россия Письма к В Линтону // *Герцен А И* Собр соч в 30 т Т 12 М , 1957 и др

[54] См *Бакунин М А* Основы славянской федерации // *Бакунин М А* Избранные сочинения Т 3 Пг , М , 1920 и др

тербургский славянские благотворительные комитеты стали центрами интеллектуальной и общественной активности, которые распространяли идеи славянского братства, формировали общественное мнение по так называемому «восточному вопросу»

Одной из фигур, ярко характеризующих культурный панславизм, можно назвать общественного деятеля и активного члена Петербургского Славянского благотворительного комитета В И Ламанского (1833-1914), в концепции которого идея славянского единства получила геополитическое измерение

Как показано в диссертации, Ламанский вслед за славянофилами включал славянский вопрос в теорию «двух миров», греко-славянского и романо-германского, различных по религиозному, гражданскому и «нравственному» характеру и содержанию, а главное, исторически враждебных Ученый был убежден, что славянам предстоит вести борьбу со своими «заклятыми европейскими врагами», а средств для этой борьбы (равноценной культуры и цивилизации, за которой стоял бы «великий исторический народ») у них еще нет «Объединение сил только механическое» Ламанскому представлялось недостаточным Основную потребность славянских народов он видел в «объединении нравственном» славянские народы должны были проникнуться общеславянским сознанием и иметь «общий для всех орган связи и деятельности» Таким «органом» для славян, по мнению Ламанского, мог быть русский язык как общий литературный язык, с помощью которого мелкие части славянства стали бы органическими частями «колоссального организма», способного на равную борьбу с «германской машиной»[55] Однако, по мнению Ламанского, для того чтобы добровольное принятие русского языка славянами было бы для них «нравственной необходимостью», русский язык сначала должен стать носителем великих, универсальных начал любви и свободы, необходимых для «обще-

[55] Эти взгляды были впервые высказаны им в статьях «Из записок о славянских землях» (Отечественные записки 1864 № 2, 5), «Национальности итальянская и славянская в политическом и литературном отношениях» (Отечественные записки 1864 № 11-12),а также в рукописи «Проекты славянских федераций Обзор» (ПФА РАН Ф 35 Оп 2 Д 110 Л 2)

человеческого просвещения» А это станет возможным после решения назревших внутренних российских проблем[56]

Схожей позиции придерживался другой представитель культурного панславизма О Ф Миллер (1833-1889), также член Петербургского Славянского комитета Как и Ламанский он считал, что решение славянского вопроса зависит в первую очередь от преодоления внутренних российских противоречий, а для этого надо «не щадить сил нравственных, а не военных» Миллер выступал за объединение всех славянских народов, причем не только в сфере культуры и интеллектуальной жизни Но при этом он был против того, чтобы «тянуть славян в союз силой», чтобы рассматривать территории их проживания в качестве буферной зоны между Россией и Германией, зоной стратегических интересов России В подобном прагматическом подходе к славянам (например, у консерваторов, а позднее у Фадеева и Данилевского) он видел отрицание отстаиваемой им идеи «народности» Миллер полагал, что, спасая «народность» от немецкой или турецкой экспансии, можно было заменить ее экспансией русской Славяне сами «потянутся» к России, когда она станет сильной и просвещенной, писал он, когда «поднимется умственный кругозор» русского народа «вместе с его вещественным благосостоянием и гражданским благоустройством»[57]

Во втором параграфе третьей главы *«Концепции политического панславизма»*, рассматриваются концепции, возникшие накануне и в период восточного кризиса, который можно назвать периодом именно политического панславизма в России В это время впервые появилась возможность воплотить в жизнь панславистские мечты об изгнании турок с Балкан, поэтому, как показано в диссертации, подавляющая часть теоретиков славянского единства открыто призывала к политическому объединению славян Характерными представителями это-

---

[56] См *Ламанский В И* Чтения о славянской истории в императорском Санкт-Петербургском университете СПб , 1867 С 31 В этом отношении характерны также его неопубликованная статья периода «Восточного кризиса» 1875-1877 (*Ламанский В И* Славянский союз Санкт-петербургский филиал архива (ПФА) РАН Ф 35 Оп 2 Д 124 Л 1-3 и знаменитый трактат «Три мира Азийско-Европейского материка» (1892)

[57] *Миллер О Ф* Русско-славянский вопрос и «начало народности» // *Миллер О Ф* Славянство и Европа СПб , 1877 С 89

го течения в русском панславизме были Р А Фадеев (1824-1883), Н Я Данилевский (1822-1885) и А И Васильчиков (1818 – 1881)

Так, Фадеев формулирует отстаиваемую им государственническую позицию следующим образом «Мы будем дышать свободно тогда лишь, когда устроим внешние окраины собственными и сочувственными, теперь еще задавленными силами, без спроса у Европы»[58] Причем объединение славянских народов может осуществиться только силой, и «на первых порах одной русской силой» Фадеев предлагает создать конфедерацию славянских народов у каждого из них будет «свой государь для домашних дел и великий славянский царь для общих дел» В ведении конфедеративного правительства должны были находиться руководство вооруженными силами и вопросы внешней политики Фадеев определял негативные последствия, которые, по его мнению, возникнут, если Россия не объединит славянские народы, «отречется от своего исторического призвания» Она тогда потеряет контроль над Черным морем, лишится поддержки сорока миллионов славян, которые «обязательно при этом станут во вражеские ряды», в Европе «непомерно» возрастет германское политическое могущество, Польша превратится в немецкий форпост на границе с Россией, усилятся сепаратистские настроения в Финляндии, Прибалтике, Бессарабии, в Крыму и на Кавказе

В работе отмечается, что наиболее ярким представителем политического панславизма был выдающийся мыслитель Н Я Данилевский В своем историософском трактате «Россия и Европа» (1869) он призывал к объединению всех славянских народов как в политическом, так и в культурном отношении Вместе с тем он отмечал, что Всеславянский Союз сможет возникнуть только после неизбежной войны России с Европой, что в свою очередь поможет «излечить русские культурные недуги», то есть увлечение западничеством, и «разовьет общеславянские симпатии»[59] Ученый считал также, что после такой войны и основания Союза необходимо сделать русский язык общеславянским «для нор-

[58] *Фадеев Р А* Мнение о восточном вопросе // *Фадеев Р А* Кавказская война М , 2005 С 410

[59] *Данилевский Н Я* Россия и Европа М , 1991 С 472

мального функционирования всеславянского организма и взаимного культурного влияния» Политической формой такого единения первоначально должен был стать «тесный союз» славянских народов, в котором России по объективным причинам (обширности ее территории и высокой численности населения) принадлежало бы первое место, но это первенство не должно было подавлять самостоятельность других членов Союза

Идейным наследником Данилевского можно считать А И Васильчикова, так же считавшего, что «историческая миссия русского народа» состояла в окончательном решении восточного вопроса Русский народ должен понять, писал он, что у него нет друзей и союзников в Западной Европе, а Турецкая империя служит в европейской политике орудием против России В таком случае свержение турецкого владычества в Европе «становится для России своим делом, не делом внешней политики или гуманности, или сочувствия к другим угнетенным народам, а собственным интересом русского народа»[60] Таким образом, Васильчиков, сформулировав суть миссии России в балканском регионе, по сути обозначил военно-политическую доктрину панславизма Она сводилась к тому, что у славянских народов нет и не может быть союзников в Европе, кроме России, у России нет ни союзников, ни доброжелателей в Европе, кроме славян, для России Турция представляет постоянную геополитическую угрозу, свержение турецкого владычества в Европе соответствует жизненно важным интересам русского народа, единственно возможное решение Восточного вопроса – полное изгнание турок со славянских земель и создание единого славянского государства

В диссертации уточняется классификация панславистских концепций в России, обосновывается вывод, что наиболее употребляемое разделение всех панславистских концепций на «культурные» (которые имеют в виду сближение славянских народов в области культуры) и «политические» (которые предполагают их государственное объединение), не учитывает важных нюансов быто-

---

[60] *Васильчиков А И* Восточный вопрос // Первые 15 лет существования Санкт-Петербургского Славянского благотворительного общества по протоколам общих собраний его членов, состоявшихся в 1868-1883 гг СПб , 1883 С 714

вавших взглядов Даже те сторонники славянской взаимности, которые никогда не выдвигали программы политического объединения славянских стран, а ратовали лишь за культурное сближение, в далекой перспективе все-таки предполагали возможность объединения славянских народов в одно государство В диссертации показано, что представителями политического панславизма (Фадеев, Данилевский и др) можно называть тех «прагматиков» и государственников, которые считали, что «онемечивание», «отуречивание» и «мадьяризация» славянских народов ставит под угрозу государственные интересы России и призывали к решительным действиям по освобождению, объединению и русификации «буферных» славянских стран, разрабатывали политические программы такого объединения Представители же культурного панславизма (славянофилы, Ламанский, Миллер), во-первых, никогда не разрабатывали программ политического объединения славянских стран Во-вторых, они вовсе не отрицали самой возможности такого объединения, но относили ее к отдаленной исторической перспективе В-третьих, они считали, что для начала необходимо поднять уровень гражданской культуры в собственном государстве, повысить благосостояние и просвещение русского народа Только тогда появится возможность добровольного объединения, и славяне по собственному желанию будут просить союза с Россией Насильственная интеграция, с точки зрения представителей культурного панславизма, была абсолютно неприемлемой

В третьем параграфе третьей главы *«Панславистские концепции периода снижения общественного интереса к славянскому единству»* на примере мессианских и религиозно-нравственных идей Ф М Достоевского (1821-1881), проекта «Общеславянской Матицы» и программы кружка «Славянская беседа», составленной И В Каменским, раскрывается содержание концепций славянского единства последней четверти XIX века

Как показано в диссертации, панславистская доктрина в интерпретации Достоевского, по сути, теряет прикладной характер Он не ратовал за расширение русского культурного влияния в славянских странах, как это делал Ламанский, не призывал к окончательному изгнанию турок из славянских земель, как

это делали Данилевский, Фадеев и Васильчиков Вопрос славянского единения к 1880-м годам перестает у него быть политическим, становится «вопросом высшего объединения духовного» и уже не для защиты России или Русско-Славянской цивилизации, а для защиты всего человечества от католической и протестантской угрозы В диссертации утверждается, что для Достоевского «будущее восточного вопроса» определялось православно-мессианской идеей, потому что этот вопрос – «есть в сущности своей разрешение судеб православия Судьбы православия слиты с назначением России»[61]

Далее в работе отмечается, что не имели практических результатов и проект «Общеславянской матицы» А А Боголюбова, а также программа кружка «Славянская беседа» И В Каменского и Г А Ильинского, созданного на базе потерявшего былую популярность Петербургского Славянского комитета В связи с этим в диссертации дан анализ «Тезисов панславизма» И В Каменского, показано, что члены кружка стремились к выработке «нового славянского мировоззрения» и исходили из тезиса о том, что «всеславянское единение не является само по себе целью панславизма, а служит лишь средством для выработки общеславянской культуры совокупными усилиями отдельных славянских народов»[62]

В работе констатируется, что идеологи славянского единства в последнее десятилетие XIX – начале XX века вернулись к тому, с чего начинали «первооткрыватели» славянского мира, ученые слависты первой половины XIX века – к деятельности по укреплению культурных связей «всех славянских народностей», к «культурному панславизму»

В **«Заключении»** формулируются основные выводы диссертационной работы, намечаются направление и задачи дальнейшего исследования темы

---

[61] *Достоевский Ф М* Дневник писателя за 1877 г // *Достоевский Ф М* Полн собр соч Т 26 Л , 1984 С 85

[62] *Каменский И В* Тезисы панславизма // Славянский век 1903 Вып 59 С 323

По теме диссертации опубликованы следующие работы

1 *Прокудин Б А* Три этапа развития русского панславизма // Вестник МГУ Серия 12 Политические науки М Издательство Московского университета, 2007 № 3 (0,11 п л)
2 *Прокудин Б А* Славянский федерализм в мировоззрении А И Герцена и М А Бакунина // Вестник МГУ Серия 12 Политические науки М Издательство Московского университета, 2006, № 6 (0,52 п л)
3 *Прокудин Б А* Славянофильство и формирование русского панславизма // SHOLA – 2006 Сборник научных статей философского факультета МГУ / Под ред Е Н Мощелкова, А А Ширинянца / Сост А В Воробьев, Т Ю Денисова М Социально-политическая мысль, 2006 (0,38 п л)
4 *Прокудин Б А* Два источника русского панславизма // Белорусская политология многообразие в единстве – II Материалы международной научно-практической конференции 25-26 мая 2006 г , г Гродно / Под ред д п н , проф В Н Ватыля Гродно, 2006 (0,18 п л)
5 *Прокудин Б А* Политическая доктрина русского панславизма // Философия и будущее цивилизации Тезисы докладов и выступлений IV Российского философского конгресса (Москва, 24-28 мая 2005 г) Т 5 М Современные тетради, 2005 (0,09 п л)
6 *Прокудин Б А* Религиозный аспект панславизма и идеи «всечеловечности» Ф М Достоевского // SHOLA – 2004 Сборник научных статей философского факультета МГУ / Под ред И Н Яблокова, П Н Костылева / Сост А В Воробьев, П Н Костылев М Социально-политическая мысль, 2004 (0,21 п л)
7 *Прокудин Б А* Панславизм в России к методологии изучения // SHOLA – 2003 Сборник научных статей философского факультета МГУ / Под ред Е Н Мощелкова / Сост А В Воробьев, А В Пролубников М Социально-политическая мысль, 2004 (0,3 п л)

Отпечатано в учебной типографии философского факультета
Москва, ГСП-2, Ленинские горы, МГУ, 1-й корпус гуманитарных факультетов
Тираж 100 экз Подписано в печать 20 04 2007