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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Залог в системе мер пресечения"

Актуальность темы. В системе мер, применяемых государством по обеспечению законности и укреплению правопорядка, одно из центральных мест занимает защита прав и свобод человека и гражданина. Особенно это касается уголовного судопроизводства, когда в отношении лица выдвинуто обвинение в совершении преступления, и к нему применяются мерыпроцессуального принуждения. Для лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, законность предварительного расследования и судебного производства в значительной мере определяется обоснованностью и целесообразностью применяемой к нему меры пресечения.

До недавнего времени применение конкретных мер пресечения на практике, как правило, не вызывало трудностей. Органами дознания, следователями, прокурорами и судами применялись, в основном две меры пресечения: подписка о невыезде и заключение под стражу. Хотя другие виды и были закреплены законодательством, их применение не носило столь же массового характера, а некоторые, например, личное и общественное поручительство, залог -практически не использовались.

Реформирование общественной и политической жизни страны реанимировало залог как меру пресечения, который с каждым годом стал использоваться все чаще. И это понятно, так как залог, будучи достаточно строгой, является, в то же время, наиболее щадящей мерой пресечения, из числа применяемых к лицам, обвиняемым в тяжких преступлениях. Залог не ущемляет непосредственно права и свободы человека, он действует опосредованно, через имущественные интересы последнего.

Однако проблемы применения залога не решены. Нет законодательного механизма точного и четкого использования залога, не определен круг объектов, представляемых в качестве залога, отсутствует нормативное закрепление порядка возвращения залога. Следовательно, необходима научная разработка этих вопросов и закрепление соответствующих нормативных предписаний в действующем законодательстве.

До настоящего времени эти вопросы в юридической литературе не были исследованы с надлежащей глубиной, ни в период судебных преобразований 1864 года, ни в советский, ни в современный периоды. Некоторые авторы обращались к теме залога, однако, их исследования, в основном, ограничивались комментарием норм, закрепленных уголовно-процессуальным законодательством.

В последние годы интерес к залогу как к мере пресечения заметно возрос, что сразу отразилось в научной литературе. Проблемы залога рассматривались в работах А.Е. Белоусова, А.Д. Бурякова, Л.И. Данышшой, З.Д. Еникее-ва, З.Ф. Ковриги, В.А. Михайлова, И.Л. Петрухина, О.И.Цоколовой. В них, однако, затрагиваются лишь некоторые аспекты применения залога. Только В.А. Михайлов посвятил залогу отдельные работы, и предложил свое решение некоторых проблем залога. Однако и его исследования касались всей системы мер пресечения, что не позволило автору сосредоточиться на данной проблеме и всесторонне ее исследовать.

Настоящая диссертация представляет собой исследование и разрешение всех теоретически и практически значимых проблем применения залога как меры пресечения. Комплексное рассмотрение залога как меры пресечения во всех стадиях уголовного судопроизводства, выяснение его целей и задач, анализ «пробелов» законодательства в вопросах применения залога, построение правовой модели регулирования залога в новом законодательстве -позволят, как представляется, в дальнейшем содействовать усилению защиты прав и свобод человека в уголовном процессе, успешному осуществлению задач уголовного судопроизводства, а также укреплению законности и правопорядка в стране.

Актуальность вышеназванных проблем, с точки зрения теории и практики, и предопределила выбор темы диссертационного исследования.

Объект исследования - нормы уголовно-процессуального права, регулирующие институт мер пресечения, в том числе залог; нормы гражданского права, регулирующие залог, как средство обеспечения обязательства; проекты нового уголовно-процессуального законодательства, в части норм, регулирующих институт мер пресечения, в том числе залог; материалысудебной и следственной практики; статистические данные; научная и учебная литература.

Цель исследования состоит в определении сущности, содержания и роли залога в системе мер пресечения; обосновании научного положения о взаимосвязи и взаимозаменяемости различных видов мер пресечения; в построении правовой модели регулирования залога как меры пресечения. Достижение данных целей связано с решением теоретических и научно-практических задач, в числе которых: исследование правовой характеристики залога и его отличия от других мер пресечения; выявление закономерностей развития залога как меры пресечения в историческом аспекте; определение целей и оснований применения залога в российском уголовном судопроизводстве; исследование эффективности залога вследственной и судебной практике; исследование проблем процессуального порядка применения залога в уголовном процессе; подготовка научно обоснованных предложений по совершенствованию залога как меры пресечения; построение правовой модели регулирования залога в новом уголовно-процессуальном законодательстве России.

Методологические основы и методика исследования. Теоретическую базу исследования составляют научные труды в области философии, общей теории права, конституционного права, уголовного права, уголовного судопроизводства и гражданского права. Использованы общие и частные методы исследования, в том числе: исторический, системный, сравнительно-правовой, статистический. Изучены материалы исследований, касающиеся темы диссертации, российское и зарубежное законодательство, международно-правовые акты, ведомственные нормативные акты, материалы судебной и следственной практики, статистики. Использован опыт следственной работы автора в органах МВД; наблюдения, почерпнутые им из собственной научно-педагогической, организационно-научной и учебно-методической деятельности в высших учебных заведениях; а также результаты программированного изучения 256 уголовных дел, расследованных и рассмотренных в Самарском регионе, по которым к обвиняемым применялся залог. Кроме того, осуществлены анкетные опросы 132 следователей прокуратуры и МВД различных регионов Самарской области. Также были использованы и данные стратегической отчетности о применении залога в стране, с которыми диссертант ознакомился непосредственно в Министерстве юстиции РФ.

Научная новизна исследования. С момента закрепления залога в уголовно-процессуальном законодательстве, проблемы залога как меры пресечения не подвергались всестороннему научному исследованию. Настоящая диссертация - первое в теории уголовного процесса монографическое исследование, посвященное комплексному изучению и рассмотрению проблем теории и практики применения залога в качестве меры пресечения. В данной работе подвергается критике позиция ученых, пытающихся необоснованно отрицать роль залога в системе мер пресечения, раскрывается правовая природа залога с учетом гражданско-правового анализа залога как правового обязательства и специфики уголовного судопроизводства, выявляется место залога в этой системе, и предлагается новый подход к построению системы мер пресечения, показывается связь между конкретными мерами пресечения и общественной опасностью инкриминируемого деяния, выявляются пробелы действующего законодательства, анализируются проекты Уголовно-процессуальных кодексов по вопросам применения залога. Впервые залог подразделяется на два вида: залог, вносимый обвиняемым, и залог, вносимый третьим лицом. Обосновывается необходимость сужения предмета залога и, одновременно, расширения сферы действия данной меры пресечения.

Перечень основных положений, выносимых на защиту:

1. Определяется общая цель института мер пресечения как обеспечение надлежащего поведения обвиняемого в рамках уголовного процесса, с установлением границ такого поведения: являться по вызову органа предварительного расследования, прокурора и суда; не менять, без разрешения, место жительства или место нахождения; не мешать установлению истины по уголовному делу; не продолжать преступную деятельность; не скрываться от осуществления правосудия.

2. Обосновывается классификация оснований применения мер пресечения на общие и специальные; предлагается закрепить в законе общие основания института как достаточные фактические данные, свидетельствующие о возможном совершении обвиняемым действий, направленных на нарушение нормального хода уголовного процесса; в нормах, регламентирующих применение конкретных мер пресечения, предлагается закрепить специальные основания.

3. Вносится предложение по совершенствованию системы мер пресечения на основе выявления связей между составляющими ее видами и проведения классификации по различным основаниям. В основу такой систематизации положено различие в методе уголовно-процессуального принуждения, что позволило выявить три самостоятельные группы мер пресечения: меры физического принуждения, меры имущественного принуждения и меры психологического принуждения. Для большей эффективности применения уголовно-процессуального принуждения, предлагается включать в каждую группу как минимум два одинаковых по методу принуждения вида мер пресечения.

4. Предлагается законодательно закрепить иерархию мер пресечения, на основе принципа наибольшей экономии репрессии в применении уголовно-процессуального принуждения. В основе иерархии, должно лежать различие негативных последствий для обвиняемых, в зависимости от применяемой меры пресечения. Следует также закрепить в законе зависимость между известными Уголовному Кодексу РФ категориями тяжести преступлений и видами мер пресечения. В зависимости от характера деяния, в котором подозревается или обвиняется лицо (небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое преступление) применяется соответствующий вид меры пресечения (физического, имущественного или психологического характера).

5. Обосновываются предложения по совершенствованию правового регулирования залога в системе мер пресечения и процессуального порядка его применения, для чего предложено исключить должностных лиц правоохранительных органов, из имущественных отношений, возникающих в связи с принятием предмета залога, и законодательно закрепить принятие залога должностным лицом только в форме банковских документов.

6. Аргументируется необходимость изменения содержания процессуальных документов, выносимых при применении залога, в связи с чем предлагается законодательно закрепить в постановлении о применении залога обязанность органа, применяющего залог, разъяснять обвиняемому и залогодателю условия применения данной меры пресечения, а также их права и обязанности. В протоколе же о применении залога следует фиксировать только факт принятия банковских документов о внесении залога на депозит суда.

7. Разрабатывается правовой механизм реализации залога, на основе выявления различий в статусе залогодателя. Обосновано закрепление в законодательстве двух форм залога в уголовном процессе, каждая из которых предусматривает свою процедуру реализации: залога, вносимого обвиняемым; и залога, вносимого третьим лицом.

8. Обосновывается целесообразность расширения сферы применения залога в уголовном судопроизводстве, через закрепление в законе права каждого обвиняемого и подозреваемого на рассмотрение следователем и судом вопроса о его освобождении из-под стражи под залог.

9. Выявляются особенности в определении предмета залога, в связи с чем обоснованы предложения о его сужении: принятия в качестве залога только денег и ценных бумаг и неприменении в качестве предмета залога недвижимости, вещей и драгоценностей, внесение которых, а также их оценка, хранение и возврат, порождают непреодолимые трудности.

10. Обосновывается предложение о нецелесообразности включения в закон требований о размере залога. В каждом случае применения залога, его размер должен определяться органом, применяющим меру пресечения, исходя из общественной опасности инкриминируемого лицу преступления и имущественного положения обвиняемого (подозреваемого) или залогодателя. При определении размера залога, вносимого третьим лицом (кроме юридических лиц), должно учитываться имущественное положение более состоятельного лица: обвиняемого, или залогодателя.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические предложения данной работы, изложены автором в 4 публикациях; доложены на заседаниях кафедры уголовного процесса и криминалистики Самарского государственного университета, на научно-практических конференциях Международной академии бизнеса и банковского дела в 1996-1997 гг.

Выводы и рекомендации, сделанные в диссертации, докладывались на семинарских занятиях, по повышению квалификации следователей и лиц, производящих дознание, в УВД города Тольятти.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Вершинина, Светлана Ивановна

Заключение

Подводя итог изложенному в данной работе, сделаем следующие выводы:

1. Совершенствование и реформирование уголовного судопроизводства - одна из самых актуальных проблем в современной России. Однако, реформирование уголовно-процессуального законодательства не может сводиться к принятию норм, повышающих эффективность борьбы с преступностью и уровень защиты граждан от преступных посягательств. Приведение законодательства России в соответствие с международными нормами и принципами требует непрестанной заботы о соблюдении и защите прав и свобод человека во всех областях жизни, и в первую очередь, в уголовном судопроизводстве, когда в отношении лица возникло подозрение или выдвинуто обвинение в совершении преступления. Общая тенденция к все более широкому использованию экономических рычагов для достижения желаемого результата общественного развития, наметилась и в этой области общественных отношений, и в частности, проявилась в реанимации залога как меры пресечения.

2. Научный анализ спорных и недостаточно урегулированных юридических отношений приводит к выводу о необходимости реформировать не только нормы, регулирующие залог, но и весь институт мер пресечения в целом. Совершенствование залога в системе мер пресечения, невозможно в отрыве от всего института. Для того, чтобы данный институт уголовного процесса был действенным и эффективным, чтобы каждая мера пресечения получила свою сферу применения, следует определить цели института мер пресечения; раскрыть взаимосвязи между мерами пресечения и их различия по способу воздействия на отклоняющееся поведение. Диссертант предлагает свое решение данной проблемы и новый подход к построению системы мер пресечения, основанный на пополнении системы новыми элементами и разделении всех их на группы, охватывающие родственные меры пресечения, что создает необходимые условия для точного выбора нужной в конкретной ситуации меры.

Выявив то общее, что связывает все виды мер пресечения в одну систему, а именно, дели, основания, условия применения, субъектный состав, метод государственного принуждения и порядок применения, следует заключить что, действующая правовая регламентация института мер пресечения, как в целом, так и по отдельным видам, является недостаточной. Особенно это касается залога, который невостребовался следственной и судебной практикой в течение длительного времени, вследствие чего и не получил в теории должного развития.

3. Совершенствование законодательства и практики применения залога должно осуществляться в нескольких направлениях. Во-первых, необходимо конкретно определить цели залога в уголовном процессе. Являясь мерой пресечения, залог, наряду с общими целями института, состоящими в обеспечении надлежащего поведения обвиняемого, подозреваемого при производстве по делу, должен иметь и свои специфические цели, связанные с возможностью реализации лицом, находящимся под стражей или под угрозой ареста, права на свободу. Человек должен лишаться свободы в стадии предварительного расследования, только в крайних случаях, когда без этого нельзя обеспечить успешное расследование и судебное разбирательство. Статистика же говорит об обратном. Большое количество лиц, заключенных под стражу, в порядке применения меры пресечения, получают в приговорах судов наказание, не связанное с лишением свободы. Это свидетельствует о практике широкомасштабных арестов, которая, в определенной мере, отражает государственную уголовную политику. По количеству заключенных на сто тысяч населения, Россия является мировым лидером.

4. Устранить такое положение возможно только через законодательное закрепление специальной цели залога: оставление обвиняемого на свободе без ущерба для правосудия. Необходимо, чтобы право человека на свободу пронизывало все досудебные стадии уголовного судопроизводства, до момента вступления приговора в законную силу, являлось основополагающим и обязательным для всех работников органов расследования и суда. При таком подходе, основными мерами пресечения должны выступать меры, не связанные с лишением свободы. И только там, где залог, как наиболее суровая из мер психологического и имущественного принуждения, не сможет обеспечить надлежащее поведение обвиняемого (подозреваемого), следует применять меры физического принуждения.

5. Нуждается в расширении круг обвиняемых и подозреваемых, в отношении которых возможно применение залога. Нельзя согласиться с теми исследователями, которые считают, что данная мера пресечения применима лишь к лицам, обвиняемым или подозреваемым в совершении незначительных преступлений. Правом на рассмотрение судом вопроса обосвобождении под залог должны обладать все лица, заключенные под стражу. Причем, вопрос о необходимости применения залога должен разрешать именно суд.

6. Целесообразно сужение предмета залога в уголовном процессе, исключив из норм закона неопределенное указание на «ценности». Залог должен выражаться в деньгах или в ценных бумагах. Причем, размер залога в каждом конкретном деле, должен быть таким, чтобы его потеря для обвиняемого была достаточно значимой. В связи с этим, целесообразно предусмотреть в законе минимальный размер залоговых сумм, соответственно категориям преступлений, закрепленным Уголовным Кодексом РФ.

7. Следует также более детально регламентировать процессуальный порядок применения залога, с учетом различий его форм: залога вносимого обвиняемым и залога, вносимого третьим лицом. Законодательное закрепление двух различных форм залога позволит избежать на практике путаницы и неясностей в применении данной меры. В зависимости от формы залога определяется положение обвиняемого как залогодателя, его права и обязанности в других правоотношениях, а также права и обязанности третьих лиц.

8. Новое уголовно-процессуальное законодательство должно восполнить пробелы в правовом регулировании залога, устранить противоречия, присущие УПК 1960 года, и закрепить такую регламентацию данного института, которая бы опиралась на Конституцию РФ, исторический опыт России и международные нормы и принципы. В этой связи, целесообразно, на наш взгляд, принятие отдельного законодательного акта, регулирующего вопросы применения залога в уголовном процессе, по аналогии с уже существующим Законом РФ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Необходимость такого шага определяется несколькими моментами: во-первых, принятие специального закона усилит тенденцию к демократизации досудебного производства по уголовному делу, и подчеркнет приоритет прав и свобод человека. Во-вторых, отдельный нормативный акт сможет исчерпывающим образом разрешить многочисленные проблемы, возникающие при применении залога, В законе о залоге как мере пресечения, должны бытьурегулированы все правоотношения, возникающие при применения данной меры, определен статус лиц, вступающих в залоговые правоотношения, предусмотрены последствия за нарушение норм закона, а также порядок возвращения залога и обращения его в доход государства и так далее. Этим будет исключаться необходимость в принятии большого количества ведомственных нормативных актов, регламентирующих различные аспекты применение залога, которые часто оказываются противоречивыми и неясными.
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