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**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ**

авест. – авестійський

алб. – албанський

англ. – англійський

англ.-сакс. – англосаксонський

ар. – арійський

блр. – білоруський

болг. – болгарський

брет. – бретонський

в.-луж. – верхньолужицький

вал. – валійський

відм. – відмінок

вірм. – вірменський

волин. – волинський

волин. – волинський

волог. – вологодський

герм. – германський

гол. – голландський

гот. – готський

гр. – грецький

д.-англ. – давньоанглійський

д.-болг. – давньоболгарський

д.-брет. – давньобретонський

д.-в.-нім. – давньоверхньонімецький

д.-вал. – давньовалійський

д.-герм. – давногерманський

д.-гр. – давньогрецький

д.-дат. – давньодатський

д.-інд. – давньоіндійський

д.-ір. – давньоіранський

д.-ірл. – давньоірландський

д.-ісл. – давньоісландський

д.-лит. – давньолитовський

д.-нід. – давньонідерландський

д.-прус. – давньопруський

д.-рус. – давньоруський

д.-сканд. – давньоскандинавський

д.-фр. – давньофранцузький

д.-фриз. – давньофризький

д.-швед. – давньошведський

дат. – датський

діал. – діалектний

дієсл. – дієслово

ж.р. – жіночий рід

заст. – застарілий

і.-є. – індоєвропейський

ім. – іменник

ір. – іранський

ісп. – іспанський

іт. – італійський

калузьк. – калузький

кауз. – каузальний

кашуб. – кашубський

кімр. – кімрський

корн. – корнійський

костр. – костромський

лат. – латинський

латв. – латвійський

лит. – литовський

мн. – множина

н.-ір. – новоіранський

н.-ісл. – новоісландський

н.-луж. – новолужицький

напр. – наприклад

нід. – нідерландський

нім. – німецький

норв. – норвезький

перен. – переносний

перен. – переносний

перм. – пермський

пол. – польський

полаб. – полабський

поліс. – поліський

пор. – порівняти

порт. – португальський

прет. – претерит, форма минулого часу

прийм. – прийменник

прикм. – прикметник

присл. – прислівник

псл. – праслов’янський

реліг. – релігійний

ретором. – ретороманський

род. – родовий

розм. – розмовний

рос. – російський

ряз. – рязанський

с.р. – середній рід

с.-хорв. – сербо-хорватський

сард. – сардинський

сер. – середньовічний

сер.-в.-нім. – середньоверхньонімецький

сер.-вал. – середньовалійський

сер.-ір. – середньоіранський

сер.-нід. – середньонідерландський

серб. – сербський

серб.- хорв. – сербохорватський

сиб. – сибірський

симб. – симбірський

слов. – слов’янський

словац. – словацький

словен. – словенський

ст.-слов. – старослов’янський

суч. – сучасний

тамб. – тамбовський

твер. – тверський

тех. – технічний

тул. – тульський

укр. – український

умбр. – умбрський

фр. – французький

флам. – фламандський

фриг. – фригійський

фриз. – фризький

хет. – хетський

ч.р. – чоловічий рід

чес. – чеський

швед. – шведський

швейц. – німецький швейцарський

яросл. – ярославльський

# СПЕЦІАЛЬНІ ТЕРМІНИ, ВИКОРИСТАНІ У ДИСЕРТАЦІЇ

Кореневий архетип – узагальнений схематичний вираз сукупності індоєвропейських діахронічних кореневих інваріантів, див. с. 18, Схему 1

## Кореневий інваріант – див. с. 18, Схему 1

Кореневий варіант – див. с. 18, Схему 1

Радиксологія – вчення про корінь у порівняльно-історичному мовознавстві (від лат. *radix* “корінь”), див. с. 20, 24, 31

# ІНШІ СХЕМАТИЧНІ ПОЗНАЧЕННЯ

С – умовне позначення приголосного звука (від лат. *consonans* “приголосний”)

V – умовне позначення голосного звука (від лат*. vocalis* “голосний”)

(*S*)*KER*(*T*)- – умовне позначення індоєвропейського кореневого архетипу, де

(*S*) – рухомий елемент *s*- (*s*-mobile), який може зустрічатися на початку слова,

## K – будь-який задньоязиковий приголосний (палатальний, чистий велярний або лабіовелярний),

*E* – будь-який голосний звук,

*R* – плавний сонант *r* або *l,*

(*T*) – поширювач кореня, будь-який із передньоязикових приголосних.

Елементи, взяті в круглі дужки, означають, що репрезентовані ними звуки є факультативними.

# ДЕЯКІ ФОНЕТИЧНІ ПОЗНАЧЕННЯ

~ – назалізація

¯ – гемінація

, – какумінальність (*ç*)

ˆ – нескладовий характер голосного; з огляду на технічні причини позначається

надрядковим, а не підрядковим знаком; *û*, *î* – приклади позначення нескладових голосних

*ˆ –* глухість приголосного

˚ – складовий характер приголосного (*r˚*)

‛ – аспірація

’ – імплозивність

′ – напруженість

` – ненапруженість

˘ – короткість голосного

ˉ – довгота голосного

**ВСТУП**

У сучасній порівняльно-історичній індоєвропеїстиці зростає інтерес до вивчення діахронічних процесів семантичного розвитку лексики, когнітивних аспектів еволюції різних структурних рівнів індоєвропейських мов за допомогою порівняльно-історичного методу, що пояснюється активізацією формуваннякогнітивної парадигми у лінгвістиці та лінгвофілософському дискурсі.

Тенденції розвитку сучасного порівняльно-історичного мовознавства засвідчують, що компаративісти, поряд з вивченням тих питань індоєвропейської фонетики та морфології, які були актуальними протягом усього століття, – ларингальна гіпотеза і аблаут, гетероклітики і дієслівні закінчення, – все частіше приділяють належну увагу проблемам семантичного розвитку споріднених мов.

Водночас у лінгвістиці стає цілком очевидною відсутність неперервної традиції у вивченні семантики індоєвропейських мов в діахронії та недостатня розробленість методики здійснення таких досліджень. Індоєвропейська компаративістика має, безперечно, свої досягнення у галузі вивчення семантики. Так, помітними явищами в лінгвістичній науці стали дослідження індоєвропейської лексики у вірменській мові Г.Б.Джаукяна [51], семантичний словник синонімів індоєвропейських мов К.Д.Бака (Buck), реконструкція семантичного розвитку лексико-семантичних систем індоєвропейських мов Т.В.Гамкрелідзе, В.В.Іванова, В.М.Топорова [42; Топоров]. Багато цінних спостережень, пов’язаних із специфікою семантичного розвитку індоєвропейських мов, знаходимо у працях О.М.Трубачова, Ю.В.Откупщикова, В.В.Мартинова, Р.М.Козлової, А.П.Шальтяніте [185; 186; 139; 140; 141; 103; 104; 78; 200]. Серед досліджень, присвячених вивченню методології та методики цього питання, важливе місце посідають спроби розширення можливостей компаративістики та збільшення ефективності лексико-семантичної реконструкції, внутрішньої і зовнішньої реконструкції, представлені у працях Е.А.Макаєва, Ж.Ж.Варбот, Г.К.Флусової [95; 29; 30; 193].

В українському мовознавстві ХХ ст. порівняльно-історичні студії семантики індоєвропейських мов пов’язані з іменами Л.А.Булаховського, А.О.Білецького, О.С.Мельничука, В.В.Левицького, Р.В.Болдирєва, Ю.Л.Мосенкіса, Т.А.Харитонової (етимологічні та історико-семантичні дослідження) [21; 11; 108; 114; 116; 86; 18; 126; 196], А.П.Непокупного, С.В.Семчинського (вивчення германо-балто-слов’янських та романо-слов’янських мовних контактів) [129; 130; 135; 163], В.М.Русанівського, О.О.Тараненка, О.С.Снітко, Т.В.Радзієвської (семантичні дослідження у галузі україністики, русистики, славістики) [156; 179; 167; 153], Є.С.Отіна, І.М.Желєзняк, В.П.Шульгача (дослідження ономастикону) [138; 54; 202].

Незважаючи на ґрунтовні наукові праці в галузі індоєвропейської ком-паративістики, на сучасному етапі її розвитку бракує досліджень, у яких детально аналізуються регулярні семантичні транспозиції в діахронічному аспекті, законо-мірності історичного розвитку лексико-семантичних систем споріднених мов.

**Актуальність дисертаційного дослідження** зумовлена необхідністю поглибленого комплексного дослідження окремих семантичних груп індоєвропейської лексики та потребою встановлення специфіки впливу найдавнішого шару індоєвропейської лексики на розвиток лексико-семантичних систем індоєвропейських мов, на формування мовних картин світу їх носіїв.

Концепт руху належить до філософських категорій, які демонструють надзвичайно велику кількість підходів до їх інтерпретації та існують у різноманітних формах і проявах.

Ідею руху можна розгортати у різних напрямках: фізичний рух, тобто, переміщення живих істот і предметів, жести, міміка і пантоміма; рух як спосіб існування матерії, її головний атрибут; рух у метафоричному сенсі, тобто, зміна, яка може стосуватися суспільного устрою, традицій, ментальності, мови, культури. Можна говорити про рух у часі і про рух у просторі, про рух як вимір часу і про рух як основний спосіб комунікації у просторі і у часі. Можна розглядати міфологізуючі функції руху в архетиповій моделі світу, а також застосовувати багато інших підходів до аналізу руху, які навіть важко перерахувати з огляду на їх потенційно необмежену кількість.

Рух є універсальною властивістю матерії, неорганічної і органічної природи та людського суспільства. Рух – це головна властивість, головна ознака життя, і в філософському, семіотичному, історичному сенсі, і в побутовому смислі. Різноманітні прояви руху зафіксовані у словниковому складі мови. Причому, слід відзначити, що у мові та у міфології засвідчений великий інтерес до непрямих видів руху, таких, як згинання, обертання, виття, кручення, стягування, всихання тощо. Ці види руху були обрані нами для дослідження як такі, які є надзвичайно інформативними як з точки зору характеристики суб’єктів руху, так і з точки зору характеристики основних концептуальних досягнень матеріальної та духовної культури індоєвропейців.

У дисертації поняття “непрямого руху” тлумачиться, по-перше, інтранзитивно, як рух суб’єкта по непрямій (нелінійній) траєкторії, наприклад, повзання, вистрибування, обертання, вібрація або тремтіння та, по-друге, транзитивно, як дія приведення суб’єкта об’єктом у рух по непрямій траєкторії, наприклад, згинання, викручування, сплітання тощо.

**Зв’язок роботи з науковими планами**.Тема дисертації пов’язана із напрямом компаративних досліджень індоєвропейських мов, які проводяться на кафедрі загального мовознавства та класичної філології Київського національного університету імені Тараса Шевченка (тема 585 “Мови світу”).

**Мета і завдання роботи**. Головною метою дисертації є визначення особливостей семантичного розвитку гнізд лексем, похідних від індоєвропейських коренів на позначення непрямого руху з кореневим архетипом (*S*)*KER*(*T*)-, з урахуванням фонетичної та морфологічної специфіки споріднених кореневих варіантів.

Досягнення поставленої в дисертації мети передбачало виконання таких **завдань**:

* виявлення континуантів індоєвропейських коренів з архетипом (*S*)*KER*(*T*)- на позначення непрямого руху;
* встановлення фонетичної та морфологічної специфіки сегментів індоєвропейських коренів, які зводяться до одного кореневого архетипу (*S*)*KER*(*T*)-;
* проведення семантичної класифікації індоєвропейської лексики, утвореної від індоєвропейських коренів з архетипом (*S*)*KER*(*T*)- у значенні “гнути, кривити; вертіти, обертати”;
* визначення основних процесів семантичного розвитку лексики, похідної від індоєвропейських коренів з архетипом (*S*)*KER*(*T*)- на позначення непрямого руху.

**Об’єкт** дослідження ­­­– індоєвропейська лексика, що належить до гнізд континуантів споріднених індоєвропейських коренів на позначення непрямого руху з кореневим архетипом (*S*)*KER*(*T*)-.

**Предмет** дослідження – кореневі морфеми індоєвропейських мов, співвіднесені з кореневим архетипом (*S*)*KER*(*T*)- із значенням виття, обертання, згинання.

**Методи дослідження**. Основним лінгвістичним методом, використаним у дисертації, став порівняльно-історичний метод, а допоміжним – метод семантичного поля. Мета та завдання роботи зумовили застосування таких дослідницьких прийомів: реконструкція архетипів слів, коренів, формантів, значень; зовнішня реконструкція, внутрішня реконструкція; семантична класифікація лексики та моделювання семантичних зв’язків між групами лексики; елементи компонентного, кількісного та статистичного аналізу.

**Джерела**. Дослідження базується на матеріалах таких етимологічних словників індоєвропейських мов: “Vergleichendes Wörterbuch der Indogermanischen Sprachen“ А.Фіка, “Vergleichendes Wörterbuch der Indogermanischen Sprachen” А.Вальде – Ю.Покорного, “Isländisches Etуmologisches Wörterbuch“ А.Йоганнессона, “Vergleichendes Wörterbuch der Gotischen Sprache” З.Файста, “Altnordisches Etymologisches Wörterbuch” Я. де Фріса, “Nederlands Etymologisch Woordenboek” Я. де Фріса, “Norwegisch-Dänisches Etymologisches Wörterbuch” Г.Фалька та А.Торпа, “Etymologisches Wörterbuch der Deutschen Sprache“ Ф.Клюге, “A Comprehensive Etymological Dictionary of the English Language” Е.Клайна, “An Indo-European Comparative Dictionary” С.Манна, “Этимологический словарь германских языков” В.В.Левицького та ін. Серед етимологічних словників слов’янських мов було використано “Этимологический словарь славянских языков. Праславянский лексический фонд” за ред. О.М.Трубачова, “Slavisches Etymologisches Wörterbuch” Е.Бернекера, “Etymologisches Wörterbuch der Slavischen Sprachen” Ф.Міклошича, “Baltisch-Slavisches Wörterbuch” Р.Траутмана, “Етимологічний словник української мови” за ред. О.С.Мельничука, етимологічні словники російської мови М.Фасмера та ін.

На основі опрацювання порівняльного словника індоєвропейських мов А.Вальде – Ю.Покорного (Walde – Pokorny), порівняльного словника індоєвропейських мов А.Фіка (Fick), етимологічного словника ісландської мови А.Йоганнессона (Jóhannesson), та матеріалів, вміщених у монографії Е.А.Макаєва “Структура слова в индоевропейских и германских языках” [97], було укладено та проаналізовано списки праіндоєвропейських кореневих варіантів, які зводяться до одного кореневого архетипу (*S*)*KER*(*T*)-, де *S* – факультативний рухомий елемент *s*- на початку слова, *K* – будь-який із задньоязикових приголосних (палатальний, чистий велярний або лабіовелярний), *E* – голосний, *R* – плавний приголосний *r* або *l*, *T* – поширювач кореня, будь-який із передньоязикових приголосних. Списки кореневих варіантів налічують 174 кореневі варіанти за порівняльним словником А.Вальде – Ю.Покорного, 152 кореневі варіанти за порівняльним словником А.Фіка, 106 кореневих варіантів за ісландським етимологічним словником А.Йоганнессона, 170 кореневих варіантів за працею Е.Макаєва.

**Структура дисертації** мотивована метою і завданнями дослідження. У першому розділі аналізується стан та актуальні проблеми вивчення кореня в індоєвропейському порівняльно-історичному мовознавстві, здійснюється фонетична та морфологічна характеристика сегментів індоєвропейського кореневого архетипу (*S*)*KER*(*T*)- та обгрунтовуються можливості об’єднання великої кількості коренів формулою (*S*)*KER*(*T*)-. У ході аналізу звукового складу індоєвропейських коренів, що описуються формулою (*S*)*KER*(*T*)-, розглядається декілька контраверсійних питань теорії індоєвропейського кореня: характер індоєвропейського рухомого *s-*,рефлекси індоєвропейських гутуральних приголосних, сонорні приголосні *r, l* у складі індоєвропейських коренів.

Другий розділ присвячений вивченню семантичних особливостей розвитку рефлексів споріднених індоєвропейських коренів на позначення непрямого руху, виділенню тематичних груп, напрямів та способів семантичної деривації у межах похідних від індоєвропейського кореневого архетипу (*S*)*KER*(*T*)-.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що у дисертації вперше в українському мовознавстві було проведено комплексний аналіз особливостей семантичного розвитку індоєвропейської лексики, яка утворена від споріднених праформ на позначення непрямого руху з кореневим архетипом (*S*)*KER*(*T*)-, визначено основні напрями семантичного розвитку континуантів індоєвропейських коренів, що зводяться до кореневого архетипу (*S*)*KER*(*T*)-, та виділено й описано шістнадцять груп рефлексів цього архетипу. На матеріалі відповідних тематичних груп індоєвропейської лексики проаналізовано типи семантичних мотивацій, що реалізуються за допомогою механізмів метафоризації, метонімізації та інших семантичних діахронічних процесів і встановлено спорідненість таких, на перший погляд, семантично неоднорідних груп лексики, як назви частин тіла людини, назви деяких хвороб та особливих станів організму, назви дій виття, стягування, усихання тощо, пов’язаних з тим самим кореневим архетипом (*S*)*KER*(*T*)- у значенні “гнути, кривити; вертіти, обертати”.

**Теоретичне значення дисертації** зумовлюється тим, що у ній:

* запропоновано нові способи вирішення деяких теоретичних та методологічних проблем лінгвістичної компаративістики, зокрема омонімії реконструйованих індоєвропейських кореневих морфем, розмежування термінології синхронічних та діахронічних лінгвістичних досліджень;
* на матеріалі континуантів індоєвропейських коренів з архетипом (*S*)*KER*(*T*)- встановлено потенціал семантичного зближення значень “гнути” та “різати”.

**Практична цінність** дисертації. Результати й матеріали дослідження можуть бути використані при викладанні лінгвістичних дисциплін “Вступ до порівняльно-історичного мовознавства”, “Історія лінгвістичних вчень”, “Загальне мовознавство” та спецкурсів з порівняльно-історичного і типологічного мовознавства, а також при укладанні етимологічних та історико-семантичних словників слов’янських та германських мов.

**Апробація роботи**. Основні положення та результати дисертаційного дослідження обговорювалися на засіданнях кафедри загального мовознавства та класичної філології і на конференціях професорського-викладацького складу філологічного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка, на Міжнародній конференції “Древние языки в системе университетского образования: их исследование и преподавание” (Москва, 2000), на Міжнародних славістичних читаннях, присвячених пам’яті Л.А.Булаховського (Київ, 2000), на IX Міжнародній конференції “Мова і культура” (Київ, 2000), на науковій конференції “Наукова спадщина професора Ю.О.Жлуктенка та сучасне мовознавство” (Київ, 2000), на Міжнародній науковій конференції “Наукова спадщина професора С.В.Семчинського і сучасна філологія” (Київ, 2001), на Всеукраїнській науковій конференції “З ХХ в ХХІ століття”, присвяченій 90-річчю А.О.Білецького (Київ, 2001). Наукова доповідь за результатами дисертаційного дослідження була відібрана для виголошення на XIII Щорічній конференції з індоєвропеїстики (2001, Каліфорнійський університет, Лос Анжелес).

**Публікації.** Головні результати дисертаційного дослідження викладено у 8 одноосібних публікаціях автора у фахових виданнях, загальний обсяг публікацій – 3 друковані аркуші:
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# ВИСНОВКИ

Хоча в індоєвропейській компаративістиці традиційно домінуючою дисципліною була порівняльно-історична фонетика, а основним критерієм при визначенні спорідненості мов вважалася наявність фонетичних відповідностей, однак у сучасній лінгвістиці все більшого значення набувають семантичні порівняльно-історичні дослідження, що привертають увагу все більшої кількості дослідників. Одним із чинників, які сприяють цьому, є поява у мовознавстві нових методів вивчення семантики споріднених мов у діахронії. Визначаючи стан розвитку порівняльно-історичного індоєвропейського мовознавства останніх десятиліть, В.В.Іванов у виступі на ХІ конференції з індоєвропеїстики (Каліфорнійський університет, Лос Анжелес) писав, що наприкінці століття у індоєвропеїстиці “знову перемагає атмосфера бурі та натиску”, яка й передвіщає їй нові досягнення [133, *336*]. Аналогічну характеристику доцільно дати галузі порівняльно-історичних семантичних досліджень індоєвропейських мов.

У результаті вивчення індоєвропейських коренів на позначення непрямого руху з кореневим архетипом (*S*)*KER*(*T*)- та дослідження особливостей розвитку їх рефлексів у давніх та сучасних індоєвропейських мовах були зроблені висновки, що підсумовані у наступних пунктах.

1. Кожна індоєвропейська коренева морфема в діахронії становить цілу серію послідовних репрезентацій, які варіюються залежно від лінгвохронологічних та лінгвогеографічних факторів. Відношення між ретроспективним образом кореневої морфеми та її мовленнєвими реалізаціями визначається ієрархічним підпорядкуванням термінологічного ряду “індоєвропейський кореневий варіант”, “індоєвропейський кореневий інваріант”, “індоєвропейський кореневий архетип”. Виділення індоєвропейського кореневого архетипу як узагальненого виразу низки споріднених кореневих морфем сприяє залученню до комплексного етимологічного аналізу великої кількості гнізд похідних від кореневих варіантів, що є засобом підвищення ефективності компаративних досліджень.
2. Історичний ізоморфізм кореневих морфем, репрезентованих архетипом (*S*)*KER*(*T*)-, пояснюється фонетичними та морфологічними властивостями його сегментів (генетичною пов’язаністю гутуральних незалежно від їх рефлексів у мовах кентумної чи сатемної групи, функціональним паралелізмом плавних інфіксів *r*, *l*, факультативним характером преформанта *s*- (*S*) та детермінанта (*T*), а також аналогічними напрямами семантичного розвитку гнізд похідних).
3. Розгалужена омонімія реконструйованих індоєвропейських кореневих морфем, співвіднесених з архетипом (*S*)*KER*(*T*)-, спричиняє виникнення багатьох суперечностей в етимологічній інтерпретації великої кількості індоєвропейських слів – похідних від матеріально тотожних коренів з різними значеннями. Для подолання таких суперечностей доцільно проводити порівняльно-історичний семантичний аналіз великих масивів індоєвропейської лексики, що дає можливість внаслідок залучення до етимологічного аналізу похідних від реконструйованих індоєвропейських кореневих омонімів і.-є. \*(*s*)*ker*- “гнути” та і.-є. \*(*s*)*ker*- “різати” встановити потенціал семантичного зближення цих значень.
4. Структурно-семантичні особливості гнізд континуантів споріднених індоєвропейських кореневих варіантів на позначення непрямого руху з кореневим архетипом (*S*)*KER*(*T*)- визначаються, з одного боку, наявністю у складі гнізд лексики на позначення різноманітних статичних і динамічних, рефлексивних і каузальних аспектів та наслідків дій виття, згинання, обертання, а з іншого – спільними типами семантичних мотивацій, що реалізуються за допомогою механізмів метафоризації, метонімізації, табуїзації та інших семантичних діахронічних процесів.
5. На основі авторської класифікації рефлексів індоєвропейських кореневих варіантів з архетипом (*S*)*KER*(*T*)- у значенні “гнути, кривити; вертіти, обертати” виділено шістнадцять тематичних груп лексики, дев’ять з яких охоплюють слова на позначення динамічних аспектів непрямого руху (плетіння, виття; рух, біг; згинання; стрибок; удар; обертання; розкидання; стягування, всихання; закривання, стискання), а сім груп репрезентують індоєвропейську лексику на позначення статичних аспектів непрямого руху (елементи рельєфу; елементи архітектури та предметів побуту; предмети круглястої форми; частини тіла людини; елементи флори і фауни; таємниця, ускладнення; дефекти та особливості організму).
6. Категоріальна сема кривизни виявляє себе при формуванні відповідних значень лексичних одиниць індоєвропейських мов, що належать до тематичних груп частин тіла людини, елементів флори і фауни, елементів рельєфу, предметів побуту, кола, круга і предметів круглястої форми, дефектів та особливостей організму, ускладнення, таємниці. Активність семи кривизни у процесах творення широкого спектру значень виділених груп індоєвропейських слів вказує на їх спорідненість, врахування якої дає змогу переглянути, розширити й уточнити етимологічні пояснення багатьох назв дій виття, обертання і співвіднесених з ними явищ матеріальної та духовної культури індоєвропейців.
7. В індоєвропейських мовах поняття кривизни, співвіднесене з кореневим архетипом (*S*)*KER*(*T*)-, засобом метафоричної та метонімічної смислової транспозиції закріплювалося у власних і загальних назвах гідронімічних, топонімічних об’єктів, які відбивали особливості конфігурації елементів рельєфу.
8. За допомогою табуїзації від споріднених кореневих варіантів, що зводяться до одного кореневого архетипу (*S*)*KER*(*T*)-, в індоєвропейських мовах утворюються негативні символічні значення, які належать до сфери назв демонів і їх нищівних дій, назв фізіологічних процесів, назв хвороб і особливих станів організму. Реалізація моделей номінації та семантичної мотивації за принципом табу супроводжується актуалізацією пейоративних, а не меліоративних значень.

До шляхів подальшого розвитку теми дисертаційного дослідження належить вивчення семантичного синкретизму “гнути” / “різати” на матеріалі індоєвропейських та неіндоєвропейських мов; встановлення синкретизму інших груп значень, ідеофонічна характеристика рефлексів досліджуваного кореневого архетипу (*S*)*KER*(*T*)-. Перспективним є вивчення рефлексів індоєвропейського кореневого архетипу (*S*)*KER*(*T*)- та інших індоєвропейських кореневих архетипів на позначення непрямого руху в когнітивному, ономасіологічному та культурологічному аспектах, розробка проблеми номінації предметів чи явищ з використанням ознаки кривизни. Дослідження індоєвропейських кореневих морфем на позначення непрямого руху з кореневим архетипом (*S*)*KER*(*T*)- та їх рефлексів є основою для проведення аналізу мовних засобів вираження ідеї кривизни та її сприйняття з точки зору мовної картини світу індоєвропейців.
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