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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебный контроль за прекращением уголовного дела и уголовного преследования"

Актуальность темы. Институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования относится к одному из важнейших феноменов отечественного уголовно-процессуального права, поскольку в его рамках регламентируются условия, основания и порядок разрешения уголовного дела по существу. Этот правовой институт всегда находил широкое применение на практике. По данным В. В. Несвит и О. Б. Виноградовой, ежегодно в России в конце XX — начале XXI вв. прекращалось 25,0% уголовных дел1. По сведениям Г. П. Химичевой, от общего количества дел, оконченных производством, следователями органов внутренних дел прекращено в 1999 г.- 19,2%; в 2000 г. - 19,9; в 2001 г. - 17,7% дел2.

Несмотря на некоторые расхождения в приводимых научными и практическими работниками статистических данных о количестве и удельном весе прекращаемых уголовных дел, они наглядно указывают на то, что почти по каждому пятому уголовному делу следователями и дознавателями принималось решение о прекращении уголовно-процессуального производства. Поэтому вопросы законности и обоснованности прекращения уголовных дел по различным основаниям, обеспечения прав и законных интересов участников уголовно-процессуальной деятельности, направления совершенствования правового регулирования института прекращения уголовных дел оставались в числе наиболее актуальных в условиях складывающейся правоприменительной практики. В современный период нормы о прекращении уголовного дела также активно применяются в досудебном и судебном производстве.

В 2006 г. органами дознания и следователями органов внутренних дел (ОВД) прекращено по различным нереабилитирующим основаниям соответственно 81,9 и 51,1% уголовных дел от общего числа прекращенных дел.

1 См.: Несвит В. В. Процессуальный порядок освобождения от уголовной ответственности: автореф. дис. . канд. юрид. наук. — М., 2002.- С. 3; Виноградова О. Б. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям: автореф. дис. . канд. юрид. наук. - М., 2003. - С. 4.

2 См.: Хшшчева Г. П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. - М., 2003. - С. 255.

В 2007 г. органами дознания ОВД было прекращено 20,1 тыс. уголовных дел, 70,6% из которых по нереабилитирующим основаниям следователями ОВД прекращено 42,2 тыс. уголовных дел и 45,3% из них — также по нереабилитирующим основаниям.

За 2006 г. мировыми судьями прекращено производство в отношении 16,8 тыс. лиц по-реабилитирующим и в отношении 230,7 тыс. лиц по нереабилитирующим основаниям. В" районных судах за 12 месяцев 2006 г. с прекращением производства по делу рассмотрено-114,7 тыс. уголовных дел, что на 14,6% больше, чем в 2005 г. (100 тыс.), а судами областного звена прекращено 80 уголовных дел. В' 2007 г. судами всех уровней прекращено 344,7 тыс. рассмотренных уголовных дел.

Нельзя не отметить и следующее важное обстоятельство: уголовно-процессуальные нормы, образующие в- своей совокупности институт прекращения, уголовного дела, находятся, в динамике, развитии. Существенные изменения данный правовой- институт претерпел в связи с принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПКРФ). Законодатель впервые разграничил основания; прекращения?уголовного дела и уголовного преследования, установил новые основания прекращения уголовного дела, предусмотрел частичное прекращение уголовного преследования, сформулировал правила обжалования и рассмотрения судьей жалобы на постановление о прекращении уголовного дела;, внес принципиальные новшества в процессуальный порядок прекращения уголовного дела. Однако, по мнению авторитетных специалистов, современная система оснований прекращения уголовного дела является незавершенной, несовершенной1.

Поэтому данный уголовно-процессуальный институт объективно\* вызывает постоянный интерес к нему как со стороны, юристов, как практиков, так и ученых. В плане разработки механизма судебной защиты прав, свобод и

1 См.: Петрухип И. JT. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства// Foc-bo и право. — 2002. - № 5. — С. 25; Волынская О. В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы. — М., 2007. -G. 3. законных интересов личности в связи с окончанием предварительногорасследования в форме его прекращения особое значение имеет судебно-контрольное производство, реализуемое в порядке ст. 125 УПК РФ, предусматривающей право заинтересованным лицам на обжалование решений органов предварительного расследования о прекращении уголовного дела. Подобные решения публичных процессуальных органов на досудебном этапе уголовного процесса относятся к числу наиболее обжалуемых в соответствии со ст. 125 УПК РФ?, что объясняется значимостью названных решений для лиц, вовлекаемых в процедуру уголовного судопроизводства и со стороны защиты, и со стороны обвинения.

Судебный порядок проверки законности и обоснованности решений органов предварительного расследования о прекращении уголовного дела является разновидностью судебного контроля в досудебных стадиях производства по уголовным делам. В отличие от ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства, не регламентировавшего порядок рассмотрения- в суде жалоб на прекращение уголовного дела, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 125, ч. 2 ст. 21'4) урегулировал большинство вопросов, возникающих при обжаловании решений о прекращении уголовного дела, а также при рассмотрении соответствующих жалоб' судьей. Вместе с тем не все из соответствующих норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации понимаются и трактуются одинаково. Отдельные стороны судебного контроля за окончанием предварительного расследования в форме прекращения уголовного дела, к сожалению, так и не получили четкой регламентации в законе.

Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О' прокуратуре Российской Федерации"» институт прекращения

1 См.: Ковтун Н. Н., Ярцев Р. В. Практика судебного контроля за решениями и действиями (бездействием) публичных процессуальных органов, ограничивающими права и законные интересы личности в уголовном процессе: учебно-практическое пособие. — Н. Новгород, 2006. - С. 54.

2 См.: Рос. газета. - 2007. - 8 июня. уголовного дела подвергнут серьезной корректировке. Законодательные новеллы коснулись и судебной проверки решений о прекращении уголовного дела, в связи с чем они нуждаются в анализе с точки зрения уяснения их содержания, порядка применения^ согласованности с уже имеющимися уголовно-процессуальными нормами, регулирующими основаниям и порядок прекращения уголовных дел.

На страницах центральной-юридической печати в последнее время- стали появляться заявления о- качестве деятельности судей, осуществляющих судебно-контрольные: функции. «Введение судебного контроля, - пишет профессор И. Л. Шетрухин, - было украшением судебной реформы в России. Судебный контроль придал: российскому судопроизводствузначение независимой судебной власти. Однако эффективность, судебного контроля низкая, мы рискуем полным; провалом важнейшего- достижения; судебной; реформы»1. Подобные взгляды на проблему судебного контроля в досудебном производстве-также нуждаются в анализе, в, сопоставлении с реальным состоянием: практики применения ст. 125 УПК РФ, после чего и можно будет сформировать отношение к столь серьезным и не совсем корректным, на взгляд автора, оценкам эффективности современного уголовного правосудия.

Степень научной разработанности темы исследования. В уголовно-процессуальной науке проблемы, судебного контроля в уголовном судопроизводстве являются предметом: пристального внимания ученых. В период, предшествующий принятию УПК РФ, а.также после введения его в действие,. защищено несколько докторских (А. М. Баранов, Б. Б. Булатов, JI. А.Воскобитова, Ю. В. Деришев, Н. Н. Ковтун, Н. Г. Муратова, О. В. Химичева) и кандидатских диссертаций (А. Н. Артамонов, В. Н. Галузо, О. В. Изотова, Н; А. Лопаткина, О. В.Никитина, К. В. Питулько, М. А. Подольский, М. Е. Пучковская, Г. С. Русман, Oi В; Рябкова, А. В. Солодилов, И. Ю. Таричко), опубликован ряд интересных монографий:

1 Петрухин И. JI. Об эффективности судебного контроля за следствием и оперативно-розыскной деятельностью // Уголовное право. - 2007. -№ 2. — С. 92.

В. А. Азаров, В. М. Бозров, А. Д. Бойков, С. П. Гришин, JL М. Володина, А. П. Гуськова, Г. Н. Козырев, В. А. Лазарева, И. Б. Михайловская,

A. Д. Назаров, Г. П. Химичева, Ю. К. Якимович) и научных статей (И. Арестов, А. Бабенко, С. Зеленин, 3. Зинатуллин, Т. Зинатуллин, В. Кальницкий, Л. Мирза, В. Назаренко, И. Петрухин, С. Разумов, М. Свиридов, М. Скворцов, С. Смольников, Т. Трубникова, А. Фоков, Ю. Фурменков, Н. Чепурнова,

B. Шманатова и др.), в которых в той или иной степени разрабатывались различные аспекты судебного контроля, его общие (характер, предмет, формы, соотношение с правосудием, прокурорским надзором) и частные (совершенствование процессуальных форм реализации судебного контроля, регламентация сроков подачи жалобы в суд, процессуальный статус участников судебного заседания) вопросы.

Научные исследования данных авторов, безусловно, внесли существенный вклад в разработку проблем судебного контроля в, уголовном судопроизводстве, но они не охватили всех его граней, сторон. Кроме того, по отдельным аспектам судебного контроля высказаны противоречивые суждения, в литературе до сих пор не имеется единого подхода к решению многих теоретических и практических вопросов. Что касается осуществления судебного контроля за прекращением уголовного дела, то отдельные его стороны затрагивались в работах Р. М. Дочия, Е. Г. Васильевой, О. В. Волынской, А. П. Гуляева, Н. Н. Ковтуна, В. В. Николюка, И. Л. Петрухина, О. В. Химичевой, Р. В. Ярцева. Однако он не был предметом специального исследования. Вместе с тем именно решения о прекращении уголовных дел чаще всего обжалуются в суд в порядке ст. 125 УПК РФ. В этой связи обстоятельного изучения требуют: особенности проверки в суде решений о частичном прекращении уголовного преследования лица в связи с тем, что предъявленное ему обвинение не нашло подтверждения в какой-либо его части (ч. 2 ст. 175 УПК РФ), об отмене постановления о прекращении уголовного дела и о возобновлении производства по делу; круг лиц, имеющих право на обжалование и сроки обжалования прекращения уголовного дела; специфика проведения судебного заседания; виды решений, принимаемых судом по результатам рассмотрения жалоб на прекращение уголовного дела; порядок и сроки их исполнения; возможность и основания вынесения частного постановления.

В обстоятельном анализе нуждается и такая форма судебного контроля за прекращением уголовного преследования, как рассмотрение в судебном заседании материалов прекращенного дела в отношении несовершеннолетнего для установления возможности применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия, а также ходатайств об отмене таких мер и возобновлении производства по уголовному делу.

Отмеченные выше и ряд других малоизученных теоретических и практических проблем судебного контроля за прекращением уголовного дела и уголовного преследования, широкая распространенность этих решений на практике обусловили актуальность, важность обозначенной темы исследования, ее диссертабельность.

Цели диссертационного исследования заключаются в том, чтобы изучить проблемы теории, законодательного регулирования и практики судебного контроля за прекращением уголовного дела, разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в этой части и рекомендации по его практическому применению.

Достижение указанных целей предполагает решение следующих задач: в теоретико-правовом аспекте дать характеристику такому правовому явлению, как судебный контроль в уголовном судопроизводстве, а также его предмету, формам (видам), пределам осуществления; определить соотношение уголовно-процессуального судебного контроля и фундаментальных для юридической науки категорий «судебная власть», «правосудие», «судопроизводство»; выявить специфику судебного контроля за законностью и обоснованностью действий и решений в досудебных стадиях уголовного процесса;

- рассмотреть проблему совместимости судебного контроля в досудебном производстве с независимостью, беспристрастностью судей в последующих стадиях уголовного процесса;

- исследовать виды и порядок судебного контроля за законностью и обоснованностью прекращения уголовного дела, иных решений, связанных с окончанием расследования в форме прекращения уголовного дела, а также с отказом прекратить уголовное преследование подозреваемого, обвиняемого;

- оценить полноту и оптимальность предусмотренной законом процедуры рассмотрения в суде жалоб на прекращение уголовного дела, разработать меры по ее совершенствованию;

- уточнить круг процессуальных решений, связанных с прекращением производства по уголовному делу, которые могут быть обжалованы в суд для проверки их законности и обоснованности;

- проанализировать практику рассмотрения судом ходатайств о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия и об ее отмене, предложить способы устранения пробелов в законодательстве в этой части.

Объектом исследования является деятельность судей по осуществлению проверки законности и обоснованности решений о прекращении уголовного дела в результате рассмотрения жалоб заинтересованных участников уголовного судопроизводства, ходатайств о применении к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия.

В качестве предмета исследования выступают закономерности, содержание, проблемы и перспективы законодательного регулирования судебного контроля за прекращением уголовного дела, иные уголовно-процессуальные и уголовно-правовые нормы, затрагивающие рассматриваемую проблематику, практика их применения.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили современные положения теории познания общественных процессов и правовых явлений. В качестве научных методов в работе использовались: исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, логико-теоретический, статистический, метод включенного наблюдения. Нормативную базу исследования образовали положения международных правовых документов и Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуальное, уголовное, гражданское процессуальное законодательство России, постановления Пленума. Верховного Суда РФ, а также решения судов по конкретным делам, касающимся темы-диссертации.

Эмпирическую базу исследования образуют статистические данные, отражающие результаты деятельности судов,, органов предварительного расследования, прокуратуры с момента введения в действие- Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (отчеты «© работе судов первой инстанции по рассмотрению уголовных дел», «©'следственнойработе», «О преступности по России») как в целом по стране, так и отдельным регионам. Сбор эмпирического материала проводился по специально-разработанной- методике в районных судах Красноярского; Пермского краев, Иркутской и Омской областей. Всего изучено 200 дел о рассмотрении жалоб на прекращение уголовного дела и 74 дела о рассмотрении ходатайств, внесенных в. суд в порядке ст. 427 УПК РФ: При подготовке работы диссертантом использовались результаты эмпирических исследований других ученых по проблемам, имеющим отношение к теме.

В ходе написания, работы, формулирования теоретических выводов, и предложений по совершенствованию законодательства учитывался также собственный практический опыт диссертанта, приобретенный в связи выполнением должностных обязанностей федерального судьи в течение 8 лет.

Научная новизна,исследования определяется тем, что проблемы судебного контроля-за прекращением уголовного дела рассматривались с учетом новейшей законодательной регламентации производства в суде по делам этой категории в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, современных достижений отечественной юридической науки.

Научная новизна полученных результатов состоит также в том, что в диссертации уточнены сущностные характеристики судебного контроля в уголовном судопроизводстве (предмет, пределы, соотношение с правосудием); показаны реальное состояние проблемы совместимости судебного контроля в досудебном производстве с независимостью, беспристрастностью судей в последующих стадиях уголовного процесса и рациональные пути ее разрешения; с учетом различных правовых ситуаций обоснованы особенности осуществления судебного контроля в порядке ст. 125 УПК РФ за решениями, связанными с прекращением уголовного дела; аргументирована авторская позиция, в соответствии с которой судебный контроль за прекращением уголовного преследования реализуется при рассмотрении судьей ходатайств о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия.

Научную новизну исследования также определяют основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненный и теоретически обоснованный вывод о том, что судебному контролю в уголовном досудебном производстве объективно присуще большинство качественных признаков, характеризующих правосудие, и он может считаться формой его отправления. «Полноценное» правосудие при реализации судом полномочий в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования предполагает усовершенствование процедуры проведения судебных заседаний, которые в настоящее время в законе дифференцированы формально на три относительно самостоятельных порядка (ст. ст. 108, 125, 165 УПК РФ).

2. Комплекс научных положений, указывающих на то, что: а) проблема совместимости судебного контроля в досудебном производстве с независимостью, беспристрастностью судей в последующих стадиях уголовного процесса носит скорее теоретический, чем практический характер, является гипотетической и реально не представляет серьезной «угрозы» для уголовного правосудия; б) в настоящее время для реализации идеи введения в уголовный процесс и судебную систему фигуры следственного судьи нет соответствующих условий: проект учреждения института следственных судей не получил детальной проработки на теоретическом и практическом уровнях, не апробирован в среде судейского сообщества, не проверен экспериментальным путем; в) целесообразно проведение правового эксперимента с введением должности следственного судьи (по аналогии с введением суда присяжных), который сопровождался бы соответствующим мониторингом.

3. Характеристика особенностей судебного контроля за прекращением уголовного дела: широкий круг решений, связанных с прекращением уголовного дела; несоответствие установленных законом средств и целей судебной проверки жалоб на решения о прекращении уголовного дела; дифференцированные, в зависимости от реабилитирующих или нереабилитирующих оснований, сроки обжалования в суд решений о прекращении уголовного дела; виды постановлений, принимаемых судом по результатам рассмотрения жалобы.

4. Позиция соискателя, согласно которой жалоба заинтересованных лиц (подозреваемого, обвиняемого, их защитника, законного представителя) на действия дознавателя, следователя, расследующих уголовное дело, которые, по мнению жалобщика, незаконны в связи с отказом прекратить уголовное дело, подлежит принятию судом к рассмотрению лишь в тех случаях, когда заявлялось ходатайство о прекращении уголовного дела и в его удовлетворении было отказано дознавателем, следователем.

5. Система предложений о внесении изменений и дополнений в ст. 125 УПК РФ: о замене в ч. 1 ст. 125 УПК РФ выражения: «.о прекращении уголовного дела.» другим: «.о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.»', о включении прокурора в круг должностных лиц (ч. 1 ст. 125 УПК РФ) публичных органов уголовного преследования, чьи постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования могут быть обжалованы в судебном порядке; об установлении порядка, согласно которому жалоба на постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, вынесенное на основании пунктов 1 и 2 части первой статьи 24, пункта 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, может быть подана в пределах трех месяцев с момента прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а на постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, вынесенное на основании статей 25, 28, 427, пункта 1 части первой ст. 439 настоящего Кодекса — если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности; о закреплении правила, что постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в кассационном порядке в течение 10 суток со дня его вынесения.

6. Вывод о том, что при рассмотрении в судебном заседании ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, внесенного в суд в порядке ст. 427 УПК РФ, судья фактически осуществляет контроль за законностью и обоснованностью сформулированных органом предварительного расследования и одобренных соответственно руководителем следственного органа и прокурором выводов о необходимости прекращения уголовного преследования несовершеннолетнего и применении к нему принудительных мер воспитательного воздействия. По своей форме судебный контроль в данном случае является предварительным, для которого характерны особенности в виде предмета контроля, процедуры осуществления, принимаемых решений и их юридического значения.

7. Обоснованный диссертантом тезис, что закрепленная в ст. 427 УПК РФ конструкция института прекращения уголовного преследования, допускающая продолжение уголовно-процессуальной деятельности после принятия решения о прекращении уголовного преследования несовершеннолетнего, далека от оптимальной, затрудняет осуществление судебного контроля за законностью и обоснованностью решений органа предварительного расследования о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о назначении принудительной меры воспитательного воздействия, нуждается в серьезной доработке.

8. Предложения по совершенствованию процедуры производства по делам о применении- к несовершеннолетним принудительных: мер воспитательного воздействия, которая в обновленном виде представляется соискателю следующим образом: а) в суд направляется уголовное дело с ходатайством о применении к несовершеннолетнему принудительной;меры воспитательного воздействия; б) судья рассматривает уголовное дело и в зависимости от установленных^ обстоятельств принимает решение:

- о прекращении уголовного дела;и применении • к; несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия;

- об отказе в удовлетворении ходатайства'и направлении уголовного дела-руководителю следственного органа или- прокурору для возобновления? производства по уголовному делу;

- о прекращении уголовного дела- при; наличии оснований, предусмотренных ст. ст. 24 и 27 УПК РФ.

Теоретическая и практическая-значимость исследования состоит в том, что сформулированные по результатам диссертационного: исследования положения, выводы и рекомендации могут быть использованы: в дальнейших теоретических разработках проблем реализации судебного контроля за досудебным уголовным производством; в законотворческой? деятельности, при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства; в практике применения уголовно-процессуальных норм,, регулирующих предмет, пределы- и порядок осуществления^ судебного? контроля за досудебным уголовным производством; в преподавании курса «Уголовный процесс», спецкурсов, посвященных изучению вопросов судебного контроля за решениями и действиями бездействием) органов уголовного преследования, ограничивающими права и законные интересы личности в уголовном процессе, в системе повышения квалификации практических работников, а также при подготовке научных работ и учебно-методических материалов по данной проблематике.

Апробация и\* внедрение в практику результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в монографии, журналах «Уголовное право», «Российское правосудие», «Российский судья», рекомендованных ВАК, других научных работах, общий объем которых составил свыше 13 п. л. Практические рекомендации по применению норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих проверку судом законности и обоснованности решений органов предварительного расследования о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, используются в деятельности судов Красноярского края, Амурской, Иркутской, Камчатской, Сахалинской областей. Монография «Судебный контроль за прекращением уголовного дела и уголовного преследования» (Омск, 2008 г.) рекомендована к использованию в учебном процессе Омской академии МВД России, Сибирского юридического института МВД России.

Основные положения диссертации докладывались на трех научных и научно-практических международных конференциях («Актуальные проблемы борьбы с преступностью < в Сибирском регионе», Красноярск, 2007, 2008 гг.; «Стратегии уголовного судопроизводства», Санкт-Петербург, 2007 г.).

Структура диссертации определяется целью, задачами и содержанием исследования. Диссертация включает введение, три главы, состоящие из шести параграфов, заключение, список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мядзелец, Ольга Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное в рамках избранной темы исследование позволяет сформулировать следующие теоретические выводы и обосновать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

1. Возрождение судебного контроля в уголовном судопроизводстве связано с началом 90-х гг. прошлого столетия, когда была принята и стала легитимной Концепция судебной реформы в РСФСР, а Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР дополнен нормами о судебной проверке законности и обоснованности заключения под стражу подозреваемых и обвиняемых. Судебный контроль стал системой предусмотренных законом средств, направленных на реализацию конституционных функций судебной власти, призванных, в конечном итоге, к недопущению незаконного и необоснованного ограничения прав личности в уголовном процессе, к ее восстановлению в этих правах либо возможной компенсации средствами права.

2. Принимая во внимание сущностные характеристики судебного контроля в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, его можно классифицировать на предварительный и последующий. Предварительный судебный контроль обеспечивает предотвращение необоснованных, не оправданных необходимостью ограничений прав исвобод человека и гражданина, осуществляется по мотивированному ходатайству органов расследования о проведении ряда следственных действий. Рассмотрение судом жалоб участников процесса на действия и решения следователя, руководителя следственного органа, дознавателя, прокурора, нарушающие или ограничивающие их права и свободы на досудебных стадиях уголовного процесса, представляет собой последующий судебный контроль. Каждая из указанных форм судебного контроля имеет особенности в виде предмета контроля, процедуры осуществления, принимаемых решений и их юридического значения.

3. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации судебный контроль в досудебном производстве получил существенное развитие за счет расширения его предмета и урегулирования процессуальной формы судебной проверки путем назначения и проведения судебного заседания. Специфика и уровень правовой регламентации предмета, форм судебного контроля, определенных в ст. ст. 108-109, 114-115, 125, 165 УПК РФ, объективно указывают на его уголовно-процессуальный характер. Поэтому в настоящее время нет ни законодательных, ни теоретических предпосылок к тому, чтобы рассматривать судебный контроль за законностью и обоснованностью действий и решений в досудебных стадиях уголовного процесса как особый вид судопроизводства, вытекающий из административно-правовых отношений, или как разновидность конституционного судопроизводства.

4. Содержание действующего уголовно-процессуального законодательства и доминирующие позиции ученых по вопросам о понятии и соотношении таких фундаментальных для юридической науки категорий, как «судебная власть», «правосудие», «судопроизводство», «судебный контроль», позволяют утверждать, что судебному контролю в уголовном досудебном производстве объективно присуще большинство качественных признаков, характеризующих правосудие. Для того чтобы говорить о «полноценном» правосудии при реализации судом полномочий в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, предстоит еще усовершенствовать процедуры проведения судебных заседаний, которые в настоящее время формально в законе дифференцированы на три относительно самостоятельных порядка (ст. ст. 108, 125, 165 УПК РФ). Однако уже сегодня судебный контроль в досудебном производстве может считаться формой отправления правосудия.

В рамках отправления правосудия суд выполняет функцию разрешения дела по существу (судебные стадии) и функцию разрешения правового спора (конфликта) путем использования контрольных полномочий. Последние используются при обращении в суд заинтересованных субъектов (должностных лиц и граждан) с соответствующими ходатайствами и жалобами. Однако осуществляемый судом контроль в этих случаях не носит автономного характера по отношению к правосудию, является его составной частью, и на данный момент правового регулирования отвечает, по большому счету, всем основным его параметрам.

5. В уголовно-процессуальной доктрине судебного контроля в досудебном производстве одними из центральных являются проблемы его предмета и пределов.

Уголовно-процессуальное законодательство (ч. 1 ст. 125 УПК РФ) недостаточно четко устанавливает параметры, по которым представляется возможным составить перечень процессуальных решений и действий, способных причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, и которые могут быть оспорены перед судом путем подачи соответствующей жалобы. Непосредственное упоминание в законе постановления о прекращении уголовного дела в числе процессуальных актов стадии предварительного расследования, подлежащих судебному обжалованию, обусловливает необходимость определения круга потенциальнообжалуемых в порядке ст. 125 УПК РФ действий и решений, связанных с прекращением уголовного дела и уголовного преследования.

Активность суда в рамках осуществления судебного контроля при рассмотрении жалоб в соответствии с правилами, сформулированными в ст. 125 УПК РФ, задана законодателем путем использования категорий «законность» и «обоснованность» применительно к действиям и решениям должностных лиц органов предварительного расследования. Поэтому первостепенное значение приобретает интерпретация содержания данных понятий, выяснение их соотношения. В научном и практическом аспектах актуальным является приведение в соответствие уголовно-процессуальных норм, сформулировавших, с одной стороны, цель, и, с другой, - установивших средства судебной проверки жалоб на решения и действия (бездействие) органов расследования.

6. Проблема совместимости судебного контроля в досудебном производстве с независимостью, беспристрастностью судей в последующих стадиях уголовного процесса носит, скорее, теоретический, чем практический характер, является гипотетической и реально не представляет серьезной «угрозы» для уголовного правосудия.

В настоящее время для реализации идеи введения в уголовный процесс и судебную систему фигуры следственного судьи нет соответствующих условий: проект учреждения института следственных судей не получил детальной проработки на теоретическом и практическом уровнях, не апробирован в среде судейского сообщества, не проверен экспериментальным путем. По большому счету, нужен эксперимент с введением должности следственного судьи (по аналогии, например, с введением суда присяжных), который сопровождался бы соответствующим мониторингом. 7. Судебная проверка законности и обоснованности прекращения уголовного дела или уголовного преследования, иных решений, связанных с окончанием расследования в форме прекращения уголовного дела, а также с отказом в прекращении уголовного преследования подозреваемого, обвиняемого, по форме и содержанию представляет разновидность судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве. Такой судебный контроль является последующим, он проводится по материалам прекращенного уголовного дела и в связи с поступившей в суд жалобой на законность и обоснованность принятого решения о прекращении уголовного дела.

8. Формальное и содержательное различение категорий «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования», произведенное в законодательстве, предполагает уточнение в ч. 1 ст. 125 УПК РФ круга процессуальных решений, связанных с прекращением производства по уголовному делу и уголовного преследования, которые могут бытьобжалованы в суд для проверки их законности и обоснованности. В части 1 ст. 125 УПК РФ выражение: «.о прекращении уголовного дела.» целесообразно заменить другим: «.о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.».

9. Прокурор должен быть указан в ч. 1 ст. 125 УПК РФ среди должностных лиц публичных органов уголовного преследования, чьи постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования могут быть обжалованы в судебном порядке, поскольку за прокурором сохранено право на прекращение уголовных дел, поступивших к нему собвинительным актом для утверждения и направления в суд (п. 3 ч. 1 ст. 226 УПК РФ), а также право прекратить поступившее к нему от следователя уголовное дело с постановлением о направлении его в суд для применения принудительной меры медицинского характера (п. 3 ч. 5 ст. 439 УПК РФ).

10. Жалоба заинтересованных лиц (подозреваемого, обвиняемого, их защитника, законного представителя) на действия дознавателя, следователя, расследующих уголовное дело, которые, по мнению жалобщика, незаконны в связи с отказом в прекращении уголовного дела, подлежит принятию судом к рассмотрению лишь в тех случаях, когда заявлялосьходатайство о прекращении уголовного дела и в его удовлетворении было отказано дознавателем, следователем.

Если орган расследования не усматривает оснований для прекращения уголовного дела и продолжает его расследование, подача жалобы на действия дознавателя, следователя в порядке ст. 125 УПК РФ по указанным мотивам не влечет для суда обязанности ее рассмотрения по существу.

11. При рассмотрении в судебном заседании ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия, внесенного в суд в порядке ст. 427 УПК РФ, судья фактически осуществляет контроль за законностью и обоснованностью сформулированных органом предварительного расследования и одобренных, соответственно, руководителем следственного органа и прокурором выводов о необходимости прекращения уголовного преследования несовершеннолетнего и применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия. По своей форме судебный контроль в данном случае является предварительным, для которого характерны свои особенности в виде предмета контроля, процедуры осуществления, принимаемых решений и их юридического значения.

12. Судебный контроль осуществляется и при рассмотрении в судебном заседании ходатайств подразделения по делам несовершеннолетних ОВД об отмене принудительной меры воспитательного воздействия.

В случаях, когда решение о прекращении уголовного преследования и применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия принималось в соответствии со ст. 427 УПК РФ, судебный контроль осуществляется за двумя видами процессуальных решений: 1) за решениями, принятыми органом расследования в досудебном производстве; 2) за решениями, принятыми судьей в судебном заседании по результатам рассмотрения ходатайства органа расследования.

Когда принудительная мера воспитательного воздействия назначается при прекращении уголовного дела судом в порядке ст. 431 УПК РФ, то при рассмотрении в судебном заседании вопроса об ее отмене судебный контроль распространяется исключительно на судебные решения.

13. В законе целесообразно установление дифференцированного срока обжалования в суд решений о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в целях проверки их на предмет соответствия законности и обоснованности. Для этого ч. 1 ст. 125 УПК РФ необходимо дополнить нормой, согласно которой «жалоба на постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, вынесенное на основании пунктов 1 и 2 части первой статьи 24, пункта 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, может быть подана в пределах трех месяцев с момента прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а на постановление о прекращении уголовного дела и уголовного преследования, вынесенное на основании статей 25, 28, 427, пункта 1 части первой ст. 439 настоящего Кодекса, - если не истекли сроки давности привлечения к уголовной ответственности».

14. Законом установлено обязательное рассмотрение поданной жалобы на действия органов предварительного расследования в досудебных стадиях уголовного процесса. В уголовно-процессуальной теории и практике судебного контроля возник вопрос о возможности отказа в принятии жалобы к рассмотрению или возвращении ее заявителю. В качестве варианта правового регулирования данной ситуации ряд ученых-процессуалистов предлагают закрепить полномочия судьи по установлению приемлемости жалобы с вынесением постановления об отказе в принятии жалобы к рассмотрению. Авторская позиция заключается в том, что формулировка п. 2 ч. 5 ст. 125 УПК РФ позволяет отказать в удовлетворении жалобы не только тогда, когда обжалуемые решения и действия (бездействие) органов предварительного расследования признаются судом законными и обоснованными, но и в случаях, когда жалоба не подлежит разрешению судом по формальным причинам. Поэтому внесения изменений в этой части в ст. 125 УПК РФ не требуется.

15. Проверка судом законности принятия решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования предполагает установление следующих положений:

1) данное решение предусмотрено Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации;

2) обоснованность решения;

3) лицо, принимающее это решение, наделено соответствующей компетенцией1;

4) наличие предусмотренных законом условий для принятия решения;

5) соблюдение прав лиц, чьи интересы затронуты в решении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования;

6) соблюдение предусмотренной законом процессуальной формы.

Проверка законности решения о прекращении уголовного дела предполагает проверку и его обоснованности, что следует из названия ст. 7 УПК РФ «Законность при производстве по уголовному делу» и ее содержания. Обоснованность же прекращения уголовного дела выясняется в рамках проверки законности данного процессуального решения.

16. Осуществляя проверку жалоб на прекращение уголовного дела в порядке ст. 125 УПК РФ, суд не вправе оценивать доказательства с точки зрения их допустимости и достоверности, поскольку законодатель предусматривает

1 С учетом произошедших в УПК изменений, предусмотренных Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации"», данное положение приобретает особое значение в связи с утратой прокурором, по общему правилу, права на прекращение уголовного дела. данную деятельность исключительно на судебных стадиях уголовного судопроизводства (ст. ст. 235, 274 УПК РФ). Однако для установления законности и обоснованности проверяемых действий и решений суд объективно вынужден исследовать доказательства с позиций их доброкачественности, что предполагает расширение полномочий судьи, рассматривающего жалобу по существу, посредством предоставления ему права изучения и оценки доказательств.

17. По действующему уголовно-процессуальному законодательству, суд в уголовном судопроизводстве не может выполнять действия, направленные на осуществление уголовного преследования. В состязательном уголовном процессе (ст. 15 УПК РФ) функции суда по разрешению дела строго отграничены от функций обвинения и защиты, каждая из которыхвозложена на определенных участников процесса. Поэтому суд не вправе императивно навязывать конкретное решение органам предварительного расследования, прокурору, а также предписывать им выполнение тех или иных проверочных либо процессуальных действий.

Проверяя обжалованное решение дознавателя, следователя, прокурора, связанное с прекращением уголовного дела, судья может только указать на незаконность или необоснованность постановления и обязать соответствующее должностное лицо устранить допущенные при его вынесении нарушения и недостатки. Каким образом установленные судьей нарушения и недостатки будут устраняться, определяет руководитель следственного органа, прокурор как органы процессуального контроля и надзора за исполнением законов в стадии предварительного расследования, в рамках предоставленных им законом полномочий и в зависимости от конкретных обстоятельств.

18. Для урегулирования вопросов кассационного обжалования судебных постановлений, принимаемых в порядке ст. 125 УПК РФ, данную статью целесообразно дополнить нормой следующего содержания:

Постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в кассационном порядке в течение 10 суток со дня его вынесения».

Подобное правило фактически закрепило бы сложившуюся судебную практику применения ст. 125 УПК РФ.

19. Предмет судебного контроля при рассмотрении в судебном заседании постановления о прекращении уголовного преследования и ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия составляет проверка законности и обоснованности данного процессуального решения дознавателя, следователя. В судебном заседании устанавливается, имелись ли предусмотренные законом условия и основание для прекращения уголовного преследования и внесения в суд ходатайства о применении к несовершеннолетнему ПМВВ.

Условия принятия названного решения образуют перечисленные в ч. 1 ст. 90 УК РФ, ч. 1 ст. 427 УПК РФ обстоятельства (несовершеннолетие лица; совершение лицом преступления небольшой или средней тяжести; возможность исправления несовершеннолетнего без назначения наказания путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия). В качестве основания прекращения уголовного преследования и возбуждения перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему ПМВВ выступает доказанность этих "обстоятельств.

20. Закрепленная в ст. 427 УПК РФ конструкция института прекращения уголовного преследования, допускающая продолжение уголовно-процессуальной деятельности после принятия решения о прекращении уголовного преследования несовершеннолетнего, является несовершенной, затрудняет осуществление судебного контроля за законностью и обоснованностью решений органа предварительного расследования о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о назначении принудительной меры воспитательного воздействия и нуждается в серьезной корректировке.

21. В статье 427 УПК РФ не регламентирован порядок рассмотрения судом ходатайств о применении к несовершеннолетнему ПМВВ. Попытка законодателя использовать для этого правила чч. 4, 6, 8, 9 и 11 ст. 108 УПК

РФ оказалась неудачной, поскольку вне рамок правового регулирования остался ряд вопросов, имеющих важное значение при производстве по указанной категории уголовных дел. Закрепленная Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации процедура рассмотрения ходатайств о применении к несовершеннолетним ПМВВ упрощена и не соответствует предмету судебного разбирательства: в суде устанавливаются виновность или невиновность лица в совершении преступления небольшой или средней тяжести, возможность исправления обвиняемого без применения уголовного наказания, назначаются ПМВВ, неисполнение которых может повлечь возобновление уголовного преследования. Кроме того, законом не предусмотрено обязательное участие в судебном заседании по данным вопросам представителя специализированного учреждения для несовершеннолетних, являющегося важным носителем информации о личности подростка.

22. Серьезный недостаток ст. 427 УПК РФ — отсутствие в ней норм, предусматривающих виды постановлений, которые судья вправе вынести по результатам рассмотрения ходатайства органа предварительного расследования о применении к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия.

23. Для устранения пробелов правового регулирования досудебного порядка подготовки материалов уголовного дела и направления их в суд с целью решения вопроса о применении к несовершеннолетнему ПМВВ представляется целесообразным внесение изменений в ст. 427 УПК РФ и закрепление в законе новой процедуры производства по делам о применении к несовершеннолетним ПМВВ, суть которой должна состоять в следующем: а) в суд направляется уголовное дело с ходатайством о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия; б) судья рассматривает уголовное дело и в зависимости от установленных обстоятельств принимает решение:

- о прекращении уголовного дела и применении к несовершеннолетнему ПМВВ;

- об отказе в удовлетворении ходатайства и направлении уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору для возобновления производства по уголовному делу;

- о прекращении уголовного дела при наличии оснований, предусмотренных ст. ст. 24 и 27 УПК РФ.

24. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве не достигнуто надлежащей регламентации порядка осуществления судебного контроля за исполнением решений, принятых судьей в судебном заседании по результатам рассмотрения ходатайства органа расследования, о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия.

Принимая во внимание, что по правилам, установленным ст. 399 УПК РФ, разрешаются сходные по юридической природе вопросы об отмене условного осуждения (п. 7 ст. 397 УПК РФ) и условно-досрочного освобождения (п. 41 ст. 397 УПК РФ), вопросы об отмене ПМВВ также логично рассматривать в порядке, предусмотренном ст. 399 УПК РФ, для чего в уголовно-процессуальный закон надлежит внести соответствующие дополнения.

Учитывая специфику данной категории дел, специальное правовое регулирование режима уголовно-процессуального производства с участием несовершеннолетних, порядок рассмотрения ходатайств об отмене принудительной меры воспитательного воздействия должен включать дополнительные процессуальные гарантии обеспечения прав и законныхинтересов несовершеннолетних: обязательное участие в судебном заседании несовершеннолетнего, его родителей или законных представителей, адвоката, прокурора, представителя специализированного учреждения для несовершеннолетних.

25. В уголовно-процессуальном законе следует предусмотреть новый порядок возобновления судебного разбирательства по уголовному делу, прекращенному судом в соответствии со ст. 431 УПК РФ, для чего данную статью целесообразно дополнить нормой, предусматривающей, что в случае систематического неисполнения несовершеннолетним требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия, суд по ходатайству специализированного учреждения для несовершеннолетних отменяет постановление о прекращении уголовного дела и применении принудительной меры воспитательного воздействия, назначает новое судебное заседание.

26. Отмена судьей постановления о прекращении уголовного преследования в соответствии с ч. 5 ст. 427 УПК РФ косвенно указывает на то, что суд встает на сторону обвинения, вступая, таким образом, в противоречие с требованиями ст. 15 УПК РФ. Поэтому вопрос об отмене постановления о прекращении уголовного преследования и возобновлении производства по уголовному делу в принципе должен решаться руководителем следственного органа и прокурором по правилам, установленным в ст. 214 УПК РФ.

Данный недостаток действующего правового регулирования отмены принудительной меры воспитательного воздействия в связи с систематическим нарушением несовершеннолетним предусмотренных ею требований может быть устранен путем введения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации новой процедуры производства по делам о применении к несовершеннолетним ПМВВ, когда в суд направляется уголовное дело с ходатайством о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия, и уже судья выносит постановление о прекращении уголовного дела и применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия.
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