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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Мотивация уголовно-процессуальной деятельности"

Актуальность темы исследования. В теории организации вопрос о мотивации уголовно-процессуальной деятельности не ставился. Не постановка вопроса о мотивации уголовно-процессуальной деятельности в управленческой науке вовсе не говорит в пользу того, что проблема мотивации уголовно-процессуальной деятельности ныне не имеет под собой оснований. Наоборот исследование мотивации уголовно-процессуальной деятельности отвечает актуальным потребностям науки управления (организации правоохранительной деятельности). Не случайно законодатель в части 4 статьи 7 УПК РФ «Законность при производстве по уголовному делу» исходит из того, что «определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными».

Осмысление законодательного положения, связанного с законностью, показывает, что законодатель в основном связывает мотивацию с мотивированностью процессуальных решений, принимаемых при производстве по уголовному делу. Подобный подход законодателя к мотивации в уголовно-процессуальной сфере приводит к возникновению следующего вопроса. Почему законодатель свел мотивацию сугубо к мотивированности процессуальных решений? Для того чтобы дать полноценный ответ на данный вопрос необходимо разрешить проблему мотивации уголовно-процессуальной деятельности.

Разрешение проблемы мотивации уголовно-процессуальной деятельности является не одномоментным актом, либо действием. Разрешение проблемы мотивации уголовно-процессуальной деятельности представляет собой творческую деятельность, которая со своей стороны требует проведения квалифицированного исследования. В свою очередь провести квалифицированное исследование невозможно без понимания того, что мотивация уголовно-процессуальной деятельности представляет собой сложное явление. Здесь же уместно сказать и о том, что сложность мотивации заключается не в её статике (системе, как средстве её исследования), а в динамике мотивации уголовно-процессуальной деятельности.

Полноценное исследование динамики мотивации уголовно-процессуальной деятельности невозможно в отрыве от специфических черт культурно-духовного наследия российского народа. Рассмотрение мотивации уголовно-процессуальной деятельности вне связи со специфическими чертами культурно-духовного наследия российского народа, ведет к моделированию не только методологически уязвимой концепции «мотивации уголовно-процессуальной деятельности», но и противоречивой уголовно-процессуальной деятельности.

Противоречивость уголовно-процессуальной деятельности во многом будет обуславливаться тем обстоятельством, что в целом она будет чужда среде своего функционирования. Вследствие этого может возникнуть ситуация, когда при производстве по конкретному уголовному делу мотивацион-ная составляющая уголовно-процессуальной деятельности может быть свернута. В свою очередь свертывание мотивации уголовно-процессуальной деятельности при производстве по уголовному делу, приведет к утрате должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, надындивидуальных мотивов. В результате произойдет сбой в механизме управления индивидуальными мотивами. На этом основании появятся преимущества и условия для проявления мотивов, не имеющих ничего общего с целями уголовно-процессуальной деятельности. В последующем данная ситуация способна привести к тому, что потенциал уголовного судопроизводства возможно будет использовать сугубо по усмотрению должностных лиц, осуществляющих производство по конкретному уголовному делу, а не в соответствии с теми задачами, которые возлагаются на него государством и российским народом. В этом смысле не исключены варианты поведения должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, которые связанны с грубым игнорированием ими требований уголовно-процессуального законодательства.

Степень разработанности проблемы. В целом проблема мотивации уголовно-процессуальной деятельности в юридической науке вообще не исследовалась. В тоже время отдельные её составляющие рассматривались учеными, специализирующими в сфере управления социальными процессами в юридической сфере, а также в области уголовного процесса, теории оперативно-розыскной деятельности и психологии управления: А.В. Агутин, А.Д. Бойков, Е.В. Васкэ, А.Ю. Винокуров, Ю.Е. Винокуров, В.Н. Григорьев, А.В. Дулов, Н.В. Жогин, О.А. Зайцев, В.К. Зникин, Л.П. Ижнина, Д.А. Керимов, И.Я. Кливер, Ф.М. Кобзарев, Н.Ф. Кузнецова, В.П. Кувалдин, А.Г. Маркушин, К.Е. Игошев, А.С. Петров, А.В. Победкин, А.Ф. Смирнов, Е.З.Трошкин, В.Д. Филимонов, Л.Б. Филонова, А.Г. Халиулин, О.В. Химичева, А.А. Чувилев, А.Ю. Шумилов, Г.Г. Шиханцов и другие.

В работах указанных авторов проблема мотивации уголовно-процессуальной деятельности исследовалась фрагментарно, причем без взаимосвязи и взаимообусловленности с целью производства по конкретному уголовному делу и принципами уголовного судопроизводства. Не учет подобного воздействия способен негативно сказаться на качестве уголовно-процессуальной деятельности, а также уровне обеспечения законных интересов лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальную деятельность.

Забота о конкретных людях и обществе в целом требует сегодня от представителей юридической науки и практики не только продолжения дискуссии о конкуренции организационных и уголовно-процессуальных познавательных технологий, но и внесение конкретных методологических, теоретических, организационных и нормативных предложений, ведущих к принципиальному разрешению проблемы мотивации уголовно-процессуальной деятельности.

Как представляется соискателю, не исследование процессов и явлений, свойственных мотивации в уголовно-процессуальной сфере, влечет за собой дезорганизацию уголовно-процессуальной деятельности. Поэтому в научной работе диссертант пытается внести посильный вклад по определенной в качёстве предмета исследования проблеме, включая выделения векторов дальнейших научных изысканий.

В свою очередь, анализ исследований концептуальных вопросов в области мотивации деятельности, результаты собственных исследований, а также выявленные методологические, теоретические, организационные и правовые тенденции позволили сформулировать основополагающую идею исследования: целесообразность научной разработки концепции мотивации уголовно-процессуальной деятельности на основе реального соотношения оснований уголовного судопроизводства и среды функционирования правоохранительных органов Российской Федерации.

В качестве объекта исследования выступает мотивация деятельности.

Предметом исследования является мотивация уголовно-процессуальной деятельности.

Цель исследования состоит в разработке и конструировании концепции мотивации уголовно-процессуальной деятельности, позволяющей устанавливать взаимосвязь между субъектами, целями и средствами уголовного процесса.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и последовательно разрешались следующие основные задачи:

1) сформулировать проблему мотивации уголовно-процессуальной деятельности;

2) разработать авторское определение понятия мотивации уголовно-процессуальной деятельности;

3) определить содержание концепции мотивации в уголовно-процессуальной деятельности;

4) рассмотреть организационно-правовые основания мотивации уголовно-процессуальной деятельности;

5) исследовать среду функционирования мотивации уголовно-процессуальной деятельности;

6) обосновать полномочия должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, как фактор мотивации уголовно-процессуальной деятельности.

Методология и методика исследования. В диссертационном исследовании использованы традиционные методы диалектики: исторический, формально-логический, системный, статистический, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, абстрагирование, моделирование и обобщение.

Теоретической базой исследования являются труды по философии, психологии деятельности, психологии управления, управлению, теории организации, уголовному, уголовно-процессуальному праву, оперативно-розыскной деятельности, иных областей научного знания, в которых рассматривались вопросы мотивации, мотивации деятельности и мотивации уголовно-процессуальной деятельности.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, уголовным, уголовно-процессуальным и другим Федеральным законодательством РФ, руководящими постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, ведомственными подзаконными актами правоохранительных органов страны.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили материалы 117 выборочно изученных по специальной программе уголовных дел, рассмотренных судами; результаты анкетирования и опросов 219 прокурорских работников, следователей и дознавателей. Изучение уголовных дел, анкетирование и опросы проводились на территории Приволжского федерального округа в 2007-2010 годы.

Таким образом, теоретические выводы, законодательные положения и практические рекомендации автора обоснованы достаточным, необходимым и достоверным фактическим материалом, определяющим репрезентативность полученных результатов. 't

Научная новизна результатов исследования состоит в: формулировании проблемы мотивации уголовно-процессуальной деятельности; разработке авторского определения понятия мотивации уголовно-процессуальной деятельности; определении содержания концепции мотивации в уголовно-процессуальной деятельности; в рассмотрении организационно-правовых оснований мотивации уголовно-процессуальной деятельности; исследовании среды функционирования мотивации уголовно-процессуальной деятельности; обосновании полномочий, как фактора мотивации уголовно-процессуальной деятельности.

На защиту выносятся следующие основные положения концепции мотивации уголовно-процессуальной деятельности:

1. Под мотивацией уголовно-процессуальной деятельности следует понимать, обусловленные целью уголовно-процессуальной деятельности и вытекающие из ее принципов надындивидуальные мотивы уголовно-процессуальной деятельности, определяющие выбор алгоритма (модели) и целенаправленности уголовно-процессуальной деятельности.

2. С позиции теории организации утрата уголовно-процессуальной деятельностью должной мотивации (посредством её свертывания и включения в качестве одного из элементов законности) влечет за собой, во-первых, потерю целостности уголовно-процессуальной деятельности, и как следствие взаимное обособление субъектов, средств и целей уголовно-процессуальной деятельности; во-вторых, утрату эмерджентных свойств уголовно-процессуальной деятельности, например, нравственных начал и совести.

3. Воплощенная в УПК РФ доктрина уголовного судопроизводства является главным препятствием в разрешение задач, поставленных перед уголовным законом. По этой причине УПК РФ, своим методологическим потенциалом, не способен служить действенным средством обеспечения и реализации задач уголовного закона. Неспособность проявленной в УПК РФ доктрины уголовного судопроизводства обеспечивать реализацию, возложенных на уголовный закон задач, свидетельствует в пользу того, что уголовно-процессуальное право в уголовно-процессуальной сфере не обеспечивает своим потенциалом должную мотивацию.

4. Культурная система российского народа посредством своего потенциала обуславливает не только цели и мотивацию уголовно-процессуальной деятельности, но регулирует и контролирует приемлемость средств (способов) достижения целей производства по уголовному делу. В том же случае, когда уголовно-процессуальная деятельность опирается не на культурную систему российского народа, а на его инстинкты, то она превращается в психическую деятельность, лишенную сознания.

5. Под средой функционирования мотивации уголовно-процессуальной деятельности следует понимать совокупность внешних компонентов по отношению к целям культурной системы российского народа в уголовно-процессуальной сфере, влияющих на её результат и, испытывающих нецелеустремленные (побочные) влияния функционирующей системы.

6. Полномочия должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, не просто обеспечивают юридическую связь, между субъектами, целями и средствами уголовно-процессуальной деятельности, но выражают и представляют интересы нашего государства и российской общности в уголовно-процессуальной сфере. В этом смысле полномочия должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, должны быть связаны с целями культурной системы российского народа.

Теоретическая значимость исследования. Разработанные диссертантом положения вносят вклад в теорию организации правоохранительной деятельности и уголовно-процессуальной науки и содействуют решению проблемы, связанной с объяснением, объяснением и прогнозированием сущности и методов осуществления уголовно-процессуальной деятельности.

Практическая значимость исследования диссертационных результатов состоит в выработке рекомендаций по организационному совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности. Сформулированные автором теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации расширяют познание в организации уголовно-процессуальной деятельности и могут быть использованы для дальнейшей разработки основ мотивации уголовно-процессуальной деятельности.

Основные положения диссертационного исследования, а также подготовленные на его основе научные публикации, методические и практические разработки могут быть использованы в законотворческой и ведомственной нормотворческой деятельности Российской Федерации, в учебных и практических пособиях, методических рекомендациях, научно-исследовательской работе и учебном процессе, а также непосредственно в организации практической деятельности правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения полученных результатов на теоретических и научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и деятельность правоохранительных органов.

Результаты исследования обсуждены на Всероссийской научно-практической конференции «Инновации в государстве и праве России» (Н. Новгороде, 2009), а также круглом столе студентов и аспирантов Московского гуманитарного университета (Москва, 2010).

Основные положения диссертации использованы в практической деятельности прокуратуры Нижегородской области и внедрены в практическую деятельность Балахнинской городской прокуратуры Нижегородской области, что подтверждается соответствующим актом о внедрении

Результаты исследования также нашли отражение в четырех публикациях автора.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, содержащего основанные на результатах проведенного исследования выводы, списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности", Рязапов, Дмитрий Тахирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие выводы:

1. С позиции теории организации утрата уголовно-процессуальной деятельностью должной мотивации (посредством её свертывания и включения в качестве одного из элементов законности) влечет за собой. Во-первых, потерю целостности уголовно-процессуальной деятельности, и как следствие взаимное обособление субъектов, средств и целей уголовно-процессуальной деятельности. Во-вторых, утрату эмерджентных свойств уголовно-процессуальной деятельности. В-третьих, использование государственных ресурсов в деле сокрытия преступлений, преднамеренного не установления лиц, совершивших преступления, а также косвенного поощрения в нашем обществе высокого уровня преступности. В-четвертых, фактическое ориентирование уголовно-процессуальной деятельности на обеспечение незаконных интересов подозреваемых и обвиняемых. В-пятых, обезличивание отечественного уголовного судопроизводства, превращение его в безответственную сущность, порождающую бессмысленную для общества и большинства населения уголовно-процессуальную деятельность. В-шестых, уменьшение физического, духовного и нравственного потенциала уголовного судопроизводства. В результате утрачивается резерв (ресурс) лучшего решения проблем уголовно-процессуальной деятельности в ходе достижения цели уголовного процесса и разрешения его задач. В-седьмых, разрушение информационного поля, не позволяющего с меньшими ресурсами уголовно-процессуальной деятельности, решать её основные задачи. В-восьмых, не формирование соответствующей целям и задачам уголовного судопроизводства организационной культуры уголовно-процессуальной деятельности. В-девятых, не подчинение уголовно-процессуальной деятельности необходимой логике, последовательности, упорядоченности, убедительности.

2. Под мотивацией уголовно-процессуальной деятельности следует понимать, обусловленные целью уголовного процесса и вытекающие из его принципов надындивидуальные мотивы уголовно-процессуальной деятельности, определяющие выбор алгоритма (модели) и целенаправленности уголовно-процессуальной деятельности.

3. Идея обязанностей является ведущим фактором в формировании мотивации уголовно-процессуальной деятельности, как совокупности совместно осуществляемых действий участниками уголовного процесса, ради достижения общей цели — цели уголовного судопроизводства, как отрасли государственной деятельности. Идея обязанностей выступает в качестве ведущей идеи и в формировании содержания концепции мотивации уголовно-процессуальной деятельности.

4. Концепция мотивации уголовно-процессуальной деятельности, будучи процессом, представляет собой иерархически упорядоченную трех уровневую систему. На первом (концептуальном) уровне выработано общее видение концепции мотивации уголовно-процессуальной деятельности, а также сформированы её общая схема. На втором (логическом) уровне, - определены методы и средства концепции, сформирована общая её логика. На третьем (конструктивном) уровне, - применены методы и средства в соответствии с логической схемой.

На концептуальном уровне концепция мотивации уголовно-процессуальной деятельности включает: 1) специфические черты (элементы) духовно-культурные и нравственные основания уголовно-процессуальной деятельности; 2) организационные, социальные и социально-психологические основания уголовно-процессуальной деятельности; 3) «древа» целей, мотивов и мотивации уголовно-процессуальной деятельности; 4) систему принципов уголовно-процессуальной деятельности, опирающуюся на специфические элементы российской духовности; 5) уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, опирающихся на боеспособную систему принципов отечественного уголовного судопроизводства. На логическом уровне, - содержит: 1) проблему мотивации уголовно-процессуальной деятельности; 2) понятие мотивации уголовнопроцессуальной деятельности; 3) организационно-правовые основания мотивации уголовно-процессуальной деятельности; 4) место и роль полномочий, должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, в мотивации уголовно-процессуальной деятельности. Конструктивный уровень концепции мотивации уголовно-процессуальной деятельности представляет собой творческую деятельность по разрешению задач, поставленных на концептуальном и логическом уровнях.

5. Мотивация, будучи порождением системы уголовно-процессуальной деятельности, является надежным способом управления мотивами в уголовно-процессуальной сфере. Сама по себе мотивация уголовно-процессуальной деятельности не является раз и навсегда самодостаточной субстанцией. Она уязвима и во многом обуславливается теми внешними и внутренними условиями, в которых она функционирует. К одному из таких внешних условий и относится уголовно-процессуальное право. Оно, при условии соответствия культурно-духовному наследию своего народа, является одним из действенных средств обеспечения должной мотивации в уголовно-процессуальной сфере.

6. Воплощенная в УПК РФ доктрина уголовного судопроизводства является главным препятствием в разрешение задач, поставленных перед уголовным законом. По этой причине УПК РФ, своим методологическим потенциалом, не способен служить действенным средством обеспечения и реализации задач уголовного закона. Неспособность проявленной в УПК РФ доктрины уголовного судопроизводства обеспечивать реализацию, возложенных на уголовный закон задач, свидетельствует в пользу того, что уголовно-процессуальное право в уголовно-процессуальной сфере не обеспечивает своим потенциалом должную мотивацию.

7. Культурная система российского общества посредством своего потенциала обуславливает не только цели и мотивацию уголовно-процессуальной деятельности, но регулирует и контролирует приемлемость средств (способов) достижения целей производства по уголовному делу.

8. Опора уголовно-процессуальной деятельности не на культурную систему российского народа, а на его инстинкты влечет за собой одно для нее негативное последствие: превращение уголовно-процессуальной деятельности в психическую деятельность, лишенную сознания.

9. Под средой функционирования мотивации уголовно-процессуальной деятельности следует понимать совокупность внешних компонентов по отношению к целям культурной системы российского народа в уголовно-процессуальной сфере, влияющих на её результат и, испытывающих нецелеустремленные (побочные) влияния функционирующей системы.

10. Полномочия должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, не просто обеспечивают юридическую связь, между субъектами, целями и средствами уголовно-процессуальной деятельности, но выражают и представляют интересы нашего государства и российской общности в уголовно-процессуальной сфере. В этом смысле полномочиядолжностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, должны быть связаны с целями культурной системы российского народа.
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