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§ 1. Возбуждение уголовных дел, по которым обязательно производство предварительного следствия.

§ 2. Производство неотложных следственных действий.

§ 3. Деятельность органа дознания после направления уголовного дела прокурору.
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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство органами дознания уголовно-исполнительной системы неотложных следственных действий"

Актуальность темы диссертационного исследования. С каждым днем обновляется Россия, рождаются новые правоотношения - это естественный ход вещей. Жизнь постоянно вносит свои коррективы во все сферы человеческого бытия, в том числе и в область права. Уже на протяжении многих лет предпринимаются попытки совершенствования норм уголовно-процессуального права, приведения их в соответствие с потребностями реальной жизни. Проводимая в России судебно-правовая реформа, по замыслу ее разработчиков, направлена на качественные изменения деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью. Правильное разрешение основного вопроса уголовного дела о виновности лица в совершении преступления, тесно связано с эффективностью предварительного досудебного производства. От того, насколько грамотно будут решены организационные и правовые вопросы досудебного производства, будет зависеть успех в осуществлении уголовной политики государства в целом и назначения уголовного судопроизводства в частности.

Однако, несмотря на то, что новое российское уголовно-процессуальное законодательство уже претерпело некую трансформацию, по-прежнему проблемным местом российского уголовного процесса было и остается досудебное производство. Совершенствование досудебного производства является одним из приоритетных направлений судебной реформы в России. Поиски оптимальных форм предварительного расследования, способных обеспечить быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение действительно виновных лиц при одновременно достаточно надежном ограничении от привлечения к уголовной ответственности невиновных, а, кроме того, при гарантировании и соблюдении прав и свобод человека, вовлекаемого в уголовно-процессуальные отношения, не прекращаются на протяжении многих лет.

Наиболее часто первыми в деятельность по выполнению задач уголовного процесса вступают органы дознания, которые, действуя на первоначальном этапе расследования по делам, подследственным следователю, производят неотложные следственные действия для установления события преступления, закрепления его следов и розыска преступников. Практика показывает, что от того, насколько оперативно и умело действуют органы дознания, в том числе и уголовно-исполнительной системы, зависит успех расследования многих преступлений. Однако, к сожалению, в настоящее время оперативные подразделения органов дознания, наделенные правом осуществления оперативно-розыскной деятельности, не способны быстро и полно раскрывать преступления, изобличать виновных, в том числе и из-за несовершенства уголовно-процессуального законодательства, отсутствия объективной уголовной статистики.

В теории уголовного процесса отсутствует ясность относительно полномочий органа дознания по уголовным делам, им не подследственным. Анализ практики деятельности органов дознания, в том числе и уголовно-исполнительной системы, по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, показывает, что данное направление их деятельности имеет противоречивое толкование, а должностные лица органов дознания при осуществлении своих полномочий сталкиваются с множеством проблем при возбуждении уголовного дела, по которому обязательно предварительное следствие, его передаче по подследственности, производстве неотложных следственных действий, взаимодействии соследователем, использовании результатов оперативно-розыскной деятельности и режимных мероприятий. Существующий в российском законодательстве институт неотложных следственных действий, осуществляемых органами дознания по делам, им не подследственным, ограничивает деятельность этих органов чрезмерно суженными рамками, что негативно сказывается на его эффективности и самой значимости.

Оперативная обстановка в учреждениях уголовно-исполнительной системы характеризуется разноплановыми явлениями. Согласно статистике в течение ряда лет наблюдается снижение общего количества преступлений, регистрируемых в местах лишения свободы. Однако есть основания считать, что наметилась тенденция роста пенитенциарной преступности. Поэтому относительно благополучная статистическая картина преступности в уголовно-исполнительной системе, по мнению ученых, не отражает в полной мере реального положения вещей1, а соотношение показателей предупрежденных преступлений по отношению к выявленным и раскрытым позволяет сделать вывод о наличии значительной латентностипреступлений в пенитенциарных учреждениях.

Вышеизложенное подтверждает необходимость комплексного исследования правовых и организационных проблем деятельности органов дознания уголовно-исполнительной системы по делам, подследственным следователям, что позволяет сделать вывод об актуальности выбранной темы исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Институт производства органом дознания неотложных следственных действий, именовавшийся по УПК РСФСР дознанием, рассматривался в трудах Е.Н. Аресто-вой, А.И. Бастрыкина, Б.Т. Безлепкина, Ю.Н. Белозерова, С.В. Болотина, Н.А. Власовой, И.М. Гуткина, А.С. Есиной, И.А. Зинченко, В.И. Куклина, А.П.Крутикова, И.Ф. Крылова, A.M. Ларина, А.В. Ленского, А .Я. Маркова, С.Л. Масленкова, Л.В. Павлухина, А.П. Рыжакова, А.Б. Сергеева, А.И. Трусова, Г.П. Химичевой, А.А. Чувилева, В.Е. Чугунова, B.C. Шадрина, Р.Х. Якупова и др.

Однако большинство работ ученых посвящено общим вопросам уголовно-процессуальной деятельности органов дознания, их процессуально

1 См.: Проблемы оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе: Сборник статей. - М.: НИИ ФСИН России, 2005. - С. 5. му статусу, а институт производства органом дознания неотложных следственных действий по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, как правило, в полном объеме не исследовался и требует не только углубленного изучения, но и новых подходов к решению вопросов деятельности органов дознания с учетом изменений в уголовно-процессуальном законодательстве. Вопросы, посвященные производству органами дознания уголовно-исполнительной системы неотложных следственных действий в досудебном производстве, процессуального положения указанных органов вообще не подвергались самостоятельному исследованию.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является теоретико-прикладное изучение и комплексный анализ проблем, связанных с деятельностью органов дознания уголовно-исполнительной системы по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, а также выработка рекомендаций и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, приведению его в соответствие с потребностями реальной жизни, решение других вопросов, в частности повышения эффективности деятельности органов дознания по делам, подследственным следователям.

Постановка указанных целей определила формулирование и содержание следующих задач:

- произвести сравнительный анализ института неотложных следственных действий и форм предварительного досудебного производства;

- проанализировать генезис института неотложных следственных действий в российском уголовном процессе и выявить тенденции его развития;

-изучить и обобщить теоретические положения института неотложных следственных действий, определяющие понятия, элементы и содержание уголовно-процессуальной деятельности органов дознания;

- проанализировать процессуальное положение органов дознания уголовно-исполнительной системы и дознавателей, осуществляющих неотложные следственные действия;

- исследовать содержание деятельности органов дознания на этапе возбуждения уголовного дела и производства неотложных следственных действий, сопоставляя правовые предписания с практикой такой деятельности;

- рассмотреть существующее правовое регулирование процесса использования результатов оперативно-розыскной деятельности и режимных мероприятий в уголовном судопроизводстве; с учетом положений законодательства РФ и правоприменительной практики определить порядок представления указанных результатов в целях их эффективного использования в уголовном процессе;

- выработать и сформулировать основные направления и пути оптимизации и совершенствования деятельности оперативных подразделений уголовно-исполнительной системы при производстве неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым обязательно предварительное следствие, сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с осуществлением органами дознания уголовно-исполнительной системы уголовно-процессуальной деятельности по делам, подследственным следователям.

Предмет исследования - деятельность органов дознания уголовно-исполнительной системы по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, в особенности производство неотложных следственных действий, законодательное регулирование в Российской Федерации указанной деятельности, а также правоприменительная практика ее осуществления, сложившаяся в органах дознания уголовно-исполнительной системы.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования являются диалектический метод познания социально-правовых явлений, а также исторический, системно-структурный, сравнительно-правовой, логико-теоретический, статистический методы и методы научного толкования и конкретно-социологических исследований.

Исследование строилось на основе обобщения и критического анализа работ отечественных ученых и практиков, представляющих различные школы и направления современной научной мысли в сфере уголовно-процессуального права, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, уголовно-исполнительного права, теории государства и права, истории государства и права России, философии, криминологии.

Теоретическую основу диссертационного исследования образуют научные труды ведущих специалистов в области уголовного процесса и криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, уголовного права, криминологии, а также теории государства и права, истории государства и права России, философии и других отраслей научного знания.

В своей работе диссертант опирался на труды Е.Н. Арестовой, А.И. Бастрыкина, Б.Т. Безлепкина, М.Ю. Бекетова, Ю.Н. Белозерова, С.В. Болотина, О.А. Вагина, Н.А. Власовой, К.К. Горяинова, И.М. Гуткина, А.С. Есиной, И.А. Зинченко, Ю.И. Калинина, О.Г. Ковалева, А.П. Кругликова, И.Ф. Крылова, В.И. Куклина, A.M. Ларина, А.В. Ленского, А .Я. Маркова, С.Л.Масленкова, М.В. Молдавского, Л.В, Павлухина, А.П. Рыжакова, А.Б. Сергеева, М.С. Строговича, А.И. Трусова, И.Я. Фойницкого, Г.П. Химиче-вой, М.А. Чельцова, А.А. Чувилева, В.Е. Чугунова, B.C. Шадрина, Р.Х. Якупова и др.

При написании диссертации использовались Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», иные федеральные законы, ведомственные и межведомственные нормативно-правовые акты, а также постановления и определения Конституционного и Верховного судов Российской Федерации.

Эмпирическую базу исследования составили изученные материалы 56 уголовных дел, расследованных следователями, по которым органами дознания производились неотложные следственные действия, результаты анкетирования 90 сотрудников ФСИН России, 30 сотрудников оперативных подразделений УВД Псковской области, а также интервьюирования 20 прокурорско-следственных работников Псковской области. Кроме того, в диссертационном исследовании нашел отражение девятилетний личный опыт работы автора в органах предварительного расследования Псковской области.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена теоретической и практической значимостью проблемы. Автором предпринята попытка всестороннего комплексного исследования проблем производства органами дознания уголовно-исполнительной системы неотложных следственных действий по делам, подследственным следователям.

В работе проанализированы правовые основы деятельности органов дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, сформулированы предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регулирующих институт неотложных следственных действий.

Положения, выносимые па защиту:

• Анализ отечественного и зарубежного опыта, сущности института дознания, правовых взглядов на него и положенной в его основу теории дает основание для определения «классического» дознания как производства органом дознания неотложных следственных действий по делам, подследственным следователям. Таким образом, «классическое» дознаниепредставляет первоначальный этап расследования преступлений, осуществляемый в процессуальной форме названными в законе государственными органами и должностными лицами в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

• Возложение полномочий по производству неотложных следственных действий на начальников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы (п. 5 ч. 2 ст. 157 УПК РФ) не корреспондируется со ст. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Во-первых, к органам дознания согласно части 1 ст. 40 УПК РФ относится Федеральная служба исполнения наказаний, а не органы и учреждения уголовно-исполнительной системы, которые органами исполнительной власти не являются. Во-вторых, в содержащемся в той же статье перечне должностных лиц, обладающих статусом органа дознания, отсутствует указание на начальников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы.

• В целях повышения эффективности института неотложных следственных действий статью 157 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по мнению автора, следует изложить в следующей редакции:

Статья 157. Деятельность органов дознания при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно

1. При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном ст. 146 настоящего Кодекса, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия и иные процессуальные действия, принимает необходимые процессуальные решения, за исключением привлечения лица в качестве обвиняемого.

2. В исключительных, не терпящих отлагательства случаях орган дознания возбуждает уголовное дело, по которому производство предваи рительного следствия обязательно, без получения согласия прокурора. В этом случае орган дознания незамедлительно уведомляет прокурора о начатом расследовании и в течение 24 часов с момента возбуждения уголовного дела обязан направить прокурору копию постановления о возбуждении уголовного дела, копии постановлений о производстве следственных действий и копии протоколов следственных действий для проверки законности решения о возбуждении уголовного дела и неотложности произведенных следственных действий. Получив указанные копии процессуальныхдокументов, прокурор в срок не позднее 24 часов проверяет законность возбуждения уголовного дела и выносит постановление о его законности или незаконности. Если прокурор признает возбуждение уголовного дела незаконным, все доказательства, полученные в ходе производства неотложных следственных действий, признаются недопустимыми в соответствии со статьей 75 настоящего Кодекса.

3. Неотложные следственные действия производят:

Пункты 1-4 и 6 части третьей изложить соответственно существующей редакции пунктов 1-4 и 6 части второй статьи 157 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

5) Федеральная служба исполнения наказаний - по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками ее учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов иными лицами;

Части 4 и 5 изложить соответственно существующей редакции частей 3 и 4 статьи 157 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

• Авторская дефиниция понятия должностного лица органа дознания и аргументация целесообразности разграничения полномочий дознавателя и должностного лица органа дознания как участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения в целях их единообразного толкования и реализации на практике.

Для реализации указанного предложения необходимо дополнить основные понятия, используемые в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (раскрываемые в ст. 5), нормой следующего содержания: «должностное лицо органа дознания - лицо, уполномоченное начальником органа дознания на производство неотложных следственных действий, а также осуществление иных полномочий, предусмотренных настоящим Кодексом». Пункт 7 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации изложить в следующей редакции: «дознаватель -должностное лицо органа дознания, правомочное осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом».

• Обоснование необходимости дополнения перечня участников со стороны обвинения указанием на начальника органа дознания. С целью реализации указанного предложения дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации единой нормой о его полномочиях следующего содержания:

Статья 41Начальник органа дознания

1. Начальник органа дознания уполномочен:

1) возлагать на должностное лицо органа дознания полномочия дознавателя, а также иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом;

2) поручать производство дознания дознавателю, а также изымать уголовное дело у дознавателя и передавать его другому дознавателю с обязательным указанием оснований такой передачи;

3) продлевать по ходатайству дознавателя (должностного лица органа дознания) срок проверки сообщения о преступлении до 10 суток;

4) утверждать обвинительный акт, составленный дознавателем;

5) возбуждать уголовное дело при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, самостоятельно производить по нему неотложные следственные действия либо поручать их производство дознавателю (должностному лицу органа дознания);

5) после производства по уголовному делу, подследственному следователю, неотложных следственных действий, направлять данное дело прокурору;

6) давать дознавателю обязательные письменные указания по всем вопросам проведения дознания, которые дознаватель вправе обжаловать прокурору, не приостанавливая их исполнения;

7) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом».

• С учетом наличия процессуально значимых результатов режимных мероприятий и возможности их использования в уголовном процессе предлагается дополнить главу 1 «Общие положения» Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации следующей нормой:

Статья 91. Использование результатов режимных мероприятий

1. Результаты проводимых в исправительных учреждениях мероприятий в целях обеспечения соблюдения основных требований режима (режимных мероприятий) могут быть использованы для подготовки и осуществления оперативно-розыскных мероприятий в целях решения задач, предусмотренных статьей 84 настоящего Кодекса, а также для подготовки и осуществления следственных и судебных действий.

2. Результаты режимных мероприятий могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела в случае их оформления в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации относительно сообщения о преступлении, полученного из иных источников.

3. Результаты режимных мероприятий могут представляться в орган дознания, следователю, прокурору или в суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

4. Представление результатов режимных мероприятий органу дознания, следователю, прокурору или в суд осуществляется на основании постановления начальника исправительного учреждения в порядке, предусмотренном ведомственными нормативными правовыми актами».

• Начало части 2 статьи 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» до слов «представляться в орган дознания» предлагается изложить в следующей редакции: «Результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела в случае их оформления в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства относительно сообщения о преступлении, полученного из иных источников.».

• Для решения проблем, связанных с представлением результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд, предлагается дополнить Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации статьей следующего содержания:

Статья. 891. Порядок представления результатов оперативно-розыскной деятельности

1. Результаты оперативно-розыскной деятельности могут представляться органу дознания, следователю, прокурору или в суд по инициативе органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, либо при выполнении поручений дознавателя, следователя, указаний прокурора или определения суда по уголовным делам, находящимся в их производстве.

2. Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд производится на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

3. Постановление о представлении результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд приобщается к материалам уголовного дела в порядке, предусмотренном статьей 84 настоящего Кодекса».

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании института неотложных следственных действий, производимых органами дознания уголовно-исполнительной системы по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, определяется новизной подхода к анализу проблем данного института. Результаты исследования пополняют теоретический потенциал уголовно-процессуального права, оперативно-розыскной деятельности, уголовно-исполнительного права и могут использоваться в дальнейших научных исследованиях, посвященных различным аспектам досудебного производства.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования разработанных теоретических положений, выводов, рекомендаций и предложений в практической деятельности органов дознания, в том числе уголовно-исполнительной системы, при возбуждении уголовных дел, подследственных следователям, и производстве по ним неотложных следственных действий, а также в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Результаты исследования используются в преподавании дисциплин «Уголовный процесс» и «Оперативно-розыскная деятельность в образовательных учреждениях, при подготовке учебной и учебно-методической литературы, в практической деятельности ФСИН России.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование обсуждено и одобрено на заседании лаборатории изучения проблем безопасности функционирования уголовно-исполнительной системы Научно-исследовательского института ФСИН России.

Основные и наиболее значимые положения диссертации изложены автором в 5 публикациях общим объемом 1,3 п.л.

Кроме того, результаты исследования докладывались на международной научно-практической конференции «История и современность пенитенциарной системы России» (Псков, 18 мая 2006 г.), а также используются в учебном процессе Псковского юридического института ФСИН России и в практической деятельности УФСИН России по Псковской области.

Структура диссертационного исследования определяется целями и задачами исследования. Работа состоит из двух глав, объединяющих семь параграфов, введения, заключения, списка использованных источников и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Александрова, Ольга Павловна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное отечественное досудебное производство вызывает немало нареканий ввиду несовершенства теории, отсутствия четкой методологической концепции данного уголовно-процессуального института. Одним из слабых звеньев современной уголовно-процессуальной доктрины является внутренняя противоречивость институтов дознания и неотложных следственных действий, а также их несогласованность между собой и с оперативно-розыскной деятельностью.

Институт неотложных следственных действий не нов для российского уголовно-процессуального законодательства. Однако в результате реформирования уголовного судопроизводства он претерпел ряд серьезных изменений. Так, производство неотложных следственных действий согласно УПК РФ не является формой расследования преступлений, а представляет собой самостоятельный институт, суть которого заключается в возбуждении органом дознания уголовного дела и производстве по нему неотложных следственных действий в целях обнаружения и фиксации следов преступлений, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования.

Между тем производство неотложных следственных действий (кроме осмотра места происшествия) возможно только после возбуждения уголовного дела и только по тем категориям уголовных дел, по которым обязательно предварительное следствие. Однако практика существования института неотложных следственных действий, предусмотренного новым УПК РФ, свидетельствует скорее о неудачах, чем о победах.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что норма о неотложных следственных действиях, производимых органом дознания по делам, подследственным следователям, столь успешно ранее (до принятия УПК РФ) применявшаяся в российском уголовном процессе и показавшая на протяжении многих лет свою эффективность вдосудебном производстве, в настоящее время «не работает». Закон лишил органы дознания оперативности, быстроты и всех других достоинств, которые присущи современному цивилизованному полицейскому дознанию развитых зарубежных государств.

Деятельность органов дознания по производству неотложных следственных действий по делам о преступлениях, по которым предварительное следствие обязательно, осложняется не только несовершенством законодательной базы, вызывающим неоднозначное толкование соответствующих правовых норм, но и явным дефицитом научных исследований, учебных пособий и методических рекомендаций, обстоятельно рассматривающих данную сферу деятельности органов дознания.

В данном исследовании на монографическом уровне предпринята попытка комплексного, всестороннего исследования как общих проблем деятельности органов дознания по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, так и проблем, непосредственно касающихся органов дознания уголовно-исполнительной системы, во взаимосвязи с теоретическими основами института неотложных следственных действий.

Уголовно-процессуальная деятельность органов дознания уголовно-исполнительной системы, базируясь на общих закономерностях обусловленности существования и функционирования, должна осуществляться с учетом особенностей всего комплекса явлений, связанных с исполнением уголовных наказаний. Данную деятельность нельзя рассматривать в отрыве от задач, для решения которых и были созданы учреждения и органы уголовно-исполнительной системы.

Деятельность органов дознания уголовно-исполнительной системы осложняется не только общими проблемами института неотложных следственных действий, но и наличием следующих обстоятельств.

Во-первых, в УПК РФ отсутствует четкая (однозначно толкуемая) регламентация процессуального статуса не только органа дознания уголовно-исполнительной системы, но и его начальника, иных должностных лиц.

Во-вторых, деятельность учреждений и органов уголовно-исполнительной системы обусловлена своими специфическими чертами и задачами, вытекающими из норм уголовно-исполнительного законодательства, в связи с которыми задача предупреждения преступлений преобладает над их выявлением и раскрытием. Отсутствие объективной уголовной статистики, когда увеличение количества зарегистрированных, а соответственно и выявленных, преступлений рассматривается как упущение в работе, свидетельствующее о низком уровне профилактики преступлений, и порождает латентную пенитенциарную преступность. Факт существования последней не отрицается ни учеными, ни практическими работниками1.

В-третьих, в силу определенных причин учреждения уголовно-исполнительной системы нередко являются градообразующими и обеспечивающими жизнедеятельность ряда населенных пунктов на территории РФ. В связи с этим указанные подразделения из-за отсутствия соответствующих структур исполнительной власти решают широкий спектр задач, выходящих за рамки полномочий учреждений уголовно-исполнительной системы, в том числе осуществляют функции правоохранительных органов на территориях за пределами учреждений2. Кроме того, многие учреждения уголовно-исполнительной системы отдалены на десятки, а иногда и сотни километров от мест дислокации следственных подразделений и органов прокуратуры. Указанные обстоятельства при существующих правовых предписаниях института неотложных следственных действий не позволяют органам дознания действовать быстро и оперативно при раскрытии преступлений.

Все это обусловливает необходимость дальнейшего совершенствовании норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,

1 См., напр.: Проблемы оперативно-розыскной деятельности в уголовно-исполнительной системе: Сб. статей. - М.: НИИ ФСИН России, 2005. - С.5.

2 См.: Нырков А.В. Указ. соч. С. 21. регламентирующих деятельность органов дознания, Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и законодательства, регулирующего оперативно-розыскную деятельность в уголовно-исполнительной системе, а именно:

- изменения наименования статьи 157 УПК РФ, которое целесообразно изложить в следующей редакции: «Деятельность органов дознания при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно»;

- дополнения редакции части 1 ст. 157 УПК РФ - после слов «неотложные следственные действия» словами «и иные процессуальные действия, принимает необходимые процессуальные решения, за исключением привлечения лица в качестве обвиняемого»;

- закрепления порядка возбуждения уголовного дела в случаях необходимости производства неотложных следственных действий по аналогии (за некоторыми исключениями) с процедурой производства в исключительных случаях осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, а также личного обыска, предусмотренной частью 5 ст. 165 УПК РФ;

- возложения обязанности по производству неотложных следственных действий по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, не на начальников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, а на Федеральную службу исполнения наказаний, отнесенную в соответствии с частью 1 ст. 40 УПК РФ к органам дознания;

- дополнения уголовно-процессуального закона единой нормой, закрепляющей процессуальный статус начальника органа дознания;

- разграничения понятий «дознаватель» и «должностное лицо органа дознания» путем закрепления в УПК РФ процессуального статуса последнего;

- приведения в соответствие норм УПК РФ, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд путем изменения редакции начала части 2 ст. 11 ФЗ «Об ОРД»;

- дополнения главы 1 «Общие положения» УИК РФ нормой, регламентирующей использование результатов режимных мероприятий;

- дополнения УПК РФ нормой о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности.

В работе нашли отражение такие выдвигаемые автором положения, как:

- определение «классического» дознания как производство органом дознания неотложных следственных действий по делам, подследственным следователям. Таким образом, «классическое» дознание представляет первоначальный этап расследования преступлений, осуществляемый в процессуальной форме названными в законе государственными органами идолжностными лицами в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования;

- понятие «должностного лица органа дознания» и «дознавателя», разграничение которых осуществляется посредством дефиниций «уполномоченное» и «правомочное».

Основные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы: в ходе дальнейших научных исследований, проводимых в области уголовно-процессуального права и теории оперативно-розыскной деятельности, а также использованы работниками оперативных подразделений Федеральной службы исполнения наказаний, иных субъектов оперативно-розыскной деятельности, сотрудниками органов дознания, следователями, прокурорами и судьями.
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