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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Этика обвинения в суде"

Актуальность темы исследования и степень разработанности проблемы. Человек, его права и свободы, согласно ст. 2 Конституции РФ, являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства. Данное конституционное положение считается исходным при решении всех проблем, связанных с защитой прав и свобод человека и гражданина в российском обществе, в котором формируется система новых общественных отношений, основанных на идеях гуманизма, справедливости, уважения человеческого достоинства, приоритета общечеловеческих ценностей и идеалов. Закрепление и развитие в отраслевых законодательных актах принципа приоритета прав и свобод человека и гражданина повышает ответственность правоохранительных органов за выполнение возложенных на них задач. В первую очередь это касается органов прокуратуры, призванных обеспечивать защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В этих условиях важное значение приобретает задача определения нравственно допустимых средств борьбы с преступностью, этических начал деятельности по изобличению лиц в совершении преступных деяний. Возложение на органы прокуратуры обязанности по осуществлению соответствующей деятельности с предоставлением им возможности использования властных полномочий налагает на работников прокуратуры высокую ответственность не только за строгое и точное соблюдение норм права и законности, но и моральных требований, норм нравственности.

Проблема нравственных начал уголовно-процессуальной деятельности, в том числе деятельности прокурора по поддержанию обвинения в суде, всегда была и остается актуальной, теоретически и практически значимой. Но особую актуальность и важность она приобрела с принятием Конституции РФ и УПК РФ 2001 года1, повлекших существенные изменения в общественном сознании

1 Далее, если не оговорено иное, - УПК. и менталитете российских граждан относительно взаимоотношений государства и личности в сфере борьбы с преступностью и уголовного судопроизводства.

Нравственным основам уголовного судопроизводства в отечественной юридической науке всегда уделялось значительное внимание. Широко известны в этом плане научные работы А. Ф. Кони, вышедшие в конце XIX -начале XX столетий. Многие стороны нравственного содержания уголовно-процессуальной деятельности освещались в диссертационных работах (Е.В. Бережко, Н.А. Захарченко, Т.А. Кухлевская, И.Г. Субботина), монографиях и статьях ученых советского и современного периодов (Б.Т. Безлепкин, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, Г.Ф. Горский, А.С. Кобликов, Л.Д. Кокорев, Ю.В. Кореневский, В.М. Корнуков, Д.П. Котов, П.А. Лупинская, В.В. Мельник, Т.Н. Москалькова, И. Л. Петрухин, Н.В. Радутная, В.М. Савицкий, М.С.Строгович, А. А. Тарасов и другие).

Однако целенаправленного комплексного исследования этики обвинительной деятельности, осуществляемой прокурором в суде, в уголовно-процессуальной науке до сих пор не проводилось. Кроме того, большинство предыдущих исследований осуществлялось до принятия действующего ныне УПК, без учета закрепленных в нем принципиально новых для уголовного процесса положений, в частности, законодательного закрепления принципов состязательности и равноправия сторон, презумпции невиновности, уважения чести и достоинства личности и др.

Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования, структуру обозначенных в нем вопросов и схему их освещения.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе действующего российского законодательства, достижений философской и , правовой науки, сложившейся судебно-следственной практики раскрыть этические начала обвинительной деятельности прокурора в суде и его взаимоотношений с судом и другими участниками судебного разбирательства в условиях состязательного уголовного процесса.

В соответствии с этой целью в работе ставились конкретные задачи:

- определить понятие, раскрыть сущность, содержание и структуру обвинительной деятельности прокурора в суде;

- выявить и сформулировать исходные философско-этические положения, имеющие отношение к характеристике обвинительной деятельности прокурора в суде;

- раскрыть содержание основных этических категорий, определяющих нравственное содержание деятельности прокурора по осуществлению уголовного преследования в суде;

- обобщить и проанализировать действующее законодательство, регулирующее деятельность прокурора в судебном разбирательстве, и практику его применения с позиций нравственности;

- сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию УПК РФ, направленные на формирование морально-правовых гарантий справедливого правосудия.

Объектом исследования выступает обвинительная деятельность прокурора и ее этические характеристики, его взаимоотношения с судом и другими участниками процесса с позиции основных категорий, норм и принципов морали.

Предметом исследования являются правовые и этические нормы, лежащие в основе деятельности прокурора по поддержанию обвинения в суде и отношений, возникающих при осуществлении этой деятельности.

Методология и методика исследования. Достижение цели и решение поставленных задач осуществлялось посредством использования современных общенаучных и частных методов познания общественных явлений. Диссертационное исследование основано на диалектическом, системном подходе к изучению и освещению материала с использованием историкоюридического, сравнительно-правового, логического, формально-правового и других методов познания.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу диссертационной работы составили труды ученых-теоретиков права дореволюционного и советского периодов, научные работы современных российских ученых. При выполнении диссертации использовались достижения в области философии, общей теории права, уголовно-процессуальной науки,криминалистики, психологии, а также теоретико-правовые позиции Конституционного Суда РФ, относящиеся к рассматриваемым вопросам.

Законодательная база исследования представлена Конституцией РФ, УПК РФ, УК РФ, Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации». Исследование базируется также на отражающих общие закономерности развития человеческой цивилизации международно-правовых актах о правах и свободах человека и гражданина, анализе норм законодательства некоторых зарубежных стран (Франции, ФРГ, США), имеющих отношение к теме. В работе использованы решения Конституционного суда РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, приказы и распоряжения Генерального прокурора РФ, другие ведомственные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате изучения статистических материалов, опубликованной практики, обобщения уголовных дел и сведений социологического характера. При подготовке работы автором изучено 300 уголовных дел, рассмотренных судами Ставропольского края, Астраханской и Мурманской областей в 2000 — 2004 гг. Под углом зрения исследуемых в диссертации вопросов дополнительно выборочно проанализировано 110 кассационных определений, опрошено 200 работников органов прокуратуры, 110 федеральных судей и 60 следователей, работающих в Ставропольском крае, Астраханской и Мурманской областях. В диссертации использован личный опыт работы автора в органах прокуратуры

Ставропольского края, в том числе по поддержанию государственного обвинения в суде.

Научная новизна исследования. Диссертация является первой работой монографического характера, в которой комплексно с позиции философии, общей теории права и отраслевых юридических дисциплин исследованы этические начала обвинительной деятельности прокурора в суде. В ней формируется и раскрывается система взаимосвязанных морально-этических и правовых категорий, лежащих в основе регламентации обвинительной деятельности в уголовном процессе и ее осуществления прокурором в суде первой инстанции. На основе анализа этих категорий и моральных норм, определяющих нравственное содержание деятельности прокурора по осуществлению уголовного преследования в суде, сформулированы выводы о закономерностях, характеризующих общественные отношения, складывающиеся в исследуемой сфере уголовного судопроизводства.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

- деятельность прокурора по поддержанию и обоснованию обвинения в суде первой инстанции, отвечающая назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК), характеризуется единством требований правового и нравственного характера, образующих морально-правовой режим ее осуществления;

- этический аспект обвинительной деятельности прокурора в суде предстает в виде системы категорий, принципов и норм морально-нравственного характера, используемых в законодательной трактовке соответствующих правовых положений, либо непосредственно выступающих в качестве составных их элементов, а также формулируемых в теоретико-правовых конструкциях, отражающих данное направление уголовно-процессуальной деятельности и практику ее осуществления;

- обвинительная деятельность прокурора в суде есть форма уголовного преследования по обоснованию выводов обвинительного заключения с целью изобличения лица, привлеченного в качестве обвиняемого, в совершении преступления, осуществляемая путем представления и исследования доказательств обвинения, участия в исследовании доказательств, представляемых стороной защиты, формулирования и отстаивания своего мнения по поводу итогового решения по делу;

- деятельность прокурора по поддержанию обвинения в суде состоит из системы разнообразных, но взаимосвязанных действий, направленных на выяснение действительных обстоятельств совершения преступления и обеспечение вынесения законного, обоснованного и справедливого решения. Законодательное разграничение функций обвинения и защиты хотя и предопределяет направленность деятельности прокурора в суде, тем не менее не освобождает его от обязанности осуществлять ее на основе соответствующей совокупности доказательств, исключающей возможность уголовного преследования и осуждения невиновного человека;

- справедливость является нравственным ориентиром уголовного судопроизводства, обусловливающим его назначение и определяющим этические начала взаимоотношений прокурора с судом, которые в одинаковой степени обязаны стремиться к достижению этой цели. Требование справедливости в равной мере относится как к приговору, так и к процессуальной деятельности, которая предшествует его вынесению;

- право изменения установленного порядка исследования доказательств должно быть исключительной прерогативой сторон, реализующих процессуальные функции обвинения и защиты. Изменение судом по собственной инициативе порядка исследования доказательств, предложенного сторонами, следует расценивать как прямое нарушение принципасостязательности;

- положение, допускающее оглашение в ходе судебного следствия показаний потерпевших и свидетелей, в случае их неявки в судебное заседание, только с согласия сторон, ограничивает возможность представления прокурором имеющихся в уголовном деле доказательств, что не согласуется с принципом состязательности и равноправия сторон. С позиции нравственности действующая редакция ч. 1 ст. 281 УПК не отвечает требованиям обеспечения справедливого правосудия по уголовным делам;

- обвинительная речь прокурора способна эффективно воздействовать на суд с целью принятия решения, соответствующего отстаиваемой им позиции, только в том случае, если она построена с учетом правил ораторского искусства, аргументирована и убедительна по содержанию;

- убежденность прокурора в том, что органами расследования собраны достаточные доказательства, объективно подтверждающие предъявленное обвиняемому обвинение, является нравственной основой обвинительной деятельности, осуществляемой прокурором в суде. Именно на убежденности прокурора в доказанности предъявленного обвинения основано его моральное право утверждать от имени государства, что инкриминируемое преступление совершил подсудимый;

- вышестоящий прокурор, утвердивший обвинительное заключение, вправе отстранить от поддержания обвинения нижестоящего прокурора, пришедшего к выводу о недоказанности предъявленного подсудимому обвинения, но не вправе понуждать его к деятельности, противоречащей его убеждению.

Практическая значимость результатов исследования. Исследование пополняет теоретическое значение нравственных аспектов не только судебного разбирательства, но и уголовного процесса в целом. Сформулированные положения, выводы и предложения по рассматриваемым вопросам могут быть использованы для дальнейшего научного исследования нравственных проблем уголовно-процессуальной деятельности, в правотворческой и правоприменительной сферах. Они могут использоваться в учебном процессе при чтении курса лекций по Уголовному процессу России, отдельных спецкурсов по проблемам нравственных основ уголовного судопроизводства в юридических вузах и на курсах повышения квалификации практических работников.

Апробация исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и апробирована по главам и в целом на кафедре уголовного процесса Саратовской государственной академии права.

Основные теоретические положения диссертации изложены автором в тезисах выступлений на межвузовской научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития (К 10-летию Конституции России)» (Саратов, 2003 г.); научно-практическом семинаре «Поддержание государственного обвинения в условиях УПК РФ» (Ставрополь, 2003 г.); Научно-методической конференции «Университетская наука - региону» (Ставрополь, 2004 г.).

Отдельные положения данного исследования используются в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий по уголовному процессу в Ставропольском государственном университете, а также при осуществлении деятельности по поддержанию государственного обвинения в судах Ставропольского края.

Структура диссертации обусловлена характером и направлением исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Бондаренко, Александр Николаевич

Заключение

Проведенные исследования теоретических и практических проблем этики обвинительной деятельности, осуществляемой прокурором в суде, позволили сделать следующие выводы, сформулировать предложения законодательного характера, рекомендации практическим работникам.

1. Понятие уголовного преследования совпадает с понятием обвинения в его широком процессуальном значении, как уголовно-процессуальной деятельности, направленной на изобличение лица, совершившего преступление, обоснование обвинения в суде.

Вместе с тем деятельность по осуществлению уголовного преследования (обвинительная деятельность) всегда имеет свой конкретный предмет, в качестве которого имеется в виду обвинение в материально-правовом смысле, под которым следует понимать процессуальное выражение уголовно-наказуемых действий, вмененных конкретному лицу. Отсюда следует, что уголовное преследование - это более широкое понятие, чем обвинение, имеющее свое самостоятельное научное и практическое значение. В диссертации сделан вывод, что обвинение и уголовное преследование -понятия не тождественные; обвинение следует рассматривать как одну из форм уголовного преследования.

В стадии судебного разбирательства прокурор занимает процессуальное положение стороны, являясь равноправным участником уголовного судопроизводства и поддерживая предоставленными законом средствами государственное обвинение, осуществляет функцию уголовного преследования, возложенную на него Конституцией РФ, УПК РФ и Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации».

Обвинительная деятельность прокурора в суде есть форма уголовного преследования по обоснованию выводов обвинительного заключения с целью изобличения лица привлеченного в качестве обвиняемого, осуществляемая путем представления и исследования доказательств обвинения, участия в исследовании доказательств, представляемых стороной защиты, заканчивающаяся формулированием и отстаиванием своего мнения по поводу итогового решения по делу.

2. Направляя уголовное дело на рассмотрение в суд, прокурор определяет пределы судебного разбирательства (в соответствии с предъявленным подсудимому обвинением). Согласно ст. 252 УПК, судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению. Изменение обвинения допускается, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. При такой правовой регламентации прокурор лишен возможности скорректировать обвинение в сторону утяжеления на основании доказательств, представленных стороной защиты в судебном заседании. Возможно, для подсудимого эта позиция является наиболее верной, однако она совершенно неприемлема для потерпевшего, которому ст. 46 Конституции РФ гарантировано право на судебную защиту его прав и свобод. Поэтому вносится предложение дополнить УПК нормой, согласно которой: «Судья вправе по собственной инициативе или по ходатайству стороны направить дело прокурору для дополнительного расследования в случае наличия оснований для предъявления обвиняемому другого обвинения, связанного с ранее предъявленным, либо для изменения обвинения на более тяжкое или существенно отличающееся по фактическим обстоятельствам от обвинения, содержащегося в обвинительном заключении».

3. Нравственные основы поддержания государственного обвинения выполняют роль морально-этического обеспечения деятельности по осуществлению уголовного преследования по разрешению основных его задач, связанных: 1) с обеспечением законности и обоснованности обвинения; 2) выбором морально оправданного поведения в сфере правоотношений, возникающих при осуществлении обвинительной деятельности в суде. В основе разрешения этих задач лежат нравственные принципы, которые пронизывают содержание рассматриваемой деятельности.

Ведущее место в системе нравственных принципов, определяющих деятельность прокурора по осуществлению уголовного преследования в суде, являются принципы законности, справедливости, объективности, этические категории долг и совесть.

4. Оглашение предъявленного подсудимому обвинения есть публичное утверждение прокурора от имени государства о совершении лицом инкриминируемого ему преступления. Моральное право утверждать от имени государства о том, что инкриминируемое преступление совершил подсудимый, должно быть основано на внутренней убежденности государственного обвинителя в том, что в ходе предварительного расследования собрана достаточная совокупность доказательств, свидетельствующая о доказанности предъявленного обвинения. Предлагается дополнить УПК статьей, согласно которой: «Работник прокуратуры, которому поручено поддерживать государственное обвинение в суде, обязан изучить материалы уголовного дела и заявить самоотвод от участия в судебном разбирательстве в случае, если доказательственная база вызывает у него сомнения. Данный самоотвод подлежит обязательному удовлетворению. Указанное правило не распространяется на прокуроров, которые лично утвердили обвинительное заключение».

5. Установленный в законе порядок (ст. 274 УПК) обязывает прокурора представлять только доказательства, имеющиеся в деле, но не запрещает представлять иные доказательства, необходимость в которых возникла после исследования доказательств защиты. Этически оправданно и морально необходимо представление прокурором всех имеющихся доказательств обвинения до исследования доказательств защиты.

6. Право изменения предложенного порядка исследования доказательств должно быть исключительной прерогативой сторон, реализующих процессуальные функции обвинения и защиты. Изменение судом по собственной инициативе порядка исследования доказательств, предложенного сторонами, следует расценивать как прямое нарушение принципасостязательности, так как, изменяя по собственной инициативе порядок, суд не создает необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав по представлению доказательств. Предлагается дополнить ст. 274 УПК частями 5 и 6, изложив их в следующей редакции: «После опроса подсудимых о признании или непризнании ими своей вины суд выслушивает предложения сторон об очередности исследования доказательств и выносит постановление (определение) о порядке исследования доказательств». «Очередность порядка исследования доказательств, предложенная сторонами, может быть изменена только на основании ходатайства стороны».

7. Основное назначение обвинительной речи - убедить суд в обоснованности объема обвинения, нашедшего объективное подтверждение в ходе судебного следствия. Обвинительная речь прокурора будет должным образом ориентировать суд на вынесение решения соответствующего отстаиваемой им позиции только в том случае, если она аргументирована, что основано на содержании уголовно - процессуального закона, а также достаточно убедительна по содержанию и по форме, т. е. построена по правилам судебного ораторского искусства. Поэтому миссия прокурора, выступающего в суде от имени государства, обязывает его к доказательной (аргументированной) по содержанию и убедительной по форме речи. В связи с чем в настоящее время государственный обвинитель должен быть, во-первых, всесторонне эрудированным юристом, обладающим достаточными знаниями в области материального и процессуального законодательства, во-вторых, публичным оратором, умеющим четко и ясно обосновывать свою позицию, а также убеждать в ее обоснованности, иначе невозможно достичь положительных результатов при поддержании государственного обвинения на современном этапе развития уголовного судопроизводства.

8. Сделан вывод о недопустимости воздействия вышестоящего прокурора на подчиненного государственного обвинителя, пришедшего к убеждению о том, что собранные и проверенные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение. Подобные установки не соответствуют этическим нормам, нравственным устоям и самому назначению уголовного судопроизводства.

9. Внесено предложение по уточнению редакции ст. 278 УПК с изложением ее следующим образом: «Первой предлагает свидетелю рассказать все, что ему известно по делу и задает вопросы та сторона, по ходатайству которой этот свидетель вызван в судебное заседание».

10. Предлагается изменить ч. 1 ст. 281 УПК и изложить ее в следующей редакции: «Оглашение показаний потерпевшего и свидетеля, ранее данных при производстве предварительного расследования или судебного разбирательства, а также демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допросов, воспроизведение аудио- и (или) видеозаписи, киносъемки допросов допускается по ходатайству стороны .при отсутствии в судебном заседании свидетеля по причинам, исключающим возможность его явки в суд».

11. Предлагается внести изменения в ч. 4 ст. 271 УПК, изложив ее в следующей редакции: «Ходатайство о допросе свидетеля или специалиста в судебном заседании, явившегося по инициативе стороны защиты, подлежит удовлетворению лишь в случае, если оно заявлялось в ходе предварительного расследования и было отклонено дознавателем, следователем или прокурором. Такое ходатайство может быть удовлетворено также в случае, если о наличии такого свидетеля становится известно после окончания предварительного расследования».

12. Вносится предложение дополнить УПК (ст. 61) частью 3 с изложением ее в следующей редакции: «Лица, указанные в части первой настоящей статьи (судья, прокурор.), не могут участвовать в производстве по уголовному делу также в случае возникновения сомнений в их беспристрастности».

13. Внесено предложение дополнить ч. 5 ст. 292 УПК и изложить ее в следующей редакции: «Суд не вправе ограничивать продолжительность прений сторон. При этом председательствующий вправе останавливать участвующих в прениях лиц, если они касаются обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому уголовному делу, доказательств, признанных недопустимыми, а также проповедуют аморальные взгляды, унижающие честь и достоинство участников уголовного судопроизводства, пренебрегают нравственными ценностями, принятыми в обществе».

14. Предлагается закрепить в ст. 6 УПК в виде одной из целей, определяющих назначение уголовного судопроизводства, «укрепление законности и правопорядка, предупреждение и искоренение преступлений, воспитание граждан в духе неуклонного соблюдения Конституции РФ и действующих законов».
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