

На правах рукописи



АНАРБЕКОВ Асылбек Бакытбекович

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ В КЫРГЫЗСКОЙ
РЕСПУБЛИКЕ (1991-2008 ГГ.)**

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата политических наук

Москва – 2010

Работа выполнена на кафедре истории и политологии

Государственного университета управления

Научный руководитель

Костриков Сергей Петрович

кандидат исторических наук, доцент

Официальные оппоненты

Герасимов Анатолий Васильевич

доктор философских наук, профессор

Гимазова Юлия Владимировна

кандидат политических наук

Ведущая организация

Московский Гуманитарный Университет

Защита состоится «26» февраля 2010 г в 14⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 212 049 13 в Государственном университете управления по адресу 109542, г Москва, Рязанский проспект, 99, учебно-административный корпус, зал заседаний Ученого совета Института государственного управления и права (А-319)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного университета управления по адресу 109542, Москва, Рязанский проспект, 99

Автореферат разослан «25» января 2010 г

Ученый секретарь

Диссертационного совета

кандидат философских наук



А В Лопарев

I ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертационная работа посвящена комплексному системному исследованию политической модернизации в Кыргызской Республике с 1991 по 2008 гг

В конце 80-х - начале 90-х годов XX столетия мировое сообщество стало свидетелем глобального геополитического изменения на евразийском континенте Прекратила свое существование одна из мощнейших супердержав С распадом СССР Кыргызская Республика в 1991 году получила независимость С этого момента трансформация политических и экономических систем не только Кыргызстана, но и всех государств на постсоветском пространстве стала важной проблемой политической науки Кыргызская Республика, первой среди всех центральноазиатских государств встала на путь коренных демократических преобразований всей совокупности общественных, политических и экономических отношений При этом необходимо помнить, что в самом начале своего суверенного развития в республике отсутствовал опыт самостоятельного развития государства в его современном понимании Были слабы демократические традиции, гражданское общество отличалось незрелостью Ощущалось влияние советского наследия и сильные традиции авторитарного управления в рамках центральноазиатской культуры Поэтому начало транзитного периода в Кыргызской Республике совпало и с возрождением национальной государственности

Сегодня мы имеем возможность с высоты восемнадцатилетнего опыта самостоятельного развития Кыргызстана, подытожить результаты попыток перехода к демократии, использовавшихся способов и механизмов для достижения этой цели, а также проследить тенденции социально-политического развития кыргызстанского общества на ближайшую перспективу Будущее Кыргызской Республики как стабильного и самостоятельного государства, полноправного члена международной политики в полной мере зависит от успехов процессов политической модернизации

Актуальность темы исследования Актуальность темы диссертации определена не только слабой изученностью данной проблемы, но и требованиями практического характера, связанными с переходом бывших союзных республик к новым социально-политическим отношениям В процессе транзита страны от тоталитарного или авторитарного политического режима к демократическому выявляется множество существенных практических и теоретических вопросов, которые требуют своего непременно о решения От этого зависит не только эффективность перехода к демократии, но иногда и жизнеспособность государства Переходный этап к демократии в бывших союзных республиках СССР не может быть успешным без четкого определения гражданами своих

политических позиций, без политического согласия в обществе, без наличия политической воли и терпимости, без высокой компетентности политического руководства, а также без соответствующей политической культуры. Качественный уровень политической модернизации определяется множествами факторов социально-политического и общественно-психологического порядка. Недостаточная научная разработанность этого комплекса проблем в процессе политической модернизации в Кыргызской Республике в транзитный период требует глубокого внимания к ней. Системные исследования в области политической модернизации для нас нужны и для того, чтобы лучше понять те глубинные процессы, которые идут сегодня в обществе. Исследования по этой тематике важны и в контексте обозначения конкретных направлений и механизмов эффективной политической модернизации политической системы страны в будущем.

Научный интерес к обозначенной проблеме вызван и тем, что переход к новой политической демократии, как показывает мировой опыт, сам по себе не обеспечивает ее институционализации, стабильности политических систем, формирования современной политической культуры. Опыт перехода от «закрытого» к «открытому» обществу несет в себе сложности и противоречия в становлении политических институтов, высокие социальные издержки реформ, а порой решение этих вопросов сопровождается насилием. Поэтому изучение диалектической взаимосвязи государственной политики и процесса демократизации в бывших союзных республиках, познание новых социальных и политических институтов заслуживает особого внимания.

Политическая модернизация в Кыргызстане наталкивается на целый ряд объективных трудностей и противоречий, во многом обусловленных советским прошлым (отсутствие демократических традиций, авторитарное мышление на уровне политических элит), а так же негативными явлениями, которые сопровождают модернизационные процессы (коррупция, клановая борьба политических элит, трибализм, слабость государственных институтов). Прошло более восемнадцати лет суверенитета Кыргызской Республики (1991-2009гг.), а между тем до сих пор налицо слабость государственности и нестабильность политической системы страны, консервативное мышление в политической сфере, авторитарный стиль руководства и низкая демократическая политическая культура. Отсюда, повышенный интерес политиков, ученых к методологии демократизации кыргызстанского общества.

Политическая модернизация способствует нахождению страной своего места и роли в мировом сообществе. При этом одним из принципиальнейших вопросов является национальное прочтение модернизации и адаптация его к национальной действительности,

без чего теряется смысл изучения этого феномена в условиях его применения в конкретно взятой стране

Здесь очень важно понять этот процесс как достаточно длительный период, который охватывает обширный отрезок исторического времени. Чтобы представить этот процесс целостно и полно, необходимо оторваться от текущей сегодняшней действительности и постараться увидеть более продолжительный исторический период в жизни страны, как в прошлом, так и в будущем. Это одновременно позволит при изучении модернизации понять переходность и временность многих явлений в жизни общества в ходе политических реформ.

Опираясь на наработанный ранее теоретический материал в области политической модернизации и используя отечественный восемнадцатилетний практический опыт проведения политических реформ, в данной работе автор сделал попытку осмыслить проблемы политической модернизации Кыргызстана в контексте процессов глобальной демократизации. Данная тема имеет значительный интерес как в научном, так и в практическом плане.

В связи с этим, хотелось бы надеяться, что предлагаемая работа позволит пролить дополнительный свет на процесс политической трансформации не только Кыргызстана, но и косвенно всех стран постсоветского пространства.

Степень научной разработанности исследования определяется глубиной анализа сущности исследуемого предмета. Первоначально теория политической модернизации появилась в западной политической науке, в США. После освобождения ряда государств «третьего мира» от колониальной зависимости и обретения суверенитета данная теория в 50-60 гг. XX в. получила новый импульс. В этой связи следует отметить научные труды Г. Алмонда, Д. Алтера, С. Вербы, С. Хантингтона, В. Цапфа, Ф. Шмиттера, С. Эйзенштадта и других зарубежных исследователей по различным вопросам развития и существования в условиях построения государственности и формирования политической системы. Следует признать, что в проблематике политической модернизации западные исследователи продвинулись намного дальше отечественных и ученых из стран СНГ. Они анализировали содержание транзита, его модели, его характеристики и типы задолго до распада СССР, когда для нашей страны подобная проблематика была чуждой. Реальные процессы трех «волн демократизации» дали западным политологам обильный материал для анализа в сфере модернизации и транзитологии.

С началом перестроечных процессов в бывшем СССР, в условиях начавшихся реформ, произошел теоретический прорыв в разработке проблем переходного периода. После образования новых государств в СНГ эта тенденция получила серьезный импульс. В начале

90-х гг появляются первые исследования о политической трансформации стран переходного периода. За восемнадцатилетний период политического транзита на постсоветском пространстве появилось много исследований, прежде всего в России, посвященных проблемам перехода. Проблематика политической модернизации и трансформации в России отражены в работах Мелешкиной Е. Ю., Ильина М. В., Ерасова Б., Федотовой В. Г., Гаджиева К. С.¹ Эти ученые продемонстрировали разнообразие теоретико-методологических подходов к рассмотрению тех или иных аспектов политической модернизации. Так, К. С. Гаджиев определяет модернизацию как процесс эволюционной трансформации от традиционного общества к переходному или модернизирующемуся и через него - к индустриальному обществу. Современные проблемы политической модернизации, воздействие модернизационных процессов на общественное развитие, пути консолидации общества отражены в статьях и монографиях российских исследователей Каспэ С. И., Красильщикова В., Наумовой Н. Ф., Панарина А. С., Пантина В. И.² Сегодня проблематика политической модернизации и трансформации политических систем на постсоветском пространстве активно освещается в различных научных, публицистических и информационных работах как отечественных, так и зарубежных ученых, аналитиков, обществоведов, политических обозревателей.

На нынешний день в Кыргызстане вопросы теории и истории политической модернизации и политического транзита еще мало изучены. Имеются отдельные публикации, затрагивающие те или иные стороны этой проблемы. В теоретико-методологическом аспекте для диссертационного исследования важное значение имели книги первого Президента Кыргызской Республики А. Акаева³. Национальным особенностям политических процессов посвящены публикации кыргызстанских политологов Омарова Н. М., Богатырева В., Иманалиева М., Акунова А., Чиналиева У., Элебасовой А., Бешимова Б., Джаныбекова З., Абазова Р., Курманова З., Исакова Г., Князева А. и др. (большинство работ представлены в виде электронных версий в Интернете)⁴.

¹ Мелешкина Е. Ю. Политические процессы: основные аспекты и способы анализа - М. - 2001. Ильин М. В. Политическое самоопределение России // Pro et Contra - 1999 - т. 4. Очерки хронологической типологии. М. - 1995. Ерасов Б. Одномерная логика российских модернизаторов // Общественная наука и современность - 1995. №2. Социальная культурология. М. 2000. Федотова В. Г. Неполитическая модернизация и альтернативы модернизационной теории // Вопросы философии - 2002 - №12. Гаджиев К. С. Проблема модернизации и политической демократии // Политическая культура: теория и независимые модели / Сост. Д. В. Гудименко - М. 1994, и др.

² Каспэ С. И. Империя и модернизация. Общая модель и российская специфика - М. - 2001. Красильщиков В. Россия и мировые модернизации // Pro et Contra - 1999. Наумова Н. Ф. Рецидивизирующая модернизация в России: беда вина или ресурс человечества? - М. - 1999. Панарин А. С. Между атлантизмом и евразийством // Свободная мысль - 1993, №11. Пантин В. И. Возможности циклически волнового подхода к анализу политического развития // Полис - 2002, и др.

³ Акаев А. Кыргызская государственность и народный эпос "Манас" - Бишкек. 2002. Пятнадцатое десятилетие - Бишкек. 2001 и др.

⁴ Омаров Н. Власть перед выбором: к современной политической ситуации в Кыргызстане // Центральная Азия и Кавказ - 2002 - № 6 (24). Год больших надежд, испытаний и разочарований [Электронный ресурс] 2006 - <http://www.apn.kg>

Авторы в своих трудах показывают формирование политической демократии в Кыргызстане, отслеживают противоречия в процессах демократизации кыргызстанского общества, исследуют вопросы противостояния президентской и парламентской власти в процессе политической трансформации республики

Поскольку тема исследования находится на стыке нескольких дисциплин, теоретической и методологической основой диссертационной работы послужили достижения многих смежных наук. Особенно важны исследования в области истории Кыргызстана. Невозможно было обойти вопросы менталитета, политической культуры, взаимоотношения государства и гражданского общества. Процесс модернизации в целом означает процесс демократизации современных государств. Таким образом, осмысление переходного периода к демократии (демократических транзитов) занимало важное место в нашем исследовании. В этой связи следует отметить работу Мельвиля А. «Демократические транзиты (теоретико-методологические и прикладные аспекты)»⁵, в которой анализируются и сравниваются внешние и внутренние факторы транзита как в теоретико-методологическом плане, так и в контексте российской практики. Интересны работы Асанканова А., Сааданбекова Ж., Ачылова Р.⁶ Авторы на примере Кыргызстана определяют общие черты новой политической культуры кыргызстанского народа, характеризуют истоки и пути формирования гражданского общества. Очень полезной для анализа исследуемой темы стала монография У. Чиналиева «Политические партии Кыргызстана», в которой автор рассматривает генезис партийной системы Кыргызстана. Он указывает на возросшую роль и авторитет партий при формировании политического сознания кыргызстанского общества.

В целом же, в отечественной науке, несмотря на имеющиеся исследования, до сих пор нет трудов, посвященных системному анализу политической модернизации Кыргызстана.

Основная цель исследования заключается в системно-структурном анализе политической модернизации Кыргызстана, в выявлении основных тенденций и особенностей процесса политической модернизации на каждом этапе независимого развития Кыргызской

Парламент молчаливого большинства как зеркало кыргызской демократии [Электронный ресурс] // Институт стратегического анализа и прогноза – 2008 - <http://www.erscience.ru> О человеческом факторе в кыргызской политике [Электронный ресурс] // Институт стратегического анализа и прогноза – 2007 - <http://www.erscience.ru> Богатирев В. Статус формальных политических институтов и их отношения с неформальными политическими структурами в Кыргызстане [Электронный ресурс] // Институт общественной политики – 2008 - <http://www.ipp.kg> О новой кыргызской оппозиции [Электронный ресурс] // Институт общественной политики – 2008 - <http://www.ipp.kg> В поисках Identity / Институт общественной политики - Бишкек 2006. Иманалиев М. Неформальные институты как «правила политической игры» в Кыргызстане [Электронный ресурс] // Институт общественной политики – 2007 - <http://www.ipp.kg> Филюлогия межэтнических отношений [Электронный ресурс] // Институт общественной политики – 2008 - <http://www.ipp.kg> Проблемы национальной государственности в Центральной Азии [Электронный ресурс] // Институт общественной политики - 03 марта 2007 - <http://www.ipp.kg> и др.

⁵ Мельвил А. Ю. Демократические транзиты (теоретико-методологические и прикладные аспекты) - М. 1999.

⁶ Сааданбеков Ж. Сумерки авторитаризма: закат или рассвет? Бишкек. 2001. Асанканов А. Кыргыз: рост национального самосознания - Бишкек. 1997. Ачылова Р. Кыргызское общество: прошлое, настоящее и будущее - Бишкек. 1998.

Республики в транзитный период, а так же определение и выявление необходимых факторов для успешной политической модернизации страны

Из поставленной цели вытекает ряд следующих *задач исследования*

- рассмотреть и уточнить теоретико-методологические основы понятия «политическая модернизация»,
- изучить основные тенденции и определить характер политической модернизации на каждом этапе независимого существования Кыргызской Республики,
- проанализировать особенности процессов политической модернизации кыргызстанского общества,
- определить влияние традиционности и инноваций при политической модернизации кыргызстанского общества,
- проанализировать и выявить взаимосвязи и взаимообусловленности демократии и политической стабильности как результат успешной политической модернизации,
- определить ключевых инициаторов стагнации и регрессии процессов политической модернизации государства,
- определить ресурсы и факторы для успешной политической модернизации Кыргызстана в переходный период,
- определить и оценить роль политики модернизации в укреплении социального и межэтнического согласия как основы стабильного развития Кыргызстана,
- оценить роль институтов гражданского общества в модернизационных процессах и укреплении стабильности развития республики,
- авторское обоснование политической модернизации как необходимого условия стабильного развития Кыргызской Республики

Объектом исследования является политическая модернизация независимого Кыргызстана в переходный период

Предметом исследования выступают политические процессы в Кыргызской Республике в указанных хронологических рамках, в частности общие и особенные черты процессов демократизации Кыргызстана в условиях транзитного периода развития общества

Гипотезой исследования является положение о том, что в Кыргызстане идет процесс политической демократизации, отражающий все сложности и противоречия транзитного

периода Новые современные институты государства формируются и утверждаются под сильным воздействием традиционных факторов, где не последнюю роль играют традиционный менталитет, национально-религиозные традиции, клановость и низкий уровень демократической политической культуры кыргызстанского общества

Теоретическая и методологическая основы диссертационного исследования составляют достижения классиков мировой и отечественной социально-политической мысли по проблемам общественного развития и политологии Политическая модернизация в Кыргызской Республике, как комплексная проблема, может быть исследована, основываясь на применении различных теоретико-методологических парадигм современной политологии В основу исследования и анализа особенностей формирования политической модернизации Кыргызстана были положены такие принципы исследования, как диалектика, объективность, реализм, транзитология, общелогические методы анализ, синтез, обобщение, сравнение

В процессе исследования мы опирались так же на различные методы в изучении политологии и других гуманитарных наук Важное место занимали историзм и компаративный подход, поскольку без сопоставления настоящего с прошлым, выяснения факторов и механизмов развития и трансформации политической системы невозможно понять политическую реальность современного кыргызстанского общества Еще одним методологическим принципом работы является системный анализ, рассматривающий политическую модернизацию как сложное, развивающееся многоуровневое явление тесно взаимосвязанное с политической культурой, менталитетом и социально-экономическими процессами внутри государства

В целом, методологическая основа диссертации, обусловлена спецификой проблемы политической трансформации Кыргызстана и связанных с ней исследуемых задач

Научная новизна исследования заключается в системном анализе политической модернизации Кыргызской Республики в переходный период на основе эмпирического и теоретического материала В работе впервые осуществлен комплексный анализ развития политической системы Республики с точки зрения политической модернизации, как дореволюционного Кыргызстана (имеются ввиду события в постсоветском Кыргызстане), так и после нее На каждом из этих этапов впервые сделана попытка объективно проанализировать направленность процессов политической модернизации, как заданного курса дореволюционного политического руководства, так и нового, выявляя критические моменты и определяя возможные пути для успешной политической трансформации республики Данное диссертационное исследование фактически является одним из первых

масштабных исследований по проблемам политической модернизации Кыргызской Республики как необходимого условия его дальнейшего стабильного развития

Содержащиеся в диссертационной работе теоретические и фактические материалы дают основание выдвигать в качестве ее научной новизны следующие положения

- политическая модернизация Кыргызской Республики как объект политологии впервые подвергнута всеобъемлющему системному анализу,
- исследованы особенности политической модернизации в традиционном кыргызстанском обществе в переходный период,
- дано авторское толкование понятия «политическая модернизация» и аргументированы необходимость и закономерность демократизации политической системы для современного государства,
- на историко-политическом материале выявлены политическая сущность, некоторые особые черты и специфика проблемы становления и развития политической модернизации Кыргызской Республики,
- комплексно проанализирована взаимосвязь и взаимообусловленность процессов политической модернизации, демократии и политической стабильности,
- систематизированы принципы, раскрыты пути и механизмы дальнейшей политической модернизации через демократизацию общества,
- выявлены и учтены положительные и отрицательные стороны политических процессов за весь прошедший опыт независимого развития для дальнейшей модернизации политической системы республики,
- комплексно исследованы и сопоставлены политические процессы в политических режимах дореволюционного Кыргызстана («акаевский режим») и послереволюционного («бакиевский режим»),
- проанализирована и обобщена роль политических партий и общественно-политических движений в модернизационных процессах и в укреплении общественного согласия,
- дана оценка роли политики модернизации в укреплении социального и межэтнического согласия как основы стабильного развития Кыргызстана,
- всесторонне изучена роль институтов гражданского общества в модернизационных процессах и укреплении стабильности развития Кыргызстана,
- обоснована необходимость корреляции демократической модернизации на пути построения стабильной политической системы как необходимое условие политического

развития Кыргызской Республики с всесторонним учетом национального менталитета, уровня политической культуры и образованности граждан,

- практически впервые критически рассмотрен весь комплекс исследований по вопросам модернизации в Кыргызстане, подготовленных кыргызстанскими авторами

Научно-практическое значение результатов исследования Основные положения и выводы, сделанные в диссертации, могут быть использованы в решении проблем государственного управления, в стратегических программах правительства, во внешней, внутренней и социальной политике государства. Материалы диссертационного исследования могут послужить основой для дальнейшей теоретической разработки, а также для практического применения в учебных заведениях различного профиля в курсе «Сравнительная политология», в спецкурсах по изучению теории и практики политического транзита и политической модернизации в Кыргызстане и центральноазиатских государствах

Выводы, сделанные в диссертации, расширяют методологическое поле гносеологических и социально-политических исследований, позволяя тем самым, рассматривать политические и культурные явления в свете ментальности народа Кыргызстана

Положения, выносимые на защиту

1 В современной научной и общественно-политической литературе проблеме политической модернизации всего постсоветского пространства уделяется немалое внимание. Вместе с тем процессы политической трансформации в каждой республике проходят по-своему. И в рамках центральноазиатских государств, в каждом из них наряду со схожими моментами, модернизационные процессы имеют свои закономерности, особенности и результаты. В кыргызстанской политической науке проблемам политической модернизации страны уделяется недостаточное внимание, ввиду продолжительного системного политического кризиса, в котором республика находится последнее десятилетие. Поэтому на защиту выносятся анализ процессов политической модернизации за весь период независимости. Отсюда вытекает уточнение понятия политической модернизации как процесса демократизации общества в целом.

2 Одним из проявлений глобализации как главной тенденции развития современного мира является демократизация. Демократия, пройдя долгий исторический путь и пока еще не являясь совершенно идеальной формой правления, остается единственной альтернативой, которая обеспечивала бы определенную свободу человеческой личности, политические, экономические и гуманитарные права человека. Стремление к демократии, ее

совершенствование является важным проявлением процессов модернизации, особенно в бывших советских республиках

3 Процессы политической модернизации в Кыргызстане характеризуются сложной системой традиционных и нетрадиционных (советских) отношений, состоящих из нескольких уровней. На национальном уровне им стал имеющий длительную традицию соперничество северо-кыргызской и южно-кыргызской субэтнических общностей. Другим уровнем является противоречие между «коренным» и «приезжим» населением, выражаясь непосредственно в определенном ограничении доступа последнего в сферу «высокой политики»

4 В процессе модернизационного транзита от советского общества к современному Кыргызская Республика пошла по пути подражания существующим демократическим политическим системам. Время показало, что перенятие внешних форм демократических институтов вовсе не гарантирует их наполнение необходимым содержанием. Исследование тенденции политической модернизации Кыргызской Республики за восемнадцатилетний период независимости дает основание утверждать о выявлении следующей закономерности его развития: с конца 90-х г. XX в. в республике постепенно осуществляется стратегия политической трансформации в сторону укрепления авторитарных начал в политической сфере, что пагубно отражается на развитии страны в целом. Исходя из этого, на защиту выносятся положения, что дальнейшее развитие Кыргызской Республики без продуманной политики модернизации направленной на консолидацию демократических ценностей в обществе приведет к углублению политического и социально-экономического кризисов. Проблема политической модернизации как ориентация на демократические начала в реформах весьма актуальна для кыргызстанского общества.

5 Одной из самых больших преград на пути политической модернизации страны является активное сосуществование и жесткая конкуренция формальной и неформальной политики, вследствие общих деформаций политического пространства в постсоветском Кыргызстане.

6 Прогноз будущего развития демократической модернизации Кыргызской Республики как условия стабильного развития возможен на основе глубокого анализа прошлой общественно-политической истории и исследования современной политической реальности суверенного Кыргызстана. На успех политической модернизации большое влияние будут оказывать социокультурные, геополитические, экономические, внутривнутриполитические факторы, которые «предопределяют» дальнейшее эволюционное развитие политических событий. Поэтому для проведения дальнейшей политической модернизации Кыргызской

Республики необходимо проводить своевременное реформирование всех подсистем политической системы, а именно экономической, политической, культурной, социальной и правовой. При этом политические преобразования должны осуществляться с учетом традиционных социокультурных особенностей и ментальности. Несмотря на то, что этот вариант достаточно сложный и длительный, тем не менее, он является наиболее рациональным и, что важно, наиболее спокойным и мирным для дальнейшего осуществления процесса политической модернизации в Кыргызской Республике.

7 В связи с этим, отчетливо определяется важность сохранения принципов общественного согласия и порядка, политической стабильности и последовательности путем подписания Мирового Соглашения Общенационального Единства, основанного на принципе «консенсуса и альтернативы» между основными субъектами политической жизни страны. Достижение консенсуса и альтернативы по наиболее принципиальным вопросам позволит достаточно продуктивно двигаться к осуществлению общей цели политической модернизации – создания современного конкурентоспособного государства и общества, с присущими ему ценностями и приоритетами общественно-политического развития.

8 Установление президентской формы правления ведет к усилению авторитарных тенденций в стране, и замедлению демократических реформ, что было подтверждено в правление А. Акаева и сегодняшним режимом К. Бакиева. Следовательно, наиболее адекватным в кыргызстанских реалиях представляется парламентско-президентская форма правления с усилением парламентских полномочий.

9 Препятствием опыту показал, что попытка быстрого внедрения западных либеральных ценностей, во многом исторически и культурно чуждых Кыргызстану, посредством административной модернизации породила непреодолимый внутренний конфликт между целями и средствами, в котором победили стереотипы традиционного общества. Поэтому, более оправданным выглядит подход, при котором постепенная адаптация традиционного общества к современности должна проходить в рамках смешанной административно-либеральной модернизации (САЛМ). Итогом станет движение в направлении создания «рационального», или, иначе говоря, «рационально организованного и управляемого» государства. Лишь достижение требуемого согласия между государством как гарантом прав и свобод своих граждан и безусловным подчинением с их стороны правовым установлениям государства, позволяют судить о возможности реализации в нем рациональных начал позволяющих создать эффективно действующую систему его институтов.

10 На перспективы политической модернизации в Кыргызстане оказывают определенное влияние также геополитические факторы, которые обусловлены

«включенностью» страны во всеобщий процесс глобализации. Принимая во внимание стремление Кыргызстана вступить в ряды современных демократических стран, можно предположить, что построение открытого общества будет оставаться одной из стратегических задач реформирования и модернизации кыргызстанского общества. Именно через построение открытого общества политическая система Кыргызстана сможет получить дополнительный импульс для демократизации, обеспечив тем самым развитие всей страны в целом в цивилизованном русле.

Апробация. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании Кафедры истории и политологии Института государственного управления и права Государственного Университета Управления, а ее основные положения изложены в научных статьях и выступлениях на Всероссийских научных конференциях в ИУУ в 2008 и 2009 гг.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность диссертационного исследования, определяется степень научной разработанности темы, формулируются цель и задачи, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе диссертации **«Политическая модернизация как переходный процесс теоретико-методологические основы»** автором диссертационного исследования анализируются основные направления теории (методологии) политической мысли в отношении тех или иных аспектов политической модернизации и политического развития, а также демократизации и глобализации, рассматривается культурный аспект политической модернизации кыргызстанского общества в переходный период.

В первом параграфе **«Особенности модернизации в традиционном обществе политико-культурный контекст»** автор рассматривает вопросы эволюции теории политической модернизации, а так же соотношения традиционности и модернизации, рассматривается сущность политической культуры и менталитета кыргызстанского общества и их влияние на модернизационные процессы в республике.

Диссертант отмечает, что изначально, классическая теория носила универсалистский характер и, в целом, разрабатывалась в рамках концепции вестернизации. На данном этапе своего развития в центре внимания теории становятся понятия «современность» и «традиция». Эти понятия рассматривались как абсолютно противоположные. Сам же процесс модернизации представляется как процесс смещения традиции современностью.

В дальнейшем, во второй половине 80х гг XX века стала нарастать критика ранней теории модернизации, которая постепенно подорвала большинство положений, выдвигавшихся в ней, и приводила, порой, к полному их отрицанию. В диссертации особо отмечен тот факт, что в это время выделяется взаимосвязанность неудач, а так же успехов модернизационных стратегий с социо-культурными особенностями каждой страны. Подчеркивается, что для успешного политического развития традиционные институты могут быть использованы в процессе модернизации. Выдвигается идея, согласно которой модернизация предполагает не искоренение традиционности, а развитие с использованием традиции, которая определяет характер модернизационного процесса, может выступать его стабилизирующим фактором⁷.

В начале 90-х г теория модернизации акцентирует свое внимание на усилиях посткоммунистических республик встать на новые рельсы современного демократического развития. Принимая во внимание опыт посткоммунистических стран, пересмотренная теория модернизации изменила некоторые свои стержневые постулаты. В качестве движущей силы модернизации рассматриваются мобилизация масс, общественные движения, а не политическая элита, действующая «сверху». Теперь общество само стремится улучшить и изменить свои условия существования. Это происходит под воздействием процессов глобализации, которые дали возможность увидеть остальному миру западные стандарты жизни. Но при этом история доказала, что посткоммунистическим странам не нужно слепо следовать западной модели развития. Освоение демократических идей и институтов незападными странами не обязательно ведет к демократии. Если даже происходит копирование, то оно должно означать разумное копирование западных «стран-образцов». Но, даже успешная демократическая институционализация часто приводит к созданию специфических квазидемократий. Традиции и своя социо-культурная среда имеют важное значение для развития общества.

Данное утверждение в полной мере подтвердило свою истинность на примере постсоветских республик, и в частности Кыргызстана. В настоящее время в Кыргызстане наличествует «смешанный тип» политической культуры, так как на политическое сознание в обществе влияют пережитки советского менталитета, национальная самобытность, стереотипы народов проживающих в Кыргызстане, инновационные, мировые процессы в политической системе. По мнению диссертанта, в кыргызстанском сознании проявляется своеобразие патриархальности, трайбализма, родовые признаки, клановость. Культурная

⁷ Барис В. В. Геополитические контуры России. М. - 2002. - с. 182-183.

основа трайбализма - предпочтение членов одного рода, клана или семьи - характерна для культуры кочевников, эта система некоторым образом укрепилась при советской дефицитной экономике, что способствовало формированию уверенности в неофициальных связях в повседневной жизни⁸ Все эти особенности прямым образом сказались на ценностно-нормативных установках, мировоззрении, национальном самосознании кыргызстанцев Таким образом, эта специфика политической культуры Кыргызстана порождает неформализованные отношения в политике, которые рождают жесткие конфликт с формальной политикой, и является одним из самых больших преград на пути политической модернизации страны Для государства и власти не учитывать эти установки - значит никогда не прийти к национальному согласию Автор считает, что Кыргызстан сегодня - это симбиоз традиционализма и инновационных процессов, происходящих в политической системе Кыргызстана

Во втором параграфе «Политическая модернизация как демократический переход: проблемы транзита» рассматриваются сложности демократических трансформаций транзитных обществ

За последние почти два десятилетия политическая модернизация, демократия и глобализация вместе шли вперед, останавливаясь, и не всегда и не везде согласованно, но продвигаясь вперед таким путем, который безошибочно указывает на взаимосвязанность этих трех компонентов Конец XX и начало XXI века характеризуются особым процессом - сменой авторитарных политических систем на демократические политические системы Вместе с тем, процессы демократизации в постсоциалистических обществах, в качестве концептуальной базы проводимых реформ, вызвали множество споров и сомнений Глобальная демократизация стала рассматриваться как диверсификация демократии, т.е. расширение разнообразия демократических вариантов развития вследствие трансформаций в бывших социалистических странах, ценностных изменений в развивающихся странах и разнообразия в уровнях экономического развития и национальной консолидации, результатом процесса демократизации стало увеличение разновидностей демократии

Таким образом, процесс поставторитарных трансформаций нельзя рассматривать как прямолинейный процесс унификации по единой модели западного образца, это непредсказуемый процесс расширения типологического многообразия демократий Это происходит в силу сложности и разнообразия задач, стоящих перед теми или иными

⁸ М. Берн Кто в Кыргызстане поддерживает либеральную демократию? Бишкек, 2009 – www.ipp.kg

странами, различающимися спецификой ландшафта экономического, политического, культурного, этнического и пр

Исходя из этого, общий процесс демократизации распадается на два этапа transition («переход к демократии»), consolidation («упрочение демократической системы»). Демократия считается утвердившейся, когда все политически значительные группы общества убеждены в необходимости соблюдения основных демократических принципов даже в условиях острого политического или экономического кризиса. Очевидно, что создание консолидированной демократии требует достижения многих реалий институционализации политических институтов демократии (президентства, парламентаризма, реального плюрализма мнений и многопартийности и др.), полиархии (электоральная демократия), свободы слова и др. Все это является задачами различных этапов общего процесса демократизации. При этом нельзя однозначно ответить на вопрос о том, какая из моделей (президентская, парламентская, смешанная) является более эффективной, поскольку ни одна из них не является идеальной, каждая имеет не только позитивные, но и негативные стороны. Представляется, что более важным является ответ на вопрос насколько она (модель) соответствует историческим, культурным, политическим, экономическим и другим реалиям конкретного общества.

Во второй главе диссертации «**Политические субъекты и динамика общественно-политического развития в Кыргызской Республике в период независимости (1989-2005 гг.)**» анализируются процессы реформирования всей политической системы Кыргызстана, а так же сущность процессов политической модернизации на каждом этапе переходного периода до 2005 года.

В первом параграфе «**Характер политического развития в период перестройки и обретения независимости: начало формирования демократических тенденций (1989-1994 гг.)**» рассматривается политическая динамика первых лет независимости, когда Кыргызстан только встал на путь демократических преобразований. В середине 80-х годов XX в. социально-экономические и технологические вызовы, с которыми столкнулся СССР, породили необходимость создания курса на ускорение социального и экономического развития страны. С этого момента страна вступила в период «перестройки», задача которой заключалась в оптимизации его развития. Именно в это время начинается отсчет существования политического плюрализма на территории союзных республик. Политика перестройки и признание концепции правового государства подталкивали советское государство к реформе высших органов власти.

С 1989 – 1990 гг общественно-политическая ситуация в Кыргызстане характеризуется полной политической эйфорией, всеобщей убежденностью, что государственная независимость автоматически приводит к решению как политических, так и экономических проблем. Начинается развитие политических организаций национально-возрожденческой ориентации.

Новой составляющей стремительно развивающегося политического процесса стало создание Демократического движения Кыргызстана (ДДК), объединившее в своих рядах представителей 30 неформальных организаций по всей республике. Оно сыграло решающую роль в ликвидации коммунистического правления и начале широких демократических преобразований в республике. В 1990-1993 гг вводится институт президентства и принимается Конституция Кыргызской Республики, законодательно утверждается государственная самостоятельность республики, происходит закрепление демократической сущности происходящих перемен. Становление кыргызского государства проходило на этом этапе с концентрацией сил на формирование институтов гражданского общества, развитие демократических институтов в целом и решение накопившихся проблем социального и экономического плана. Наряду с формированием новой политической системы республика поставила перед собой задачу перехода к преимущественно рыночной экономике.

Вместе с тем особо выделим тот факт, что с 1993 года намечаются первые попытки Президента усилить свои властные позиции и ограничить влияние Парламента. В руках главы государства была сконцентрирована не только вся исполнительная власть, но так же он наделялся и значительной законодательной властью.

В целом, к середине 1990-х гг в Кыргызстане сложилось переходное общество, основанное в целом на принципах рыночной экономики и политического плюрализма. Сформированы институциональные основы демократической системы для обеспечения сменяемости политических лидеров посредством демократических процедур, выборность институтов власти, открытая конкуренция между разными группами элиты. Это позволяет говорить о том, что Кыргызстаном был успешно осуществлен выход из тоталитаризма, но демократический переход не был еще завершен (если исходить в оценке ситуации из точки зрения Х Линца и А Штепана), страна не смогла осуществить утверждение демократической системы.

Во втором параграфе «Незавершенная демократия Кыргызской Республики: путь к авторитаризму (1995-2000 гг)» исследуются усиливающиеся авторитарные тенденции в процессе политической модернизации в Кыргызской Республике.

Автор отмечает, что хотя в данный период партийная система приобрела более четкие контуры многопартийного формата, однако на нее сильное влияние оказали недостаточный уровень общественного сознания и политической культуры, низкая социальная и политическая активность населения и, в частности, сельского, составляющего большинства населения страны, отсутствие практического опыта партстроительства. Среди основных тенденций партогенеза выделяются продолжающийся количественный рост партий в ущерб их качеству и слабое влияние партий на процесс принятия важных политических решений. Несмотря на бурное развитие и расцвет многих элементов гражданского общества после обретения независимости, к середине 90-х гг. оно не представляло собой значимой силы в общественно-политической жизни страны. Причинами слабости гражданского общества в Кыргызстане, по мнению исследователя, явились политическая традиция, ежедневная борьба за выживание в суровых экономических условиях, искусственное блокирование со стороны власти процесса объединения граждан, вбивание клиньев между оппозицией и гражданским населением, отсутствие сотрудничества и координированной деятельности внутри институтов самого гражданского общества. Все эти факторы ослабляли развитие сильных партий, групп по интересам и независимых ассоциаций, которые могли бы соединиться в эффективную оппозицию.

Таким образом, этот период характеризуется борьбой за власть, которая, вела не только в Кыргызстане. Для всего постсоветского пространства была характерна не только борьба за передел собственности, но и борьба за передел власти между вновь созданными государственными институтами. Фактически она происходила между главами государства и парламентами.

Важные последствия для направленности политической модернизации имел процесс реформирования изначально аморфного института президентства в сильный центр притяжения власти. Со временем данная тенденция усиливается, превратив институт президентства в центр авторитарной власти, подмявшей под себя всю систему государственного управления. Такая концентрация полномочий в руках главы государства превратила парламент, правительство, судебные органы и другие политические и гражданские институты в формальные придатки института президентства. Это, несомненно, вызвало в обществе глубокое разочарование демократическими преобразованиями.

В третьем параграфе «Системный кризис власти и периоды национальной «смуты» в Кыргызстане («Аксайские события» 2002 г. и «Революция 2005 года») и их влияние на процесс модернизации» анализируются причины глубокого кризиса, консервации модернизационных процессов и насильственного свержения правящего режима

Не смотря на провозглашенный путь «политической модернизации», продолжавшийся в стране в течение 14 лет, с каждым годом происходило отклонение от демократического курса в сторону развития авторитарных тенденций и усиления роли президентской власти А Акаева, по сравнению с влиянием парламента страны. За этот период времени наблюдается ухудшение социальной и экономической ситуации в республике, рост общественного недовольства.

Первой волной, прокатившейся по стране, как признак кризиса власти, стали Аксыйские события марта 2002 года. Эти события, в конце концов, вылились в народное волнение 24 марта 2005 года, в результате которого произошла смена верхушки власти. Мирная демонстрация жителей села Аксы была встречена оружейными залпами. По существу к этому привели нараставшие с конца 1990-х гг. ограничения демократических свобод, систематическое нарушение прав человека, подавление свободы слова, запрет на митинги и мирные собрания, уголовные преследования политических оппонентов существующего режима. Не смотря на настойчивый поиск Кыргызстаном на протяжении 1990-х годов собственной модели развития, все более усиливающееся давление стран-доноров и сопротивление со стороны традиционного общества, породило в Кыргызской Республике, по нашему мнению, странный тип государства переходного типа, внешне отвечающего всем демократическим стандартам, которые, однако, совершенно не работают в повседневной жизни. Сверх массива традиционного общества были наложены элементы современности, при этом, абсолютно не изменив его сути. Это привело к внутреннему конфликту между целями и средствами модернизации общества. Следовательно, изначально обладая региональным лидерством демократических преобразований, Кыргызская Республика отличалась совсем не многим от своих ближайших соседей. Можно констатировать, что причиной провала демократических реформ в Кыргызстане являлась слабость управленческого механизма и самого сформировавшегося в нем государства.

Вследствие указанного выше, в политической сфере Кыргызстана происходил плавный переход от президентско-премьерской к суперпрезидентской республике. В экономической сфере формировалось то, что получило название «семейного» или «родственного» капитализма, социальный же сектор, подвергаясь растущему давлению рынка, стремительно деградировал, порождая ужасающие диспропорции между различными слоями населения. В конечном итоге, нежелание А Акаева и его ближайшего окружения идти на какие-либо компромиссы с оппозицией в ходе парламентских выборов 2005 года привели к взрывному развитию ситуации и насильственной смене власти 24 марта 2005 года.

В третьей главе диссертации «Политические тенденции в Кыргызстане. современное состояние и перспективы» исследуются политические процессы в постреволюционном Кыргызстане, анализируются факторы, влияющие на успех политической модернизации в кыргызстанском обществе

В первом параграфе «Политические процессы в «новой Республике» и их характер» автор анализирует политические процессы и направленность политического развития Кыргызстана в период после Революции 2005 года

Здесь выделяются три этапа в постреволюционном периоде Кыргызстана. Первый этап условно назовем «периодом противоречивой легитимизации», который приходился на 2005-2006 гг. и проходил под воздействием политической неопределенности и новых надежд на построение новой властно-политической системы. При этом основные ожидания были связаны не столько на создание новой системы, сколько на разрушение существовавшей. В это время в Кыргызской Республике проходят выборы нового президента, однако, с точки зрения политической модернизации и коренных изменений выборы не стали новым этапом в истории страны, поскольку нового радикального качественного переустройства новая власть не предлагала. Во-первых, не была разработана стратегия социально-экономического развития государства. Во-вторых, принцип кадровой политики остался прежним, кроме того, большинство чиновников акаевского режима остались на своих должностях.

Следующий этап отмечается как период «борьбы за власть», которая была детерминирована процессами распределения власти в среде политической элиты и одна из наиболее ярко выраженных линий разлома проходила в отношениях Президента и Парламента. Включает в себя 2006 – 2007 гг., когда происходит укрепление режима К. Бакиева. На данном этапе власть могла пойти по пути политической модернизации и возобновить демократизацию политической системы страны, однако был сделан обратный выбор.

Третий этап назовем «периодом консервации новой политической системы». Он охватывает период с 2007 г. по настоящее время. К 2008 г. в Кыргызской Республике сформировалась президентская форма правления и квазидемократическая система политических институтов, несущих на себе идеологию и функции командно-административного режима. В силу формального демократического статуса политические институты не представляют реальные социальные группы и не являются инструментом народовластия. Неформальные и традиционные институты власти как политические кланы являются формой выражения отношений субэтнического клиентализма в политической сфере Кыргызской Республики. Их основой выступает немногочисленная группа

представителей на региональном и национальном уровне, объединенная системой личностных и профессиональных взаимоотношений

Поэтому, механизм «сдержек и противовесов» в Кыргызстане осуществляется не по линии ветвей власти, оппонирующих политических партий, а через представительство политических кланов в этих органах. Благодаря этому, особенностью «кыргызской» демократии в новом веке явилось сохранение и усиление устаревших традиционалистских родовых и племенных структур в модернизируемую систему политической власти вместо их постепенной ликвидации.

Кыргызская Республика, пройдя путь восемнадцатилетнего независимого развития сегодня, по существу, вновь оказалась на стартовой позиции что и в момент обретения суверенитета, крайне нуждаясь в стратегических приоритетах развития на долгосрочную перспективу, призванных обеспечить внутреннюю безопасность и стабильность.

Во втором параграфе «Достижение демократии и политической стабильности как цель нынешней модернизации» изучаются демократические и иные аспекты, влияющие на политическую модернизацию. Обосновывается необходимость демократизации и установления политической стабильности для дальнейшего политического развития Кыргызской Республики.

По мнению автора, нелегитимная смена власти и современное положение Кыргызской Республики свидетельствует о существовании перманентных проблем, являющихся основным препятствием на пути политической модернизации с самого начала суверенного развития. Наиболее ярко это выражается в отсутствии общенационального единства, традиционно непростых отношениях исполнительной и законодательной ветвей власти, проблемы в межэтнической сфере, а так же неумение сегодняшней «новой» власти выстраивать цивилизованные отношения с оппозицией. Все эти проблемы вызывают острую политическую нестабильность в Кыргызстане. Для утверждения стабильного государства необходимо наличие всеобщего чувства национального единства, правопреемственность форм управления, упорядоченное и постепенное обновление правящих элит. Ряд факторов определяют перспективы политической модернизации в Кыргызской Республике. Факторы подразделяются на следующие тесно взаимосвязанные группы: социально-экономические факторы, социокультурные факторы, внутриполитические факторы, геополитические факторы.

В качестве социально-экономических факторов выступают зарождение среднего класса в качестве носителя новых ценностей и ориентаций, высокая урбанизация, рост образовательного уровня, профессиональная дифференциация, взаимозависимость

политических и экономических трансформаций в стране Среди социокультурных факторов значимыми факторами являются полиэтничность кыргызстанского общества, особенности политической культуры и менталитета населения Для достижения и укрепления национальной и гражданской идентичности необходим последовательный перевод от формата этноцентризма к «демократическому», иначе говоря «гражданскому» национализму, поставив в основу государственности объединительные принципы гражданственности и перевести категорию «нация» из этнического измерения в политико-правовое, рациональное значение Во внутриполитические факторы исследователь включает гражданский сектор, наличие плюрализма, установление политической стабильности внутри страны, здоровая и конструктивная оппозиция Сегодня политическое оппонирование носит жесткий, конфронтационный потенциал, который проявляется на всех уровнях внутри парламента, конфликты между ветвями власти, постоянные митинги, войны за овладение информационным пространством, общественные дискуссии, организуемые НПО По мнению автора, главные потребности кыргызстанского общества, в ближайшей перспективе, наиболее эффективно могли бы быть удовлетворены с помощью установления парламентско-президентской республики, при этом акцент должен быть сделан на расширение полномочий парламента, в противном случае это процесс снова может пойти в сторону установления суперпрезидентской республики

Для решения этих вопросов главной задачей в политической сфере является создание условий для возникновения реальной демократической оппозиции, важно сохранение принципов общественного согласия и порядка, политической стабильности и последовательности путем применения «договорной демократии» и подписания Мирового Соглашения Общенационального Единства, основанного на принципе «консенсуса и альтернативы» между основными субъектами политической сцены На перспективы политической модернизации в Кыргызстане оказывают определенное влияние также геополитические факторы, которые обусловлены «включенностью» страны во всеобщий процесс глобализации Глобализация становится одним из основных факторов, «подталкивающих» Кыргызстан к скорейшему осуществлению политической модернизации С самого начала своего политического транзита Кыргызстан, погрузившись в «третью волну демократизации», попал под влияние международных режимов демократизации Характер и глубина политической модернизации в Кыргызстане во многом способна повлиять на повышение международного престижа страны, создание условий и дополнительных стимулов для расширения экономического сотрудничества с зарубежными странами и роста инвестиции в кыргызстанскую экономику, а, следовательно, открыть доступ к ресурсам на

международной арене. Основное свое влияние международные режимы демократизации оказывают на стадии консолидации новых политических институтов. Здесь воздействие глобализации на процессы демократизации в Кыргызстане будет исключительно цементирующим.

Включенность во всеобщий процесс глобализации, по мнению автора, порождает дополнительный информационный фактор, влияющий на перспективы политической модернизации в Кыргызстане. Включенность Кыргызстана в мировое информационное пространство создаст условия для реализации курса на формирование открытого общества. Развитые страны мира с их демократическими ценностями и институтами будут иметь возможность влиять на кыргызстанское общество благодаря глобализации информационного пространства.

В заключении сформулированы основные положения и выводы, сделаны обобщения.

Во-первых, модернизационные процессы в Кыргызской Республике в конечном итоге привели к усилению в системе органов государственной власти традиционалистских отношений и этнокультурной ориентации. Результатом стала острая политическая нестабильность, вызванная политическим оппонированием в форме жестких конфликтов и противоречий на уровне субэтнических общностей, отсутствию представительства интересов многонационального населения. Поэтому полиэтничность и субэтническая разделенность кыргызстанского общества должна использоваться в качестве одного из факторов, побуждающих к развитию демократических процессов в стране. «Демократический национализм» как консенсус этнического, субэтнического и демократического должен превратиться в реально достижимое средство обретения новой национальной идентичности.

Исходя из этого, второй вывод состоит в том, что в стратегической перспективе демократизация, по нашему мнению, главнейший ресурс дальнейшего национального, экономического, культурного, геополитического, интеллектуального и научного подъема Кыргызстана в новом веке.

В-третьих, политическая модернизация в Кыргызстане должна протекать поэтапно, в связи с необходимостью создания экономических и социокультурных предпосылок. Взвешенное реформирование политической системы позволит поддерживать ее в равновесном состоянии, обеспечивая устойчивость и безопасность, своевременно устраняя риски «модеризационного застоя» общества.

Четвертый вывод заключается в том, что ни одна закрытая политическая система не может существовать длительное время из-за роста энтропии. Следовательно, основная цель политической модернизации постсоветского Кыргызстана состоит в увеличении открытости

политической системы. Закрытая политическая система в итоге становится неприспособленной к реагированию на внешние и внутренние сигналы для развития. При сохранении этой ситуации существует риск образования «модернизационного застоя» общества, следствием которого является развал государства.

Пятый вывод сводится к необходимости учета ключевых факторов, влияющих на политическую модернизацию. Сравнительный анализ стран, осуществивших успешные демократические транзиты в последние три десятилетия, свидетельствует, что один лишь рынок не являлся единственным условием поступательных политических преобразований в сторону демократии. Нужно обязательно помнить о внутривнутриполитических, геополитических и социокультурных факторах политической модернизации.

Заключительный вывод, к которому мы пришли в процессе нашего исследования, состоит в том, что опыт постсоветских государств показал невозможность осуществления одновременной либерализации экономики и демократизации политической системы. Кыргызстан с обретением независимости предпринял попытку осуществить тройной транзит, заключающийся в политической демократизации, построении рыночной экономики, а так же в государственном строительстве. Однако итогом восемнадцатилетних преобразований явились такие негативные явления как разрастание социально-экономического кризиса, ограничение демократических свобод, установление авторитарного режима. Стремление одновременно сформировать демократическую политическую систему и рыночную экономику неизбежно приводит к внутреннему конфликту, осложняющему посткоммунистический переход.

Учет всех этих выводов при осуществлении политической модернизации позволит избежать противоречий и кризисов, с которыми сталкивается Кыргызская Республика с момента суверенного развития. В случае сохранения в общественной жизни страны доминирующего положения традиционалистских тенденций, дальнейшее существование Кыргызстана в качестве суверенного государства находится под большим сомнением.

По теме диссертационного исследования опубликованы научные работы

- 1 Анарбеков А.Б. Менталитет кыргызов в условиях модернизации // Вестник Бурятского Государственного Университета. - 2009 - Выпуск 6 - С. 224-226,**
- 2 Анарбеков А.Б. Теории политической модернизации и ее применение для анализа событий в современном Кыргызстане // Вестник Российского Государственного Торгово-Экономического Университета - 2009 - №6(33) - С 119-127,**

- 3 Анарбеков А.Б. Политическая безопасность как стержневой элемент обеспечения национальной безопасности молодого Кыргызстана // Вестник Волгоградского Государственного Университета Управления – 2009. - № 1(15) - С. 61-68,
4. Анарбеков А Б Насильственная смена власти в Кыргызской Республике революция или государственный переворот? // Сборник научных статей Государственного университета управления - Выпуск 16 - М ГУУ, 2009 - С 8-15,
- 5 Анарбеков А Б Проблема политической модернизации в Кыргызской Республике // Материалы 24-й Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых и студентов «Реформы в России и проблемы управления» – М ГУУ, 2009 - С 9-10

Подп в печ 18 01 2010

Формат 60х90/16

Объем 1,0 п л

Бумага офисная

Печать цифровая

Тираж 50 экз

Заказ № 24

ГОУВПО «Государственный университет управления»

Издательский дом ГОУВПО «ГУУ»

109542, Москва, Рязанский проспект, 99, Учебный корпус, ауд 106

Тел /факс (495) 371-95-10, e-mail diric@guu.ru

www.guu.ru