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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Примирение сторон по конфликтам частноправового характера"

Актуальность темы исследования. С учетом объективных реалий, происходивших в последние десятилетия в отечественном праве и государстве, Россия успешно входит в русло мирового сообщества в вопросе создания цивилизованного и демократическими правосудия.

Приняв концепцию защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов и закрепив ее в законодательстве, как в материальном (ст. 11 ГК РФ), так и в процессуальном (ст. 2 ГПК РФ и ст. 1,2 АПК РФ), судебные органы столкнулись с проблемой загруженности подведомственными им гражданскими делами. В этой связи социальная идея справедливости, воплощаемая в деятельности судебных органов, «обязывает» науку, причастную к этой задаче (гражданского, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права), искать, помимо судебных, другие средства разрешения частноправовых конфликтов. С начало 80-х годов прошлого века развитые страны ушли вперед в вопросах «мягкого» правосудия, и отечественной правой мысли, с одной стороны, труднее, а с другой - легче идти по пути интеграции и конвергенции в этом вопросе.

С годами отечественное судопроизводство эволюционирует в сторону полного учета интересов тех, кто обращается в суд. И теоретики, и практики нацелили внимание на способы удовлетворения ожиданий общества в отношении того, чтобы все, кто ищет правосудия, могли не только иметь доступ к нему, но и пользоваться преимуществом от возросшей эффективности применяемого примирения сторон по частноправовым спорам. За сравнительно короткий период отечественное правосудие существенно поменялось в вопросе о допустимости примирения сторон по конфликтам частноправового характера. Более того, оно обрело яркие черты рекомендательного характера для конфликта сторон и, в определенной степени, допустимости для судебных органов. В этих условиях науке и практике необходимо активизировать разработку и внедрение положительных результатов в этом направлении1.

В этой связи примирение сторон по конфликтам частноправового характера приобретет ярко выраженное научное направление, укладывающееся в концепцию по защите прав и законных интересов конфликтующих сторон. Примирение сторон способно существенно снизить социальную напряженность участников процесса по разрешению конфликта. Примирение будет также способствовать снижению нагрузки, лежащей на судебных органах по делам, возникающим из частных правоотношений. В этой связи необходимо определить его уместность, допустимость, факторы, способствующие примирению, и, как следствие, социальную полезность.

Проведенное исследование примирения сторон по конфликтам частноправовой природы дает основания полагать, что этот феномен имеет признаки правового явления межотраслевой (института права) и родовой природы. Данная правовая модель охватывает отношения по урегулированию частноправового конфликта от предсудебного этапа его развития, примирения по спорам на ранних судебных стадиях, основных и вплоть до примирения конфликтующих в исполнительном производстве.

Одним из насущных и сложных сегментов современной науки гражданского, арбитражного процессуального права является исполнительное производство. Сложность регулируемых им отношений претерпевает сегодня существенные изменения, которые учеными модифицированы от стадии процесса до предложений о формировании

1 V Всероссийский съезд судей 27-28 ноября 2000 г. Доклад Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации В.Ф. Яковлева // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2001. № 1. С. 14; Материалы VI Всероссийского съезда судей (30 ноября - 2 декабря 2004 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 2005. № 2. С. 9. самостоятельной отрасли права. Предложенный научной общественностью проект Исполнительного кодекса России является ярким этому подтверждением. Примирение в исполнительном производстве, несомненно, имеет свои особенности. Если судам при разрешении гражданских дел норами ГПК РФ и АПК РФ вменено в обязанность на ранних стадиях рассматривать вопрос о возможности примирения сторон в гражданском или арбитражном процессе, то при исполнении решений судов такая задача не стоит, хотя возможность примирения сторон исполнительного производства остается.

В российской правоприменительной практике в период с 1997 по 2001 г. возможность примирения сторон в исполнительном производстве в форме заключения мирового соглашения трактовалась неоднозначно. Актуальность данного направления подтверждается и некоторыми положениями Резолюции № 3, принятой на Конференции европейских министровюстиции «Общие подходы и средства достижения эффективного исполнения судебных решений», касающихся, в частности, проблем: роли сторон в исполнительном производстве, процедур урегулирования спора, взаимодействия судебных приставов со сторонами и другими специалистами в области права (включая посредников)3. В этой связи, в свете формирования исполнительного права, включая его институты и источники регулирования, не должен оставаться в стороне вопрос о примирении сторон в исполнительном производстве. Актуальность этому придает и ведущаяся подготовка проекта Исполнительного кодекса РФ.

2 Проект Исполнительного кодекса Российской Федерации / Отв. ред. Г.Д. Улетова. Краснодар - СПб., 2004. С. 56.

3 СПС «Гарант».

Важное место сегодня занимают альтернативные способы разрешения споров частноправового характера, когда участники конфликта имеют возможности нетипичного урегулирования частноправового конфликта4.

В Российской Федерации к настоящему времени уже накоплен некоторый опыт применения альтернативных методов разрешения споров различными структурами, организациями и сообществами в сферах общественной, экономической и профессиональной деятельности, и в частности третейское разбирательство, посредничество (медиация) при разрешении экономических, семейных, жилищных споров5. Однако наиболее важные проблемы примирения сторон, и в частности в частноправовых конфликтах, настоятельно требуют своего разрешения.

Отмеченное выше, а также сама объективность и логика развития правовых знаний предопределили направленность настоящего исследования на поиск адекватных методологических подходов к изучению отношений по примирению сторон по конфликтам частноправовой природы как межотраслевого и родового правового явления концептуального характера, способного решать научные и практические задачи в деле становления гражданского общества, в котором признание, соблюдение и защита прав и свобод человека являются высшей ценностью.

Степень разработанности темы. Исследование отдельных аспектов цельной проблемы примирения сторон являлось предметом как в общем, так и в специальном познании, что отражено в трудах философов, социологов права, экономистов, психологов, правоведов и др.

4 Носырева Е.И. Альтернативное разрешение гражданско-правовых споров в США. Дис. . д-ра юрид. наук. Воронеж, 2001. С. 4.

5 Севастьянов Г. В. Методы альтернативного разрешения коммерческих споров // Российская юстиция. 2001. № 6. С. 4.

Общие проблемы юридической конфликтологии постоянно находились в круге исследовательских интересов отечественных правоведов С.С. Алексеева, А.Я. Анцупова, В.К. Бабаева, В.М. Баранова, А.В Дмитриева, А.Г. Здравомыслова, Д.А. Керимова, В.Н. Кудрявцева, Е.А. Лукашевой, B.C. Нерсесянца, Р.А. Ромашова, Ю.А. Тихомирова, P.O. Халфиной, К.Ф. Шеремета, А.И. Шипилова и др.

В современной процессуальной науке появляются работы, содержащие конструктивные разработки теории альтернативного разрешения правовых споров и конфликтов - это исследования С.В. Боботова, А.И. Брыжинского, И.Ю. Захарьящевой, С.Н. Лебедева, Е.И. Носыревой, Т.В.Худойкиной, В.В. Яркова, и др.

Однако анализ правовой литературы показывает, что до настоящего времени многие актуальные вопросы, связанные с темой исследования, остаются не рассмотренными. Комплексного исследования проблемы примирения сторон по конфликтам частноправового характера не проводилось.

Объектом исследования являются сложившиеся и познаваемые общественные отношения в сфере примирения сторон по конфликтам частноправовой природы.

Предмет исследования составляет предполагаемая правовая модель, способствующая решению задач по защите прав, свобод и законных интересов лиц, в ней нуждающихся, как на досудебном этапе, так и этапе совершения процессуальных и исполнительных действий компетентными органами и должностными лицами, а также лицами, которые по своему назначению могут быть допущены к примирительным процедурам. Правовая природа такой модели является результатом научных разработок и предложений в области гражданского, арбитражного и формирующегося исполнительного права. Научный интерес и сложность предмета исследования обусловлены природой правовых отношений по примирению сторон частноправового конфликта и, как следствие, правовых явлений, их составляющих.

Цель исследования заключается в комплексном многоаспектном анализе места и роли института примирения сторон частноправового конфликта в процессуальной науке и формирование современного представления о правовом явлении - примирении по конфликтам частноправового характера.

Достижение обозначенной цели предполагает решение следующих задач:

• рассмотрение правовой природы отношений по примирению сторон конфликта частноправовой природы;

• исследование природы конфликта, динамики его начала, развития и прекращения;

• изучение международного опыта в области примирения сторон по конфликтам частноправовой природы;

• выявление факторов, способствующих примирению сторон частноправового конфликта;

• определение особенностей досудебного урегулирования частноправового конфликта;

• выявление возможности примирения сторон на судебных стадиях разрешения спора частноправового характера;

• выявление возможности примирения сторон по исследуемой категории дел с учетом природы дел, возникающих из публично-правовых отношений;

• рассмотрение аспекта примирения сторон в производстве по исполнению судебных актов с учетом актуальности и особенностей исполнительного производства,.

Методологическая основа диссертации. Являясь комплексной проблемой, тема диссертационной работы требует использования большого количества разнообразных методов. К ее исследованию применимы общефилософский, общенаучные и частнонаучные, теоретические и эмпирические методы.

Общенаучные методы использованы преимущественно в теоретическом обосновании проблемы, при раскрытии вопросов понимания феноменов «конфликт», «юридический конфликт», «спор», определении места и роли примирения в процессе становления и развития российского процессуального законодательства.

Исследование темы требует разработки таких подходов, которые интегрируют многие частные приемы, в частности типологического метода, представляющего собой совокупность процедур расчленения и группировки проблемы примирения по ключевым признакам и аспектам, с целью получения модели типологической общности для исследуемого явления -примирения сторон по частноправовым конфликтам.

Для выявления динамики и перспективы развития исследуемого объекта использован принцип историзма как сравнительно-исторический подход, который дает возможность сопоставить различные этапы смен политических режимов, оказывавших влияние на развитие феномена примирения сторон по конфликтам частноправового характера.

Исследование правоотношений, возникающих в процессе примирения сторон частноправового конфликта, предполагает использование комплексного междисциплинарного подхода, в рамках которого осуществляется интегрирование специальных методов теоретической и отраслевой юриспруденции.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых, как: Т.Е. Абова, М.М. Агарков, С.С. Алексеев, B.C. Анохина, С.Ф.

Афанасьев, А.Т. Боннер, Д.Х. Валеев, Е.В. Васьковский, А.Б. Венгерова, А.П. Вершинин, М.А. Викут, Е.А. Виноградова, Э.С. Гальпер, Н.А. Грамошина, JI.A. Грось, М.А. Гурвич, Р.Е. Гукасян, Д.Л. Давыденко, С.Л. Дегтярев, А.А. Добровольский, И.А. Жеруолис, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, И.М. Зайцев, А.И. Зайцев, Н.Б. Зейдер, А.Б. Зеленцов, А.И. Зинченко, С.А. Иванова, О.В. Исаенкова, В.Б. Исаков, Р.Ф. Каллистратова, М.И. Клеандров, А.Ф. Клейнман, Н.М. Кострова, В.Н. Кудрявцев, О.Ю. Кравченко, Е.А. Крашенинников, В.В. Лазарев, С.Н. Лебедев, А.В. Малько, С.В. Мирошник, И.Б. Морозова, Э.М. Мурадьян, В.А. Мусин, М.В. Немытина, Е.А. Нефедьев,

A.M. Нехороших, Т.Н. Нешатаева, С.В. Никитин, Е.И. Носырева, Г.Л. Осокина, А.А. Павлушина, С.М. Пелевин, А.Г. Плешанов, И.О. Подвальный, Ю.А. Попова, И.А. Приходько, В.К. Пучинский, И.М. Пятилетов, И.М. Резниченко, И.В. Решетникова, М.А. Рожкова, Т.В. Сахнова, М.С. Строгович,

B.М. Савицкий, М.К. Треушников, М.В. Трусов, Л.В. Туманова, Г.Д. Улетова, Я.Ф. Фархтдинов, М.А. Фокина, Д.А. Фурсов, P.O. Халфина, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, В.Н. Щеглов, В.М. Шерстюк, С.А. Шишкин, В.Ф. Яковлев, В.В. Ярков и др.

При рассмотрении отдельных вопросов использовались положения научных трудов зарубежных ученых и ведущих практиков, таких как: М. Аппел, Ф. Бэгьюли, Д. Голдберг, Ричард Дж. Вейлер, Д. Ричбелл, Д. Шапиро, П. Штепан и др.

Эмпирическую базу составили опубликованная практика Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, результаты анкетирования арбитражных судей Федерального арбитражного суда Уральского округа, а также конкретные гражданские дела арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области, федеральных районных судов Санкт-Петербурга.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в нем решается задача концептуального осмысления примирения сторон по конфликтам частноправового характера как самостоятельной проблемы гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. Исследование аспектов примирения сторон в их взаимосвязи создает необходимые условия для его формирования в процессуальном цивилистическом праве и в исполнительном производстве. Исходя из имеющихся научных взглядов, социологической и юридической литературы, действующего отечественного и зарубежного законодательства, а также практики его применения, обоснованы объективные политико-юридические условия и конструкции существования предлагаемой модели, динамики развития конфликта от «юридического конфликта» до «спора», правовой механизм выявления действительности спора как предмета судебной деятельности, дифференцировано доказывание соблюдения досудебного порядка урегулирования частноправового конфликта, последовательно, согласно принципам и нормам международных права, по-новому осуществлен подход к срокам разрешения судами частноправовых споров, выявлены факторы, способствующие примирению сторон, предложен новый взгляд на проблему разрешения внутрикорпоративных конфликтов. Новизной также отличаются взгляды диссертанта на возможность примирения сторон по делам, возникающим из публично-правовых отношений, а также в производстве по исполнению судебных актов.

На защиту выносятся следующие положения и выводы, в которых находит свое раскрытие и обоснованность новизна исследования:

1. Признанная законодателем (ст. 1 АПК РФ; ст. 2 ГПК РФ) концепция, в соответствии с которой государственным судом спор по существу между конфликтующими сторонами разрешается, - отчасти не реальна. Такой подход является однополярным в сфере разрешения гражданского дела, которое подпало (или подпадает) под юрисдикцию правосудия и, как следствие, отвечает интересам государственного суда выполнение задач правосудия) и одной из сторон (удовлетворение ее частных интересов) конфликта частноправового характера. Последующие поведение другой стороны в форме обращения в вышестоящую судебную инстанцию (апелляционную, кассационную или надзорную) или неисполнение исполнительного документа, основанного на судебном акте, объективно отражает то, что спор не разрешен, и стороны продолжают находиться в состоянии юридического конфликта. В связи с этим социальной задачей правосудия должно быть стремление к разрешению конфликта частноправового характера, решение которой должно опираться на природу данного конфликта (частно- или публично-правовой характер), его особенности и субъектный состав, являющиеся ключевыми для его разрешения, важную составляющую в которой занимает такое правовое явление, как примирение сторон по конфликтам частноправового характера.

2. Историко-правовая оценка подхода к концепции примирения сторон по спорам частноправового характера дает основание полагать, что состояние и перспектива этого направления непосредственным образом связаны с политическим режимом государства. При выборе государством политики, основанной на независимости каждой из ветвей власти и развитии демократических институтов, государство способствует созданию условий по самостоятельному урегулированию частноправовых конфликтов самими сторонами или при помощи третьих лиц, которым оно доверяет (третейские суды, судьи по найму, посредники и др.). При политическом режиме государства авторитарного или тоталитарного характера такое правовое явление, как примирение сторон по конфликтам частноправового характера, не является актуальным и востребованным. Сосредоточивание государственной власти в руках одного лица (органа) и установление им контроля над всеми сферами жизни общества каузально отражаются на деятельности органов по разрешению юридических конфликтов, задачи которых основаны на следственном процессе, а воля (права) его участников (сторон конфликта) игнорируется.

3. Концепция примирения сторон по конфликтам частноправового характера основывается на положении о том, что оно (примирение) возможно лишь с позиции интереса, а не права и тем более силы. В этой связи существенными обстоятельствами, ведущими к примирению сторон конфликта, могут быть мотивационно-стимулирующие факторы, в развитии и совершенствовании которых должна быть заинтересована наука как материального, так и процессуального цивилистического права. В качестве таковых сегодня можно рассматривать:

- отказ одной из сторон от способа обеспечения исполнения обязательств, в случае, если реальность его обеспечения, как такового, формальна или вряд ли будет исполнено, а требование стороны по основному и дополнительному обязательству только усугубляет конфликт и загоняет его в тупик (в материальном праве);

- пятидесятипроцентный возврат государственной пошлины (в процессуальном праве) или освобождение от уплаты исполнительского сбора (в исполнительном производстве).

4. Примирение сторон по конфликтам частноправового характера имеет своею сутью социально полезное правовое явление, модель которого предназначена для урегулирования частноправовых конфликтов как в досудебном производстве, так и по возбуждении судебного производства по его разрешению. Целью такой модели является восстановления мирных и партнерских отношений между сторонами конфликта посредством использования приемов и способов, как правило, по инициативе сторон конфликта.

5. Досудебный порядок урегулирования спора является правовой моделью межотраслевого характера (регулируемого нормами материального и процессуального права), способствующей выявлению действительности спора частноправового характера в динамике от конфликта частноправового характера к спору такой же правовой природы и недопущению в поле деятельности государственных судов искусственных (лже) споров.

6. В конфликте частноправового характера, стороны которого являются членами одной корпорации экономического субъекта (финансово-промышленная группа, консорциум, холдинг) или с правами юридического лица (ассоциация, союз), в целях его урегулирования необходимо до обращения в арбитражный суд рассмотрение конфликта самой корпорацией и своими силами (согласительными комиссиями, правлением, специально созданной комиссией). В случае прямого обращения одной из сторон внутрикорпоративного конфликта в арбитражный суд с иском считать обязательным соблюдение данного условия. Необходимо, чтобы до обращения в арбитражный суд были максимально исчерпаны возможности самостоятельного урегулирования внутрикорпоративного конфликта. В теории цивилистического процессуального права такой порядок можно расценивать как наличие специальной предпосылки права на предъявление иска (права на иск в процессуальном смысле).

7. В юридических делах, предусматривающих досудебный порядок урегулирования спора, основанных прежде всего на договоре или законе, необходимо бифурцировать судебное доказывание в части исследования и оценки доказательств по соблюдению такого порядка. В теории доказывания устоявшимся является положение, в соответствии с которымдоказывание является судебным и включает в себя действия лиц по сбору доказательств, предоставлению их суду, который проводит их исследование и оценку. Следуя идее концентрации процессуальных доказательств и наделяя соответствующей функцией нотариат, исследование доказательств соблюдения досудебного порядка урегулирования споров может проводить нотариат (по аналогии с обеспечением доказательств). Такая дифференциация обеспечит глубину и эффективность досудебного порядка урегулирования конфликта по существу, во-первых, и выявление действительности самого спора частноправового характера между сторонами конфликта, во-вторых. Оценка же исследованных доказательств должна оставаться за судом (арбитражным судом), которому будет уже проще ее произвести и решить вопрос на этапе возбуждения производства по гражданскому делу о необходимости судебной защиты прав и охраняемых законом интересов лиц, субъективное право или законный интерес которых с наибольшей вероятностью нарушены или оспариваются. Нотариальное исследование доказательств соблюдения досудебного урегулирования частноправового конфликта не исключает судебного исследования этих доказательств, и можно рассматривать в качестве специальной предпосылки права на предъявление иска (право на иск в процессуальном смысле).

8. Следуя международным нормам и принципам, в частности, Конвенции о защите прав человека и основных свобод (п. 1 ст. 6) и др., а также позиции Высшего Арбитражного Суда РФ о критериях разумности сроков рассмотрения дел, представляется целесообразным отказаться от установления сроков, в пределах которых государственный суд должен разрешатьимущественные споры по существу в производстве по первой инстанции (ст. 152 АПК РФ; ст. 154 ГПК РФ). Объективным и реальным критерием, определяющим срок разрешения спора, может быть разумность. В свою очередь, данное положение позволит сторонам конфликта частноправового характера всесторонне, объективно и полно самим дать оценку состояния конфликта, и определить перспективу выбора поведения, направленного на примирение, либо поиск других форм, ведущих к урегулированию конфликтов, в том числе с помощью альтернативных способов (переговоры, посредничество и т.д.).

9. Положительное решение вопроса о возможности примирения сторон по делам, возникающим из публично-правовых отношений, зависит от готовности государства как стороны конфликта идти по пути примирения, от критериев, руководствуясь которыми его органы, главным образом исполнительные, могут выйти на компромиссное решение с другой стороной конфликта. Такими критериями можно считать:

- социальную или социально-экономическую выгодность для третьих лиц, «защитником», «охранителем» прав и интересов которых является государство;

- разделение административной компетенции, которая в силу правовой ее природы сегодня в полном объеме сосредотачивается в полномочиях одного должностного лица, с одной стороны, и «боязнь» им принять решение, ведущее к компромиссу - с другой. Для этого необходимым механизм, в котором разные должностные лица одного государственного органа в пределах своей компетенции могли бы: определить допустимость примирения сторон по данному конфликту, посредством проверки юридической природы конфликта (административного спора); определить критерии и пределы, в рамках которых соответствующее должностное лицо вправе принимать компромиссное решение; определить социально-экономическую выгодность компромисса.

10. Примирение сторон частноправового конфликта в деятельности юрисдикционных органов как часть единой социально-полезной правовой модели обладает признаками внутренней согласованности в процессе от разрешения спора (по требованию стороны конфликта о понуждении другой к определенному поведению) до приведения в исполнение действий, констатированных судом как необходимые для восстановления мирных и партнерских отношений. В этой связи примирение сторон в исполнительном производстве по частноправовому конфликту, каузально связанное с гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным правом, где задача «примирения сторон» спора закреплена на ранних стадиях правосудия соответствующих судов (ч. 3 ст. 133 АПК РФ; ст. 148 ГПК РФ), также должно содержать задачу примирения взыскателя и должника как сторон частноправового конфликта.

11. В целях придания оперативного характера праву сторон на примирение их в исполнительном производстве, предлагается расширить субъектный состав, правомочный утверждать мировое соглашение и придавать ему юридико-процессуальное значение, к которому пришли стороны в производстве по исполнению судебных актов, с наделением таких полномочий и нотариат.

12. Теоретическая конструкция, позволяющая обратиться в арбитражный суд по месту исполнения судебного акта для утверждения мирового соглашения как альтернатива обращению в арбитражный суд, принявшему судебный акт, и отсутствие процедуры, устанавливающей организационно-технический порядок совершения таких действий для этих судов, не обеспечивает реализацию права сторон исполнительного производства на примирение их в форме заключения мирового соглашения в исполнительном производстве. Для реализации такой теоретической конструкции в исполнительном производстве по судебным актам судов общей юрисдикции возможно использование аналогии закона (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ). Однако в целях совершенствования процедуры и реализации права сторон исполнительного производства на примирение в форме заключения мирового соглашения и утверждения его компетентными органами необходимо закрепление единого порядка для его утверждения. Такой порядок способствовал бы оперативному разрешению конфликта и удовлетворению интересов его субъектов со стороны власти путем предоставления максимально выгодных (во времени и др.) для них условий.

Рассмотрение заявления о примирении может являться основанием приостановления исполнительного производства, а в целях предотвращения злоупотребления этим правом со стороны должника возможно установление обеспечительных мер такой процедуры имущественного, неимущественного (в форме присяги должника) характера.

13. Правовая природа отношений по исполнению исполнительных документов дает основание полагать, что примирение сторон в производстве по исполнению исполнительных документов возможно только в случаях, если исполнению предшествовал спор частноправового характера, рассмотренный в порядке искового производства, в котором этот спор разрешен по существу и соответствующим судом был выдан исполнительный лист. Не исключается и то, что примирение сторон в исполнительном производстве возможно, если взыскатель, претерпевший нарушение от должника, был защищен судом путем вынесения судебного приказа, а требование взыскателя было основано на нотариально удостоверенной сделке или сделке, совершенной в простой письменной форме.

14. Помимо субъективных и объективных пределов законной силы решения суда, которые существуют в силу его природы, пределы действия законной силы решения суда, но уже во времени, устанавливаются определением суда об утверждении мирового соглашения в производстве по исполнению судебных актов. Данным определением суда, по сути из всех известных свойств решения суда только свойство исполнимости, заключающее в себе возможность принудительного осуществления установленной обязанности заменяется таким же свойством, но основанным уже на определении суда об утверждении мирового соглашения, из чего можно сделать вывод, что действуют два самостоятельных судебных акта по одному и тому же частноправовому конфликту. Содержание исполнения в определении суда явно будет не совпадать с содержанием исполнения в решении суда.

15. Воля сторон частноправового конфликта к примирению, в частности в форме стремления и подачи заявлений об изменении или дополнении утвержденного мирового соглашения, в т.ч. когда оно было утверждено в производстве по исполнению судебного акта, должно находить поддержку со стороны власти, в лице ее органов, санкционирующих поведение частных лиц. В противном случае конфликт до конца не разрешается, а заявления сторон с просьбой об изменении или дополнении утвержденного мирового соглашения должны быть также предметом рассмотрения их судами или другими органами, в случае наделения последних полномочиями по утверждению мировых соглашений, с сохранением тех же пределов о непротиворечии условий соглашения закону и ненарушения прав и законных интересов других лиц.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что по результатам диссертационного исследования разработан и представлен ряд научных положений, развивающих теоретическую базу науки гражданского процессуального, арбитражного процессуального и исполнительного права о примирении сторон по конфликтам частноправового характера.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что теоретические выводы и предложения, сформулированные в диссертации, могут быть использованы при проведении законотворческой деятельности в совершенствовании отдельных положений действующего законодательства по примирению сторон в гражданском, арбитражном процессах, исполнительном производстве. Отдельные результаты могут быть использованы в правоприменительной судебной, нотариальной практике, в том числе связанной с исполнением судебных актов, реализацией сторонами исполнительного производства распорядительных прав, а также в преподавании учебных курсов по гражданскому процессуальномуправу, арбитражному процессу, а также спецкурса «Примирение сторон по гражданским делам» или «Альтернативное разрешение споров»

Апробация результатов исследования. Рукопись диссертации обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Основные положения диссертации отражены научных трудах соискателя. Результаты исследования получили внедрение при проведении автором учебных занятий по гражданскому процессуального и арбитражному процессуальному праву в Санкт-Петербургском университете МВД России. Отдельные результаты также излагались в выступлениях и докладах: на ежегодной встрече представителей гражданско-процессуальной науки «Гражданский и арбитражный процесс: наука, обучение и практика» (Тверь, 18-20 мая 2001 г.); научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики гражданского процесса» (Санкт-Петербург, 12 октября 2001 г.); юбилейной научно-практической конференции «МВД России - 200 лет: история и перспективы развития» (Санкт-Петербург, 20-21 сентября 2002 г.); всероссийской научно-практической конференции «АПК и ГПК 2002 г.: сравнительный анализ и актуальные проблемы правоприменения» (Москва, 2-4 апреля 2003 г.); ежегодной встрече представителей гражданско-процессуальной науки «Развитие гражданского процессуального права России, странах СНГ и Балтии» (Тверь, 26-28 сентября 2003 г.); всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития процессуального права в России» (Санкт-Петербург, 21 мая 2004 г.); международной научно-практической конференции «Современная доктрина гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: теория и практика» (Сочи, 20-23 октября 2004 г.); научной конференции «Гражданское судопроизводство: наука и преподавание (методологические и методические проблемы)» (Москва, 2021 декабря 2004 г.); международном семинаре «Применение переговоров как метода альтернативного разрешения споров по делам о защите прав потребителей» (Тверь, 14-15 января 2005 г.); международной научно-практической конференции «Проблемы иска и исковой формы защиты нарушенных прав» (Краснодар, 15-16 сентября 2005 г.); научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки и практики коммерческого (предпринимательского права)» (Санкт-Петербург, 11 ноября 2005 г.); международной научно-теоретической конференции «Публичное право, корпоративное, личное право: проблемы конфликтности и перспективы консенсуальности» (Санкт-Петербург, 2-3 декабря 2005 г.); международной научно-методической конференции «Взаимодействие отраслей частного права: проблемы науки и преподавания» (Воронеж, 3-4 марта 2006 г.); международной научно-практической конференции «Народовластие и право в условиях формирования гражданского общества» (Курск, 30-31 марта 2006 г.); научной конференции «Альтернативное разрешение споров» (Санкт-Петербург, 3-4 апреля 2006 г.) и др.

Структура диссертации. Поставленная проблема, объект, предмет и цели диссертации определили внутреннюю логику и структуру данной работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, состоящих из четырнадцати параграфов, заключения и списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Кузбагаров, Асхат Назаргалиевич

3) выводы суда о наличии или отсутствии существенных для разрешения дела юридических фактов, изложенные в решении, будут соответствовать обстоятельствам дела.

402 Там же. С. 55-57.

403 Боннер А.Т. Требования, предъявляемые к судебному решению // Защита гражданских, трудовых и семейных прав в суде. Краснодар, 1976. С. 103-106.

Обоснованность судебного решения предполагает наличие своеобразной триады: обстоятельства, доказательства и выводы.

Вынесение судом обоснованного решения предусматривает полное и всестороннее исследование обстоятельств дела. Суд должен установить наличие или отсутствие существенных по делу обстоятельств, юридических фактов материального права. Основанием возникновения правоотношения служат юридические факты. Задача суда состоит в выяснении и установлении всей совокупности юридических фактов. Определение обстоятельств, имеющих значение для дела, - это прежде всего определение предмета доказывания, т.е. юридических фактов, наличие или отсутствие которых может повлиять на права и обязанности сторон. Совокупность юридических фактов, которые должны быть выяснены по конкретному делу, определяется правовой нормой, регулирующей данные отношения.

С усилением действия принципов состязательности и диспозитивности изменяется роль суда в процессе. Он перестает быть «следователем по

404 г, гражданским делам» , а организует руководство процессом. В соответствии с нормами процессуальных кодексов об обязанности доказывания (ст. 56 ГПК РФ; ст. 65 АПК РФ) суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались. Хотя в предмет доказывания также входят и доказательственные факты промежуточного характера, установление которых обусловливает вывод об искомых фактах.

Решение будет обоснованным, если выводы суда о фактической стороне дела, положенные в основу его решения, соответствуют имеющимся в деле доказательствам и находят свое отражение в мотивировочной части решения суда.

404 Жуйков В.М. Проблемы гражданского процессуального права. М., 2001. С. 14.

В силу принципа непосредственности суд обязан исследовать доказательства непосредственно в судебном заседании и вправе положить их в основу решения лишь при условии, что они были им исследованы в стадии судебного разбирательства при рассмотрении дела по существу. Исключением являются такие институты, как судебное поручение (ст. 62 ГПК РФ; ст. 73 АПК РФ), обеспечение доказательств (ст. 64 ГПК РФ; ст. 72 АПК РФ).

К исключению также необходимо отнести предложенное нами выше нотариальное исследование доказательств соблюдения досудебного порядка разрешение конфликта, в случаях, когда он предусмотрен законом или судом. Такое исключение основано различием целей. Дело в том, что нотариальное исследование доказательств, служит обеспечением для решения вопроса: можно возбуждать гражданское дело по разрешению спора, или нет. В то время как при исследовании обстоятельств, подтверждающих основания требований или возражений, решается вопрос -можно удовлетворить их или нет.

Помимо двух основных указанных в законе требований, решение суда должно быть полным. Полным является такое решение, в котором дан ответ на все заявленные требования и разрешены все иные вопросы, которые в силу закона суд обязан рассмотреть при вынесении решения (например, о распределении расходов и др.).

Судебное решение также должно быть категоричным, т.е. оно должно исключать любого рода неопределенность или неясность.

Из теории и практики цивилистического процесса известно, что любое решение суда, вступив в законную силу, приобретает определенные качества (свойства): неопровержимости, исключительности и обязательности. Составной частью свойства обязательности решения является исполнимость, под которой понимается необходимость реализации действий, предусмотренных в решении405. Качество преюдициальности, самостоятельности как свойства решения суда, дополняются учеными406. За почти сто лет процессуальной цивилистики взгляды на свойства решения суда почти не изменились. Те же качества выделял еще А.Х. Гольмстен407.

По мнению И.К. Пискарева, законная сила судебного решения есть его правовое действие, проявляющееся в том, что наличие или отсутствие прав и лежащих в их основе фактов устанавливается окончательно, а также в том, что установленные решением суда права подлежат беспрекословному осуществлению по требованию управомоченных лиц. В связи с этим весьма важно определить тот момент, с которым связывается вступление решения в законную силу408.

Законная сила решения проявляется в ряде правовых свойств. К одному из них отнесено свойство неопровержимости, заключающееся в недопустимости обжалования (принесения представления прокурором) решения суда вступившего в законную силу в суд второй инстанции. Получается, что суд первой инстанции не вправе принимать жалобы (представления) на такое решение, а суд второй инстанции - проверять их законность и обоснованность. Пересмотр вступившего в законную силу решения возможен в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам.

405 Гражданский процесс: Учебник. Издание второе, переработанное и дополненное / Под ред. В.А. Мусина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота. М., 1999. С. 261-263.

406 Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов / Под ред. М.С. Шакарян. М, 1998. С. 266.

407 См.: Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / Под ред. и с предисл. М.К. Треушникова, Ю.А. Поповой. Краснодар, 2004. С. 235-236.

408 Пискарев И.К. Постановления суда первой инстанции // Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. С. 376.

Следующее свойство решения, вступившего в законную силу, - его исключительность. Под исключительностью понимается недопустимость возбуждения, разбирательства и разрешения судом дела по вторичному заявленному иску, тождественному с первоначальным, спор по которому уже разрешен вступившим в законную силу решением. Суть его в том, чтопредъявление и рассмотрение тождественного иска недопустимо и в случае, если имеется вступившее в законную силу определение суда о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска или утверждением мирового соглашения.

Одним из существенных свойств судебного решения является такое его свойство, как обязательность. Под обязательностью судебного решения следует понимать такое его качество, в силу которого государственные органы, органы местного самоуправления, организации, должностные лица, граждане обязаны в своей деятельности и поведении считаться ссудебным решением, не вправе отменять и изменять его, вынести по вопросу, разрешенному судом, новое решение. Они обязаны содействовать исполнению вступившего в законную силу решения и не вправе в своих действиях исходить из предположения о том, что решение, вступившее в законную силу, неправильно. Компетентные государственные органы и должностные лица обязаны совершать необходимые действия по оформлению и регистрации прав, установленных вступившим в законную силу решением.

Положение об обязательности судебного решения, вступившего в законную силу, применяется в сочетании с таким свойством вступившего в законную силу судебного решения, как преюдициальность (предрешенность). В силу данного свойства обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства, установленные судом и зафиксированные в решении, не могут подвергаться сомнению и вторичному исследованию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Рассмотренные свойства, которые приобретает судебное решение после того, как оно вступило в законную силу, а именно: неопровержимость, исключительность, обязательность и преюдициальность, создают ту основу, на которой возникает и реально проявляет себя такое важное для развития и завершения процесса свойство, как исполнимость. Именно при реализации этого свойства достигается конечная цель правосудия по конкретному делу -реальная защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов спорного правоотношения409.

Согласно ст. 210 ГПК решение приводится в исполнение после вступления его в законную силу. Только в исключительных случаях допускается отступление от этого правила.

Более подробное раскрытие сути данных свойств не представляет принципиального интереса в исследовании проблематики, заявленной темой диссертации. Однако пределы их действия в определенных случаях рассмотрим более подробно.

Предположим, суд первой инстанции вынес решение, являющееся исполнительным решением, основанным на иске о присуждении. По истечении предусмотренных процессуальными законами сроков (ГПК и АПК соответственно) оно вступило в законную силу. Суд выдал исполнительный лист, который был предъявлен к исполнению судебному приставу-исполнителю, возбуждено производство по нему, и по истечении времени для добровольного исполнения должником стороны решили заключить мировое соглашение. Суд, осуществляя властную и контрольную функцию, его утверждает, о чем выносит соответствующее определение. Этот случай,

409 См.: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. С. 376. довольно часто имеющий место в практике, порождает вопросы: Что с решением суда? Продолжает ли оно обладать всеми присущими ему свойствами: обязательности, исключительности, преюдициальности и исполнимости?

При утверждении мирового соглашения в исполнительном производстве и вынесении судом соответствующего определения, решение суда не отменяется ни полностью, ни в части. Никак нельзя согласиться с мнением о том, что судебные акты отменяются фактически410. Отчасти этот вопрос затрагивался М.А. Рожковой, которая утверждает, что стороныисполнительного производства «по сути, наделены правом в договорном порядке лишить законной силы судебный акт путем заключения при исполнении этого судебного акта мирового соглашения»411. То есть делается вывод о том, что судебный акт отменяется юридически.

В практике в этой связи возникали серьезные сложности. И только в АПК РФ как-то этот вопрос в некотором роде нашел разрешение. Так, согласно абз. 2 ч. 7 ст. 141 резолютивная часть определения об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда, должна содержать указание на то, что последний не подлежит исполнению.

Явный пробел в этой части существует в гражданском процессе, т.к. ни в ГПК РФ, ни в Законе об исполнительном производстве подобные АПК РФ последствия не урегулированы. Представляется, что в случае примирения сторон в исполнительном производстве по делам, рассмотренным в порядке гражданского судопроизводства, сегодня судам можно и нужно использовать

410 Скруратовский M.JL Арбитражный процесс: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. В.В. Ярков. -М., 2003. С. 366.

411 Рожкова М.А. Указ. соч. С. 247. аналогию закона (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ). Однако надо признать, что применение ее судами, в особенности общей юрисдикции, пока не наблюдается.

Но даже положение, установленное абз. 2 ч. 7 ст. 141 АПК РФ и возможное применение аналогии закона судами в гражданском процессе не способно снять все возможные проблемы, ведь остаются другие свойства решения суда. В этой связи необходимо все-таки определиться, как следует поступать с решением суда.

В большинстве случаев стороны оставляют решение суда без внимания, так как обстоятельства, изложенные в нем, как правило, утрачивают для них интерес. Но это не значит, что оно утратило юридическую силу. В практике не раз возникали случаи, когда стороны после примирения в исполнительном производстве, возвращались к судебному акту в связи с другими его свойствами. Это подтверждает, что он не утрачивают юридическую силу.

Если же предположить, что судебный акт после примирения сторон в исполнительном производстве утрачивает юридическую силу (а это может быть объяснено только диспозитивными началами процесса), то тогда необходимо признать, что и другие свойства судебного акта имеют границы своего действия, а не только свойство исполнимости решения суда.

Однако это не так и попробуем это объяснить, основываясь на элементе субъектного состава правоотношения примирения. Так, примирение в исполнительном производстве возможно между его сторонами - взыскателем и должником (ст. 29 Закона об исполнительном производстве). Если же суд в определении об утверждении мирового соглашения выполняетпредписания абз. 2 ч. 7 ст. 141 АПК РФ, то не подлежащий исполнению судебный акт касается сторон - истца и ответчика (ст. 38 ГПК РФ; ст. 44 АПК РФ). При этом, однако, следует отметить, что не всегда совпадают в одном лице истец и взыскатель, с одной стороны, и ответчик-должник, с другой стороны412. Хотя иногда их почему-то отождествляют413.

Представляется, что примирение осложняется тем, если состав сторон в исполнительном производстве будет с множественностью лиц. Еще больше отдаляется тождество сторон в гражданском (арбитражном) процессе и исполнительном производстве, если последнее рассматривать в качестве самостоятельной отрасли права.

Таким образом, пределы действия законной силы судебного решения устанавливаются определением об утверждении мирового соглашения в производстве по исполнению судебных актов. Данным определением суда, по сути, нейтрализуется свойство исполнимости судебного решения, заключающее в себе возможность принудительного осуществления установленной обязанности, и заменяется таким же свойством, но основанном уже на определении суда об утверждении мирового соглашения. Содержание исполнения в данном определении явно будет не совпадать с содержанием исполнения в решении суда. Из сказанного можно заключить, что, хотя определением об утверждении мирового соглашения в производстве по исполнению судебных актов утрачивает юридическое значение только свойство исполнимости решения суда, понуждающее должника к определенному поведению, другие свойства решения, которым был разрешен спор по существу, не утрачивают своего правового значения.

В юридической литературе вопросы о пределах действия решения суда ставятся с позиции субъективных и объективных признаков. Первое, кроме свойства общеобязательности, не распространяется на лиц, не участвовавших в деле. Объективные пределы законной силы решения суда ограничиваются

412 Шерстюк В.М. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М., 2003. С. 555.

413 Рожкова М.А. Указ. соч. С. 255. правоотношениями и фактами, установленными судом при разрешении спора, т.е. на другие правоотношения между этими же лицами оно не распространяется414. Ни на какие иные отношения, не входящие в предмет решения, законная сила не распространяется.

В судебной практике пределы могут выражаться также в невозможности изменения или дополнения мирового соглашения, утвержденного в производстве по исполнению судебного акта. Подобные случаи имеются. Так, взыскатель обратился в арбитражный суд с ходатайством об утверждении дополнительного соглашения к мировому соглашению415. Суд установил, что между взыскателем и должником на стадии исполнения вступившего в законную силу судебного акта было заключено мировое соглашение, которое впоследствии стороны решили изменить. Указав, что утверждение арбитражным судом дополнительного мирового соглашения не предусмотрено нормами АПК РФ и Закона об исполнительном производстве, суд отказал в удовлетворении ходатайства. На наш взгляд, воля к примирению сторон частноправового конфликта, когда его развитие находится в производстве по исполнению судебного акта, котором он в виде спора «разрешен», всячески должна находить поддержку со стороны власти, в лице ее органов, санкционирующих поведение частных лиц. В противном случае конфликт до конца не разрешается. Следовательно, заявления об изменении или дополнении утвержденного мирового соглашения, должны точно так же быть предметом рассмотрения их судами или другими органами в случае наделения их такими санкционирующими полномочиями.

414 См, напр.: Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. С. 376.; Гражданское процессуальное право России: Учебник для вузов / Под ред М.С. Шакарян. С. 268; и др.

415 Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 17.12.99 по делу № КГ-А40/4330-99 // Справочная система «Гарант».
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование на предмет примирения сторон по частноправовым конфликтам позволяет с уверенностью сделать главный вывод, что это правовое явление характеризуется признаками межотраслевого института права, способствующего разрешению конфликтов, стороны которых состоят в равных, частноправовых материальных отношениях, но на определенный момент времени, в процессе осуществления ими своей деятельности, их интересы пересеклись, стали полярными, может быть, даже взаимоисключающими. Стороны конфликта, защищая свою позицию, основанную на праве, интересе или силе, могут выбрать любое из этих направлений. Однако предложенная нами конструкция, способствующая урегулированию конфликта сторон, опирается на утверждении о том, что примирение возможно с позиции интереса. Если же конфликт приобрел форму спора, и стороны обратились в суд для его разрешения, авторская позиция также строится на необходимости осуществления органами правосудия такой деятельности, задачей которой должно быть разрешение спора с максимальным подчинением суда воле сторон, имеющим направленность на примирение.

Помимо тех выводов, которые автором изложены во введении к диссертации, в работе содержатся и другие, представляющие, на наш взгляд, научный интерес:

• юридическим конфликтом считается противоборство сторон, возникающее в связи с несовместимостью или противоречивостью их интересов в сфере каких-либо правоотношений и которое может быть урегулировано с помощью юридических процедур, направленных на разрешение противоречия; в отличие от прав, отчуждаемость которых возможна, интерес не может быть передан другому лицу, он неотчуждаем, следовательно, не подвержен оценке. Лицо может в силу различных обстоятельств потерять интерес к объекту, тот же объект может вызвать интерес у другого лица, однако это не будет являться «передачей» интереса. На этом основании, на наш взгляд, в отношении интереса невозможно ни материальное, ни процессуальное (ст. 44 ГПК РФ, ст. 48 АПК РФ) правопреемство без передачи прав на объект интереса; при обращении в суд, для того, чтобы им было принято заявление (по спорным делам) в защиту нарушенного или оспариваемого права или законного интереса, достаточно, во-первых, обратиться с письменным заявлением (ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 247 ГПК РФ; ч. 1 ст. 125 АПК РФ), и соответствующим его содержанием (ч. 2 - 4 ст. 131, ст. 132 ГПК РФ; ч. 2, 3 ст. 125, ст. 126 АПК РФ), во-вторых. В-третьих, обратиться должно и может, для принятия решения по заявлению о возбуждении производства по делу, заинтересованное лицо (надлежащий субъект юридического конфликта). Дать оценку - юридический конфликт (спор) это или лжеконфликт (лжеспор), на момент принятия заявление к своему производству для последующего разрешения по такому формально-закрепленному подходу, суд явно не может. У него нет такой задачи. В этой связи представляется, что действующее гражданское и арбитражное процессуальное законодательство явно обладает пробелом в вопросе о действительности объекта и предмета процессуальной деятельности по своевременному и правильному разрешению спора (юридического конфликта);

• примирение сторон не может быть самоцелью гражданского судопроизводства, оно допускается там, где, прежде всего, по поведению сторон спора (истца и ответчика), по обстоятельствам дела, есть определенная степень вероятности мирного урегулирования конфликта, и кто, как не судья, может это определить. Представляется, что исключать суд, хотя бы как усмотрителя, рекомендателя возможного примирения сторон, вряд ли оправданно;

• примирение сторон частноправового конфликта в деятельности юрисдикционных органов как часть единой социально-полезной правовой модели обладает признаками внутренней согласованности в процессе от разрешения спора (по требованию стороны конфликта о понуждении другой к определенному поведению) до приведения в исполнение действий, констатированных судом как необходимые для восстановления мирных и партнерских отношений. В этой связи примирение сторон в исполнительном производстве по частноправовому конфликту, каузально связанное с гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным правом, в кодексах которых задача «примирения сторон» спора закреплена на ранних стадиях правосудия соответствующих судов (ч. 3 ст. 133 АПК РФ, ст. 148 ГПК РФ), также должно содержать задачу примирения взыскателя и должника как сторон частноправового конфликта.

Приведенные положения в теории цивилистического процесса, исполнительного производства могут стать подспорьем в исследовании смежных научных проблем, а принятие положений, которые заслуживают законодательного интереса или интереса в правоприменительной практике, будет способствовать повышению эффективности гражданского и арбитражного процессуального регулирования соответствующих общественных отношений.
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