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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Установление места нахождения похищенного имущества в процессе расследования преступлений"

Актуальность темы исследования. Длительное время органам правоохранительной системы России не удается добиться существенного перелома в динамике прес1упнос1И и раскрываемоеIи преступлений. В течение последних 11яIи ле1 уровень прес1упнос1И в Российской Федерации остается высоким. Если в 2006 г. в России зарегиорировано 2569,7 тыс. преступлений, связанных с кражей чужого имущества, грабежом, разбоем и др., и осталось не раскрьпо 1182,3 1ыс. краж, 251,8 1ыс. грабежей, 32,2 тыс. разбойных нападений, ю в 2010 г. заре! исфировано 2628,8 1ыс. преступлений. Большую час1ь всех зарегисфированных преступлений (1927,1 тыс.) составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи - 1 108,4 тыс., грабежа - 164,5 1ыс , разбоя - 24,5 тыс., и 1акже осталось не раскрыто 709,2 тыс. краж, 95,5 тыс. грабежей, 8,9 тыс. разбойных нападений и др.' В каждом конкретном случае возникает необходимость поиска и установления места нахождения похищенного имущества. В целом по стране результативность поиска и установления места нахождения похищенного имущества в процессе расследования прес 1уплений осгаекя невысокой, что непосредственно офажаекя на раскрываемоеIи прес1уплений. Из 2628,8 тыс. прес1уплений, зарегисфированных в 2010 г., раскрьпо 1430,9 тыс. преступлений (краж -408,2 1 ыс., 1 рабежей - 72,9 шс., разбойных нападений - 17,4 тыс. и др.). В резулыа1С прсс[умных дейспзий по1ерпевшие несут материальный ущерб, коюрый в большинстве случаев возместить не представляется возможным в связи с отсутс[вием имущества в натуре после раскрытия преступления. Только за 2010 г. ущерб от прес1уплений (по оконченным и приостановленным уголовным делам) составил более 141,2 млрд руб. С учетом того, чтораскрываемость преступлений прошлых лет остается низкой, о чем свидетельствуют статистические данные по России за 2010 г. (раскрыто краж -28,1 тыс., грабежей - 3,9 тыс , разбоев - 1,2 тыс. и др.), можно сделать вы

1 См \vwwmvdiu Статистика Официапьный сайт МВД России Состояние преступности в России за 2006-2010 гг воды, чю и в л ой часж задача установления места нахождения похищенного имущества выполняется неудовлетворительно2.

Практика свидетельствует. если в первые гри дня по горячим следам преступление не раскрыто и не установлено местонахождение похищенного имущества, его раскрытие и обнаружение искомых объектов в последующем С1ановя1Ся достаючно затруднительными, фебующими привлечения для 1101 о больших сил и средс1в. Это обусловлено многими факторами.

- во-первых, высоким профессиональным уровнем преступников и лиц, коюрые осущес1вляю1 различные действия по сокрытию похищенного имущества,

- во-вюрых, недостатками в деятельности правоохранительных ор1а-нов по установлению места нахождения похищенного имущества, выражающимися, прежде всего, в ортанизации работы подразделений, занимающихся проведением оперативно-розыскных мероприятий, в их недостаточно оперативной осведомленности, несвоевременном реагировании на событие преступления, а также в некачественном проведении первоначальных следственных действий, что приводит к отсутствию или неполноте информации о содеянном, особенно на первоначальном -этапе расследования;

- в-фегьи\, отсутствием комплекса ор1 анизационно-тактических мер во взаимодейсIвии подразделений,

- в-че1вертых, отсутствием должного правового обеспечения деятельности следственных и оперативных подразделений по установлению места нахождения искомых обьекгов- похищенного имущества

Качество расследования преступлений напрямую зависит от тех уго-ловно-процсссуальных условий, в коюрых реализуется эта деятельность Последняя должна осуществляться в строт их рамках норм УПК РФ, которые не создают оптимальных условий для расследования преступлений.

2 См \w\v\ т\'с1 ш Статистика Официапьпыи сайт МВД России Состояние преступности в России за 2006-2010 гг

Гакос положение дел свидегсльс1вус1 о юм, чго необходимы дальнейшие фундаментальные разработки в области криминалистики, способствующие повышению зффективности борьбы с преступностью. Все это требу-ei совершенствования организационно-тактического обеспечения поиска и установления места нахождения похищенного имущества в процессе расследования прес1унлений.

Рассматриваемой проблеме уделялось значительное внимание в рабо-iax О.Я. Баева, А.И. Басфыкина, P.C. Белкина, В.М. Быкова,

A.Н. Васильева, Д.Ф. Волынского, В.А. Жбанкова, A.A. Закатова, О.А Зайцева, R.I1 И шеи ко, Л М. Карнеевой, Н.И.Кулагина, А.М Кустова,

B.П.Лаврова, И М. JIy3i ина, А.П. Резвана, Б.П. Смагоринского, М.В. Суббошпой, С.П Щербы, Н П. Яблокова и др.

Однако па современном лапе политического, экономического и социального развижя Российского государства, когда многие кризисные явления, возникающие в связи с переходом страны к рынку, не устранены и продолжают усугубляться, а также в связи с изменениями, произошедшими в практике расследования преступлений в свете уголовного и уголовно-нроцессуального законодательства, и реорганизацией следственных подразделений ирокура iуры и МВД данная проблема все еще остается неразрешенной. Созданные в 1988 г. ре1иональные управления по борьбе с организованной пресlyiiHOCiыо в сешябре 2008 г были преобразованы в подразделения по противодейсiвию эксфемизму и обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите. Перед учеными встали новые масштабные задачи, связанные с улучшением имеющихся и разработкой новых научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию организационно-тактического обеспечения поиска и установления места нахождения похищенного имущества

Приведенный анализ позволяет констатировать недостаточность научной pajpaöoiainiociH проблемы поиска и установления места нахождения искомых объектов, которая нуждается в специальном глубоком исследовании.

Несмотря на актуальность и безусловную практическую значимость, данная проблема пока еще не нашла должной научно-практической разработки.

Изложенные обстоятельства предопределили актуальность темы настоящего исследования и выбор ее автором.

Степень научной разработанности темы. Отдельные вопросы темы исследования нашли отражение в трудах H.A. Якубович (Работа следователя по возмещению материального ущерба и розыску похищенного имущества, 1954); Н.Ф. Колосова (Совершенствование организации раскрытия и методики расследования дорожно-транспортных преступлений,совершенных в условиях неочевидности, 1996); С./7. Скибина (Особенности расследования угонов и краж автомобилей или иных транспортных средств, 2007); Я.Н. Коротянец (Тактические операции по розыску угнанного и похищенного автотранспорта, 1999); А.П. Петракова (Деятельность следователя по розыску автомобилей, ставших предметом неправомерногозавладения, 1999); В.Ф. Финогенова (Теоретические и практические проблемы розыска угнанных, похищенных и скрывшихся с места происшествия автотранспортных средств, 2007); B.C. Костенко (Организационно-тактическое обеспечение розыска автотранспортных средств, 2009); Д.В. Ушатова (Методика расследования похищения человека, совершенногопреступными группами, 2004); А.П. Большакова (Современные проблемы и пути совершенствования розыска скрывшегося обвиняемого, 2003); A.C. Кудинова (Особенности организации взаимодействия сил и средств органов внутренних дел при раскрытии преступлений по горячим следам, 2004); М.В. Субботиной (Криминалистические проблемы расследования хищений чужого имущества, 2004); B.C. Чуносова (Особенности расследования краж цветного металла, 2004) и др.

Анализ работ этих и других авторов позволил сделать выводы, что установление места нахождения похищенного имущества не являлось предметом их специального изучения. Это в очередной раз свидетельствует о необходимости дальнейшей научной разработки избранной темы.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные и тактические отношения, возникающие при поиске и установлении места нахождения похищенного имущества, и общественные отношения в ходе расследования преступлений, а также сложившаяся практика поиска искомых объектов.

Предметом исследования выступают закономерности сокрытия похищенного имущества и соответствующие им закономерности организации оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий для установления места нахождения похищенного имущества.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в разработке рекомендаций по установлению места нахождения похищенного имущества для повышения эффективности деятельности правоохранительных органов.

Достижение данной цели в диссертационном исследовании обеспечивается решением следующих задач:

1. Провести анализ современного состояния механизма поиска и установления места нахождения похищенного имущества путем изучения уголовных дел.

2. Путем исследования практики современного состояния дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет выявить причины их приостановления.

3. Дать криминалистическую характеристику организации поиска похищенного имущества.

4. Выявить криминалистически значимые сведения о местах обнаружения похищенного имущества и лицах, причастных к сокрытию.

5. Раскрыть специфику выдвижения и проверки версий о местонахождении похищенного имущества.

6. Разработать правовые и криминалистические направления повышения эффективности поиска и установления места нахождения похищенного имущества.

7. Провести анализ по результатам исследования теории и практики взаимодействия следователя, оперативного работника, специалиста и их роли в поиске и установлении места нахождения похищенного имущества.

8. Подвергнуть анализу yiоловно-процессуальное законодательство Российской Федерации, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее - Закон об ОРД), криминалистическую и иную литературу, связанную с проблемой установления места нахождения похищенного имущества.

9. Для повышения эффекшвносчи поиска и устновления места нахождения похищенного имущее 1ва с учеюм анализа УПК РФ, Закона об ОРД и полученных выводов разрабо1агь и внести предложения по их совершенствованию.

Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалекшки, научные методы познания: сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, логико-юридический, статистического анализа и обобщения.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, законы Российской Федерации, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство и нормативные акты, регулирующие деятельность правоохранительных органов при установлении места нахождения похищенного имущества.

Теоретическую основу исследования составили работы ученых-криминалис юв Т.В. Аверьяновой, Ю.П. Аленина, В.И. Батищева, О.Я. Баева, В.П. Бахина, P.C. Белкина, В.М. Быкова, А.Н. Васильева, Н.Т. Ведерникова, А.И. Винберга, Л.В. Виницкого, H.A. Возгрина, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, А.Я. Гинзбурга, АЛО. Головина, Л.Я.Драпкина, А.В Дулова, В.А. Жбанкова, A.A. Закатова, O.A. Зайцева, В.Д. Зе-jiencKoiо, Г.А. Зорина, Н.Г1. Ищснко, Л.М. Карнеевой, В.Я. Колдина, В.Е. Корно-ухова, Ю.Г. Корухова, H.H. Кула1ина, И.Ф. Крылова, A.M. Кусюва, В.П. Лаврова, A.M. Ларина, И.М. Лузгина, А.Ф. Облакова, В.А. Образцова, A.C. Подшибякина, Г.Р. Российской, А.Г1. Резвана, H.A. Селиванова, С.С. Степи-чева, В.Г. Танасевича, А.Г. Филиппова, A.A. Хмырова, С.Н. Чурилова, М.А Шматова, С.П. Щербы, A.A. Эксархопуло, Н.П. Яблокова и др.

Эмпирическая база исследования. Основные положения и выводы диссертации основываются на теоретических положениях и анализе эмпирического материала, полученного в ходе прикладного социологического исследования. Обобщены следственная практика и статистические данные ГИ-АЦ МВД России, использованы результаты исследования автора. Также в основу выводов и рекомендаций положен собственный опыт диссертанта в период работы в должности следователя, преподавателя кафедры предварительного расследования Краснодарского университета МВД России.

Автором изучено 200 уголовных дел по фактам хищения чужого имущества, рассмотренных судами Краснодарского, Ставропольского краев, Ростовской, Волгоградской областей с 2006 по 2010 г., а также 150 дел о нераскрытых преступлениях, приостановленных производством по различным основаниям, в разных регионах Российской Федерации.

По специально разработанной анкете опрошено и проинтервьюировано 500 сотрудников, из них 400 следователей различных регионов страны, обучавшихся на ФПК Волгоградской академии МВД России, и 100 оперативных работников Краснодарского и Ставропольского краев, Волгоградской и Ростовской областей.

Научная новизна исследования определяется тем, что с учетом рассмотренных организационно-тактических действий и оперативно-розыскных мероприятий на монографическом уровне предпринята попытка выявления криминалистически значимой и розыскной информации в целях формирования на основе этих данных комплекса совместных действий для решения задачи по установлению места нахождения похищенного имущества и его изъятию. С учетом этого разработаны методические рекомендации по повышению эффективности поиска искомых объектов и установления их места нахождения.

Теоретическая значимость исследования определяется возможностью пополнить арсенал криминалистических методов и средств поиска (розыска) и установления места нахождения похищенного имущества в процессс расследования прес1унлсний Основные его положения могут быть использованы при проведении дальнейших научных разработок в области решения организационно-тактической задачи установления места нахождения похищенного имущества, а также в системе профессиональной подготовки следователей, дознавателей органов внутренних дел и других сотрудников органов правоохранительной системы.

Практическая значимосм> исследования. Научное и практическое значение имекн сформулированные конкретные рекомендации, направленные на решение 1акой ор1 анизационно-1ак1 ической задачи, как установление места нахождения похищенною имущества Практическая значимость работы обусловливается отчетливо выраженным прикладным аспектом, коюрый отражает совокупность рекомендаций, рассчитанных на повышение уровня резулыажвносш розыскной деятельности правоохранительных органов в установлении искомых объектов Содержащиеся в диссертации выводы, предложения и рекомендации предназначены для использования на практике следственными и оперативными подразделениями в целях улучшения их деятельности по поиску и установлению места нахождения похищенного иму-щест ва

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Авторское определение понятия «установление места нахождения похищенного имущества» как деятельности, заключающейся в использовании совокупности 1ласных и неитасных форм и методов поиска имущества и выявления скрываемых мест хранения искомых объектов, нажитых преступ

11ЫМ Пу1СМ

2 Содержание поэтапных закономерных связей между преступником, похищенным имуществом, его сокрытием (временным хранением) и сбытом, позволяющее в условиях неочевидноеIи совершенного преступления оптимизировать процесс выдвижения розыскных версий относительно местонахождения похищенного имущества Такие закономерности, как отображае-мость в материальной среде и сознании людей признаков разыскиваемых лиц и иных объектов, что позволяет их индивидуализировать; повторяемость поведения разыскиваемых обвиняемых и лиц, укрывающих разыскиваемые объекты, что дает возможность прогнозировать их поступки; зависимость поведения разыскиваемых от условий, в которых они находятся; обусловленность выбора способов укрытия объектов преступным опытом укрывающих, их профессиональными навыками и психологическими свойствами; взаимосвязь способов укрытия разыскиваемых объектов и следов применения этих способов; зависимость поведения разыскиваемого от характера совершенного преступления, степени его общественной опасности, а также принадлежности обвиняемого к определенной возрастной группе или преступной среде, облегчают сбор и оценку ориентирующей информации, планирование розыска, выдвижение розыскных версий, помогают влиять на поведение разыскиваемых лиц и в конечном итоге способствуют установлению места нахождения похищенного имущества.

3. Характеристика поведенческих действий лиц, скрывающих разыскиваемое имущество. К сокрытию похищенного имущества имеют отношение лица, непосредственно совершившие хищение имущества, и лица, не принимавшие участие в хищении имущества, но являющиеся участниками преступной группы.

4. Проблемы практики приостановления дел о нераскрытых преступлениях прошлых лет. Выявление причин приостановления.

5. Уточнение организационно-тактических приемов получения исходной поисковой информации различными подразделениями правоохранительной сис темы из разных источников, как при проведении следственных действий, так и оперативно-розыскных мероприятий, а также важности обмена информацией для эффективного поиска и установления места нахождения похищенного имущества.

6. Организационно-тактические приемы допросов лиц, скрывающих информацию о месте нахождения похищенного имущества. Для получения достоверной информации применяются приемы и правила логико-психологической природы:

- использование психологической реакции допрашиваемого на действия следователя,

- использование следователем достоверных знаний или предположений о дейс1виях, коюрые, исходя из психологических или иных особенностей допрашиваемою, он moi совершить когда-1о, с демонстрацией этих знаний и резульгаюв их реализации в приеу1С1вии эюго лица;

- намеренное побуждение допрашиваемого к определенному поведению nyieM использования известных психических особенностей данного человека и ожидаемой с его с троны естественной реакции на соответствующие дейс i вия слсдова i сля

7 Алгоришы поисково-1юзнава1ельных действий следователя, оперативного работника и специалиста при проверке розыскных версий для установления места нахождения похищенного имущества, которые образуют процесс расследования путем производства следственных действий и операгив-но-розыскных мероприятий

8 Взаимодействие следователя, оперативного работника, специалист в процессе поиска и установления места нахождения похищенного имущества

9 Тактические условия использования специальных знаний в ходе нроизводс 1 ва оiдельных следственных дейс1вий для предварительною усыновления места нахождения похищенного имущее 1ва К таким следственным действиям на первоначальном этапе расследования относятся: осмотр места происшествия, направленный на исследование обстановки события преступления, уааповление механизма прсс1уплепия путем поиска, обнаружения, фиксации, изъятия следов и предметов; допрос, основная цель которого заключается в получении от допрашиваемых лиц показаний об обеюятельствах, подлежащих установлению по делу Знание правовых и криминалистических приемов допроса и умение их правильно применить - важнейшее условие достижения цели получения исходной розыскной информации об отличительных особенностях похищенных вещей и информации о местонахождении похищенных объектов; обыск и выемка - эффективное и результативное тактическое средство установления мес!а нахождения похищенного имущества; проверка показаний на меие, позволяющая уточнить последовательность действий лиц на мес1е происшес1вия, их роль, если преступление совершено в группе, место сокрытия похищенного имущества и т. д.; контроль и запись переговоров - эффективный способ установления места нахождения похищенного имущеегва в процессе расследования преступлений.

10. Предложения по совершенспзованию действующего уголовно-процессуальною законода1Сльс1ва Российской Федерации и Закона об ОРД, а именно:

- п. 361 с1. 5 УПК РФ после слов «или совершенного преступления» дополнить словами «об искомых объектах», далее по тексту;

- п. 38 ст. 5 УПК РФ после слов «для установления» дополнить словами «искомых объектов», далее по тексту;

- ч. 1 ст. 11 Закона об ОРД после слов «а 1акже для розыска» дополнить словами «искомых объектов», далее по тексту;

- ст. 89 УПК РФ изложить в двух час1ях:

1 В процессе доказывания разрешается использование результатов операшвно-розыскной дся 1ельнос1И.

2. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных с нарушением фебований ст. 75 настоящего Кодекса, запрещается»;

- в ч. 4 ст 157 УПК РФ после слов «по которому не обнаружено» исправить слово «обнаружено» на «обнаружены» и дополнить конструкцию словами «искомые объекты», далее по тексту и «оперативно-розыскные меры для установления» дополнить словами «искомых объектов», далее по тексту;

- из ч. 7 ст. 164 УПК РФ исключить слова «должностное лицо» и заменить их словами «оперативного работника», далее по тексту;

- в ч. 1 ст. 186 УПК РФ слова «средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях» заменить словами «различных категорий», далее по тексту;

- название ст. 210 УПК РФ дополнить словами «и искомых объектов»;

- ч. 1 ст. 210 УПК РФ после слова «обвиняемого» дополнить словами «и искомых объектов», далее по тексту;

- ч. 2 ст. 210 УПК РФ после слова «обвиняемого» дополнить словами «и искомых объектов», далее по тексту.

Апробация и внедрение результатов исследования. Достоверность основных положений настоящего диссертационного исследования подтверждена постановкой задач исследования, обобщением теории и практического опыта, а также интерпретацией полученных теоретических результатов.

Основные положения исследования докладывались диссертантом и обсуждались на совместных заседаниях кафедр криминалистики, уголовного процесса, предварительного расследования Краснодарского университета МВД России, нашли отражение в семи научных статьях, в том числе грех из них в изданиях, рекомендованных ВАК. Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и сформулированные в ходе диссертационного исследования, докладывались:

- на межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы криминалистики и других смежных наук на современном этапе», проходившей 20-21 марта 2009 г. в КубГАУ, г. Краснодар;

- на Международной научно-практической конференции «Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики», проходившей в 2009 году в Ростовском юридическом институте МВД России;

- на Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию со дня рождения Ю.Д. Лившица, «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики России и стран СНГ», проходившей 2-3 апреля 2009 г. в ЮУрГУ, г. Челябинск;

- на IV Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права и правоприменения», проходившей 25 марта

2010 г. в МИПиЭ, г. Тамбов, Липецк;

- на Международной научно-практической конференции «Современные проблемы информационно-криминалистического обеспечения предварительного расследования и его оптимизация», проходившей 21-22 апреля

2011 г. в Краснодарском университете МВД России;

- публиковались в журналах, рекомендованных ВАК: «Общество и право». 2011. № 1(33) (Краснодарский университет МВД России); «Закон и право». 201 1. № 1 (г. Москва), «Юристъ-Правоведъ». 2011. № 3 (Ростовский юридический инсти тут МВД России).

Отдельные положения диссертации и опубликованные методические рекомендации по теме внедрены в практику следственных органов ГСУ при ГУВД по Краснодарскому краю, используются в учебном процессе Краснодарского университета МВД России, Волгоградской академии МВД России, Ростовского юридического института МВД России, Кубанского государственного аграрного университета.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав (семи параграфов), заключения, списка литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Данильян, Александр Сергеевич

Выводы о специфике получения розыскной информации (таких как оперативная проверка, использование негласных методов и др.) как основной для установления места нахождения похищенного имущества, сформулированные в результате исследования, изложены в соответствующих главах настоящей диссертации.

Полученные нами результаты могут быть успешно использованы:

1) для дальнейшего исследования проблемы поиска и установления места нахождения похищенного имущества на практике следственными и оперативными подразделениями с целью последующего совершенствования тактических и методических рекомендаций данного направления;

2) для выдвижения следственных и розыскных версий и составления единого согласованного плана следственных и оперативно-розыскных мероприятий на первоначальном этапе расследования по конкретным делам, а также работы по делам о нераскрытых преступлениях прошлых лет;

3) для обучения работников следственных и розыскных подразделений по установлению места нахождения похищенного имущества;

4) для разработки эффективных методик предупреждения имущественных преступлений;

5) для совершенствования отдельных норм уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации и Закона об ОРД в целях достижения результативности поиска и установления места нахождения похищенного имущества.

Анализ потребностей практики в данном исследовании позволяет сформулировать следующие предложения:

- п. 36' ст. 5 УПК РФ после слов «или совершенного преступления» дополнить словами «об искомых объектах», далее по тексту;

- п. 38 ст. 5 УПК РФ после слов «для установления» дополнить словами «искомых объектов», далее по тексту;

- ч. 1 ст. 1 1 Закона об ОРД после слов «а также для розыска» дополнить словами «искомых объектов», далее по тексту;

- ст. 89 УПК РФ изложить в двух частях:

1. В процессе доказывания разрешается использование результатов оперативно-розыскной деятельности.

2. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных с нарушением требований ст. 75 настоящего Кодекса, запрещается»;

- в ч. 4 ст. 157 УПК РФ после слов «по которому не обнаружено» заменить слово «обнаружено» на «обнаружены» и дополнить конструкцию словами «искомые объекты», далее по тексту, а также «оперативно-розыскные меры для установления» дополнить словами «искомых объектов», далее по тексту;

- из ч. 7 ст. 164 УПК РФ исключить слова «должностное лицо» и заменить их словами «оперативного работника», далее по тексту;

- из ч. 1 ст. 186 УПК РФ исключить слова «средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлениях», заменив их словами «различных категорий»;

- название ст. 210 УПК РФ дополнить словами «и искомых объектов»;

- ч. 1 ст. 210 УПК РФ после слова «обвиняемого» дополнить словами «и искомых объектов», далее по тексту;

- ч. 2 ст. 210 УПК РФ после слова «обвиняемого» дополнить словами «и искомых объектов», далее по тексту.

Заключение

В результате проведенных автором исследований проблемы установления места нахождения похищенного имущества и изучения различной литературы выявлено, что ее практическая значимость в первую очередь определяется уголовно-процессуальными и тактическими отношениями, возникающими при поиске похищенного имущества и установлении его места нахождения в ходе расследования преступлений, а также совокупностью конкретных рекомендаций, направленных на повышение уровня результативности розыскной деятельности при решении ее основной тактической задачи - обнаружения и идентификации искомых обьектов.

Опираясь на содержание криминалистически значимых сведений, выявленных на основе типичных следственных ситуаций, следователь осуществляет разработку следственных и розыскных версий о местах возможного нахождения похищенного имущества и лиц, причастных к их сокрытию. Устанавливает поэтапные закономерные связи между преступником, похищенным имуществом, его сокрытием (временным храпением) и сбытом, с учетом особенностей поведения лиц. скрывающих разыскиваемое имущество, строит алгоритмы их проверки.

Преступления, связанные с похищением имущества, сложны по содержанию, так как предполагают действия по подготовке, совершению и сокрытию следов преступления и непосредственно похищенного имущества, имеют широкий диапазон во времени и пространстве. В связи с этим многие преступления остаются нераскрытыми и такие дела производством приостанавливаются.

Для получения исходной информации о местонахождении похищенного имущества следователь, оперативный работник осуществляет организационно-тактические приемы допросов (опросов) лиц для установления места нахождения похищенною имущества. В ходе отдельных следственных дейсгвий используются специальные знания специалистов для предварительного установления места нахождения похищенного имущества.

Каждое следственное действие выступает как способ получения информации о месте нахождения искомых объектов, и каждое следственное действие в сочетании с поисковыми, познавательными и удостоверяющими операциями в свою очередь предопределено объектом и целью познания. Совокупность сведений, полученных в результате следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, позволяет сделать определенные выводы и избрать правильное направление для выявления места нахождения по-хищенно1 о имущества в ходе расследования.
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200. Результаты изучения архивных уголовных дел

201. Преступление раскрыто путем:-задержания преступника после совершения преступленияс похищенным имуществом 75-обнаружения похищенного имущества, следы котороговывели на преступника 25

202. В состав СОГ при ОМП входили специалисты:- криминалист 84,4- иной области 15,1- не участвовали 5,5

203. Допрос потерпевшего осуществлялся:- своевременно в течение суток 78- несвоевременно (отсутствие по болезни, отпуск и др.) 22

204. В ходе обыска установлено местонахождениепохищенного имущества:- в жилых помещениях 74- в нежилых и подсобных помещениях 10- в гаражах и авт отранспорте 10- в служебных помещениях 4- на открытой местности, территории какого-либо ведомства 2

205. В ходе обыска была использована (применена):- фотосъемка 85- видеозапись 15

206. Выемка похищенного имущества производилась:- в жилище 86,6- в нежилых и подсобных помещениях 7- в гаражах, сараях, подвалах 5,4- в служебных помещениях, цехах и др. 1

207. В ходе допроса подозреваемого (обвиняемого)установлено место сбыта похищенного имущества- незнакомые лица (вещевой рынок) 63- знакомые лица 37

208. Сведения, полученные в результате контроля и записителефонных переговоров, использовались:- в целях доказывания 50-для установления места нахождения похищенного 50имущества-для других целей —

209. Проверка показаний на месте проводилась:-с подозреваемыми и обвиняемыми 80,2- потерпевшими 15,4- свидетелями 2,4- не проводилась 2

210. Вызов специалиста осуществлялся:- с помощью телефонной связи 59,4- путем телетайпограммы или факса 20,3- в результате письменного обращения к руководителюэкспертного учреждения 20,3

211. Ре$улыа1ы изучении нриосчановленных у! оловных дел

212. Всею изучено 150 приосипон 1сш.ы\ут оловных дел прошлых лет1. Вопросы Ответы, %

213. Сведения о месче совершения преступления:

214. Сколько времени прошло с момент обнаружения преступления до возбуждения ) 1 о ювиш о дела:- до су юк 50- от 1 до 3 суток 32- 01 3 до 10 суток 10-от 10 суток до 1 месяца 8от 1 месяце! —

215. Сколько времени прошло с момент обнаружения преступления до начала оемофа:- до 1 часа 32- 01 1 до 6 часов 60- от 6 до 24 часов 8- от 24 часов до 3 суток —- от 3 су то к до 10 сую к —- свыше 10 суток —

216. Недостатки в процессуальном оформлении ОМП:- некачественно составлен протокол ОМП (неполнота,юридическая безграмотность, иное) 10,4- низкое качес тво схем и планов 4

217. Были ли подозреваемые по делу:- да —- нет 100

218. Какие следственные действия проведены до приостанов-ления уголовного дела:- осмотр места происшествия 100- допрос потерпевшего 100- допрос свидетелей 95- допрос подозреваемого —- другие —

219. Возобновлялось ли приостановленное предварительноеследствие:- да 30- нет —

220. Изымалось ли похищенное имущество по делу до егоприостановления:- да —- нет 100

221. Объявлен ли подозреваемый по делу в розыскч. 1 пп. 1 и 2 ст. 208 УПК РФ):- да 100- нет —1. Результатыанкетирования следователей и оперативных работников

222. Всего опрошено 500 сотрудников400 следователей + 100 оперуполномоченных)1. Вопросы Ответы, %

223. Способ раскрытия преступления:- с помощью общественности и населения 20- с помощью СМИ —- другие —

224. Следственная ситуация это:- простая совокупность доказательств по делу 60- полная характеристика состояния расследования 30- внешняя характеристика по отношению к процессурасследования обстановки 5- затрудняются ответить 5

225. Оценка следственной ситуации:- оценка информационных компонентов следственнойситуации главное 60- психологическая характеристика сложившейся ситуации 32- организационно-техническая сторона 8- другое —

226. Розыск похищенного имущества осуществлялся:- по аналогии розыска подозреваемого и обвиняемого 70- путем применения оперативно-тактических приемов 30

227. Создавались ли специализированные следственно-оперативные группы для расследования преступлении:- текущих уголовных дел —- дела, о которых производством приостановлены —

228. Были ли случаи, когда потерпевшего невозможно было допросить после происшествия по причине его нахождения в состоянии:- опьянения 16- наркотического возбуждения 2- другая причина (болезнь, его отсутствие и др.) 2

229. Причины дачи ложных показаний свидетелями:- нежелание имет ь дело с правоохранительными органами 67,4- неверие в справедливости наказания 23,4- опасения за себя и судьбу близких У,/

230. Какие приемы часто применялись при обыске:- последовательный поиск 75,3- выборочный поиск 21- частичное обследование 3,7

231. Какие научно-технические средства применялись при обыске:- фотосъемка 80- видеозапись 20

232. Необходимо ли внест и изменения в ст. 163 УПК РФ, регулирующие порядок создания и деятельности следственно-оперативных групп:-да 85- нет —1. УТВЕРЖДАЮ . , Д
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