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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Выбор способа собирания доказательств при отображении предметно-пространственной информации :уголовно-процессуальные основания и порядок"

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена тем, что проблемы собирания доказательств в уголовном процессе России неразрывно связаны с назначением уголовного судопроизводства.

Стержнем науки уголовного процесса является теория доказательств, так как только путем доказывания правоохранительные органы имеют возможность установить истину по конкретному уголовному делу, обеспечить защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, защитить личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (чЛ ст.6 УПК РФ).

Процесс доказывания осуществляется на всех стадиях, с ним так или иначе связана деятельность многих участников уголовного процесса. Проблемы, связанные с собиранием доказательств, и доказывании в уголовном процессе, исследовали многие авторы, такие как: Г.А. Абдумаджидов, В.Б. Алексеев, Н.С. Алексеев, В.Д. Арсеньев, О.Я. Баев, Р.С. Белкин, Ю.Н Бе-лозеров, В.К. Бобров, В.М. Быков, И.Е. Быховский, О.А. Галустьян, В.Н. Григорьев, С.А. Голунский, Г.Ф. Горский, М.М. Гродзинский, А.П. Гуляев, А.А. Давлетов, С.П. Ефимичев, А.В. Ендольцева, О.А. Зайцев, А.А. Закатов, 3.3. Зинатуллин, Ц.М. Каз, JI.M. Карнеева, З.Ф. Коврига, Л.Д. Кокорев, A.M. Копьева, Д.П. Котов, П.П. Кузнецов, И.И. Кулагин, A.M. Ларин, И.М.Лузгин, В.З. Лукашевич, П.А. Лупинская, Г.М. Миньковский, И.Б. Михайловская, М.М. Михеенко, Я.О. Мотовиловкер, Н.Е. Павлов, И.Л. Петрухин, А.В. Победкин, А.Р. Ратинов, Р. Д. Рахунов, Б.П. Смагоринский, А.Б.Соловьев, М.С. Строгович, В.Т. Томин, А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткуллин, Б.В. Фуфыгин, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, А.А. Чувилев, М.П. Шала-мов, С.А.Шейфер, С.П. Щерба, М.А. Шматов, А.А. Эйсман, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб, Н.А. Якубович и другие ученые юристы.

Доказательства и доказывание — являются одним из самых основных вопросов, определяющих сущность уголовного процесса России. Исследование проблем доказывания в уголовном процессе не теряют своей актуальности, поскольку они теснейшим образом связаны с жизнью и практической деятельностью, направленной на защиту общества от преступлений, а в условиях роста преступности такие исследования приобретают особое значение.

Несмотря на то, что проблемам изучения доказательств и процесса доказывания посвящено значительное количество работ, существует много вопросов, которые остаются дискуссионными и ждут своего разрешения. По мнению автора, наиболее важные из них касаются собирания доказательств. Некоторые из них стали предметом исследования в данной работе.

Проблемы доказывания, традиционно относимые наукой к общей части теории доказательств, активно обсуждались и обсуждаются в специальной литературе, но этого нельзя сказать об изучении специфики выбора способа собирания доказательств в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

При расследовании уголовного дела успех в доказывании во многом зависит от того, правильно ли выбран способ собирания того или иного доказательства, а также пригоден ли он по своей внутренней познавательной конструкции к отображению имеющихся следов и фактических данных. Собирание доказательств компетентными субъектами уголовного судопроизводства может осуществляться только путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

На практике следователь1 часто сталкивается с проблемой выбора того способа собирания доказательств, который позволил бы ему наиболее

1 В данном случае, говоря о следователе, необходимо иметь в виду так же дознавателя и любое другое лицо, уполномоченное на проведение следственных действий. полно выявить, зафиксировать и сохранить следы преступления. Это приводит к тому, что полученные в ходе проведения ненадлежащего следственного или процессуального действия сведения и данные теряют свойства доказательства, что свидетельствует о невозможности их дальнейшего использования в расследовании уголовного дела. В результате правоохранительные органы подвергаются обоснованной критике.

За последние десять лет российское законодательство сильно изменилось, в 1997 г. введены в действие: Федеральный Конституционный Закон «О судебной системе Российской Федерации», Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, в июле 2002 г. — Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Анализ положений, содержащихся в этих нормативных актах, касающихся проблем собирания доказательств, является важной научной задачей. Об актуальности выбранной темы исследования говорит так же то, что с момента введения в действие нового уголовно-процессуального кодекса практическая деятельность правоохранительных органов существенно видоизменилась. Действуя в новых непривычных условиях, сотрудники немало ошибались, приобретая необходимый опыт. В настоящее время наработана немалая практика новых подходов к доказыванию, нуждающаяся в научном осмыслении, развитии и законодательном закреплении.

Изучение как опубликованной, так и неопубликованной судебной и следственной практики показало, что качество деятельности, направленной на собирание доказательств, осуществляемой следственными органами, не всегда отвечает требованиям УПК РФ. Причинами этого является не только невыполнение следователями требований уголовно-процессуальных норм, но и несовершенство самого законодательства.

Нельзя не отметить то, что многочисленные новеллы, появившиеся в УПК РФ и уже внесенные в него дополнения и уточнения, требуют дальнейшей теоретической и практической разработки вопросов, относящихся к проблеме выбора следователями способов собирания доказательств.

Рассматриваемые в исследовании следственные и иные процессуальные способы собирания доказательств представляют собой группу действий, направленных на отображение информации, которая выражена в предметно-пространственных признаках и заключена в предметах и процессах материального мира. Это активные действия органа расследования, которые направлены как на проверку имеющихся, так и на формирование новых доказательств. Этим вопросам пока еще отдельных монографических работ не посвящалось.

Актуальность проблемы применения на практике способов собирания доказательств при отображении предметно-пространственной информации, обусловила обращение к некоторым ее аспектам российских юристов, исследовавших: систему построения следственных действий и собирание доказательств в уголовном процессе (С.А. Шейфер), процессуальные характеристики и тактические особенности следственных действий (Б.П. Смагоринский), работу следователя с доказательствами (А.М.Ларин), решение следственных задач, судебную психологию следователей (А.Р. Ратинов), задачи предварительного расследования (С.П. Ефимичев).

Однако в этих работах не в полной мере нашла отражение познавательная сущность предметно-пространственной информации, как области формирования, обнаружения, закрепления и проверки доказательств, а способы собирания доказательств при отображении данной информации не рассматривались как источник фактических данных, необходимый для формирования доказательств.

Таким образом, актуальность темы исследования, наряду с другими факторами, обусловлена: обязанностью государства обеспечить защиту каждого человека и общества в целом от преступлений; недостаточной теоретической разработкой некоторых общих проблем доказывания, и особенностей собирания доказательств на различных стадиях уголовного процесса; ошибками, встречающимися в практической доказательственной деятельности, осуществляемой органами предварительного расследования; необходимостью теоретического анализа положений законов, касающихся проблем собирания доказательств в уголовном процессе, а также выработки предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практических рекомендаций.

Объектом диссертационного исследования являются закономерности выбора способа собирания доказательств при отображении предметно-пространственной информации в досудебных стадиях уголовного судопроизводства; факторы, обусловливающие эту деятельность, а также уровень ее законодательного закрепления уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Предметом исследования стали особенности формирования доказательств при производстве следственных и процессуальных действий, направленных на отображение информации, выраженной в предметно-пространственных признаках, на некоторых стадиях уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальное законодательство и практика его применения органами предварительного расследования, с учетом УПК РФ.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических основ выбора способа собирания доказательств при отображении предметно-пространственной информации, в показе специфики его осуществления на отдельных стадиях уголовного процесса, формулировании на этой основе предложений по совершенствованию законодательства и практики его применения. Выбранная цель предопределяет постановку следующих задач:

1. Выяснить значение правильного выбора способа собирания доказательств для последующего использования в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, изучить предметно-пространственную информацию как область формирования доказательств;

2. Определить познавательную сущность следственных действий и иных способов собирания доказательств при отображении предметно-пространственной информации, то есть видов и комбинаций познавательных и удостоверительных приемов, применяемых в их производства;

3. Выявить особенности формирования доказательств при отображении предмтно-пространственной информации;

4. Определить критерии разграничения следственных действий и иных способов собирания доказательств при отображении предметно-пространственной информации;

5. Сформулировать понятие и содержание общих и специальных оснований выбора способа собирания доказательств при отображении, предметно-пространственной информации;

6. Сформулировать и разработать алгоритм выбора способа собирания доказательств при отображении предметно-пространственной информации;

7. Разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной формы выбора способов собирания доказательств при отображении предметно-пространственной информации.

Методологическая и правовая базы исследования. Методологическую основу исследования составил диалектический метод научного познания, требующий рассмотрения предмета познания в его непрерывности и развитии, изменениях и связи с другими явлениями.

При написании работы использовались такие частно-научные методы как историко-юридический, сравнительно-правовой, логический, системно-структурный, анализа документов, статистических данных, обобщения судебно-следственной практики, материалов уголовных дел и другие научные методы исследования.

Нормативно-правовой базой диссертации являются: положения Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального, уголовного, административного и оперативно-розыскного законодательства, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативных правовые акты, относящиеся к предмету исследования, уголовно-процессуальное законодательство зарубежных государств.

В целях более глубокого изучения отдельных вопросов темы исследования автор обращался не только к действующему уголовно-процессуальному законодательству Российской Федерации, но и к УПК РСФСР I960 г.

Эмпирическую основу исследования составили данные, полученные в результате обобщения 500 уголовных дел, изученных с помощью специально разработанной анкеты, в архивах федеральных районных судов г. Твери, г. Воронежа и г. Тамбова, а также и в следственных отделах при ГУВД г. Москвы в 2004 -2007 годах; материалы анкетирования 150следователей следственных управлений при Управлениях внутренних дел по Воронежской, Тверской и Тамбовской областям. Кроме того, была изучена опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации. Проведен анализ инструктивных писем, методических рекомендаций, руководящих разъяснений и других ведомственных документов МВД России и Прокуратуры Российской Федерации, содержащих материалы по вопросам организации и тактики деятельности сотрудников правоохранительных органов при изъятии предметов и документов.

Научная новизна исследования определяется тем, что автором осуществлено комплексное монографическое исследование уголовно-процессуальных проблем, связанных с выбором способа собирания доказательств при отображении предметно-пространственной информации.

В диссертации определяется значение правильного выбора способа собирания доказательств для последующего использования в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства. Раскрывается познавательная сущность следственных действий и иных способов собирания доказательств, направленных на отображение предметно-пространственной информации. Впервые предлагается изучение предметно-пространственной информации как области формирования доказательств. На основе проведенного анализа уголовных дел определены критерии разграничения способов собирания доказательств, используемых при отображении предметно-пространственной информации, с учетом нового уголовно-процессуального законодательства.

Раскрыто понятие общих и специальных оснований выбора способа собирания доказательств, предложен алгоритм выбора способа собирания доказательств при отображении предметно-пространственной информации. На основе анализа нормативной базы, исследования типичных нарушений закона, а так же высказанных в литературе мнений по унификации уголовно-процессуальной формы способов собирания доказательств разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона, сделаны конкретные рекомендации правоприменителям, направленные на обеспечение эффективного достижения задач уголовного процесса в ходе собирания доказательств.

Основные положения, которые выносятся на защиту:

1. Правильный выбор способа собирания доказательств - применение следователем при расследовании конкретного уголовного дела того способа собирания доказательств (следственное или иное процессуальное действие), который обеспечит оптимальную совокупность трех уровней: нормативного (определение возможности и цели производства конкретного действия), познавательного (познавательная структура), тактического (учет тактики производства и сложившейся следственной ситуации). При неправильном выборе способа собирания доказательств может быть утрачена возможность установить истину по уголовному делу, а как следствие - необоснованно нарушаются права граждан, затягиваются сроки предварительного расследования, делается не нужная работа.

2. Определена сущность познавательной структуры способов собирания доказательств при отображении предметно-пространственной информации, которая заключается в том, что при производстве конкретного следственного либо процессуального действия используется комплекс различных познавательных и удостоверительных операций, приспособленных к эффективному отысканию, восприятию, отображению и закреплению следов и фактических данных, имеющих различные свойства. Основой познавательной деятельности субъектов доказывания при расследовании уголовного дела является поиск, обнаружение и фиксация информации, осуществляемые посредством применения в ход;е производства следственных и иных процессуальных действий разных комплексов методов познания.

3. Доказано, что исчерпывающему формированию доказательств способствует полное и точное соблюдение следователем структуры процесса собирания доказательств, а именно: поисковые операции, познавательные операции, удостоверительные операции, правообеспечительные операции.

4. При формировании доказательств, полученных при отображении предметно-пространственной информации, проявляются как объективные причины искажения получаемых сведений (сложность отображаемых объектов, их недоступность, ограниченное время существования), так и субъективные причины (неграмотность, некомпетентность лица, выбравшего неадекватный способ собирания доказательств).

5. Применяя при собирании доказательств по уголовному делу следственное или процессуальное действие, необходимо учитывать возможности и внутреннюю конструкцию. Но помимо этого в уголовно-процессуальном законе должна быть закреплена детальная регламентация порядка производства следственных и процессуальных действий.

6. Вывод о том, что «основания выбора способа собирания доказательств» по своему содержанию значительно шире «оснований производства способа собирания доказательств», они соотносятся между собой как часть и целое.

7. Определены общие и специальные основания выбора способа собирания доказательств при отображении предметно-пространственной информации. Общие основания характерны для выбора любого из способов собирания доказательств, направленных на отображение предметно-пространственной информации, cneifucuibHbie основания характеризуют специфические особенности выбора конкретно способа собирания доказательств. В частности, необходимо определять пределы доказывания по каждому конкретному эпизоду (уголовному делу), очередность производства способов собирания доказательств, а так же основания производства следственных или иных процессуальных действий.

8. Сформулированы основные требования, предъявляемые к алгоритму выбора способа собирания доказательств: он должен зависеть от следственной ситуации; внутренне упорядоченный - в зависимости от приоритетов действий; динамичный (максимальный и непрерывный учет всех значимых изменений следственной ситуации); простой, понятный и однозначный с точки зрения изложения; максимально конкретный; практически апробированный и надежный; доступный для следователя с любыми способностями и профессиональным опытом; гарантирующий быстрое и полное получение всей необходимой информации, а также наименьшие затраты ресурсов при расследовании. Алгоритм выбора способа собирания доказательств — это точно определенная инструкция, последовательно применяя которую и учитывая данные, имеющиеся на исходный момент расследования, следователь получает решение поставленной задачи, то есть выбирает именно тот способ собирания доказательств, который обеспечит наиболее полное отражение следов, оставленных на местепроисшествия.

9. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства регулирующего собирание доказательств при отображении предметно-пространственной информации, среди которых: дополнить ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» пунктом 131 - иные способы собирания доказательств — процессуальныедействия, закрепленные в настоящем Кодексе, производимые в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, целью которых является собирание доказательств, а так же выявление других обстоятельств, подлежащих доказыванию; в часть 2 ст. 29 «Полномочия суда» добавить пункт 41 о производстве проверки показаний или следственного эксперимента в жилище при отсутствии согласия проживающих там лиц; из части 1 ст. 86 УПК слово «прокурором» исключить, так как прокурор фактически лишен права собирать доказательства; в статью 194 УПК РФ добавить ч. 5: проверка показаний в жилище производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против проверки показаний, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве проверки показаний в соответствии со статьей 165 настоящего Кодекса; в статью 181 УПК РФ добавить ч. 2 — следственный эксперимент в жилище производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против производства следственного эксперимента, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного эксперимента в соответствии со статьей 165 настоящего Кодекса;

часть 5 ст. 165 УПК РФ слова изложить в следующей редакции «В исключительных случаях, когда не терпит отлагательства производство в жилище осмотра, обыска, выемки, проверки показаний на месте, следственного эксперимента, личного обыска, а также наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 1041 Уголовного кодекса Российской Федерации данные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения»; изменить действующую редакцию ст. 56 УПК РФ а именно, добавить в часть 4 указанной статьи пункт, наделяющий свидетеля правом представления доказательств;

часть 2 ст. 86 УПК РФ изложить в следующей редакции: «2. Подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик их представители и свидетель вправе представлять письменные документы и предметы для приобщения к уголовному делу в качестве доказательств»;

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Терехов, Алексей Юрьевич

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие научные положения, выводы и рекомендации, а также предло жения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практической деятельности предварительного следствия и дознания.1. Правильный выбор способа собирания доказательств - примене ние следователем следственного или иного процессуального действия, ко торое обеспечит оптимальную совокупность трех составляющих: норма тивного (определение возможности и цели производства конкретного дей ствия), познавательного (познавательная структура), тактического (учет тактики производства и сложившейся следственной ситуации). Основные негативные последствия неправильного выбора способа собирания доказа тельств: необоснованно стесняются права граждан; следователь безвоз вратно теряет возмолшость наиболее полно выявить, зафиксировать и со хранить фактические данные; делается никому не нужная работа, которая приводит к затягиванию срока следствия, а полученные в ходе проведения ненадлежащего следственного действия сведения и предметы теряют свойства допустимости, что влечет невозможность их дальнейшего ис пользования в качестве доказательств. Основными признаками, опреде ляющими правильность выбора способа собирания доказательств, являют ся: четкое обозначение следователем пределов доказывания по каждому эпизоду преступной деятельности или уголовному делу; профессиональное знание УПК РФ, методики и тактики производства следственных и про цессуальных действий; знание познавательных возможностей и внутрен ней конструкции каждого из них. При соблюдении этих условий не только правильно будет выбран способ собирания доказательств, но и объем по лученных в ходе него данных будет достаточен, а сами они приобретут нужную процессуальную форму, то есть станут доказательствами.2. Процесс познания по каждому конкретному уголовному делу ха рактеризуется исключительной индивидуальностью характера и всегда на чинается с нуля. Полнота отражения следов преступления в материалах уголовного дела напрямую зависит от того, насколько глубоко мысль субъекта познания (следователя) проникла в сущность изучаемых обстоя тельств.3.Сущность познавательной структуры способа собирания доказа тельств заключается в том, что при производстве конкретного следствен ного или процессуального действия используется комплекс различных по знавательных и удостоверительных операций, которые приспособлены к эффективному отысканию, восприятию, отображению и закреплению сле дов и фактических данных, имеющих различные свойства, которые в по следующем приобретают статус доказательств. А основой познавательной деятельности субъектов доказывания при расследовании уголовного дела является поиск, обнаружение фиксация информации, осуществляемые по средством применения в ходе производства следственных и иных процес суальных действий разных комплексов методов познания.4. Следователь, незнающий закон и не умеющий применять его по ложения на практике, не сможет выполнить возложенные на него обязан ности. Непосредственное обращение к закону в процессе расследования не означает его познание. Оно предполагает возникновение знания от незна ния, получение новых сведений об интересующем объекте. Таким образом, закон должен быть познан до того, как следователь приступит к выполне нию своих профессиональных обязанностей. Гарантией при достижении задач уголовного судопроизводства является знание следователем закона, методик и тактик производства различных следственных действий их по знавательных структур.5. При производстве каждого конкретного следственного или иного процессуального действия, направленного на отображение предметнопространственной информации, используется свой уникальный комплекс познавательных и удостоверительных операций, приспособленных к эф фективному отысканию, восприятию, отображению и закреплению следов и фактических данных, обладающих разными свойствами, которые в по следующем приобретают статус доказательств.6 Полному, исчерпывающему формированию доказательств способ ствует, точное соблюдение следователем структуры процесса собирания доказательств, а именно: Поисковые операции. При производстве следственных действий, на правленных на отображение предметно-пространственной информации поиск доказательств представляет собой самостоятельную операцию, ко торая является структурным элементом собирания доказательств.Познавательные операции — самый важный элемент собирания дока зательств, он характеризуется активностью следователя при применении методов познания, используемых в ходе производства способов собирания доказательств, направленных на отображение предметно пространствен ной информации.Удостоверительные операции - неотъемлемый этап процесса фор мирования доказательств, характеризующийся не только приданием полу ченной информации уголовно-процессуальной формы, но и применением мер, направленных на обоснование и подтверждение правильности полу ченных фактических данных.Правообеспечителъные операции — действия, с помощью которых следователь обеспечивает возможность реализации предусмотренных УПК РФ прав и обязанностей граждан и организаций, принимающих участие в при производстве способов собирания доказательств, направленных на отображение предметно-пространственной информации.7. При формировании доказательств, полученных при отображении предметно-пространственной информации, следует помнить о наличии как объективных причин искажения получаемых сведений (сложность отобра жаемых объектов, их недоступность, ограниченное время существования), так и субъективных причин (неграмотность, некомпетентность лица вы бравшего неадекватный способ собирания доказательств).8. Рассматривая критерии разграничения способов собирания дока- -

зательств при отображении предметно-пространственной информации мы убедились в том, что субъект доказывания выбирая следственное либо процессуальное действие должен знать: •характер отображаемой информации; •возможности каждого способа собирания доказательств; •методику и тактику производства следственных и процессуаль ных действий, направленных на собирание доказательств; •нормы законодательства регулирующего порядок и основания производства выбранного способа собирания доказательств; •характерные отличия выбранного способа собирания доказа тельств от других.9. Обоснованным, считаем деление оснований выбора следственного или иного процессуального действия на общие и специальные. Общие ос нования - характерны для выбора любого из способов собирания доказа тельств направленных на отображение предметно-пространственной ин формации. Специальные основания — характеризующие специфические особенности выбора конкретно способа собирания доказательств.10. Предложения о внесении изменений и дополнений в уголовно процессуальное законодательство, направленных на совершенствование процесса собирания доказательств, а именно: — из части 1 ст. 86 УПК РФ слово «прокурором» исключить и из ложить ее в следующей редакции: собирание доказательств осуществляет ся в ходе уголовного судопроизводства, дознавателем, органом дознания, следователем, и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом; — дополнить ст. 5 УПК РФ «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе» пунктом 13 - иные способы собирания доказательств • процессуальные действия, закрепленные в настоящем Кодексе, произво димые в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного рас следования целью которых является собирание доказательств, а так же для выявления других обстоятельств, подлежащих доказыванию.— ст. 88 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относи мости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в со вокупности - достаточности для разрешения уголовного дела. 2. В случаях, указанных в части второй статьи 75 настоящего Кодек са, суд, следователь, дознаватель признает доказательство недопустимым.3. Следователь, дознаватель вправе признать доказательство недо пустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собствен ной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в обвинительное заключение или обвинительный акт.4. Прокурор, признав доказательство недопустимым по ходатайству подозреваемого, обвиняемого или по собственной инициативе, вправе тре бовать от органов дознания и следственных органов устранения допущен ного нарушения.5. Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайст ву сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном статьями 234 и 235 настоящего Кодекса».— в часть 2 ст. 29 «Полномочия суда» добавить пункт 41 о произ водстве проверки показаний или следственного эксперимента в жилище при отсутствии согласия проживающих там лиц; — в статью 194 УПК РФ добавить ч. 5 - «проверка показаний в жилище производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возра жают против проверки показаний, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве проверки показаний в соответствии со статьей 165 настоящего Кодекса»; — в статью 181 УПК РФ добавить ч. 2 — следственный экспери мент в жилище производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против производства следственного эксперимента, то следова тель возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного эксперимента в соответствии со статьей 165 настоящего Кодекса; — в части 5 ст. 165 УПК РФ слова «В исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, личного обыска, а также наложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 1041 Уголовного кодекса Российской Федерации, не терпит отлага тельства, указанные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без получения судебного решения» заменить словами «В исключительных случаях, когда не терпит отлага тельства производство в жилище осмотра, обыска, выемки, проверки пока заний на месте, следственного эксперимента, личного обыска, а также на ложение ареста на имущество, указанное в части первой статьи 1041 Уго ловного кодекса Российской Федерации данные следственные действия могут быть произведены на основании постановления следователя без по лучения судебного решения»; — часть 1 статьи 144 УПК РФ изложить в следующей редакции: Дознаватель, орган дознания, следователь, обязаны принять, проверить со общение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в преде лах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообще ния. При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь вправе: получать объяснения, истребовать доказательства и иные сведения, имеющие значение для уголовного дела, требовать про изводства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов, проводить изъятиепредметов и документов; — дополнить УПК РФ статьей 86' «Представление и истребова ние доказательств» в следующей редакции:

1. Истребование доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, органом дознания, следователем и судом путем направления письменного мотивированного запроса в адрес физиче ского либо юридического лица обладающего необходимыми сведениями.2. Представление доказательств осуществляется участниками уго ловного судопроизводства имеющими на это право закрепленное в на стоящем Кодексе путем добровольного волеизъявления выраженного в ви де письменного ходатайства либо устного заявления занесенного в прото кол следственного действия.3. Следователь, дознаватель орган дознания и суд обязаны принять представленное доказательство, о чем составить протокол, а затем принять меры, предусмотренные ст.ст. 87, 88 настоящего Кодекса.— изменить действующую редакцию ст. 56, а именно изложить часть 4 указанной статьи в следующей редакции: Свидетель в праве:

1) отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников, круг которых определен пунктом 4 статьи 5 настоящего Кодекса. При согласии свидетеля дать по казания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний;

2) давать показания на родном языке или языке, которым он владеет;

3) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

4) представлять доказательства;

5)заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе;

6) заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездейст вие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда;

7) являться на допрос с адвокатом в соответствии с частью пятой статьи 189 настоящего Кодекса;

8) ходатайствовать о применении мер безопасности, предусмотрен ных частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса.— изменить действующую редакцию ст. 86, а именно изложить часть 2 указанной статьи в следующей редакции: Подозреваемый, обви няемый, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик их пред ставители и свидетель вправе представлять письменные документы и предметы для приобщения к уголовному делу в качестве доказательств.» — включить в УПК РФ статью 144 «Изъятие предметов и доку ментов» следующего содержания.1. Изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами общественно-опасного деяния, и документов, которые могут иметь значе ние для принятия решения по материалу проверки об уголовном преступ лении, осуществляется следователем, дознавателем или органом дознания в присутствии двух понятых.2. Об изъятии предметов и документов составляется протокол. В про токоле об изъятии предметов и документов указываются сведения о виде и реквизитах изъятых документов, о виде, количестве, об иных идентифика ционных признаках изъятых вещей.3. Протокол об изъятии вещей, предметов и документов подписывает ся должностным лицом его составившим, лицом, у которого изъяты пред меты и документы, понятыми. В случае отказа лица, у которого изъяты предметы и документы, от подписания протокола в нем делается соответ ствующая запись. Копия протокола вручается лицу, у которого изъяты предметы и документы, или его законному представителю. В случае необ ходимости изъятое упаковывается и опечатывается на месте изъятия.Н . В процессе исследования нами был разработан алгоритм выбора способов собирания доказательств при отображении предметно пространственной информации. Особенности разработанного нами алго ритма заключается в том, что он предназначен лишь для выбора тех спосо бов собирания доказательств, которые предназначены для отображения предметно-пространственной информации, иными словами, имеется пря мая зависимость между способом собирания доказательств и характером отображаемых следов.Основные требования, предъявляемые к алгоритму выбора способа собирания доказательств выглядят так: он должен зависеть от следствен ной ситуации; внутренне упорядоченный - в зависимости от приоритетов действий; динамичный (максимальный и непрерывный учет всех значимых изменений следственной ситуации); простой, понятный и однозначный с точки зрения изложения; максимально конкретным; практически апроби рованным и надежным; доступным для следователя с любыми способно стями и профессиональным опытом; гарантирующим быстрое и полное получение всей необходимой информации, а также наименьшие затраты ресурсов при расследовании. Таким образом, алгоритм выбора способа со бираниядоказательств это точно определенная инструкция, последова тельно применяя которую и учитывая данные, имеющиеся на исходный момент расследования, следователь получает решение поставленной зада чи, то есть выбирает именно тот способ собирания доказательств, который обеспечит наиболее полное отражение следов оставленных на месте происшествия.
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