

*На правах рукописи*

**Гончарова Оксана Анатольевна**

**МЕСТО И РОЛЬ СРЕДНЕГО КЛАССА  
В ФОРМИРОВАНИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА  
В РОССИИ**

**Специальность: 23.00.02. – Политические институты,  
этнополитическая конфликтология, национальные  
и политические процессы и технологии**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**Москва – 2005**

Работа выполнена на кафедре социологии и политологии  
Московского государственного открытого педагогического  
университета им. М.А.Шолохова

Научный руководитель – кандидат экономических наук,  
профессор **ЖУРАВЛЕВА** Людмила Константиновна

Официальные оппоненты: доктор исторических наук, профессор  
**МАСЛОВ** Дмитрий Владимирович  
кандидат политических наук, доцент  
**КРАЮШКИНА** Светлана Владимировна

Ведущая организация: Московский государственный областной  
университет

Защита состоится 7 июня 2005 года в 14.<sup>00</sup> на заседании  
диссертационного совета К 212.136.03 в Московском  
государственном открытом педагогическом университете  
им. М.А. Шолохова по адресу:  
109240 Москва, ул. Верхняя Радищевская, д. 16-18.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГОПУ им. М.А. Шолохова

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ мая 2005 г.

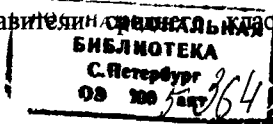
Ученый секретарь диссертационного совета,  
кандидат философских наук, доцент



**С.И.ЕРОФЕЕВА**

**Актуальность исследования.**

Формирующийся средний класс, развиваясь и увеличиваясь, заинтересован в действенном механизме отстаивания своих интересов. Объединяя свои усилия, представители среднего класса вносят свой



вклад в строительство гражданского общества. Именно он, успешно развиваясь, способствует становлению рыночной экономики, являющейся базой для построения демократии и гражданского общества в современной России. Повышение эффективности гражданского общества способно создать прочную основу для построения правового государства и проведения демократической политики, в основе которой лежит активное политическое участие всех граждан в жизни страны.

Таким образом, проблема места и роли среднего класса в формировании гражданского общества в России выдвигается в число одной из приоритетных тем политологии.

Без опоры на средний класс фундаментально решить задачи консолидации и стабилизации российского общества и создания устойчивой базы социально-политической поддержки современной российской власти не только намного сложнее, но фактически невозможно.

### *Степень научной разработанности проблемы*

Так как тема диссертационного исследования одновременно касается вопросов теории гражданского общества и среднего класса, мы считаем необходимым рассмотреть степень изученности как одного, так и второго аспекта проблемы.

Понятие гражданского общества уходит своими корнями к классическим основам западноевропейской политической философии – к античности. Большое внимание ей уделяли Платон, Аристотель, Цицерон, а также мыслители позднего Средневековья и Возрождения (Н. Макиавелли, Г. Гроций)<sup>1</sup>.

В Новое время изучению гражданского общества посвятили свои труды такие мыслители как Т. Гоббс, Дж. Локк, А. Фергюссон,

---

<sup>1</sup> Аристотель Политика М, 1997; Платон Государство. Законы Политика М, 1998; Платон pro et contra. СПб, 2001; Цицерон Диалоги. О государстве. О законах. М, 1966; Макиавелли Н Избранные произведения М, 1982; Гроций Г О праве войны и мира. Три книги, в которых объясняются естественное право и право народов, а также принципы публичного права М, 1994.

### Ш. Монтескье, Ж.-Ж.Руссо, А. Де Токвиль и др.<sup>2</sup>.

Значительный вклад в развитие идеи гражданского общества внесли представители классической немецкой философии И Кант, Г.Гегель, а также основоположник научного коммунизма К.Маркс<sup>3</sup>. Они обосновали целый ряд идей, которые стали важными составными частями концепции гражданского общества: идею свободы личности как гражданина общества, независимого от государства, идею неразрывной связи гражданского общества и правового государства, представление о гражданском обществе как сфере деятельности различных общественных институтов.

В XX столетии круг вопросов теории гражданского общества разрабатывали такие деятели как Х.Арендт, Р.Арон, М.Дюверже, Т.Парсонс, К.Поппер, Ю.Хабермас, Р.Дарендорф, Дж.Гелбрейт, П.А.Сорокин и многие др.<sup>4</sup> Расходясь в оценках некоторых деталей, авторы едины в главном – в понимании гражданского общества как совокупности автономных от государства социальных отношений, институтов и

---

<sup>2</sup>Гоббс Т. Сочинения Т 1 М., 1989, Локк Дж. Два трактата о правлении Сочинения Т 1 М., 1989; Монтескье Ш. О духе законов//Избранные произведения М., 1955; Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре, или принципы политического права М., 1938; А де Токвиль Демократия в Америке. М., 1991

<sup>3</sup>Кант И. Критика способностей суждения/Сочинения Т 4 Ч.2 М., 1965, Фихте И.Г. Основные черты современной эпохи. СПб., 1906, *Он же* О назначении ученого. М., 1935; Гегель Г. Гражданское общество. Обязанность перед государством//Работы разных лет. Т.2. М., 1972, *Он же*. Политические произведения М., 1978; *Он же*. Философия права. М.-Л., 1934; Маркс К и Энгельс Ф. Немецкая идеология. //Маркс К. и Энгельс Ф. Сочинения Т 3. М., 1955,

<sup>4</sup>Поппер К. Открытое общество и его враги Т 1-2 М. 1992, Современная социальная политика: Бурдьё, Гидденс, Хабермас. Новосибирск, 1995; Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. М., 1995, Парсонс Т. О структуре социального действия. М., 2000, *Он же* О понятии «политическая власть»// Антология Мировой политической мысли В 5 т. Зарубежная политическая мысль XX в М., 1997, Дарендорф Р. Дорога к свободе. демократизация и ее проблемы в Восточной Европе//Вопросы философии. 1990 № 9; Сорокин П. Символы общественной жизни. Пг., 1916, *Он же*. Формы правления Пг., 1917; *Он же*. Социологические теории современности М., 1992; *Он же*. Главные тенденции нашего времени. М., 1997; Arato A. Civil Society and Political Theory: Cambridge, London, England. 1990.

ассоциаций, создаваемых свободными и ответственными индивидами для защиты своих интересов.

**Отечественная общественная мысль** отличается не меньшим многообразием в подходе к идеям и идеалам гражданственности и общественности. Глубокое и детальное рассмотрение проблем гражданского общества в России можно отнести к концу XVIII – началу XIX вв. Данная проблема разрабатывалась в трудах таких просветителей как А.Н.Радищев, М.М.Сперанский, Н.М.Муравьев, П.И.Пестель<sup>5</sup>.

Свой вклад в анализ указанной проблематики внесли славянофилы, доказывавшие преимущества допетровского строя (И.С. и К.С.Аксаковы, И.В. и П.В.Киреевские, А.И.Кошелев, Ю.Ф.Самарин, А.С.Хомяков и др.) и западники (П.В.Анненков, В.П.Боткин, Т.Н.Грановский, П.Я.Чаадаев и др.), выступавшие сторонниками развития России по европейскому пути. Представители радикального направления российской общественной мысли В.Г.Белинский, А.И.Герцен, Н.П.Огарев, Н.Г.Чернышевский считали, что установить гражданское общество в стране можно путем революционного переворота.

Представители либеральной общественной мысли в начале XX в. (П.Н.Милюков, М.М.Ковалевский, А.И.Гучков, П.И.Новгородцев и др.) получили возможность не только свободного формулирования идей общественного переустройства России, но и возможность их реального воплощения в деятельности политических партий, общественных организаций и союзов.

Состояние гражданского общества в советский период рассматривается в отечественной историографии с позиции невозможности существования гражданского общества в тоталитарном

---

<sup>5</sup>Радищев А.Н. Избранные философские и общественно-политические произведения М., 1952; *Он же.* Радищев А.Н. Путешествие из Петербурга в Москву М.-Л., 1964, Сперанский М.М. Введение к Уложению государственных законов. СПб.; Пестель П.И. Русская правда // Антология мировой философии В 4 т Т.4. М., 1972

государстве (В.Витюк, Л.Романенко, Г.Вайнштейн, В.Хорос)<sup>6</sup> с одной стороны и с позиции способности гражданского общества выжить в самых неблагоприятных политических условиях (Р.Г.Апресян, Л.А.Гордон, М.П.Капустина, В.М.Межуева, Э.Ю.Соловьева, И.М.Клямкина и др.)<sup>7</sup> - с другой.

Всю совокупность современных отечественных исследований по проблематике гражданского общества можно условно разделить на две группы.

Первая группа исследователей (Р.Рывкина, В.Дахин, Г.Дилигенский и др.) утверждает, что гражданского общества в России нет и указывает на ряд причин<sup>8</sup>. Так, по мнению Р.Рывкиной это национальная напряженность – проблемы вокруг национальных меньшинств, проблемы миграции, является тормозом на пути становления гражданского общества. Российская политическая культура, по мнению В.Дахина, являясь синтезом западноевропейской, восточной и византийской политических культур, унаследовала такие черты как авторитарность, надпартийный характер, что исключило возможность либерально-демократической эволюции общества. К основным барьерам формирования гражданского общества в России Г.Дилигенский относит некоторые «типичные черты русской личности»: стремление к уравнительству, отсутствие этики успеха.

---

<sup>6</sup>Витюк В. Авторитаризм и гражданское общество//Куда идет Россия? М., 1994; Романенко Л. Гражданское общество в России уже есть, но //СОЦИС 1996 № 4; Вайнштейн Г. Формирование гражданского общества в России: надежды и реальность//МЭиМО 1998 № 5; Хорос В. Гражданское общество: как оно формируется (и формируется ли) в постсоветской России?//МЭиМО 1997. № 5

<sup>7</sup>Гросс А. Гражданское общество: история концептуальных подходов к проблеме/Проблемы становления гражданского общества в России Материалы научного семинара. Вып. № 1. М., 2003; НЭП и становление гражданского общества в России: 1920-е г. и современность. Сб. ст. Краснодар, 2001.

<sup>8</sup>Рывкина Р. Между этнократией и гражданским обществом//Свободная мысль 1997 № 4, Дахин В. Дуализм общественно-политической жизни России (к вопросу о влиянии исторической традиции)//Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития/Под ред. Т.Заславской, Л.Арутюнян. М., 1995; Дилигенский Г. Что мы знаем о демократии и гражданском обществе//Pro et Contra. 1997. Т.2. № 4.

Наиболее оптимистичных взглядов придерживается вторая группа исследователей, которая с различных позиций рассматривает политические, экономические, правовые, социальные аспекты формирования и развития гражданского общества в нашей стране. В целом можно заключить, что вопрос о приемлемости концепции гражданского общества в России в конкретных политологических и социологических исследованиях остается открытым и решается каждым исследователем самостоятельно<sup>9</sup>. Как следует из всего вышеизложенного, у данной идеи достаточно как сторонников, так и противников

Не менее широко, чем вопросы гражданского общества ставились и обсуждались в мировой и отечественной мысли различные стороны второго аспекта поставленной в работе проблемы.

Интерес к проблеме среднего класса впервые обнаруживается в трактатах древнегреческих философов Аристотеля, Еврипида. Однако о подлинном научном исследовании среднего класса следует говорить с XIX в., когда начала широко разрабатываться концепция трех классов (Дж.Милль). Со временем идея трех классов приняла форму количественного порядка: высший, средний и низший классы.

На становление марксистской теории среднего класса оказала большое влияние работа О.Тьерри «История происхождения и успехов третьего сословия». Известно, что классический марксизм неуклонно

---

<sup>9</sup> Горшков М.К. Российское общество в условиях трансформации М, 2000; Цейтлин Ю.В. Гражданское общество в России//Россия и современный мир. 2000 № 3; Герпунский Б.С. Гражданское общество в России: проблемы становления и развития. М, 2001; Мамут Л.С. Гражданское общество и государство проблема соотношения//ОНС 2002 № 5, Власть, бизнес, гражданское общество/Отв ред А.Трапкова М, 2003; Головань О.В. Государство и гражданское общество. Барнаул, 2003; Рудыка Н.А. Гражданское общество: история и современность М, 2003; Заславская Т.И. Социетальная трансформация российского общества: Деятельностно-структурная трансформация М., 2003, Она же. Современное российское общество. социальная трансформация. М., 2004, Серебряков С.Л. Гражданское общество как культурно-историческое явление//Актуальные проблемы социально-политического развития общества. Сб науч статей М, 2001 № 5; Она же. Гражданское общество, рациональность, ответственность//Социально-гуманитарные знания. 2003. № 3



подчеркивал историческую недолговечность существования мелкой буржуазии, под которой понимались мелкие и средние предприниматели.

К середине XIX в. появились первые опыты системного подхода к исследованию проблем социально-классовой структуры. Если в марксистской конструкции средние классы являются промежуточной прослойкой, то в школе классового анализа они играют ведущую роль в функционировании всех сфер жизни общества. Теоретические схемы Г.Спенсера, Л.Гумпловича<sup>10</sup>, рассматривали средний класс в качестве неотъемлемого компонента современного общества, процесс становления которого происходит достаточно мирно, не в пример формированию господствующих и подчиненных классов.

В своей теории среднего класса М.Вебер<sup>11</sup> выделил две категории: а) «нижние средние классы» (крестьяне, ремесленники, мелкие торговцы); б) категория профессионалов (специалисты, чиновники, интеллектуалы, администраторы). М.Вебер подчеркивал ключевые черты этой категории – владение собственностью, и/или профессиональный капитал.

Все теории среднего класса, разработанные до XX в., описывали так называемый *старый средний класс* (фермеры, врачи, юристы и др.).

В первой половине XX в. ситуация меняется. На смену традиционному рабочему приходит новая категория работников («белые воротнички»): наемные работники, административные работники, менеджеры – *новый средний класс*, изучением которого занимались виднейшие мыслители. Полемика между Э.Бернштейном и К.Каутским<sup>12</sup> позволила дифференцировать средний класс на две составляющие – на

---

<sup>10</sup>Спенсер Г. Основания социологии. Т. 2. СПб, 1877; Гумплович Л. Основы социологии. СПб, 1899

<sup>11</sup>Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма//Вебер М. Избранные произведения М., 1990, Он же. Основные понятия стратификации//Социологические исследования. 1994 № 5.

<sup>12</sup>Бернштейн Э. Проблемы социализма и задачи социал-демократии М., 1901; Каутский К. Бернштейн и социал-демократическая программа. Антикритика Каутского. СПб, 1906

традиционный и новый средний класс, а также аккумулировала в себе круг проблем о месте и роли среднего класса в социально-классовой структуре капиталистических стран. Этот спор имел политическую окраску и характеризовался использованием эмпирических аргументов о размерах данной социальной группы.

Активность исследования среднего класса резко увеличилась в годы, предшествовавшие Великой экономической депрессии: в 1925 г. было проведено первое в мире эмпирическое исследование классовой структуры, одной из основных задач которого являлось изучение среднего класса. В Германии Е.Ледерер и Я.Маршак впервые издают теоретическое исследование, посвященное новому среднему классу<sup>13</sup>. Проблема среднего класса преобразуется в проблему государственного масштаба в 1920 – 1930 гг., когда в странах Европы начали утверждаться тоталитарные режимы и вопрос о роли средних слоев в формировании массовой социальной базы фашизма стал весьма актуальным. Ученые констатировали факт участия средних слоев – мелких промышленников, торговцев, части интеллигенции в фашистских движениях в Италии и Германии<sup>14</sup>. Этому способствовало ухудшение положения старых средних слоев в результате глубоких политических потрясений.

Послевоенный период 50-70-х гг. отмечен наивысшей степенью активности исследования среднего класса. Детальные работы по стратификации и изучению среднего класса были проведены целым рядом исследователей: У.Уорнером, М.Хальббаксом, Ф.Паркином<sup>15</sup>. Так, У.Уорнером был разработан метод выделения классов (*метод репутации*) и *Индекс статусных характеристик*, позволивший выделить шесть

---

<sup>13</sup>Lederer E., Marshak J. The new middle class. N.Y., 1937.

<sup>14</sup>См.: Сидоров А.Н. Фашизм и городские средние слои в Германии. М.-Л., 1936; Тольятти П. Лекции о фашизме. М., 1974.

<sup>15</sup>Warner W.L., Heker M., Gells K. Social Class in America. A Manual Procedure for Measurement of Social Status. Chicago, 1949; Хальббакс М. Социальные классы и морфология. М., СПб, 2000; Parkin F. Marxism and Class Theory. A Bourgeois Critique. London, 1979; Wright E.O. Classes, 1985.

классов в американском обществе против традиционного двух- трех классового деления. В конце 70-х гг разрабатывались другие, более прикладные варианты, результаты которых находят широкое применение в практических маркетинговых исследованиях (*Индекс статуса Колмена*).

В вопросах изучения среднего класса стран Запада наблюдается широкое разнообразие методологических подходов. Главенствующей в зарубежной науке остается точка зрения, согласно которой средний класс представляется самой значимой категорией населения.

Не меньшее внимание разработке проблемы среднего класса уделяли и отечественные исследователи.

Отечественная социальная философия на рубеже XIX – XX вв серьезно интересовалась рядом западноевропейских теорий, оперировавших понятиями «средний класс» или «средние классы». Неизменный интерес, в частности, вызывали идеи Г Спенсера, а затем – М Вебера Проблемы формирования «среднего класса» и его роли в общественной жизни России второй половины XIX – н. XX вв ставились в работах таких выдающихся русских ученых, как Б Н Чичерин, М И Туган-Барановский, А.С Изгоев, А Богданов и др<sup>16</sup>

Б Н.Чичерин к «средним классам» относил буржуазию, интеллигенцию, ремесленников, торговцев М И.Туган-Барановский, А.С Изгоев, А Богданов отмечали слабость, политическую и идеологическую неустойчивость средних слоев российского общества, что не могло благоприятно сказываться на развитии государства

---

<sup>16</sup>Чичерин Б Н Курс государственной науки М, 1894 – 1898 Ч 1, 2, Ч.3; Туган-Барановский М.И Очерк развития мануфактурной промышленности в России. М, 1912; Он же Основы политической экономии Петроград, 1917, Изгоев А.С. Об интеллектуальной молодежи. - Вехи Сб ст о русской революции. Репринтное издание 1909 г М, 1990; Богданов А. Эмпирианизм Кн III СПб, 1906

Теоретические подходы дореволюционных российских социологов в отношении среднего класса следует рассматривать как самостоятельную, но не выходящую за рамки общеевропейской социологической традиции позицию. Знакомство с основными положениями классовой теории позволило отечественным социологам к. XIX – н XX вв. отразить специфику и особенности формирования срединного среза социальной структуры российского общества.

В первой четверти XX в., когда на Западе начался активный рост прикладных исследований и построение на их основе теоретических концепций, в России произошла кардинальная смена политического режима, право на существование получили три категории населения – класс рабочих и крестьян, и трудовая интеллигенция (формула «2+1»).

Такие исследователи, как В.И.Умов, В.В.Радаев, О.И.Шкаратан<sup>17</sup>, связывающие наличие среднего класса исключительно с рыночной экономикой, считали вообще неправомерным говорить о его существовании при социализме. В.Ильин признавал присутствие в ту эпоху только «старого среднего класса», без образования нового<sup>18</sup>. Другие исследователи, (Л.А. Беляева)<sup>19</sup> находили возможным говорить о появлении при социализме специфических средних слоев: среди верхушки «номенклатуры», «теневиков», чей уровень жизни сравним с уровнем западных «миддлов» по характеру деятельности, образованию и т.п.

---

<sup>17</sup>Умов В.И. Российский срединный класс: социальная реальность и политический фактор//Полис 1993 № 4, Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация. М., 1996.

<sup>18</sup>В Ильин Государство и социальная стратификация советского и постсоветского обществ (1917-1996) Сыктывкар, 1996

<sup>19</sup>Беляева Л.А. «Средний слой» в советском обществе: перспективы формирования/Социально-политические науки. 1991 № 10.

Большие споры вызывал количественный анализ средних классов (средних слоев) советского общества. Используя одни или несколько критериев отбора, авторы исследований получали разные цифры по их количественному составу. Так, А. Орлов<sup>20</sup>, взявший за основу профессиональные признаки трудового населения СССР, пришел к выводу, что средний класс составлял 25%, а бывший министр труда С. Калашников определял советский средний класс в 98% всего экономически активного населения<sup>21</sup>.

Но в том или ином виде большинство исследователей (Е. Стариков, А. Зайченко, Н. Наумова) в качестве главного фактора стратификации выделяли материальное положение указанного класса<sup>22</sup>. В начале 90-х г.г., в связи с кардинальной сменой политического и экономического уклада, российские ученые (Т. Заславская, Н. Тихонова, Л. Косалс, Р. Рывкина, М. Горшков, а также Всероссийский центр общественного мнения под руководством профессора Ю. Левады) начали все активнее работать с категориями «средние слои» и «средний класс», используя наиболее важный, с точки зрения россиян, материальный критерий отбора, при этом другие критерии стратификации, такие как, например, профессиональный, не получили должного

---

<sup>20</sup>А Орлов Социально-политические очерки о среднем классе //Крупный стол бизнеса России. М., 1994.

<sup>21</sup>Московский комсомолец 1998 2 октября

<sup>22</sup>Стариков Е. «Угрожает» ли нам появление среднего класса?//Знамя. 1990 № 10.; Зайченко А. Имущественное неравенство//АиФ. 1989. № 27; Наумова Н. Переходный период: мировой опыт и наши проблемы//Коммунист 1990 № 8

распространения<sup>23</sup>.

Представляет интерес подход к изучаемой проблеме Т.И.Заславской, выделившей слои, находящиеся между социальными низами и элитой. В этой части автор выделила четыре слоя: верхний средний слой (средние и крупные предприниматели, имеющие образование не ниже среднего, хорошо материально обеспеченные, оптимистически смотрящие на свое нынешнее и будущее положение. Их доля составила 1.4%); средний слой (мелкие предприниматели, менеджеры, имеющие высокий уровень образования, но материальный достаток несколько ниже, чем у первой группы); базовый слой (массовая интеллигенция, работники торговли и сервиса, промышленные рабочие. Высшее образование из них имеют ¼ часть этой группы, а экономическое самочувствие оставляет желать лучшего. Их доля равна 64.3%); нижний слой (неквалифицированные рабочие с минимальным уровнем

---

<sup>23</sup>Орлов А.С. Социально-политические очерки о среднем классе М., 1994, Рыбалов Д.Е. Средний класс России: тенденции и перспективы развития М., 1999, Средний класс в России: прошлое, настоящее, будущее Материалы научно-практической конференции 9-10 декабря 1999 г. /Отв. ред Крупнин Г.Н. СПб., 2000; Суховой В.Н., Колтаков А.А. Средний класс как социальная страта общества социально-исторический аспект/В кн. Актуальные проблемы преподавания и изучения социально-гуманитарных дисциплин в высшей школе: опыт и новации Воронеж, 1994; Тихонова Н.Е. Роль личностных факторов в попадании в состав среднего класса/Обновление России: трудный поиск решений: годичные научные чтения. М., 1994, Голенкова З.Т., Романенко Л.М., Бирюков П.Б. Британские социологи о современном среднем классе//СОЦИС; 1996 № 10; Медведев Р.А. Капитализм в России. М., 1998; Козлова Н.Н. Горизонты повседневности советской эпохи (голоса из хора) М., 1996, Беленький В.Х. О среднем классе в России//Социально-политический журнал. 1994. № 11/12, Беляева Л.А. Средний слой российского общества//СОЦИС 1993 № 10; Бобков В.Н. Уровень жизни населения России в период реформ//Свободная мысль 1993 № 16; Громова Р.Г. Социальная стратификация в самооценке россиян//ОНС 1997. № 6; Климова С.Г. Социальная идентификация в условиях общественных перемен/Человек 1995. № 3, Пантин В. И Средние классы России в зеркале социологии//Власть 1996. № 4. Умов В.И. Российский средний класс: социальная реальность и политический фантом//ПОЛИС. 1993. № 4; Орлов А.С. О среднем классе//Социально-политический журнал 1994 № 9-10; Руткевич М.Н. Какие же средние классы теперь существуют в нашей стране?//Российский обозреватель. 1996 № 4; Косалс Л., Рывкина Р. Социология перехода к рынку в России. М., 1998., Экономические и социальные перемены мониторинг общественного мнения М., 1997 №2; Левада Ю. От мнений к пониманию. М., 2000.

образования, основная доля которых живет за чертой бедности. Их доля – 6%). Средний слой, в целом российского общества в 1996 году Т.И.Заславская оценила в 27%.

Параллельно исследования по этой проблеме проводили Н.Е.Тихонова, З.Т.Голенкова, Е.Д.Игитханян, которые использовали критерий благосостояния и субъективный критерий (самоидентификация) для определения общей численности среднего класса<sup>24</sup>. Н.Е.Тихонова определила средний класс в 22% от всего экономически активного населения. Используя этот же критерий в качестве основного при опросе респондентов Всероссийским центром общественного мнения, был определен количественный состав среднего класса в 43%. З.Т.Голенкова и Е.Д.Игитханян накануне кризиса 1998 г. предложили цифру в 6-9%.

Более оптимистичных взглядов на проблему среднего класса современного российского общества придерживаются Е.Аврамова и Л. Овчарова, выделившие в 2000 г. группу успеха (верхний слой среднего класса с доходом свыше 1000 \$ США в месяц на человека. Доля этой категории = 5%) и группу адаптации (их доход может быть в 2 раза меньше. Их доля = 25% экономически активного населения).

Таким образом, проблемы формирования гражданского общества в России, как и вопросы среднего класса, широко представлены в современной политологической литературе.

### *Источниковая база исследования*

Источниковая база исследования делится на несколько групп.

---

<sup>24</sup>Голенкова З.Т., Игитханян Е.Д. Соседние слои в современной России (опыт анализа проблемы)/Социологические исследования 1998. № 7 (Аврамова, Овчарова Финансовый кризис августа 1998 года: выдержал ли удар средний класс России?//Вопросы экономики 2000 № 2, Тихонова Н.Е. Факторы социальной стратификации. М., 1999.

**Первую** группу составляют источники официального нормативного характера, определяющие принципы и условия функционирования гражданского общества<sup>1</sup>.

**Вторая** группа источников представлена материалами социологических опросов, разработками прикладного характера, необходимыми для исследования состояния гражданского общества и среднего класса в современном российском обществе<sup>2</sup>.

### *Цель исследования*

Цель исследования – проанализировать с теоретико-методологических позиций политической науки и смежных наук сущность, внутреннее содержание концепта гражданского общества, применительно к условиям российского общества, выявить место и роль среднего класса в формировании гражданского общества в реалиях современной России. Углубить представления о среднем классе и моделях его идентификации, а также провести анализ процесса формирования среднего класса в современном российском обществе.

### *Задачи исследования*

- выявить принципиально важные моменты зарождения, становления и эволюции, а также современного состояния концепции гражданского общества в мировой и отечественной политической мысли;
- охарактеризовать перспективы формирования гражданского общества в России;

---

<sup>1</sup>Конституция РФ. 1993

<sup>2</sup>Российская государственная статистика 1802 – 1996/И И Елисеева и др М., 1996; Социальное положение и уровень жизни населения России Сб Ст/Государственный комитет РФ по статистике/Ред Соколин В Л М., 1998, Экономические и социальные перемены: мониторинг общественного мнения М., 1993. № 3-8, 1994. № 1-6; 1995. № 5-6, 1996 № 4-6; 1997, 1998. № 1-6, 1999; Россия-1997: социально-демографическая ситуация: VII ежегодный доклад/Отв ред Н М.Римашевская, Е.Н Яковлева М., 1998, Всероссийский центр изучения общественного мнения. М, 1997.



- проанализировать основные теоретические представления в мировой и отечественной науке по проблеме среднего класса, раскрыть специфику позиции данной общественной группы в иерархии неравенства;
- рассмотреть факторы, обуславливающие формирование среднего класса в современной России;
- показать значимость и роль среднего класса в развитии гражданского общества в российском обществе.

### ***Объект и предмет исследования***

Объектом исследования являются концепты среднего класса и гражданского общества в их сложном сочетании и взаимодействии. Предмет исследования составляет совокупность теоретико-методологических и социально значимых аспектов, определяющих место и роль среднего класса в формировании, упрочении гражданского общества в России.

### ***Методология исследования***

Методологической основой исследования послужили работы западных и отечественных авторов по вопросам гражданского общества, социальной стратификации и среднего класса. Использование в процессе работы сравнительного анализа, исторического анализа, контент-анализа научной литературы, статистических данных, позволило исследовать данную проблему в комплексе, с учетом ее междисциплинарного характера. Положенная в основу работы методология, сочетает в себе принципы и черты как политической науки, так и других отраслей обществознания: философии, истории, социологии.

***Научная новизна диссертации*** заключается:

- в самой постановке проблемы диссертации, не нашедшей должного освещения в крупных публикациях и диссертационных исследованиях

последних лет;

- в обосновании положения о том, что гражданское общество является самоорганизующейся и саморазвивающейся системой. Однако для формирования гражданского общества в России, как показывает практика, необходима сильная государственная власть;

- в определении необходимых условий жизнедеятельности гражданского общества в России, которые выражаются прежде всего в наличии в обществе развитой социальной структуры, отражающей разнообразие интересов различных групп и слоев населения;

- в уточнении сущности категории «среднего класса», выявлении особенностей его формирования и развития в современном российском обществе;

- в рассмотрении теоретико-методологических основ взаимосвязи среднего класса и определении его места и роли в построении гражданского общества;

- в выявлении стабилизирующей социально-политической роли среднего класса в российском обществе, как фактора становления гражданского общества;

- в исследовании динамики политических предпочтений среднего класса в рамках формирующегося гражданского общества.

### ***Положения, выносимые на защиту:***

1. Предметным полем понятия «гражданское общество» является часть общества, включающая в себя неполитические отношения, т.е совокупность всех негосударственных общественных отношений и

институтов, выражающая разнообразные ценности, интересы и потребности людей. Являясь альтернативным источником влияния, гражданское общество разрушает монополию государственных органов власти; имеет возможность обратиться к государственному аппарату в защиту интересов народа, граждан, а не наоборот; является ассоциацией граждан, ограничивающей и контролирующей действия государства и обеспечивающей равенство всех граждан перед законом.

2. Россия, как активный участник мирового процесса прогрессивного развития человечества, имеет собственные условия для построения гражданского общества. Становление гражданского общества в России процесс длительный и весьма сложный, т.к. развитие происходит в условиях острейшего дефицита доверия к институтам государства и при явно выраженной социальной апатии и политической пассивности значительной части социума. Тем не менее, необходимо отметить, что в настоящее время функционируют некоторые элементы гражданского общества (СМИ, политические партии), которые обеспечивают становление демократии.
3. Для формирования гражданского общества помимо политических условий (демократия), правовых (правовое государство) и экономических (рыночная экономика), важным фактором является средний класс. Опыт развитых стран показывает, что в последние десятилетия суть, глубина и динамика социально-экономических преобразований в немалой степени зависят от позиции среднего класса, его численности и силы, заинтересованности в политической стабильности и формировании социальных институтов современного гражданского общества.

4. Исследования, специально посвященные среднему классу, ориентированы в первую очередь на выяснение вопросов, что есть российский средний класс, и есть ли он вообще. Значительная часть теоретических и методологических разногласий снимается, если признать, что средний класс – не единая группа, а совокупность разнородных социальных групп, что исключает возможность нарисовать единый «социальный портрет» российского среднего класса. Множественность методик и значительные расхождения в оценках величины и внутренней структуры российского среднего класса обусловлены сложностью и незрелостью социальной структуры общества.
5. Связь между инновационным потенциалом общества, который представлен средним слоем и развитием гражданского общества носит обоюдный, двусторонний характер. Чем выше инновационный потенциал общества, который представлен средним классом (средними слоями) тем они шире, свободнее, благополучнее, тем успешнее развиваются структуры гражданского общества.
6. На особом месте в ценностной системе среднего класса выступают ценности политического участия. Политические ориентации среднего класса направлены на поддержку власти, и уже в силу этого, с его интересами, настроениями начинают считаться и политические партии, и крупный бизнес, поскольку средний класс нуждается в гарантиях стабильности. Характер среднего класса, как субъекта политического участия, определяется его структурной неоднородностью. Процесс развития среднего класса в России является долговременным и зависящим во многом от политики федеральных и региональных органов власти.

### *Научно-практическое значение диссертации*

Содержащиеся в работе выводы рассчитаны на углубление наших знаний о реальном потенциале современного российского общества в плане формирования гражданского общества. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы также при дальнейшем изучении тенденций развития среднего класса.

Систематизированный и обобщенный в диссертации эмпирический материал, а также его концептуальное обоснование, могут быть использованы в процессе подготовки и совершенствования общих и специальных курсов по политологии, социологии, политической истории России XX в.

### *Апробация результатов исследования*

Диссертация обсуждалась на кафедре социологии и политологии Московского государственного открытого педагогического университета им. М.А.Шолохова. Основные теоретические и практические положения диссертации нашли отражение в авторских публикациях.

## **СТРУКТУРА И ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обоснована актуальность исследуемой проблемы, проанализирована степень ее разработанности в научной литературе. Определены объект и предмет исследования, его цели и задачи, дана характеристика теоретико-методологической и источниковой, эмпирической базы, обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы.

В первой главе – **«Концепция гражданского общества в западной и отечественной политической мысли»** на основе первоисточников излагаются вопросы становления и эволюции мировой и отечественной политической мысли по изучаемой проблеме

с древнейших времен, проводится анализ современных зарубежных и отечественных представлений по данному вопросу

В теоретических исследованиях гражданского общества можно выделить две основные интерпретации этого понятия. Одни авторы гражданское общество отождествляют с государством особого типа, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности.

Вторая принципиальная трактовка гражданского общества связана с представлением о нем как о сфере внесударственных отношений, структур и институтов.

С первой трактовкой связан период становления идеи гражданского общества, когда капиталистические, экономические отношения развивались в рамках феодального политического режима. Все более обнаруживающее себя расхождение между политикой и экономикой снималось такими мыслителями как Дж Локк и Д Юм, при помощи сочетания генетического и структурного подходов к гражданскому обществу. Генетическим подходом фиксировалось, что общество возникло раньше государства, хозяйство - раньше политики, а, следовательно, полного тождества между ними быть не может. Структурный подход был основан на единстве вновь складывающихся форм экономической и политической жизни, которые выступали в качестве альтернативы изживавшей себя сословно-феодальной модели.

В XIX в. Г Гегель и К Маркс по-своему подошли к вопросу о сочетании и разделении структурного и генетического подходов в анализе гражданского общества. Первый отстаивал концепцию государства как нравственного целого, воплощения всеобщей воли и всеобщего разума. Выдвинув идею социально - экономической формации, К Маркс стремился использовать ее как основание для коммунистической идеи. Оба подчеркивали возможность двойственного употребления понятия гражданского

общества, но по-разному понимали как идентичность социума с гражданским обществом, так и отличия последнего от государства

Последовательная трактовка гражданского общества, как особой, внесударственной сферы социума, стала утверждаться в Европе после публикации книги А. де Токвиля «О демократии в Америке». «Токвилевская» интерпретация гражданского общества отражала реальные процессы развития общества и социальной структуры, выделяла вопрос об отношениях государства и гражданского общества – центральный вопрос социально-политической жизни, от решения которого зависели судьбы демократии и самого гражданского общества

Отношения государства и гражданского общества не следует рассматривать односторонне, только через призму воздействия первого на второе. Важна обратная связь – влияние гражданского общества на эволюцию и судьбы государства. Социологический анализ состояния и тенденций развития гражданского общества способен предоставить решающие данные для оценки перспектив собственно политического развития страны.

Начало рассмотрения проблем гражданского общества в России относится к концу XVIII – началу XIX вв., что обусловлено проникновением в страну идей философии Просвещения. Особый успех имели идеи Ж.-Ж. Руссо о всеохватывающей этизации общества

Однако руссоистские идеи по-разному преломлялись в сознании русских мыслителей: если идеологов самодержавия вдохновлял идеал разумного законодателя, просвещенного монарха, то для революционеров – от Радищева до декабристов – главными были священные права человека и гражданина, базирующиеся на праве собственности и личной независимости.

На рубеже XIX – XX вв., при проникновении в Россию либеральных идей, сформировались концепции, сильно приближенные по своему содержанию к западноевропейским. Идеи гражданского общества, правового

государства, ценности личной свободы, нашли свое отражение в трудах многих русских мыслителей.

Специальное внимание в главе уделяется анализу современных представлений западных и отечественных обществоведов.

При анализе российской дискуссии о гражданском обществе возникает несколько сложностей. Во-первых, авторы не всегда ссылаются на схожие или противоположные аргументы своих коллег, не пытаются вписать свою позицию в общий дискуссионный контекст. Вторая сложность более общего характера. На Западе за понятием «гражданское общество» стоят несколько давних традиций политической мысли, которые по-разному преломляются в российском контексте. Значение понятия гражданского общества меняется со временем как на Западе, так и в России. Однако, обе стороны солидарны в том, что гражданское общество – сложный феномен, с трудом поддающийся анализу на эмпирическом уровне.

В целом, можно заключить, что вопрос приемлемости гражданского общества в условиях России остается открытым и решается исследователями самостоятельно. У концепции достаточно как сторонников, так и противников.

В заключение подчеркивается, что категория гражданского общества принадлежит к числу понятий, которые имеют не только теоретическое, но и практическое значение.

Вторая глава диссертации - «Средний класс – основа становления гражданского общества в России» посвящена сравнительному анализу состояния среднего класса на Западе и в России, а также рассмотрены политические предпочтения указанного класса.

Все теории среднего класса, разработанные на Западе до XX в. описывали, так называемый *старый средний класс*, который вбирал в себя фермеров, представителей малого бизнеса, а также самозанятых свободных профессионалов (врачей, юристов и т.д.).



В XX в. ситуация меняется. На смену традиционному рабочему приходит новая категория работников («белые воротнички»): наемные работники, административные работники, менеджеры и т.д. Все вместе они составляют категорию *нового среднего класса*, который характеризуется обладанием интеллектуальной собственности и способностью к выполнению сложной профессиональной деятельности. В странах Запада образовались крупные сегменты рынка труда для работающего среднего класса, целые индустрии «белых воротничков» - исследовательские центры, наукоемкие производства, масс-медиа, шоу-бизнес и т.д. И, тем не менее, в оценке социальной роли групп, входящих в средние слои образовались две прочные тенденции. В русле первого направления главное место занимают специалисты, работающие по найму, т.е. «новый средний класс». Вторая прочная тенденция – склонность видеть основу среднего класса в представителях «малого бизнеса», т.е. все того же «старого среднего класса».

В современных западных исследованиях принадлежность к «среднему классу» однозначно ассоциируется с получением высшего специального образования, с сертификацией профессиональных знаний. Однако следует отметить растущее ужесточение контроля со стороны более продвинутых социальных групп за доступом к наиболее перспективным и престижным специальностям и учебным заведениям.

В изучении динамики социальных процессов в американском обществе успешно используется довольно эффективный в своей наглядности подход к определению слоевого деления, основанный на данных налоговых ведомств. При определении доходов «среднего класса» исследователи часто ориентируются на среднедушевой национальный доход. Так, например, в 90-х гг. к американскому среднему классу относили семью из 4-х человек с доходом от 37 до 75 тысяч долларов в год, т.е. доход за месяц каждого взрослого должен составлять от 1.5 до 3 тысяч долларов

Однако в последнее время в США замечается тенденция завышать планку стандарта «среднего класса»: в мегаполисах «настоящим средним классом» считают людей с доходом от 300 тысяч долларов (для сравнения, доход конгрессмена – 200 тысяч долларов).

Доля среднего класса в социальной структуре западных обществ примерно одинакова – 60-70%.

В политическом плане средние слои являются социальной базой для центристских движений, они – носители традиций, норм, знаний, демонстрирующих высокую гражданственность и политическую независимость. Наличие значительного среднего слоя в социальной структуре современных западных стран позволяет им сохранять устойчивость. Именно эта часть населения заинтересована в политической стабильности и формировании социальных институтов современного гражданского общества, создании условий для развития предпринимательской деятельности. Общественно-политическую стабильность представители среднего класса обеспечивают своим стремлением закрепить достигнутые позиции.

Заметный интерес к проблеме формирования среднего класса в *современной России* со стороны многих исследователей, аналитиков, политических деятелей определяется тем, что как показывает опыт развитых стран, возникновение сильного и многочисленного среднего класса является необходимым условием утверждения гражданского общества, правового государства, перехода к стабильному и динамичному социально-экономическому развитию.

Если процесс развития в России будет в значительной мере протекать по аналогии с западными обществами, хотя, разумеется со существенной спецификой, то вследствие изменений в экономической структуре средний класс будет поглощать старые социальные слои и классы и станет важной общественной силой.

Среди российских ученых нет единства при определении не только количественных, но и качественных характеристик среднего класса. Особенность изучения среднего класса в России заключается в том, что каждый исследователь предлагает свою трактовку проблемы, свои критерии изучения. Универсальными признаются субъективный критерий («самоидентификация») и объективный критерий («уровень доходов»).

На основе «самоидентификации» согласно исследованиям РНИСиНП, к среднему классу в России в 2003 г. себя причислили 48.9% наших сограждан. Другой принципиальный момент – уровень дохода. Здесь возникают определенные трудности, т.к. критерии в США отличаются от критериев дохода в Китае и России, следовательно, для каждой страны должны быть свои критерии отнесения к среднему классу (подобную практику отстаивает Т.И.Заславская). По уровню материального благосостояния к среднему классу в современной России принято относить от 14 до 18% экономически активного населения. Проведенное летом 2000 г. исследование фирмы «Комкон-2» показало, что в посткризисном (после августа 1998 г.) российском обществе личный доход средних русских находится в диапазоне от 450 до 1250 долларов США ежемесячно.

Несмотря на все сомнения относительно объективности этого параметра, все же представляется невозможным игнорировать тот факт, что изменение социальной структуры в последние годы проявлялось в активном перераспределении доходов между социальными стратами и в быстрой доходной поляризации российского общества. Именно процессы резко ускоренной дифференциации населения по уровню доходов явились одной из важнейших особенностей формирования в России среднего класса.

Если в странах Запада большое внимание уделяется профессиональному критерию отнесения к среднему классу, то в России ситуация несколько иная. Социально-профессиональные группы, имеющие

шанс пополнить средний класс России, пока не обладают профессионализмом, соответствующим требованиям рыночной экономики, не сложились системы ценностей и установок, не сформировались стереотипы поведения.

Значительная часть теоретических и методологических разногласий снимается, если признать, что средний класс – не единая группа, а совокупность разнородных социальных групп.

При исследовании проблемы среднего класса в современной России ученые согласны с тем, что средний класс призван выполнять роль стабилизатора общества, защищать его от потрясений. В обществе, где развиты рыночные отношения, можно ставить вопрос, или говорить о формировании гражданского общества, который является весьма спорным в отечественной науке.

Некоторые авторы высказывают мысль о том, что для формирования гражданского общества необязательно существование среднего класса. Аргумент в пользу этого утверждения состоит в том, что основу социального пространства Запада всегда составляла частная собственность, а в России – власть, следовательно, становление гражданского общества будет проходить более эффективно при активном участии власти, т.е. «сверху».

И все же, большинство политиков и ученых современной России видят в развитии среднего класса основу для формирования гражданского общества. Так, Т.И.Заславская указывает, что связь между инновационным потенциалом общества, который представлен средним слоем, и развитием гражданского общества носит обоюдный, двусторонний характер. Чем выше инновационный потенциал общества, чем шире, свободнее, благополучнее, и, следовательно, активнее средние слои, тем успешнее развиваются структуры гражданского общества. Открываемые реформами новые права, свободы, стимулы адресуются в первую очередь средним

слоям. Их представители охотней других берутся за новые виды предпринимательской и социально-инновационной деятельности и наиболее заинтересованы в горизонтальных связях друг с другом.

Общий вывод из сказанного заключается в том, что проблема развития гражданского общества не может решаться изолированно от других социальных проблем. Сегодня развитие гражданского общества тормозится низким качеством и институциональной среды, и социальной структуры и социально-культурных характеристик общества, в том числе его инновационного потенциала.

**В Заключении** подводятся итоги проведенного исследования:

- одной из важных проблем России в XXI в. является формирование и становление гражданского общества через укрепление среднего класса как его основы;
- становление гражданского общества в России отличается своеобразием, выражающимся в особой роли государства в этом процессе;
- связь между средним слоем и развитием гражданского общества носит обоюдный, двусторонний характер. Чем шире, свободнее, благополучнее, средние слои, тем более развиты структуры гражданского общества. Средний класс является основой устойчивости любого общества, любого государства;
- средний класс довольно высоко оценивает свой общественный статус и именно поэтому борется за это положение, демонстрируя более активные социально-экономические стратегии, чем прочие социальные группы.

*По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:*

1. Гончарова О.А. Средний класс в условиях формирования гражданского общества в России // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сборник научных статей. Вып 8 / Отв. ред В.М.Утенков. - М.: Редакционно-издательский центр «Альфа» МГОПУ им. М.А.Шолохова, 2004 – С. 52-59. – 0,5 п.л
2. Гончарова О.А. Становление идей гражданского общества в общественно-политической мысли Западной Европы // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сборник научных статей. Вып. 9 / Отв. ред. В.М.Утенков. - М.: Редакционно-издательский центр «Альфа» МГОПУ им. М.А.Шолохова, 2004. – С. 75-86. – 0,8 п.л.
3. Гончарова О.А. Роль средств массовой информации в процессе формирования гражданского общества // Актуальные проблемы гуманитарных наук: Сборник научных статей Вып. 10 / Отв. ред. В.М.Утенков. - М.: Редакционно-издательский центр «Альфа» МГОПУ им. М.А.Шолохова, 2004. – С. 89-95. – 0,5 п.л.



---

Подписано в печать 3 мая 2005 г.  
Отпечатано в РИО МГДТДиУ  
Заказ № 1020  
Тираж 100 экз.

---

РНБ Русский фонд

2006-4

4973

У - 2 - 1