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## Содержание и структура криминалистической концепции расследования массовых беспорядков

Принимая во внимание предмет настоящего исследования, представляется возможным ограничиться констатацией того, что развитие методики расследования преступлений как самостоятельного раздела криминалистики к 60 - 80 - м годам XX века привело к созданию ее общих положений, которые по своему количественному и качественному состоянию существенно приблизили теоретические представления криминалистической методики к практической деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Работы О.Я. Баева, Р. С. Белкина, А.Н. Васильева, И.А. Возгрина, А.К. Гаврилова, И.Ф. Герасимова, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, Г.Г. Зуйкова, А.Н. Колесниченко, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, И.Ф. Пантелеева, А.Р. Ратинова, Н.А. Селиванова, В.Г. Танасевича, А.А. Эйсмана, Н.П. Яблокова и других ученых -криминалистов сыграли в этом процессе основополагающую роль.

Несмотря на достаточное развитие заключительного раздела науки криминалистики к 80 - м годам прошлого века, обстоятельной разработки методик расследования массовых беспорядков в советский период не осуществлялось. Было бы ошибочным полагать, что отсутствовали объективные условия для привлечения внимания ученых к данной проблеме. Скорее причины кроются в другом.

Как известно, после октябрьской революции 1917 года законодатель отнес массовые беспорядки к категории контрреволюционных преступлений, которые карались по всей строгости революционного времени. Как правило, массовые беспорядки в тот период возникали как результат недовольства, порой самых широких слоев населения, теми или иными преобразованиями, вносимыми новой властью. В первом УК РСФСР (1922 г.) была введена ответственность за массовые беспорядки. В соответствии со ст. 75 УК того периода определялась ответственность за участие в массовых беспорядках при отягчающих обстоятельствах, которыми являлись вооруженность участников и совершение ими погромов, убийств, оказание вооруженного сопротивления властям. При этом различалась ответственность организаторов, подстрекателей, непосредственных исполнителей погромов и других преступлений; лиц, оказавших вооруженное сопротивление властям, прочих вооруженных участников беспорядков, а также пособников и укрывателей. Статья 77 УК предусматривала ответственность за участие в массовых беспорядках без отягчающих обстоятельств, В этом случае различие проводилось между организаторами и подстрекателями, с одной стороны, и всеми другими участниками беспорядков (исполнителями, пособниками, укрывателями) - с другой. Признавались уголовно наказуемыми агитация и пропаганда, содержащие призывы к массовым беспорядкам (ст. 83). Согласно ст. 82 их участники, не совершившие тяжких преступлений (прежде всего предусмотренных ст. 75) и вовлеченные в беспорядки по малосознательности и невежеству, могли быть приговорены к условному наказанию.

С 1 января 1927 г. вступил в действие Уголовный кодекс РСФСР (1926г.), который без существенных изменений воспроизвел соответствующие статьи УК РСФСР 1922 г. Данный УК, а также союзное Положение о преступлениях государственных 1927 г. (раздел «Особо опасные для Союза ССР преступления против порядка управления»), которое действовало вплоть до 1959 г., делили массовые беспорядки на два вида1. Часть 1 ст. 16 Положения предусматривала ответственность за массовые беспорядки, сопровождавшиеся погромами, разрушениями железнодорожных путей или иных средств сообщения и связи, убийствами, поджогами и другими подобными действиями. При этом разграничивалась ответственность организаторов, руководителей и тех участников, которые непосредственно совершили указанные действия или Собрание законов и распоряжений СССР. 1927. № 12. Ст. 123, 286. оказали вооруженное сопротивление власти, и ответственность других участвовавших в беспорядках лиц, не совершивших названных действий.

Часть 2 ст. 16 Положения устанавливала ответственность за массовые беспорядки, не отягченные погромами, разрушениями и иными подобными действиями, но сопряженные с явным неповиновением законным требованиям властей, или с противодействием исполнению последними возложенных на них обязанностей, или понуждением их к исполнению явно незаконных требований.

Законом бывшего СССР от 25 декабря 1958 г. «Об уголовной ответственности за государственные преступления» (ст. 16), а затем УК РСФСР 1960 года (ст. 79 и аналогичные статьи УК бывших союзных республик) уголовно - правовой состав рассматриваемого преступления был определен как «организация массовых беспорядков, сопровождавшихся погромами, поджогами, разрушениями и другими подобными действиями, а равно непосредственное совершение их участниками указанных выше преступлений или оказание ими вооруженного сопротивления власти».

Таким образом, произошло сужение круга противоправных деяний, охватываемых понятием «массовые беспорядки». Законодатель отказался от дифференцированного подхода к оценке действий различных участников массовых беспорядков, что, видимо, не способствовало на правоприменительном уровне установлению фиксированных различий ответственности организаторов, активных участников, подстрекателей и пособников.

В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. не раскрывались признаки состава преступления, определяемого как массовые беспорядки, что значительно усложнило правильную квалификацию противоправных действий, совершаемых в ходе групповых нарушений общественного порядка, и отграничение массовых беспорядков от смежных составов преступлений (например, от злостного хулиганства, посягательства на жизнь и здоровье сотрудников правоохранительных органов).

## Типовые модели механизма массовых беспорядков

В.А. Образцов полагает, что криминалистический аспект организации предполагает создание предпосылок, условий для своевременного запуска и эффективного функционирования механизма поисково - познавательной деятельности3.

Р.С. Белкин под организацией конкретного акта расследования предложил понимать «комплекс мер по созданию оптимальных условий для определения и применения наиболее эффективных и целесообразных в конкретной следственной ситуации рекомендаций криминалистикой методики в целях достижения максимальных результатов при минимальных действиях времени, средств и сил»4.

Соглашаясь в целом с данной позицией, В.Е. Корноухов отметил, что определению Р.С. Белкина, как и определению А.М. Ларина, «присуща некоторая неопределенность, поскольку не объяснено, что это за меры по созданию условий, да и что представляют сами условия»5.

Иначе, нежели Р.С. Белкин, определял организацию конкретного акта расследования СИ. Цветков. По его мнению, это - «процесс распределения полномочий по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств во времени, в пространстве и по кругу лиц, привлеченных к расследованию, в целях наиболее эффективного и целесообразного применения в конкретной следственной ситуации приемов и методов расследования, рационального использования имеющихся сил и средств для скорейшего и полного изобличения лиц, виновных в совершении преступления»1. Представляется, что распределение полномочий по работе с доказательствами еще не обеспечивает организацию расследования. Распределение полномочий - один из элементов организации.

Таким образом, организация расследования представляет собой один из ключевых элементов технологии расследования преступлений, тесно связанная с целями, задачами, этапами и другими характеристиками частных криминалистических методик. Как справедливо заметил А.В. Шмонин, с криминалистических позиций организацию можно определить на основе элементного либо деятельного подходов. В первом случае под организацией расследования следует понимать упорядоченную совокупность устойчивых взаимосвязанных элементов (объект, субъект, средства и цель), обеспечивающих процесс расследования конкретной категории преступлений на каждом этапе как единое целое. Во втором случае организация расследования преступлений представляет собой разработку (определения) и реализацию комплекса мер, обеспечивающих процесс расследования конкретной категории преступлений на каждом этапе как единое целое2.

В рамках организационной структуры протекает весь процесс расследования (движение потоков информации, ресурсов, следственных версий, принятия тактических, управленческих и иных решений и т.п.), в котором участвуют органы расследования.

Цветков С. И. Состояние и перспективы использования данных науки управления в криминалистике: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 1977. - С. 142. Шмонин А.В. Методология криминалистической методики. - М., 2010. С. 281-282. Одновременно следует заметить, что процесс (технология) расследования преступлений является самоорганизующейся системой, структура которой непрерывно меняется и практически не повторяется. Каждый отдельный процесс расследования имеет свою индивидуальную организационную структуру и связи между элементами этой структуры. Тем не менее, возможно определить основные элементы организационной структуры расследования или, иначе говоря, элементы организации расследования, а именно:

Таким образом, получается, что частные криминалистические методики, обладая организационным аспектом и имея в своей структуре аналогичные структурные элементы, свойственные организации расследования, по существу не имеют отличий от последней. В этом автор настоящего исследования видит известное системное противоречие в теории криминалистической методики, которое само по себе не только не исключает, а напротив, является одним из решающих оснований подробного рассмотрения теоретических основ планирования расследования преступлений, как основополагающего организационного аспекта - элемента частных криминалистических методик.

Отмеченное позволяет нам организацию расследования по уголовному делу о массовых беспорядках вынести за рамки общих положений -методико - криминалистических основ расследования массовых беспорядков. Ее целесообразнее рассматривать самостоятельно, исходя из чего, она помещена в четвертую главу работы. В то же время огромное значение, которое предается в настоящее время организации прокурорского надзора и судебного контроля за расследованием массовых беспорядков в современных условиях, повлекли рассмотрение данных вопросов в заключительной главе настоящей работы.

## Особенности первоначального этапа расследования массовых беспорядков

Лица, совершившие преступления, являлись организаторами в 32% случаев, исполнителями (активными участниками) - в 68% случаев (Приложение 3). По изученным уголовным делам виновные были осуждены за организацию массовых беспорядков, сопровождающихся погромами, разрушениями, поджогами и другими подобными действиями в 14% случаев; за непосредственное совершение погромов, поджогов, разрушений и уничтожение имущества в 100% случаев; за оказание вооруженного сопротивления власти - в 39% (Приложение 3).

Все действия в результате массовых беспорядков, как и в иных преступлениях, невозможны без совершающих их лиц. Поэтому в число обязательных элементов состава входит субъект преступления.

В узком смысле слова субъект преступления - это лицо, способное нести уголовную ответственность в случае совершения им умышленно или по неосторожности общественно опасного деяния, предусмотренного уголовным законом.

Уголовный закон должен воздействовать на поведение людей. Поэтому он связывает уголовную ответственность со способностью человека осознавать свои действия, отвечать за них и руководить ими. Люди, совершая различные поступки, в том числе и преступления, могут объединять свои усилия и принимать коллективные решения. Однако уголовная ответственность устанавливается для лица. Совершить преступление не могут юридические лица и вообще коллективы, уголовное право не признает их субъектом преступления. Но и в тех случаях, когда преступления совершаются в области отношений, в которых участвуют юридические лица, каждый представитель или член данной организации, виновный в преступлении1, несет личную ответственность.

При массовых беспорядках, наряду с прямыми последствиями, охватываемыми умыслом виновного, могут наступить и производные.

Из всех участников толпы к уголовной ответственности могут быть привлечены лишь лица, указанные в диспозиции статьи Уголовного кодекса, - организаторы, непосредственные участники совершенных преступлений, а также лица, оказавшие вооруженное сопротивление властям. Другие лица при наличии соответствующих условий могут отвечать за такие преступления, как сопротивление представителям власти, оскорбление их и других граждан и т.п.

Массовые беспорядки могут привести к масштабным разрушениям (уничтожение имущества), повлечь за собой человеческие жертвы. Криминальные действия толпы отличаются, как правило, агрессивностью, накалом эмоций, поэтому в ч. 2 ст. 225 УК РА появляется термин «насилие».

Хотя все участники массовых беспорядков считаются субъектами данного преступления, однако надо отметить, что они отличаются друг от друга своими ролями. Дело в том, что в разных эпизодах данного преступления субъекты имеют разное участие, среди которых общественной опасностью роли отличается организатор, опосредованно или непосредственно участвующий во всех этапах и эпизодах данного преступления.

Другой особенностью субъекта массовых беспорядков является то, что субъект в данном случае имеет собирательный характер и может быть представлен толпой, т. к. в законе нет формулировки данного понятия, и оно определяется в каждом конкретном случае отдельно. Но при этом важно иметь в виду, какой количественный и качественный состав толпы Уголовное право. Общая часть. - М., 1993. - С. 135.

Конфликтная ситуация, характеризующая социально-правовую сущность массовых беспорядков, причины криминального поведения их участников находят отражение в субъективной стороне этого преступления. Общепризнанна точка зрения, согласно которой деятельность организатора массовых беспорядков квалифицируется как противоправная, только при наличии прямого умысла, т. е. индивид сознает и предвидит ее возможные общественно негативные последствия и стремится именно к такому результату. Тут, на наш взгляд, нужна некоторая корректировка.

Существует обоснованное мнение о том, что при определении ответственности организаторов массовых беспорядков, необходимо вменять им в вину все произошедшие в ходе указанных эксцессов преступные действия: погромы, разрушения, поджоги, вооруженное сопротивление власти. Однако очевидно, что организатор беспорядков может и не предвидеть всей тяжести преступлений, фактически совершаемых толпой. Вместе с тем, сознательно допуская вероятность некоторых подобных последствий (при разработке общего плана действий участников беспорядков, определении объектов посягательств и т. п.), организатор может руководствоваться и косвенным умыслом. В этом случае умысел будет прямым в отношении вида последствий (например, при призыве к совершению погромов, поджогов) и косвенным применительно к масштабам произошедших событий, размерам причиненного ими ущерба.

## Организация взаимодействия следователя со специалистами и экспертами

Полагаем, что более правильную позицию занимают авторы, которые считают, что органу дознания не должны поручаться такие следственные действия, как осмотр места происшествия и трупа, допросы подозреваемых и освидетельствование. Эти следственные действия требуют особой квалификации и непосредственного восприятия информации следователем3. Недопустимо поручать органу дознания также истребование различного рода документов - справок, характеристик, копий приговоров и т.д., выполнение действий, выражающих оценку доказательств - предъявление обвинения, признание лица потерпевшим, гражданским истцом или гражданским ответчиком. Следователь должен сам производить следственные действия, требующие глубоких знаний материалов дела или те, которые могут дать важные данные для раскрытия преступления4. Действительно, при нарушении процессуального законодательства результаты данных следственных действий могут потерять свою доказательственную силу, а во многих случаях оказаться невосстановимыми. Кроме того, по данным нашего исследования, только 3% опрошенных следователей ответили, что они полностью довольны своевременностью и качеством выполнения своих поручений и указаний органами дознания; 61% опрошенных указали, что они не всегда довольны этим; 36% - полностью недовольны выполнением поручений о производстве следственных действий органами дознания.

Думается, что п. 10 ч. 4 ст. 55 УПК РА необходимо дополнить перечнем следственных действий, которые могут быть предметом поручения следователя, а именно: обыск, выемка, задержание, допрос потерпевших и свидетелей. Кроме того, помимо перечня следственных действий, в законе необходимо также закрепить и то, при каких условиях такое поручение может быть дано органу дознания. В частности, такими условиями могут быть невозможность следователя провести такие действия лично, необходимость одновременного производства нескольких следственных действий, а также необходимость сочетания следственных действий и оперативно - розыскных мер.

Необходимость поручения оперативно-розыскным органам производства следственных действий при расследовании массовых беспорядков чаще всего обусловливается потребностью одновременного проведения ряда следственных действий (обысков, допросов), тактическими соображениями (в целях избежания возникновения таких ситуаций, которые впоследствии могут затронуть налаживание психологического контакта с подозреваемым, свидетелем и др.), неотложностью, экономичностью и т. д. При этом оперативный работник, которому поручается следственное действие, должен быть самым тщательным образом проинформирован о целях этого действия и сориентирован на творческое решение стоящей перед ним задачи, с учетом ситуации, которая может создаться в ходе порученного следственного действия.

Следователь при производстве предварительного следствия по уголовному делу обращается к помощи сотрудников органа дознания в тех случаях, когда для проведения следственных или иных процессуальных действий ему необходимы дополнительные силы и средства.

В законе конкретно не указывается, в чем заключается содействие органа дознания следователю. Полагаем, что верными являются положения, выдвинутые Л.М. Карнеевой: «Практика показывает, что оно (содействие) может выражаться: в обеспечении сотрудником органа дознания условий для успешного проведения следственного действия (охрана места происшествия, обеспечение порядка в ходе обыска); непосредственном его участии в работе следователя (осмотре места происшествия, проверке показаний на месте)»1.

Согласно п. 8 ч. 4 ст. 55 УПК РА следователь вправе получать содействие органа дознания при производстве не только следственных, но и процессуальных действий. Мы считаем, что данное положение является обоснованным, поскольку на практике следователь нуждается в содействии органа дознания при задержании подозреваемого, обвиняемого; наложении ареста на имущество и других процессуальных действиях.

В случае необходимости производства оперативно-розыскных мероприятий, следователь вправе поручить их производство органу дознания (п. 6 ч. 4 ст. 55 УПК РА). Термин «розыскные действия» в уголовно -процессуальном законодательстве отсутствует. На наш взгляд, следует считать, что сущность розыскных действий достаточно точно отражена в определении, предложенном А.А. Чувилевым согласно которому розыскные действия - это предусмотренные законом гласные, но не облеченные в уголовно - процессуальную форму действия, направленные на обнаружение лиц, могущих стать свидетелями, скрывшихся подозреваемых и обвиняемых, поиски предметов и документов, имеющих значение для дела2. А.С. Косенко выделил следующие отличия розыскных действий от оперативно -розыскных мер: розыскные действия могут осуществляться не только органом дознания, но и следователем, они носят гласный характер, не требуют зашифровки методов и способов получения результатов; материалы, отражающие содержание и результаты розыскных действий, могут быть непосредственно приобщены к уголовному делу1. Перечень розыскных действий уголовно-процессуальным законодательством также не установлен. В юридической литературе рассматриваются следующие розыскные действия: использование служебно - розыскной собаки, составление и рассылка ориентировок о совершенном преступлении и приметах преступника, расспросы граждан, получение от них заявлений и объяснений, направление различного вида запросов, использование средств массовой информации и т.п. Некоторые из перечисленных действий следователь может осуществлять как сам, так и поручить органу дознания. Но часть розыскных действий могут выполнить только органы дознания (организовать засаду, использовать служебно - розыскную собаку).

В то же время при даче органу дознания задания на проведение розыскных действий следователь не должен определять средства и методы их осуществления. В розыскной деятельности оперативные работники в силу своей предназначенности и подготовленности имеют больший, нежели следователи, опыт и могут самостоятельно и достаточно профессионально, сообразуясь с возникшими ситуациями и своими возможностями, решать вопросы розыска. Задания органам дознания о проведении отдельных следственных и розыскных действий в соответствии с УПК РА даются в письменном виде.

По действующим в настоящее время нормативным положениям следователь не может вводить в курс всей оперативно-розыскной деятельности работников этих органов, взаимодействующих с ним. Он вправе знакомить лишь с той оперативно-розыскной информацией указанных работников, которая получена ими по его поручению или самостоятельно, но в силу требований УПК и Закона об ОРД РА.