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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Документы как доказательства по делам о налоговых преступлениях"

Актуальность исследования. С формированием рыночной экономики в России связаны глубокие перемены во всех сферах жизни нашего общества. Проводимые социально-экономические преобразования способствуют активному развитию предпринимательства, появлению новых организационно-правовых структур, многообразию форм собственности. Закономерен в этой связи переход государства к иным формам управления, в частности, к изменению налоговой политики, созданию новой налоговой системы. Однако, процесс по созданию законодательства, регулирующего налоговые правоотношения, проходит сложно и противоречиво, что негативно отражается на системе налогообложения, которая носит неоправданно запутанный характер. Отчасти этим объясняется тенденция массового сокрытия доходов и уклонения от уплаты налогов, которое наносит колоссальный ущерб государству, потому что налоги являются одним из основных источников формирования доходной части бюджета, выступающего гарантом социальной и политической стабильности общества.

Поэтому уклонение от уплаты налогов или страховых взносов отнесено уголовным законом к категории преступлений в сфере экономической деятельности. Под преступлениями в сфере экономической деятельности понимаются общественно опасные деяния, посягающие на основы экономической системы общества, т.е. на общественные отношения производства, распределения, обмена и потребления материальных и иных благ1.

Предпринимавшиеся ранее государством меры, по борьбе с налоговыми правонарушениями, основанные на применении финансовых санкций к неплательщикам налогов, не дали ожидаемого результата. Это послужило причиной для введения уголовной ответственности за налоговые нарушения и создания нового органа - федеральной службы налоговойполиции.

1 Гаухман Л.Д., Максимов C.B. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 1998. С. 16.

Для работников правоохранительных органов, особенно органов дознания, следователей, прокуроров, судей дела этой категории оказались новыми, со своими существенными особенностями и сложностями, которые обусловлены тем, что совершение налоговых преступлений связано с использованием разнообразных финансово - хозяйственных операций и многочисленных учетных и отчетных документов. Раскрытие и расследование этих преступлений требует, в связи с этим, больших усилий и высокого профессионализма упомянутых работников.

Поэтому любые научные исследования, разработки, способствующие повышению качества расследования и судебного рассмотрения дел о налоговых преступлениях, сегодня весьма актуальны. Этим, прежде всего и характеризуется актуальность настоящего диссертационного исследования.

В различные годы, изучению проблем, связанных с использованием документов в доказывании были посвящены труды многих авторов: В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, А.И. Винберга, М.М. Выдри, В.М. Галкина, Г.Ф. Горского, В.Н. Григорьева, В.Я. Дорохова, В.В. Кальницкого, JT.M. Карнеевой, И.А. Клепиц-кого, Л.Д. Кокорева, Н.П. Кузнецова, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, Г.М. Миньковского, А.Р. Михайленко, В.В. Николюка, С.А. Пашина, Г.Ф. Поленова, А.П. Рыжакова, H.A. Селиванова, В.В. Степанова, Ф.Н. Фаткуллина, М.А. Чельцова, С.А. Шейфера, В.И. Шиканова, Н.Г. Шурухнова, П.С. Элькинда и ряда других.

Различные аспекты рассматриваемой проблемы были предметами исследования диссертационных работ: Г.А. Атанесяна, Л.В. Ворониной, Д.В. Зеленского, A.B. Кузнецова, H.A. Кузнецовой, В.Е. Мельниковой, Ю.Н. Прокофьева и других ученых.

Некоторые положения, изложенные в работах указанных авторов, были использованы в настоящем диссертационном исследовании.

Вместе с тем, анализ состояния научных исследований, связанных с использованием документов в качестве доказательств, дает основание для необходимости их дальнейшего совершенствования. Поскольку по таким теоретически и практически важным вопросам, как понятие документа, объем признаков его характеризующих, отграничение документов - самостоятельных доказательств от документов - вещественных доказательств, доказательственное значение документов, полученных в результате осуществления уголовно-процессуальной и в особенности - оперативно-розыскной деятельности, требования, предъявляемые к относимости и допустимости документов, способных выступать в качестве доказательств, - были высказаны спорные, а порой и противоречивые точки зрения (не позволяющие однозначно толковать требования, предъявляемые к документам, используемым в качестве доказательств), постольку нельзя говорить об их полном, завершенном и надлежащем решении.

Кроме того, сегодня имеется уже достаточно обширная литература, посвященная задачам, системе и структуре федеральных органов налоговой полиции; правовому регулированию их деятельности; взаимодействию налоговой полиции с другими государственными органами в борьбе с налоговыми преступлениями; историческим аспектам борьбы с налоговыми преступлениями в России; криминологической, уголовно-правовой и криминалистической характеристике преступных нарушений налогового законодательства; рекомендациям по тактике и методике расследования налоговых преступлений таких авторов, как: Б. Бабаев, В.Р. Берник, A.B. Брызгалин, А.Н. Головкин, В.Д. Гробов-ский, С.Н. Жевакин, В.М. Зарипов, Т. Кривенко, А. Куприянов, Э. Куранова, И.И. Кучеров, В.Д. Ларичев, А.Ф. Лубин, А Я. Марков, В.А. Михайлов, И. Пастухов, О.Н. Попов, Н.С. Решетняк, А.И. Сотов, A.B. Успенский, С. Шараев, П. Яни и др.

Однако в работах этих авторов, как и в работах ранее упомянутых, отсутствуют специальные исследования, посвященные разработке проблемы документов как доказательств по делам о налоговых преступлениях, если не считать отдельных попыток осветить данную тему в общем плане или в порядке постановки вопроса. Целью же нашего исследования является - показать особо важное значение документов в доказывании, применительно к расследованию конкретной категории дел - налоговым преступлениям. Это также характеризует и актуальность, и, вместе с тем, новизну диссертационного исследования.

Поступательное движение научно-технической мысли порождает новые средства и способы фиксации информации, в связи с чем доказательственное право (теория доказательств) неизбежно обогащается новыми понятиями и рекомендациями, что требует дальнейшего совершенствования такого его перспективного направления как учение одоказательственной информации, получаемой из материальных источников, к числу которых относятся и документы. Последнее дает возможность правоохранительным органам использовать в ходе производства по уголовному делу современные достижения науки и техники, постоянное повышение уровня которых требует правовой регламентации и соответствующих научных разработок их применения в процессе доказывания.

Все изложенные выше положения обусловили выбор в качестве темы настоящего диссертационного исследования вопросы, связанные с комплексным изучением научных и практических основ использования документов в качестве доказательств по делам о налоговых преступлениях.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования явилось углубленное изучение проблемы использования документов как доказательств вообще и по делам о налоговых преступлениях, в частности, в российском уголовном процессе, а также разработка связанных с этим предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения в свете принятия нового УПК РФ.

Данная цель достигается путем решения следующих взаимосвязанных задач:

- уточнения понятия, процессуальной природы и характерных признаков документов;

- обоснования положения о включении в число документов информации, фиксируемой на электронных, автоматических и других носителях;

- рассмотрения документов как доказательств применительно к конкретным способам совершения налоговых преступлений;

- исследования особенностей предмета доказывания по делам о налоговых преступлениях; определения и установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по данной категории дел, на основе документов-доказательств;

- формулирования предложений по повышению эффективности собирания документов в качестве доказательств по делам о налоговых преступлениях на основе анализа положений действующего УПК РСФСР и проекта УПК РФ, регламентирующих данную деятельность;

- рассмотрения требований, предъявляемых к относимости и допустимости документов, используемых в доказывании;

- рассмотрения типичных экспертиз, проводимых по делам о налоговых преступлениях, объектами исследования которых выступают документы.

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляют положения материалистической диалектики об исторической обусловленности, объективных закономерностях развития и взаимосвязи явлений. Наряду с общим диалектическим применялись общенаучные и частные научные методы исследования: исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, социологический, формальнологический, статистический и другие методы исследования.

Теоретическую базу исследования составили положения Конституции РФ, законов и постановлений, принятых Государственной Думой РФ, указов Президента и решений Правительства РФ, ведомственных нормативных актов.

Диссертация подготовлена на основе анализа действующего налогового, гражданского, арбитражного, уголовного и уголовно-процессуального законодательства, а также проекта УПК РФ.

При выполнении работы автор руководствовался трудами ученых-юристов и специалистов в области гражданского и уголовного права, уголовного процесса и криминалистики.

Эмпирической базой диссертационного исследования является изучение и анализ 50 нормативных актов, имеющих отношение к делам данной категории, анализ ряда обобщений практики расследования дел о налоговых преступлениях, проведенных ФСНП РФ и Министерством по налогам и сборам РФ относительно способов совершения налоговых преступлений, обобщения материалов о возбуждении и отказе в возбуждении уголовных дел в органах налоговой полиции Краснодарского края (80 материалов), изучение дел о налоговых преступлениях, рассмотренных судами Краснодарского и Ставропольского краев (68 дел), данные опроса 35 следователей Краснодарского, Ставропольского краев и Ростовской области, а также 8 экспертов Экспертных отделений УФСНП РФ названных субъектов федерации, изучение 37 заключений, данных этими экспертными отделениями.

Новизна исследования выражается в том, что впервые в отечественной юридической науке предпринята попытка проведения комплексного изучения теоретических и практических вопросов, связанных с использованием документов в качестве доказательств по делам о налоговых преступлениях. На этой основе сделаны предложения по совершенствованию ряда норм уголовно-процессуального законодательства и повышению качества расследования данной категории уголовных дел.

В соответствии с указанной концепцией на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Уточнение определения понятия доказательства, данного проектом УПК РФ, в части расширения перечня источников фактических данных.

2. Уточнение определения понятия документа, содержащегося в ст. 80 проекта УПК РФ. Эта статья проекта УПК РФ, закрепляющая определение понятия документа недостаточно четко сформулирована, что может привести к неоднозначной ее трактовке в конкретных практических ситуациях.

3. Обоснование и формулирование характерных свойств документов как самостоятельного вида доказательств.

4. О признании правового статуса электронного документа и иных носителей информации и возможности использования их в числе таких источников доказательств как "иные документы".

5. Обоснование связи между способом совершения налогового преступления и документами, содержащими следы его применения. Предложение по классификации документов как доказательств, применительно к конкретным способам совершения налоговых преступлений.

6. Определение особенностей предмета доказывания по делам о налоговых преступлениях и значения документов в установлении обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

7. Практические рекомендации по методике собирания документов-доказательств по делам о налоговых преступлениях на отдельных стадиях уголовного процесса.

8. Формулирование требований, предъявляемых к относимости и допустимости документов как доказательств.

9. Предложения, базирующиеся на основе анализа практики производства судебных экспертиз Экспертными отделениями УФСНП РФ, по более четкому разграничению предметов разновидностей экономических экспертиз и определению границ компетенции экспертов, специализирующихся в соответствующих областях экономических познаний, а также круга разрешаемых ими вопросов.

10. Предложение о необходимости придания налоговой (налоговедческой) экспертизе статуса самостоятельной разновидности экономических экспертиз.

Научная и практическая значимость результатов исследования.

Теоретические положения и выводы, предложения и практические рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы:

- в научных исследованиях по уголовному процессу, для дальнейшей разработки проблем теории доказательств;

- в правотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, в том числе в процессе обсуждения и принятия нового УПК РФ;

- в практической деятельности органов налоговой полиции для повышения качества раскрытия и расследования уголовных дел, отнесенных к их ведению;

- в преподавании курса уголовного процесса, криминалистики, спецкурсов по теории доказательств в юридических учебных заведениях.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования обсуждались на кафедре криминалистики Кубанского госуниверситета, использовались в учебном процессе по криминалистике и уголовному процессу, нашли свое отражение в 6 публикациях автора.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Игнатьев, Денис Борисович

Заключение

Исследование процессуальных и криминалистических проблем использования документов в качестве доказательств по делам о налоговых преступлениях позволяет сделать следующие выводы и предложения:

1.1. Сведения в документе могут быть запечатлены не только с помощью письменных букв алфавита и цифр, но и в виде стенографических, телеграфных и других знаков и условных изображений, а также чертежей, схем, проемов, планов, карт, всевозможных графиков и таблиц. Все это - иные формы фиксации сведений, которые могут быть использованы в качестве доказательств.

1.2. Информация в документе может быть запечатлена в виде набора знаков (символов), подчиняющегося определенным правилам, для ее последующей передачи, обработки, хранения и т.п.: коды, шифры, пароли.

1.3. С помощью средств компьютерной техники информация может быть запечатлена на жестком диске или винчестере (HDD); переносном винчестере (JAZ); CD, CD-R, CD-RV, FD, DVD- дисках; дискетах; магнитооптических дисках и т.д.

1.4. На соответствующих носителях, информация может быть зафиксирована и без участия человека, - самописцы ("черный ящик"). Самописцы приборы, позволяющие автоматически регистрировать на бумаге, фотопленке, магнитной ленте, электронной плате различные физические величины, изменяющиеся во времени. Такие носители информации несомненно относятся к "иным документам" - доказательствам.

1.5. Ценные бумаги также относятся к "иным документам" - доказательствам.

1.6. При этом следует отметить, что придание большему количеству документов статуса ценных бумаг дает возможность более широкого налогообложения доходов, получаемых субъектами фондового рынка от различных операций с ценными бумагами.

1.7. Поскольку применение электронного документооборота в России стало реальностью, закономерно определить правовой статус электронного документа, который может быть использован в качестве доказательства.

Гражданский кодекс РФ и Федеральный закон "Об информации, информатизации и защите информации" признают возможность использования электронной цифровой подписи для удостоверения электронных документов, а процедура создания бумажных копий придает последним одинаковую юридическую силу с подлинником. Поэтому вряд ли есть основание возражать, что электронные документы подпадают под понятие "письменные доказательства", то есть их следует отнести к таким источникам доказательств как "иные документы".

1.8. В конкретных случаях электронные документы могут выполнять роль вещественных доказательств, а также выступать в качестве доказательства, сочетающего в себе как признаки документа, так и признаки вещественного доказательства.

2. Следовательно, понятие "иные документы" - доказательства значительно шире, чем оно обозначено в действующем УПК и проекте нового УПК РФ.

3. Вместе с тем, перечисление всех обоснованных в первой главе нашей работы носителей информации в ст. 80 проекта нового УПК РФ в качестве "иных документов" сделало бы эту норму излишне громоздкой.

4. В ч.2 ст. 80 проекта нового УПК РФ понятие "иные документы" должно быть сформулировано следующим образом: "Документы могут содержать сведения, зафиксированные как в письменной, так и в иной форме: в виде фото- и киносъемки, звуко- и видеозаписи, кодов, шифров, электронных документов, автоматической самозаписи и других носителей информации, фиксируемой с помощью всевозможных научно - технических средств".

5. Отличительной особенностью данного вида преступлений является то, что они, в большей степени находят свое отражение в бухгалтерских или иных документах, нежели в других источниках доказательств. Поэтому как бы ни скрывались эти преступления, действия нарушителей обязательно находят отражение в тех или иных документах.

Поэтому, безусловно, мы не ставили своей целью привести исчерпывающий перечень всех возможных документов. Однако попытались определить подробный круг документов, в которых могут быть обнаружены следы совершенного налогового преступления, среди них: документы - доказательства по делам о нарушениях налогового законодательства физическими лицами; документы - доказательства по делам о нарушениях налогового законодательства юридическими лицами; документы - вещественные доказательства.

6. Широкий спектр документов, способных быть доказательствами, объясняется также разнообразием видов налоговых преступлений, связанных в конечном итоге с большим количеством способов их совершения. При доказывании конкретного налогового преступления, круг документов - доказательств конкретизируется. Это объясняется связью между способом совершения конкретного налогового преступления и документами, содержащими следы его применения. Таким образом, доказательствами налогового преступления служат документы, предопределяемые способом его совершения. Поэтому, по нашему мнению, при расследовании дел о налоговых преступлениях исключительно важной является систематизация документов по способам совершения налоговых преступлений. Такая систематизация документов дана в главе 3 настоящего исследования. Документы - доказательства по делам этой категории объединены в 5 групп способов совершения налоговых преступлений, а в рамках каждой группы применительно к разновидностям способов, которых приведено 70. В основу такой систематизации положены имеющиеся обобщения в органах налоговой инспекции и полиции и анализ архивных уголовных дел и материалов.

6.1. При этом анализ способов совершения налоговых преступлений позволяет сделать вывод о большой подвижности этих способов: одни способы с течением времени исчезают, другие появляются. Объясняется это динамикой нынешней экономики России.

7. Анализ практики расследования дел данной категории дает основание сделать вывод о том, что, во-первых, особенности предмета доказывания по делам о налоговых преступлениях связаны с установлением: а) времени и места совершения налоговых преступлений; б) действий, которые налогоплательщик совершил с целью затруднить или вовсе исключить возможность контроля за правильностью исчисления взимаемой налоговой суммы; в) способа совершения налогового преступления, который может быть известен уже на начальном этапе расследования, поскольку он становится очевидным при обнаружении соответствующих документов; г) документов, которые подлежат выемке и исследованию, круг которых определяется на основе выявленного способа совершения преступления; д) виновности лица, совершившего налоговое преступление; е) круга обстоятельств, определяемых спецификой субъекта преступлений, предусмотренных ст.ст. 198 и 199 УК РФ; ж) суммы неуплаченного налога.

7.1. Во-вторых, подавляющее большинство перечисленных обстоятельств доказывается с помощью документов, указанных в третьей главе настоящего исследования.

8. Чтобы стать доказательствами по делу, документы должны обязательно отвечать требованиям (критериям оценки), предъявляемым действующим законодательством к их относимости и допустимости.

9. По вопросу об относимости документа как доказательства, можно заключить следующие, - относимость документа - самостоятельного доказательства (вещественного доказательства) выражается в наличии объективной связи его содержания (внешнего вида, места обнаружения) с: а) событием преступления; б) обстоятельствами, входящими в предмет доказывания и подлежащими обязательному установлению по уголовному делу; в) иными обстоятельствами, имеющими в деле вспомогательный или сопутствующий характер и служащими для установления предмета доказывания (промежуточными фактами); г) другими доказательствами по делу - заключением эксперта, актами ревизий и документальных проверок, вещественными и другими доказательствами; д) иными документами, в совокупности с которыми может быть установлен искомый факт.

10. Положения ст. 71 проекта УПК вносят основу для споров о значимости нарушения процессуального законодательства, позволяющего признать доказательство недопустимым. В частности, ч. 3 ст. 71 проекта УПК РФ дает почву для размышлений о том, повлияло ли определенное нарушение требований УПК на достоверность доказательства или нет, либо могло повлиять, является ли нарушение существенным или несущественным.

Кроме того, несогласованность в проекте УПК заложена между ч. 3 и ч. 4 ст. 71, выражающаяся в том, что ч.З ст. 71 позволяет субъекту доказывания осуществлять оценку характера допущенного нарушения, а ч.4 этой же статьи такой возможности не дает, т.к. по смыслу ч. 4 ст. 71 проекта УПК - доказательства, полученные с нарушением закона, неизбежнопризнаются не имеющими юридической силы. То есть, с введением проекта УПК РФ в силу существующие споры в науке так и останутся, проблема не будет решена.

10.1. Полагаем, что любое нарушение или отступление от предписаний закона (даже самое незначительное) о собирании и закреплении доказательств, неизбежно приводит к их недопустимости.

В связи с этим, целесообразно, из ст. 71 проекта УПК РФ исключить ч. 3, а ч. 4 изложить в следующей редакции: "Фактические данные, полученные с любым нарушением закона, не могут считаться доказательствами по уголовному делу, а, следовательно, использоваться для обоснования обвинения либо доказывания обстоятельств, перечисленных в статье 72 настоящего Кодекса".

И. Процессуальные действия являются единственными способами собирания документов, но сводить их только к следственным действиям было бы неверно. Поскольку к числу процессуальных необходимо относить все средства собирания доказательств, предусмотренные уголовно-процессуальным законом, то в число способов собирания документов следует включать и получение объяснений (ст. ст. 109, 223 УПК). Объяснения сохраняют свое доказательственное значение после возбуждения уголовного дела и должны рассматриваться как документы.

12. Истребование документов, предусмотренное ст. 109 УПК отличается от истребования документов, регламентированного ст. 70 УПК тем, что первое производится в рамках стадии возбуждения уголовного дела, являясь способом проверки поступивших заявлений и сообщений о преступлениях, а второе производится в процессе дознания и предварительного следствия. Поэтому следует прийти к выводу, о том, что истребованные документы должны рассматриваться как доказательства независимо от того, на какой стадии уголовного судопроизводства они были получены.

13. Вопрос о возможности принудительного истребования документов надо решать двояко, в зависимости от того, на какой стадии уголовного судопроизводства оно производится. Если истребование,документов осуществляется в соответствии со ст. 109 УПК в порядке проверки поступивших заявлений и сообщений, то о принудительном характере рассматриваемого способа собирания доказательств речи быть не может, так как применение мер уголовно-процессуального принуждения возможно только для обеспечения расследования и судебного разбирательства, т. е. после возбуждения уголовного дела. Использование принуждения в стадии возбуждения уголовного дела, когда зачастую заявления(сообщения) о преступлениях не подтверждаются, противоречило бы таким принципам уголовного процесса, как охрана чести и достоинства личности, неприкосновенность личности, неприкосновенность частной жизни. Поэтому в стадии возбуждения уголовного дела получение документов возможно лишь при обязательном согласии обладателей документов выдать последние.

Получение интересующих следствие документов в порядке ст. 70 УПК, возможно и путем принуждения. Отказ выдать документы, влечет в этом случае применение мер процессуального принуждения (ст. ст. 73, 75, 147, 155, 161, 181, 186, 247, 253 УПК и др.).

14. Мнение о том, что ревизия как форма применения экономических знаний себя практически изжила, поэтому от нее надо отказаться и в необходимых случаях прибегать к экспертизе, представляется ошибочным. Ревизия как способ собирания документов - доказательств, приобретает особое значение, благодаря полномочиям, которыми наделен ревизор, позволяющим последнему выполнять такие операции, которые эксперт применять не вправе, а именно: самостоятельно, а не через следователя, проверять все документы, связанные с финансово-хозяйственной деятельностью юридического лица; получать справки и объяснения должностных лиц; изымать документы, имеющие значение для дела и приобщать их к акту документальной ревизии и т. д.

15. Следовательно, от назначения и производства ревизии надлежит не отказываться, а наоборот развивать ее.

16. Учитывая, что в ходе осмотра места происшествия сотрудники налоговой полиции имеют дело с огромным количеством всевозможных документов, из числа которых необходимо выбрать относящиеся к делу, а это требует глубоких знаний процедуры документального оформления производственных и финансово-хозяйственных операций, - целесообразно осмотр и выемку документов по делам данной категории производить с обязательным участием специалиста.

17. Ставка экономических субъектов на информационные технологии, широкое использование компьютерной техники для обработки, хранение и передачи информации, диктуют необходимость выделить особую разновидность обыска - "обыск средств компьютерной техники" в целях обнаружения и изъятия, содержащихся в ней сведений, имеющих значение для расследуемого дела.

В этой связи мы согласны с мнением отдельных авторов о том, что при производстве обысков по различным категориям уголовных дел, можно выделить принципиально новый объект исследования - средства компьютерной техники, а также объект поиска - информацию, хранящуюся в памяти компьютера или на внешних носителях - дисках, дискетах и т. п.

18. Оперативные подразделения федеральных органов налоговой полиции осуществляют как негласные, так и гласные оперативно-розыскные мероприятия. Об использовании в доказывании документов, полученных оперативно-розыскным путем, следует отметить, что, полученные негласно, эти документы могут быть использованы в доказывании лишь на основании специального постановления, выносимого в установленном порядке руководителем органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность. Гласно полученные документы, могут быть представлены для приобщения к делу. Их приобщение, проверка и оценка производятся органом расследования в общем порядке (ст. ст. 69 - 71 УПК), так как из сопроводительных служебных документов четко явствует источник и процесс их получения.

19. В результате проведенного изучения научной литературы, посвященной проблеме производства экономических экспертиз по делам о налоговых преступлениях, обобщения и анализа уголовных дел о налоговых преступлениях, по которым проводились экспертизы документов, опроса следователей налоговой полиции и экспертов Экспертного отделения УФСНП РФ следует сформулировать вывод о том, что типичными при расследовании налоговых преступлений являются не только судебно-бухгалтерская и судебно-экономическая экспертизы, как утверждают некоторые авторы, но и другие экспертизы, а само понятие "экономическая экспертиза" требует уточнения.

20. Практика производства экспертиз Экспертными отделениями УФСНП РФ показывает, что по делам о расследовании налоговых преступлений в качестве самостоятельной проводится судебно-экономическая экспертиза, на разрешение которой ставятся вопросы, относящиеся к налоговой деятельности. Такое положение на наш взгляд является ошибочным.

21. Законодатель, наделяя налоговую полицию правом производства су-дебно-экономических экспертиз, по нашему мнению, имел в виду разные виды экспертиз, охватываемых понятием судебно-экономические экспертизы. Представляется, что судебно-экономической экспертизы как самостоятельной не существует. Она, как понятие видовое, охватывает ряд входящих в нее видов экспертиз (бухгалтерскую, финансово - экономическую, товароведческую, на-логоведческую).

22. Расследование любого налогового преступления, в конечном итоге, направлено на выяснение вопросов, связанных с правильностью исчисления и полнотой уплаты налогов, налоговых платежей и других обязательных отчислений в бюджеты и внебюджетные фонды.

Поэтому специфика специальных экономических познаний и связанные с ними особенности экспертных исследований, позволяющих разрешить указанные вопросы, дает основание выделить в комплексе экономических экспертиз еще один самостоятельный вид судебно-экономических экспертиз - налоговую (налоговедческую) экспертизу, о чем подробно изложено в главе 4.

23. С быстрыми темпами развития новых технологий и компьютерной инфраструктуры, а также широким внедрением во все сферы нашего общества современных вычислительных и коммуникационных средств, по которым получается и передается огромный объем всевозможной информации, связано формирование, в настоящий момент, нового типа судебныхэкспертиз - компьютерно-технической экспертизы. В зависимости от стоящих перед следствием задач и спецификой объектов исследования для установления содержания информации, хранящейся на внутренних и внешних магнитных носителях, восстановления стертых файлов и пр., а также для исследования носителей машинной информации - назначается компьютерно-техническая экспертиза.

Вопросы, разрешаемые указанной экспертизой могут иметь значение для расследования дел о налоговых преступлениях.
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