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## Социальная природа норм профессиональной этики адвоката

Этика имеет большое значение в жизни каждого человека и общества. Но люди вкладывают разное значение в этот термин: в повседневности мы употребляем данное слово как синоним нравственности; для лиц, интересующихся философией, этика означает учение о моральных критериях и качествах, порядочном поведении; в научной среде этика рассматривается как система требований к той или иной профессиональной деятельности.

Русское слово «этика» представляет собой кальку древнегреческого слова ethika, которое в свою очередь происходит от слова ethos – нрав, обычай, характер.

Этика изначально возникает как философская дисциплина. Впервые термин «этика» был употреблен Аристотелем для обозначения особой области прикладной философии, то есть философии не абстрактной и умозрительной, а направленной на практическое применение выработанных положений. Этика, по мнению Аристотеля, отвечает на вопрос «что мы должны делать»4 по отношению к другим людям и к самому себе.

Основой этики Аристотеля служит психология. Этика является наукой об индивидуальной политике человека и областью знаний, исследующей нравственные задачи гражданина и государства, вопросы воспитания хороших граждан и заботы об общем благе5.

Зародившись в Древней Греции, этика как учение о нравственности получила развитие в Древнем Риме. Правда для обозначения данной отрасли практической деятельности Цицерон употреблял другое слово – moralis, переводя так греческое слово «этический»6. Следовательно, мораль и этика – это синонимы. Искать противоречия и различия между этими двумя словами не имеет смысла, а их различное понимание – не более доп. – М.: Академический проспект, 2009г. С. 548-549. чем устоявшийся в современной науке стереотип. Разница лишь в том, что одно слово греческого происхождения, другое – латинского. Слово «нравственность» имеет славянскую этимологию.

Несмотря на историческую тождественность понятий, в современном русском языке «мораль» используется для обозначения конкретных нравственных принципов и норм в обществе7, а «этика» означает именно философское учение о морали8, то есть представляет собой систему знаний о морали. Высказывается и иная точка зрения, что этика занимается ценностями, которые свободно принимаются каждым отдельно взятым индивидом, в то время как мораль описывает правила, установленные властью в отношении группы людей9. Нравственность же представляет собой систему ценностей, принадлежащих конкретному индивиду. В данном диссертационном исследовании такая позиция принята за основу. Вместе с тем следует заметить, что как бы ни называлось правило – этическим ли, моральным ли, нравственным ли, в обыденном понимании эти термины воспринимаются как идентичные понятия.

К вопросам нравственности и морали философы не утратили интерес и в Средние века. Известны этические учения Фомы Аквинского, Никколы Макиавелли, Мишеля де Монтеня, Френсиса Бэкона, Томаса Гоббса, Жан-Жака Руссо, Иммануила Канта, Георга Вильгельма Фридриха Гегеля, Сёрена Кьеркегора, Герберта Спенсера, Фридриха Ницще, Владимира Сергеевича Соловьёва и многих других. Богатство и многообразие этических учений свидетельствуют о сложности и многоаспектности нравственной жизни.

Нормы человеческой морали складываются естественным стихийным путем, независимым от субъективного желания людей10. Благодаря совместным усилиям людей рождаются общие представления о должном, достойном поведении, о справедливости, о свободе и долге, о добродетелях и пороках, о счастье и смысле жизни, то есть о предельно ценном вообще.

Несмотря на то что эти представления не останавливаются в развитии, не фиксируются раз и навсегда, они обладают высокой степенью устойчивости. Все представления о должном поведении более или менее длительное время существуют в культурной истории человечества только в том случае, если они получают подтверждение в государственная юридическая академия», 2008. С. 4. практике выживания различных социальных групп. Это в равной степени относится и к адвокатскому сообществу. Тем более сложно было бы вообразить, что представители такой прагматической и даже утилитарной профессии, как юриспруденция, согласились бы следовать правилам, которые не могут быть реализованы в жизнь ввиду их нецелесообразности, непродуманности, неадекватности или непрактичности. Каждая норма, в том числе и норма морали, создается для определенной цели.

Когда «знаний о должном» в определенной сфере человеческой деятельности накапливается достаточно, нравственные представления складываются в морально-этический кодекс (от лат. «codex» – книга), то есть в некую упорядоченную систему, что позволяет человеку лучше ориентироваться в той или иной области жизни.

Появление подобных кодексов – результат длительного процесса. Если учения о нравственности и морали существуют со времен Древней Греции, то официальные систематизированные источники этических норм появились только в XX веке.

По степени универсальности этические кодексы следует подразделять на следующие группы.

Первая группа исчерпывается так называемым общечеловеческим этическим кодексом. Особенность заключается в том, что этические требования, в нем закрепленные, адресованы всем и каждому вне зависимости от имущественного, социального или должностного положения человека, а равно от его собственных мировоззренческих установок.

Можно предположить, что каждое общество, опираясь на свою историю, религию и культуру, разработает собственный этический кодекс, который будет распространяться только на его членов. В таком случае к первой группе будет относиться столько кодексов, сколько в мире существует этносов, осознающих свою самостоятельность и уникальность. Однако моральных кодексов не может и не должно быть столь много, поскольку взгляды людей по принципиальным нравственным вопросам в целом совпадают. Действительно, моральные принципы имеют всеобщее значение, распространяются на всех людей, закрепляют основы культуры их взаимоотношений, которые создаются в длительном процессе исторического развития человечества11. «Если речь идет не об абсолютной, а об обыкновенной практической морали и этических идеалах, то в понимании ее, если не считать оттенков, сходятся все порядочные люди всех времен»12.

## История возникновения проблемы нравственной оценки при принятии поручения на ведение дела

Вопрос о выборе дел известен со времен Древнего Рима, где на адвокатов законом была возложена обязанность защищать только истинные и справедливые требования своих доверителей, а также отказаться от дальнейшего ведения дела, если им откроется бесчестность этих требований.

Адвокатуре любого государства знакома этическая проблема принятия поручения. Среди зарубежных авторов, исследовавших этико-правовые требования при принятии поручений, следует отметить англичан И. Бентама, У. Форсита, французов Ф. Э. Молло, Ж. Фавра, Шэ д Эст-Анжа, А. Дюпена, бельгийца Э. Пикара и других. В дореволюционной России данный вопрос интересовал таких выдающихся юристов и адвокатов как К. К. Арсеньев, И. Зайдлер, Г. А. Джаншиев, Д. И. Невядомский, Е. В. Васьковский, М. Д. Кельманович, П. В. Макалинский, В. Ф. Домбровский, В. Ильинский, В. Птицын, А. Френкель, А. Н. Марков, И. В. Гессен и многих других. В советский период отечественной истории профессиональная адвокатская этика редко становилась предметом научно-практических исследований. Но и здесь можно отметить труды Д. П. Ватмана, В. Д. Гольдинера, А. Д. Бойкова, М. А. Чельцова. В новой России вопросам профессиональной адвокатской этики посвящено большее количество изысканий. В качестве примера можно привести исследования М. Ю. Барщевского, О. Б. Скрипник, А. Я. Ключниковой и многих других.

Указанная проблема получила новое развитие в 1877 году, когда было принято решение по небезызвестному дисциплинарному делу в отношении присяжного поверенного Александра Владимировича Лохвицкого. Собственно дисциплинарному производству предшествовали следующие события: адвокату Лохвицкому поступило предложение принять и вести дело юриста по фамилии Элькин, известного в адвокатских кругах как бывший помощник присяжного поверенного. Элькин ухаживал за вдовой по фамилии Попова. Сыграв роль жениха, ищущего ее руки, он убедил последнюю выдать денег в сумме 15 000 рублей для внесения их в залог на должность нотариуса, а также переписать дом на его имя по безденежной купчей. Когда Элькин добился желаемого, он выставил вдовицу за порог, а заемных денег не вернул. Обстоятельства эти стали предметом уголовного преследования Элькина, чей присяжный поверенный Лохвицкий не стал лукавить на суде и признал несомненную безнравственность действий своего доверителя, намекая скорее на предосудительность того, что Элькин в итоге не взял Попову в жены, попутно рассудив о морали неравных по летам браков. При таких обстоятельствах, однако, законность гражданских отношений Элькина и Поповой у адвоката сомнений не вызывало. Юридическая позиция Лохвицкого по делу состояла в том, что в деянии Элькина отсутствует состав преступления, а, следовательно, он не может быть осужден.

Присяжные заседателей не внемли доводам адвоката и вынесла вердикт, на основании которого был постановлен обвинительный приговор. Последовало обжалование, и Сенат дважды кассировал судебное постановление за отсутствием corpus delicti в деяниях Элькина, оставив в обоих случаях вердикт присяжных заседателей в силе. Третий состав суда первой инстанции объявил Элькина оправданным. Далее последовали разбирательства в гражданском суде по трем искам пострадавшей Поповой. Однако стороне истца вновь последовал отказ, так как удовлетворение гражданского требования, вытекающего из уголовных правовых отношений, допускается только при обвинительном приговоре.

Тогда по заявлению поверенного вдовы Ордынского, который, между тем, был наставником Элькина в период его службы по должности помощника присяжного поверенного, было возбуждено дисциплинарное производство против Лохвицкого, которому вменялось в вину ведение такого дела, безнравственность и бесчестность которого ему была заранее известна. Решениями по дисциплинарному делу было установлено, что Элькин в разговорах с Лохвицким сам называл свои деяния разбойническими. Несмотря на это, последний отрицал заведомую для него безнравственность дела доверителя и сделал акцент на этической оценке отношений Элькина и Поповой, представив ее в невыгодном свете на том основании, что в результате ее необоснованных обвинений и исков молодой Элькин был на 4 года заключен под стражу и практически полностью разорен. «Он, Лохвицкий, вовсе не заблуждался насчет личных достоинств своего клиента; он находил только, что Элькин заслуживает более человечного участия к себе, чем “потерпевшая” г-жа П… Если он, Лохвицкий, признавал некоторые действия Элькина весьма недоброкачественными, бесчестными, то из сего не следует, что все деяния его были безнравственны»100.

Дисциплинарное разбирательство продолжалось более года и прошло три инстанции: в московском Совете присяжных поверенных, московской Судебной палате и кассационном Сенате.

Рассмотрение дела в Совете присяжных поверенных закончилось следующим решением: «Защищая ответчика по уголовному делу, присяжный поверенный признавал его действия недобросовестными и бесчестными, но не оправдывал их, а только утверждал, что они не предусмотрены уголовными законами и потому не наказуемы. Для адвоката вовсе не предосудительно доказывать разницу между поступками, подлежащими и не подлежащими уголовному наказанию. Поэтому совет не нашел ни в принятии защиты, ни в способе ее ведения ничего, заслуживающего порицания. Но в гражданском суде дело шло уже не о том, подлежит или не подлежит ответчик уголовному наказанию за свои бесчестные поступки, а о том, извлечет ли он из них выгоду, воспользуется ли он результатами своего мошенничества. Приняв на себя защиту гражданских дел своего доверителя, присяжный поверенный нарушил самые существенные обязанности адвоката. Его не оправдывает и то, что Судебная палата признала купчую действительною. Если недобросовестные, но формально правильные ходатайства и удовлетворяются судами, то из этого не следует, что адвокаты могли бы их поддерживать. Адвокат обязан быть осмотрителен, строг и разборчив в выборе своих дел, никогда не поддерживать недобросовестных требований и отклонять от себя всякое сомнительное дело. Он не слуга своих доверителей, готовый делать за деньги что угодно, а защитник и покровитель, который в гражданских делах оказывает покровительство и защиту только тем, кто поступает добросовестно. В настоящем случае присяжный поверенный, зная, каким бесчестным путем достались ответчику деньги и дом, не затруднился помогать ему в отстаивании этого дома и денег. Вследствие этого совет признал, что поступки присяжного поверенного заслуживают самого строгого взыскания, тем более что представляют собой дурной пример для начинающих и неопытных

Московская Судебная палата согласилась с выводами дисциплинарного суда первой инстанции и провозгласила: «Лохвицкий сам считал действия Элькина безнравственными, слышал признание и затем не мог иметь никакого сомнения по этому вопросу… По изложенным основаниям Лохвицкий не может не подлежать самому строгому из дисциплинарных взысканий… Лохвицкий действовал с полным сознанием безнравственного характера поступков его доверителя»102. Палата признала, что Лохвицкий нарушил самую существенную обязанность адвоката – быть честным. Решение Судебной палате далось непросто. Мнения разделились, при том существенно: один предлагал вынести Лохвицкому выговор, другой – воспретить осуществление деятельности присяжного поверенного на год, еще трое – оставить наказание совета без изменения, семеро были за освобождение Лохвицкого от всякого взыскания, последние восемь членов палаты считали нужным исключить адвоката из сословия. Их позиция взяла верх, и в итоге Лохвицкий был лишен звания присяжного поверенного.

## Принятие адвокатом поручения на ведение дела по назначению и по соглашению

Заинтересованность адвоката в исходе дела, на ведение которого принимается поручение, может быть прямой, когда интересы самого поверенного входят в противоречие с интересами его доверителя, или косвенной (опосредованной), когда затрагиваются интересы иных лиц, состоящих в близких отношениях с адвокатом. В силу абз. 3 пп. 2 п. 4 ст. 6 Закона об адвокатуре запрещено принятие от лица, обратившегося за оказанием юридической помощи, поручения в случаях, если адвокат состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в расследовании или рассмотрении дела данного лица. Уголовно-процессуальный закон также воспрещает принятие поручения в случаях, если адвокат является близким родственником или родственником судьи, прокурора, следователя, дознавателя, секретаря судебного заседания, принимавшего либо принимающего участие в производстве по данному уголовному делу (п. 2 ч. 1 ст. 72 УПК РФ). Участие в данном деле в качестве представителя стороны следует рассматривать как косвенный личный конфликт интересов.

Принятие поручения на ведение спора, в предмете которого адвокат имеет самостоятельный интерес, отличный от интересов доверителя, резко негативно сказывается на профессиональной независимости советника. Само по себе появление адвоката в процессе в качестве одновременно ответчика и представителя истца (или наоборот) сложно себе представить, поскольку процессуальный противник, как правило, известен доверителю в лицо. Интерес адвоката чаще всего будет опосредован интересами его родственников, друзей, коллег, в том числе бывших, иных близких лиц. Каким бы ни был интерес адвоката – прямым или опосредованным, если он противоречит интересам доверителя, адвокату надлежит отказаться от принятия поручения.

Другой разновидностью конфликта интересов является представительство при множественности мандатов. Правила такого конфликта интересов сформулированы в абз. 4 пп. 2 п. 4 ст. 6 Закона об адвокатуре, согласно которому адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Аналогичное правило закреплено в ч. 6 ст. 49 УПК РФ. В этом случае в противоречие входят интересы двух (и более) разных доверителей одного адвоката. Если же в противоречие входят интересы двух лиц, выступающих на одной стороне, но представляемых двумя разными адвокатами, то конфликта интересов нет. М. С. Мельниковский, адвокат МОКА, разделял противоречия, могущие возникнуть между доверителями, на фактические и тактические. К первым он относил случаи оговора одного доверителя в отношении другого, а ко вторым – служебную, родственную зависимость одного подзащитного от другого, разницу в возрасте и различную степень соучастия177. Какие бы противоречия не возникали, адвокат не вправе принимать поручение.

Конфликта интересов не наблюдается, если общие цели сторон совпадают: например, при проведении процедуры медиации или составлении текста договора. Однако в этом случае поручение должно исходить от обеих сторон.

Интересной представляется ситуация, когда оба лица, чьи интересы противоречат друг другу, являются к адвокату с просьбой принять поручение. В старой французской литературе предлагается отказать обеим сторонам, чтобы не оскорблять ни ту, ни другую178. Современный подход подсказывает адвокату сделать выбор в пользу лица, первым обратившегося за оказанием юридической помощи179. Однако данное правило применимо к ситуациям, когда конфликт интересов уже возник. Если же имеется только вероятность его возникновения, то дисциплинарная практика исходит из того, что ответить отказом следует обоим клиентам, поскольку предпочтение адвокатом одного из них расценивается как неэтичный поступок180.

Думается, что в отношении дел, рассматриваемых в порядке конституционного судопроизводства, необходимо предусмотреть оговорку о возможности быть представителем двух лиц, несмотря на то что их интересы противоречат друг другу в другом гражданском, административном или уголовном деле, поскольку в органах конституционного контроля не разрешаются споры о праве и не рассматриваются вопросы факта, но выясняются вопросы права в публичных интересах. Адвокат должен иметь возможность вести дело двух доверителей в Конституционном Суде РФ, даже если их интересы входят в противоречие в другом деле, в котором они выступают в качестве противоборствующих сторон. Однако в том случае, если адвокат является советником физического лица и ему поступает предложение принять поручение на ведение дела в КС РФ от имени государственного органа, при условии что это противоречит интересам доверителя-гражданина, адвокату надлежит отказаться от приобретения мандата.

Запрет принимать поручение в условиях конфликта интересов закреплен также в п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката: адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в одном деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон. Ограничение действия данной нормы в пределах одного дела выглядит практически необоснованным, поскольку возникновение конфликта интересов двух лиц возможно и в разных делах с иным предметом и основанием иска или иными основаниями привлечения к юридической ответственности. Для адвоката недопустимо принятие поручения лица против его действительного доверителя, хотя бы предметом поручения являлось представительство интересов в другом деле. Профессиональная этика призывает адвоката проявлять верность и лояльность к своему доверителю во всяком случае, а не только в рамках одного конкретного дела.

В литературе замечается, что в Кодексе профессиональной этики адвоката использован термин «сторона», в то время как в Законе об адвокатуре – «доверитель». При условии расширительного толкования КПЭА можно прийти к выводу о том, что адвокат не вправе оказывать помощь обратившемуся лицу, если интересы этого лица противоречат интересам не только доверителя, но и его аффилированных лиц. За расширительное толкование выступает, в частности Г. П. Чернышов, обосновывая свою точку зрения особой природой норм, содержащихся в Кодексе профессиональной этики адвоката181. Против этого выступает Ю. С. Пилипенко182, так как в Кодексе профессиональной этики адвоката закреплено точное нормативное наполнение понятия «доверитель». Кроме того, расширительное толкование приведет к вынужденным отказам от дел, даже если в действительности конфликт интересов отсутствует. С приведенным мнением можно согласиться, дополнив его следующим соображением: интерес аффилированных лиц должен быть признан параллельным интересу доверителя, но не совпадающим, посему не исключает принятие поручения на ведение дела.

## Деонтологическое регулирование принятия поручения на ведение дела в Германии, Австрии и Швейцарии

Ранее в диссертации отмечалось, что по отраслям деятельности юридическая профессия может быть разделена на работу судьей, прокурором, адвокатом, нотариусом и частно-практикующим юристом. Если, например, в России в каждой сфере юридической деятельности принят федеральный этический кодекс, то в США, децентрализованной федерации с большим объемом полномочий у субъектов, единого федерального кодекса поведения юристов, несмотря на обилие прочих этико-правовых источников, нет. При этом на федеральном уровне действует Кодекс поведения для судей США247 и Кодекс этики при оказании государственных услуг248.

В силу принципа остаточной компетенции, закрепленного в поправке X к Конституции США, регулирование деятельности адвокатов отнесено к ведению штатов. Наличие действующего федерального кодекса судейской этики дает ключ к пониманию этико-правового регулирования деятельности адвокатов в США, поскольку адвокатура функционирует при высших судах субъектов и является, преимущественно, судебной адвокатурой. В большинстве штатов, где есть этические кодексы, они приняты верховными судами соответствующих субъектов249. Данный факт обуславливает особенности, которые выражаются во влиянии прецедентного права на юридическую этику. Большинство кодексов содержит не только правила положительного профессионального поведения, но и судебные комментарии к ним, которые по объему иногда существенно превосходят сами правила. Правомочие американских судов создавать общеобязательные правила поведения с помощью прецедентов свидетельствует о том, что этическое регулирование деятельности адвокатов в США приближается по своей юридической сущности к праву. Комментарии к правилам поведения, которые содержатся в этических кодексах, нормативного значения не

Исследуя этико-правовое регулирование адвокатской деятельности в США, подчеркнем особую роль Международной ассоциации юристов. Данной организацией не только систематизированы отдельные этические положения юридической профессии, выраженные в Общих принципах для сообщества юристов от 2006 г.250, но и предложен Модельный кодекс правил профессионального поведения251. Данный кодекс положен в основу этического регулирования адвокатской деятельности большинства штатов. По принципу, предложенному МАЮ, построены этические кодексы юриста практически во всех штатах американской федерации. Лишь в Калифорнии252 кодекс этики имеет особенную структуру и порядок изложения.

Английское слово lawyer переводится на русский язык не только как «адвокат», но и как «юрист». Наименования этических кодексов следует переводить как «кодекс юриста», подразумевая, однако, что их положения распространяются в первую очередь на адвокатов, поскольку кодексы не только принимаются верховными судами штатов, но и вводятся в действие (ратифицируются) соответствующими адвокатскими палатами штатов. Следовательно, при исследовании интересующего нас вопроса допустима замена слова «юрист» на «адвокат» и наоборот.

Впрочем, из указанного выше вытекает еще одна особенность американских этических кодексов: они действуют в отношении всех представителей юридической профессии (lawyers generally); согласно преамбуле к Правилам профессионального поведения штата Алабама253 к ним относятся советники (консультанты) по вопросам правового положения клиента и применения законодательства, собственно адвокаты, ревностно отстаивающие интересы клиента, переговорщики, добивающиеся благоприятных условий для своего клиента при соблюдении правил честности по отношению к другим лицам, а также посредники (медиаторы) и оценщики. Аналогичное деление юридической профессии отражено в этических сводах и других штатов. Отметим, что все названные юридические профессии являются адвокатскими и осуществляются лицами, входящими в палату адвокатов того или иного штата.

Структурно кодексы и своды этики американских штатов можно представить следующим образом. Как правило, после общей вступительной части, где содержится глоссарий и устанавливаются общие принципы деятельности юриста, следует глава о взаимоотношениях адвоката и доверителя, в рамках которой урегулированы, в частности, вопросы принятия поручения, поведения в условиях конфликта интересов и отказе в принятии поручения. Правила приобретения мандатов на ведение дел также содержатся в статьях об обязанностях перед бывшими и потенциальными клиентами и других нормах.

Проблеме конфликта интересов профессиональная юридическая этика США уделяет особое внимание. Кодексы и своды поведения адвокатов выделяют несколько ситуаций, при которых интересы нескольких лиц входят во взаимное противоречие, что ставит под угрозу независимость юриста. Комментарий к Правилам профессионального поведения штатов Аризона254, Иллинойс255, Колорадо256 и других упоминает конфликт интересов двух действительных клиентов, действительного и бывшего клиентов, а также личных интересов адвоката и доверителя. Конфликт интересов действительных доверителей также подразделяется в зависимости от сферы оказываемых услуг на судебные и внесудебные конфликты.

Конфликт интересов может возникнуть между двумя настоящими клиентами одного адвоката. Адвокатам запрещено принятие поручений на ведение дел клиента, если это негативно скажется на интересах другого клиента либо если обязательства адвоката перед клиентом существенно ограничивают его свободу действий при оказании помощи иным лицам. При этом свод юридической этики Колорадо (норма 1.7) вводит данное воспрещение в довольно мягкой форме, поскольку, если дело не связано с заявлением требований в суд, а у адвоката на руках имеется письменное согласие всех клиентов, интересы которых противоречат друг другу и, кроме того адвокат убежден, что конфликтная ситуация не повлияет на его способность заботливо и компетентно вести дело, он может принимать поручение. Таково регулирование внесудебного конфликта интересов