

На правах рукописи

Бродкин
Илья Александрович

ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ВОЕННАЯ ЭЛИТЫ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Специальность: 23.00.02 - политические институты и процессы,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические процессы
и технологии

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва - 2005

Диссертация выполнена на кафедре политологии Военного университета

Научный руководитель: доктор философских наук, доцент
Макаренков Евгений Викторович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Харичкин Игорь Константинович

доктор политических наук
Мельков Сергей Анатольевич

Ведущая организация – Общевойсковая академия Вооруженных сил
Российской Федерации

Защита состоится «15 декабря» 2005 года в 12⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета по политическим наукам (Д – 215.005.02) при Военном университете (123001, г. Москва, ул. Б. Садовая, 14). С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Военного университета.

Автореферат разослан «14 ноября» 2005 года

Ученый секретарь диссертационного совета
А. Брега



2006-4
29407

226185

3

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИИ

Много столетий человечество отчетливо осознает, что жизнь миллионов людей оказывается зависимой от решений, которые принимают представители власти имущих, зависимой от того, являются ли эти решения квалифицированными и, главное, выражают ли они интересы и потребности населения, прежде всего, его большинства, или же только своеокорыстные интересы привилегированного меньшинства. Поэтому особая роль правителей — политических лидеров, элиты неизменно была предметом научного интереса и внимания мыслителей.

Интерес к сущности и роли элиты вполне естественен еще и потому, что действия этого социального слоя людей, облеченные властью могут фиксироваться уже на эмпирическом уровне.

Актуальность исследования политической и военной элит, механизма и проблем их взаимодействия в условиях современного российского общества обусловлена следующими обстоятельствами.

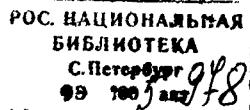
Во-первых, необходимостью научного понимания сущности и содержания политической элиты, путей совершенствования ее качественных характеристик. От политической элиты в настоящее время как никогда требуются огромные усилия по созданию благоприятных условий жизни, применению мер по обеспечению экономического роста, консолидации общества.

Во-вторых, особой ролью и принципиальным значением, которые играют вооруженные силы и военная элита в системе государственной власти в период становления новой российской государственности.

Изменения, произошедшие в стране и мире, ставят задачу переосмысливания всего комплекса вопросов, связанных с определением места и роли армии, военной элиты в системе властных отношений.

В-третьих, необходимостью разработки теоретико-методологических подходов и практических рекомендаций для совершенствования механизма взаимодействия политической и военной элит российского общества. В современных условиях существует неоднозначное восприятие армии и военной элиты как важнейших инструментов системы властных отношений различными социальными группами населения, учеными и обществоведами.

В-четвертых, необходимостью разработки прочной теоретико-методологической основы государственной политики в целом и военной политики, в частности. Эффективность внешней и внутренней политики государства во многом определяется его военно-оборонительным потенциалом. В то же время кризис армии, сложность и противоречивость взаимоотношений политической и военной элит современного этапа развития России непосредственно обусловлены кризисом самого общества и системы государственной власти. Преодоление этого кризиса возможно только при условии эффективной политики государственного строительства и социально-экономического развития страны.



Степень разработанности проблемы в научной литературе.

Условно все источники по исследуемой проблеме можно сгруппировать в несколько групп.

Первую группу составляют работы отечественных и зарубежных авторов, посвященные общим проблемам формирования и функционирования политической и военной элит общества.

С работами, в той или иной степени затрагивающими проблемы политической и других элит, встречаемся еще при изучении истории социальной и политической мысли.¹

В целом исследования отечественных ученых базируются на трудах В. Парето, Г. Моски, Р. Михельса², в которых изложены теории функционирования и циркуляции элит.

Анализировали особый социальный слой общества с позиций различных концепций теории элит (от «демократического господства элит» до «критической теории элит») П. Бахрах, Т. Боттмор, Т. Дай, Р. Даль, Х. Зиглер, У. Корнхаузер, Г. Лассуэлл, М. Марджер, Р. Миллс, М. Паренти.³

Важное значение в теоретическом и прикладном аспектах имеют работы Дж. Парри, Р. Патнема, С. Эльдерсфельда, У. Хоффман -Ландж, П. Шарана, Р.Ж. Шварценберга⁴, посвященные эмпирическому анализу политической элиты, основанного на методах сравнительной политологии.

Значительное количество трудов западных исследователей было посвя-

¹ См.: Конфуций. Лунь Юй// Антология мировой философии. Т.1. Часть 1. - М., 1969; Древнекитайская философия. - Т. 1-2. - М., 1972-1973; Платон. Государство. - Соч Т 3. - М., 1994; Макиавелли Н. Государь. Рассуждение о первой декаде Тита Ливия// О военном искусстве. - М., 1996.

² См.: Pareto V. The rise and fall of the theoretical sociology. - New York, 1968; Михельс Р. Социология политических партий в условиях демократии // Диалог. - 1991; Он же «Железный закон олигархии». Тоталитаризм: Что это такое?: Исследования зарубежных политологов// Сб. статей, обзоров, рефератов, переводов. Ч. 1. - М., 1993. - С 131-161 и др.

³ См.: Bachrach P. The theory of democratic elitism. A critique. - Boston, Toronto, 1967, Боттмор Т.Б. Классы в современном мире - М., 1966; Дай Т., Зиглер Х. Демократия для элиты: Введение в американскую политику. - М., 1984; Корнхаузер У. Политика массового общества// Тоталитаризм: Что это такое? Исследования зарубежных политологов: Сб. статей, обзоров, рефератов, переводов Ч. 1. - М., 1993 С.84-101; Лассуэлл Г.Д. О политической социологии: Реферат. - М., 1978; Марджер М. Элиты и массы// Введение в политическую социологию: Реферат - М., 1982; Майлс Р. Правящая элита. - М., 1959; Паренти М. Демократия для немногих - М.,1992; Bottomor Elites and society - L., 1993.

⁴ См.: Party G. Political elites. - L., 1969; Патнем Р. Сравнительное исследование политической элиты: Реферат - М., 1977; Native elites and the distribution of power, authority and income: Papers from he 2-d conf. On Central Asia, held at the Unit of Wisconsin at Madison 11-12 Oct. 1985. Ed. By S. Enders. - Oxford, 1986; Hoffman - Large U. Surveying national elites in the Federal republic of Germany// Research method for Elites studies. Ed By G. Moyser and M Wagslaffe. - L., 1987; Блюменталь С. Подъем контристабилизмента От консервативной идеологии к политической власти. - М., 1988; Eldersfield S.I. Political elites in modern societies: Empirical research and democratic theory - Ann Arbor, 1989; Он же. Политические элиты в современных обществах: эмпирические исследования и демократическая теория: Реферат - М., 1992: Шаран П. Элитизм. Мир политики: Суждения и оценки западных политологов// Сборник статей. - М., 1992. - С. 107-117.

щено изучению советской политической элиты. В научный оборот вводятся такие понятия как «номенклатура» (М. Восленский) и «новый класс» (М. Джилас). Структуру советской элиты предлагали (зачастую с сильно идеологизированных позиций) З. Бжезинский, Дж. Поркет, Р. Такер, Л.Дж. Черчуорд, С. Хантингтон.¹

С начала 90-х годов появляются труды отечественных ученых, посвященные анализу политической элиты СССР, ее трансформации в политическую элиту современной России. Это известные работы О.В. Гаман-Голутвиной, И.Е. Дискина, Н.С. Ершовой, А. Ефимова, М.И. Кодина, Т.П. Коржихиной, О.В. Крыштановской, О. Лэйн, Е.В. Охотского, А.В. Павлюкова, Ю.Ю. Фигатнера, О.И. Шкаратана.²

Вторая группа источников представлена работами по общетеоретическим и методологическим проблемам взаимодействия политической и военной элит. В историческом аспекте проблемы армии и государственной власти довольно широко освещалась в трудах Брахмана Чанакья, Платона, Аристотеля, Т. Гоббса, Б. Спинозы, Дж. Локка, Г. Гегеля, Н.Г. Чернышевского и других представителей общественно-политической мысли, в работах видных военных деятелей и теоретиков прошлого (Сунь-цзы, Ф. Вегеция, Н. Макиавелли, А.В. Суворова, Г. Лойда, Г. Бюлова, Г. Жомини, К. Клаузевица,

¹ См.: Восленский М.С. Номенклатура. Господствующий класс Советского Союза. - М., 1991; Джилас М. Лицо тоталитаризма - М., 1992. - С. 159-360; Бжезинский З., Хантингтон С. Политическая власть: США/СССР. В 2-х ч. - М., 1974; Portket J.L. The soviet model of industrial demostocracy// The annals of american academy of political and social science. - Philadelphia, 1974 - Vol. 31. - P 123-132; Hague R. Fainsod M. How is Soviet Union is Governed. - Cambr., 1979; Такер Р.; Политическая культура и лидерство в советской России. От Ленина до Горбачева// США: экономика, политика, идеология. -1990. - № 1-6; Черчуорд Л.Дж. Современное советское правительство: Реферат. - М., 1970.

² См.: Гаман - Голутвина О.В. Политические элиты Россия в историческом процессе. Закономерности формирования и тенденции развития// Россия XXI.-1996.-№5-6. - С. 53-66; Она же: Политические элиты: эволюция теоретических концепций. - М.: РАГС. - 1996. - С.38; Дискин И.Е. Россия: социальная трансформация элиты и мотивация// Куда идет Россия? Альтернативы общественного развития: Международный симпозиум 17-19 дек. 1993 г. - М., 1994. - С.114-124; Ершова Н.С. Трансформация правящей элиты в России в условиях социального перелома// Там же. - С.151-155; Ефимов А. Элитные группы и возникновение и эволюция// Знание и сила. - 1988. - №1. - С. 63-64; Кодин М.И. Современный политический процесс в России: общественно-политические объединения и политическая элита (теоретико-методологические исследования) - М.: ИСПИ РАН. - 1997. - С. 80; Он же Общественно-политические объединения, формирование политической элиты в России (1990-1997) - М., 1998 - 173 с.; Коржитина Т.П., Фигатнер Ю.Ю. Современная номенклатура, становление механизмы действий// Вопросы истории. - 1993. - №7. - С. 25-38; Крыштановская О.В. Партийная элита в годы перестройки/Политические процессы в условиях перестройки. Вып. 1. - М., 1991. - С.3-33; Лэйн О. Перемены в России, роль политической элиты// Социс. - 1996. - №4. - С.32-39; Охотский Е.В. Политическая элита. - М., 1993; Павлюков А. Высшие законодательные органы страны за годы перестройки// Политические процессы в условиях перестройки. Вып. 2. - М., 1991 - С.33-47; Шкаратан О.И., Фигатнер Ю.Ю Старые и новые хозяева России (от властных отношений к собственным// Мир России: социология, этнология, культура -1992. - №1. -Т.1. - С. 67-91 и др.

Г.А. Леера и т.д.)¹.

В последние годы в отечественной научной литературе появилось достаточное количество научных публикаций, касающихся проблем армии, ее элиты на современном этапе развития и на ближайшую перспективу. Среди работ данного направления особое место занимают труды ученых Военной академии Генерального штаба, Военного университета, других научных и учебных центров страны. В них рассматриваются социально-философские, политологические, социально-экономические, исторические и иные аспекты функционирования армии, ее лучшей частим – военной элиты.²

Исследуя закономерности жизнедеятельности армии, военной элиты ученые О.А. Бельков, К.А. Воробьев, Ю.И. Дерюгин, Б.И. Каверин, А.А. Мизер, Г.В. Мухин, А.А. Першин, О.А. Рыжов, В.В. Серебряников, В.Ф. Халипов, И.К. Харичкин, В.М. Шевцов и другие разработали основы теоретического анализа места и роли армии в системе государственной власти.³

¹ См.: Сунь-цзы. Трактат о военном искусстве// Конрад Н.И. Избранные труды - М., 1977 - С.5-304; Вегетий Ф.Р. Военные правила Вегетиевые. Соч.: Пер. с франц. - СПб., 1764; Макиавелли Н. О военном искусстве. Соч.: пер. с итал.- М., 1939; История Флоренции. Соч.: Пер. с итал.- Л., 1973; Суворов А.В. Полковое учреждение: Соч.-М., 1949; его же: Наука побеждать - М., 1950, Ллойд Г. The History of Late War in Germany Between the King of Prussia and the Empress of Germany and Her Allies. Vol. 1-2. L , 1781-90; Бюлов Г Дух новейшей военной системы// Стратегия в трудах военных классиков. Т.2.-М., 1926; Жомини А Рассуждения о великих действиях или критическое и сравнительное описание походов Фридриха и Наполеона. Соч.: пер. с франц. - СПб.. 1809-1817; Клаузевиц К. 1812 год.- М., 1937; Леер Г. Записки стратегии. - СПб., 1877-1880 и т.д.

² См.. Барабин В.В. Военно-политическая деятельность государства в системе национальной безопасности (соц.-фил. анализ): Дис. ... канд. филос. наук. - М.: ВУ, 1999; Демократический контроль над военной сферой в России и странах СНГ/ Под ред. А.И. Никитина - М.: Изд-во «Эслан», 2002; Емельяшин В.П Армия и политическая власть в современной России: проблемы взаимодействия и тенденции развития Дис. . . канд. полит. наук - М.: РАГС, 2000; Кончугов А.В. Социальная политика Российского государства и особенности ее реализации в Вооруженных силах: Дис. ... канд. полит. наук. - М.: ВУ, 2002; Кривенко А.М. Военная организация России в условиях социальной трансформации (политологический анализ): Дис..д-ра полит. наук: ВУ, 2003; Макаренков Е.В. Военно-политическое решение: подготовка, принятие, проблемы реализации. Дис. ... д-ра филос. наук. - М.: ВУ, 1999; Михайленко О.М. Вооруженные силы в переломные эпохи российской государственности (конец XIX - начало XXI в.): историко-политологический анализ Монография.- М.: ВУ, 2002.; Першин А.А. Военная организация государства в системе обеспечения военной безопасности России// Проблемы теории военной безопасности.- М.: ВУ, 2000 и др.

³ См.. Бельков О.А. О военной безопасности// Власть.- 2003. - № 10; Воробьев К.А. Политология: Учебное пособие для ВУЗов.- М.: Акад. Проект, 2003; Каверин Б.И. Политика и вооруженные силы: философские аспекты.- М.: ВУ,1995; Мизер А.А. Вооруженное насилие в политических консервативных и реакционных силах современности: Дис. ... д-ра филос. наук - М.: ГАВС, 1993; Мухин Г.В. Проблема обеспечения национальной безопасности в современных условиях. - М.: ВАХ3,1994.; Рыжов О.А. Политические конфликты современности: Монография. - М.: ВУ, 1999; Харичкин И.К. Политическая элита и ее роль в обеспечении национальной безопасности России: Дис. ... д-ра филос. наук. - М.: ВУ, 1999; Шевцов В.М. Национальные отношения и их влияние на военный потенциал государства (на примере России): Дис. ... д-ра филос. наук. - М.: ВУ, 1997 и др.

Современный этап эволюции системы элитных отношений предполагает их комплексное исследование, а определение места и роли политической элиты в обществе, диалектики ее отношений с другими группами элит относится к числу приоритетных направлений политологических и научных исследований в целом. Вместе с тем, существующие подходы к рассмотрению взаимодействия политической элиты и элиты военной требуют серьезного уточнения и переосмысливания в связи с особенностями развития современной России.

Объектом исследования является политическая и военная элиты современного российского общества.

Предметом исследования – механизм взаимодействия политической и военной элит и проблемы, возникающие в процессе их взаимодействия в условиях современной России.

Целью исследования является анализ специфики, проблем и тенденций взаимодействия политической и военной элит в современной России как фактора повышения эффективности российской элиты в качестве субъекта властных отношений.

Задачи исследования:

- уточнение методологических и теоретических оснований изучения политической и военной элит современного российского общества;
- определение места и роли политической и военной элит в системе властных отношений;
- определение механизма взаимодействия политической и военной элит в политическом процессе современной России;
- исследование изменений во взаимодействии политической и военной элит в условиях современной России;
- выработка практических рекомендаций по совершенствованию механизма взаимодействия политической и военной элит современного российского общества.

Теоретико-методологическая основа исследования обусловлена комплексным характером взаимодействия политической и военной элит современного российского общества, изучение которого предполагает необходимость использования методологии и знаний, накопленных не только в политологии, но и в области права, философии, социологии, культурологии, психологии и других наук.

В исследовании применялись принципы диалектики, методы политического, сравнительного и системного анализа и синтеза, классификации и систематизации, теоретического обобщения, описания, контент-анализа документов и другие. Особое место в диссертационном исследовании занимает политологический метод, который позволяет проследить развитие взаимоотношений политической и военной элит России, выявить роль и место военной элиты в системе властных отношений.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составил анализ результатов политических, социологических, политico-психологических и экономических исследований; контент-анализ СМИ, официальных докумен-

тов, данных статистики и материалов периодической печати; биографических данных представителей политической и военной элиты российского общества. В ходе исследования нашли отражение отчеты и документы по результатам выборных и других политических кампаний, результаты экспертных опросов, мониторингов политического процесса, проведенных различными исследовательскими центрами.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и включает: введение, три раздела, заключение и список использованной литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, анализируется степень научной разработанности проблемы, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, раскрываются его научная новизна, теоретическая, методологическая и эмпирическая база исследования, указанные практическая значимость и апробация работы.

В первом разделе – «*Политическая и военная элиты: теоретико-методологические основы исследования*» анализируются различные подходы к рассмотрению сущности и содержания элиты, изучению категорий «политическая элита», «контрэлита», «псевдоэлита»; рассматриваются базовые модели элит; предлагаются авторские основания для классификации политической и военной элит современного российского общества; анализируются подходы к определению моделей рекрутования элит; выделяются функции политической и военной элит современной России.

Во втором разделе - «*Механизм взаимодействия политической и военной элит современного российского общества*» анализируются подходы к определению сущности и содержания механизма взаимодействия политической и военной элит современной России, изучению категорий «механизм», «взаимодействие», «взаимодействие элитных групп», «социальные капиталы», «проблемное поле взаимодействия»; рассматриваются подходы представителей западной и отечественной политологии к определению места и роли армии, военной элиты в системе властных отношений; предлагаются различные модели отношений военной элиты и элиты политической; анализируются различные модели гражданско-военных отношений, модели доверия общества к военному институту государства; рассматриваются модели взаимодействия политической и военной элит в авторитарных, тоталитарных, демократических и переходных политических режимах; предлагается авторский подход к определению проблем взаимодействия политической и военной элит современного российского общества.

В третьем разделе - «*Основные направления совершенствования механизма взаимодействия политической и военной элиты в современной России*» - определены наиболее характерные черты высокой активности российского общества и их влияние на взаимодействия политической и военной элит современной России; предлагается вариант оценки военно-политических последствий переходного состояния российского общества, который в определенной степени способствует понимание его специфики; анализируются особенности переходного периода, существенно влияющих на взаимодействия политической и воен-

ной элит; предлагаются авторские подходы к совершенствованию механизма этого взаимодействия в условиях современного российского общества.

В заключении сделаны выводы по теме диссертационного исследования, сформулированы рекомендации теоретического и практического характера, имеющие своей целью повышение эффективности механизма взаимодействия политической и военной элит современного российского общества.

II. НАУЧНАЯ НОВИЗНА ИССЛЕДОВАНИЯ И ОБОСНОВАНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ, ВЫНОСИМЫХ НА ЗАЩИТУ

Научная новизна исследования состоит в том, что на основе анализа документов, научных работ отечественных и зарубежных авторов:

- предложена авторская трактовка определения «военная» элиты;
- уточнено определение «взаимодействие элитных групп» в современных российских условиях;
- проанализированы особенности взаимодействия политической и военной элит в условиях кризисного и устойчивого состояния политической системы;
- выявлены специфика, основные проблемы взаимодействия политической и военной элиты современного российского общества;
- предложены основные направления совершенствования механизма взаимодействия политической элиты и элиты военной.

Положения, выносимые на защиту и их обоснование:

1. Результаты политологического анализа политической элиты как неотъемлемой части социальной структуры общества.

В современной политологической науке сложились определенные теоретические подходы к изучению элит. В качестве основных моделей элит, как правило, выделяют: 1) этологическую (поведенческую) модель, которая ориентирована на изучение различных механизмов критического поведения (сюда же относят и различные психологические теории); 2) социально-культурную модель, которая исходит из анализа особенностей цивилизационного развития и наличия ценностей особого рода; 3) структурно-функциональную модель, которая в наибольшей мере отражает социальные и экономические реалии и выводит признаки и особенности элит, исходя из структурно-функционального анализа общества; 4) социально-конфронтационную модель, которая развитие общества в целом или отдельной локальной цивилизации строит на основе представления о ведущей роли социальной конфронтации в истории.

В диссертации автором предлагаются основные признаки, дающие возможность относить определенные социальные группы и слои общества к политической элите.

К таким существенным признакам политической элиты можно отнести следующие:

- это неотъемлемая часть социальной структуры общества, которая в силу своего положения непосредственно участвует в политическом процессе; политическая элита концентрирует в своих руках всю государственную власть; моде-

лирует возможные решения проблем государства высшими органами власти, осуществляет организаторскую работу по их воплощению в жизнь через принятие соответствующих законодательных актов и решений исполнительных органов власти, создание властных институтов, осуществляет идеологическое обеспечение проведения этих решений в жизнь;

- это высший слой общества, а следовательно, значительное меньшинство, которому большинство сознательно (в развитых демократиях) или бессознательно (в силу сложившихся традиций, установившегося строя) передоверяет решение всех жизненно важных государственных проблем;

- формируется как всем обществом, так и самовоспроизводится;
- это активные политики, обладающие, как правило, яркой индивидуальностью, позволяющей некоторым из них являться самостоятельными субъектами развития политического процесса;

- наличие высоких волевых качеств, умение мобилизоваться на достижение поставленных общих целей, психологическая невосприимчивость к давлению различных как положительных, так и отрицательных факторов изнутри и извне государства;

- демонстрация интеллектуального превосходства (существующее или мнимое) над другими слоями населения; профессионализм;

- наряду с властными возможностями, в силу куммулятивности самой власти, обладание более высоким жизненным уровнем, чем у основной массы населения;

- неоднородность, в силу различия места, занимаемого конкретными ее членами, достигнутых ими результатов деятельности, связей (основанных на происхождении, национальности, религии, предыдущей деятельности) с делегирующей их во власть социальной группой;

- является, будучи основным участником политического процесса, основным источником кадров для замещения должностей во всех властных структурах;

- обладает высоким престижем в социальной иерархии общества;

- характеризуется развитым чувством принадлежности к избранному кругу, развивающемуся за счет членства в закрытых клубах, обучения в наиболее престижных учебных заведениях, присутствия на тех или иных общественно значимых мероприятиях;

- обладает особым суверенитетом в собственном положении, основанном на разработанных и принятых ей самой нормативных актах (такими актами в нашей стране являются: Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента).

Исходя из вышеизложенного, автор предлагает уточненное определение политической элиты - это функционирующий в обществе и, прежде всего, в социально-политической сфере, слой граждан, тем или иным способом занявших высшие, управленческие позиции, обладающих возможностью принимать и реализовывать политические решения высокой социальной значимости или реально влиять на их содержание и характер восприятия массами.

Зарубежный опыт и практика нашей страны показывают, что, исходя из различных критерииов классификации, можно выделить следующие типы политической элиты: традиционная, харизматическая, рациональная, партократическая; правящая и оппозиционная; элита высшего яруса — звено лидеров, политиков, принимающих высшие и окончательные решения; ярус высшего чиновничества — многие западные ученые условно называют их исполнительными политиками; ярус нижний — бюрократический аппарат власти; элита «львов» и элита «лис»; открытая и закрытая; единая элита и элита внутренне конфликтующая; системная и внесистемная; федеральная, региональная и местная; тоталитарная, либеральная, доминантная, плюралистическая и др.

В диссертации автор предполагает, что неотъемлемым элементом демократического общества является *контрэлита* — лидеры и наиболее влиятельные лица из оппозиционных политических кругов, партий и общественных движений, члены так называемого теневого кабинета, оппоненты официальному курсу из финансово-промышленных и коммерческих сфер, критически настроенные наиболее авторитетные представители творческой интеллигенции, ученые, военные. Контрэлита — это сердцевина политической оппозиции, она обладает всеми характерными чертами элиты, но не имеет прямого доступа к властным руководящим функциям.

В работе рассматриваются различные варианты процесса формирования политической элиты. К ним можно отнести: открытый — ориентирован преимущественно на личностные качества претендентов в элиту, которые одобряются массами; полуоткрытый, номенклатурный — ориентирован в основном на отбор претендентов из различных слоев общества, но только по рекомендациям партийных и других ангажированных организаций; закрытый, словесный, цеховой — ориентирован на постепенное продвижение претендентов по ступеням иерархической лестницы политической организации.

В диссертационном исследовании автор выделяет ряд базовых функций политической элиты: целеполагание; создание баланса интересов различных сил общества; разработка механизмов осуществления решений; стабилизирующая; кадровая.

Из всех перечисленных функций, важнейшей является снижение неопределенности в обществе, его стабилизация и интеграция; элита препятствует дезинтеграции общества¹. С этим связана и основная граница «элита — массы»: организованное меньшинство и неорганизованное большинство².

Основным критерием общественной оценки деятельности политической элиты является достигнутый уровень прогресса общества, благосостояния народа, национальной и личной безопасности.

2. Результаты политологического анализа военной элиты современного российского общества.

¹ См.: Манхейм К. Человек и общество в эпоху преобразования // Диагноз нашего времени. - М., Юрис, 1994. – С.313.

² См: Pakulski J., Waters M. The Death of Class. L.; Thousand Oaks; New Delhi: Sage Publications, 1996 P.30.

Автор считает, что особое место в структуре и иерархии элит общества занимает военная элита. Ее специфика определяется той социальной базой, из которой она формируется и спецификой рода занятий. Основу этой базы составляет офицерский корпус.

В мировой политологической и социологической литературе существуют различные методологические подходы к анализу властных структур и функций управления обществом, при этом сложилось относительно четкое понимание военной элиты, что определилось рядом факторов. Во-первых, в развитых в социально-экономическом отношении странах только в исключительных и индивидуальных случаях представители военной элиты допускались к политической власти. Во-вторых, существующая система политических институтов, как правило, направлена на поддержание в обществе довольно высокого престижа армии. Военное же руководство наделяется преимущественно исполнительными функциями по выполнению воли политической элиты. В-третьих, существующая система государственных субсидий, дотаций, социально-экономических льгот и прямого подкупа военной верхушки позволяет стабилизировать, а чаще просто нейтрализовать любую социальную активность военных. В ряде военно-политических исследований под военной элитой подразумевается только высшее руководство вооруженных сил.

В диссертации дается авторское определение термина «военная элита» – это определенный слой военных управленцев, обладающих высокими профессиональными и интеллектуальными качествами, а также возможностью и способностью оказывать влияние на действия политической власти в области обеспечения национальной безопасности.

Военная элита реализует свои функции в процессе военной деятельности. На наш взгляд, наиболее приемлемое определение военной деятельности сформулировано С.В. Масловым¹: военная деятельность – это специфическая разновидность социально-профессиональной деятельности, а круг людей, занимающихся военным делом – вполне автономная социально – профессиональная общность (слой, сословие) с присущими ей параметрами – ценностями, интересами, потребностями, признаками и качествами. Поэтому природа военной элитарности глубоко социальна по своим корням и подчиняется эволюции качественного состояния любого вида социальной деятельности. Основные тенденции качественного улучшения и повышения эффективности социальных видов трудовой деятельности характерны и для военно – профессиональной деятельности, а тот слой людей, который ею занимается, подлежит такой же оценке с позиций элитарности, как и любой социально профессиональный слой.

Автор в диссертации предлагает следующую классификацию военной элиты по различным основаниям: по стилю военной деятельности (полное единоначалие или элементы демократии); по масштабам деятельности (так-

¹ См.: Маслов С.В. Современная военная элита России// Сб. научных статей №6 – М., 1994. – С.116.

тический, оперативный, стратегический уровень); по объему властных полномочий (место в структурах военного руководства); по времени формирования (мирный период, угрожаемый период, период военного времени); по содержанию деятельности (командование войсками, руководство военными организациями); по отношению к власти в целом и местным органам власти; по результатам деятельности; по механизмам формирования командных и руководящих качеств.

В зависимости от содержания и стиля военной деятельности военную элиту можно разделить на следующие группы: тоталитарная - военная элита, монопольно распоряжающаяся военной властью (как правило, однородна по качественному составу и ценностным ориентациям). Для ее представителей в большинстве своем характерно умение принимать решения и жестко проводить их в жизнь. Эта часть военной элиты отличается сильной групповой сплоченностью, исполнительностью и дисциплинированностью, наличием опыта военной деятельности. Однако ей, как правило, присуща относительно слабая связь с социальными слоями войск, сил армии и флота, а также с органами власти; либеральная - военная элита, распоряжающаяся частью военной власти (характеризуют такие черты, как обособленность на своем уровне, наличие круговой поруки и, вместе с тем, жесткость, консерватизм, изолированность от общества); переходная — неустойчивая военная элита, легко меняющая свои ориентиры. Эта часть военной элиты относится, как правило, к нижнему ее слою (воинские подразделения). Она разнообразная по своему составу и взглядам, имеет, в основном, низкий военный профессионализм, но наиболее тесно связана с личным составом войск, сил.

С позиций исследования более полно функции военной элиты можно представить в следующей классификации: целевые устремления (как правило, связаны с государственными проблемами); стремление создать баланс интересов различных силовых структур государства в интересах обеспечения его безопасности; разработка механизмов обоснования, принятия и реализации военных решений мирного и военного времени; стабилизация общества путем убеждения уверенности в надежной защищенности от посягательств извне; внутриэлитная военно-кадровая политика.

3. Характеристика и структура механизма взаимодействия политической и военной элит современного российского общества.

В диссертации исходную основу выяснения структуры и содержательного наполнения механизма взаимодействия политической и военной элит современного российского общества составляют общие теоретические положения о его сущности, а также такие научные понятия, как «механизм», «взаимодействие», «взаимодействие элитных групп», разработки этой проблемы отечественными учеными. В результате комплексного анализа этого механизма, а также с учетом российской специфики, диссертантомдается следующее определение: под взаимодействием элитных групп понимается социальный процесс, в основе которого лежат отношения между различными группами элит по поводу владения, распределения и перераспределения социального капитала.

Механизм взаимодействия политической и воинной элит – это совокупность субъектов, средств и способов, систем контроля, прогнозирования и корректировки, а также теоретико-психологический, нормативно-правовой и функциональный компоненты, из которых складывается процесс воздействия элитных групп друг на друга, их взаимная обусловленность и взаимозависимость.

Автором анализируется проблемное поле взаимодействия элит в современной России. К числу важнейших в этой сфере относятся: 1) определение доминирующей элитной группы; 2) преобладание консервативных или конфликтных тенденций во внутриэлитных отношениях; 3) степень рациональности взаимодействия между элитными группами.

В диссертации указывается, что взаимодействие элитных групп представляет собой социальный процесс, в основе которого лежат отношения между ними по поводу владения, распределения и перераспределения социального капитала, раскрывается сущность и содержание этого понятия.

В диссертации при анализе места и роли армии, военной элиты в политической жизни общества большое внимание придается рассмотрению такого важного методологического положения, как «относительная её самостоятельность» в политической системе. При этом делается упор на приоритете общества и относительном характере самостоятельности армии.

Данная категория выражает диалектическое единство самостоятельности армии в обществе и зависимости от него. Относительная самостоятельность характеризуется внутренней зависимостью и внешней самостоятельностью, т.е. первая означает зависимость армии, военной элиты от уровня развития общества и его воздействия на военную организацию государства. Вторая определяется в свободе выбора методов, форм и способов ведения военных действий по защите интересов стоящих у власти классов, социальных групп и политической элиты.

Чрезмерное проявление относительной самостоятельностью армией, военной элитой тесно связано с таким явлением, как бонапартизм. На это обратил внимание еще К. Маркс в своей известной работе «Восемнадцатое брюмера Луи Бонапарта», в которой на примере Франции XIX в. отмечал, что военные, которым в условиях осадного положения «периодически предоставлялось творить суд и управлять, опекать и подвергать цензуре, исправлять обязанности полицейского и ночного сторожа», не могли «не прийти, наконец, к выводу: лучше спасти общество раз и навсегда, провозгласив свой режим главенствующим и совершившись избавив буржуазное общество от забот самоуправления».¹

Наравне с относительной самостоятельности армии выделяется и ее политическая автономность, которые близки по сути, но не тождественны. Относительная самостоятельность, являясь естественным свойством армии, как института государства, характеризует её нормальное положение в обществе. Политическая же автономность армии, военной элиты, как лучшей ее

¹ К. Маркс, Ф. Энгельс. Собр. соч., 2-е изд. - Т.8. - С. 135-136.

части, её «известная независимость в политических действиях» (особенно, когда военная элита занимает господствующее положение в обществе и/или играет в нем решающую роль) рассматривается как аномалия, как явление необычное, ненормальное с точки зрения функционирования общества, как нарушение обычных функций армии.

В диссертации подробно рассматриваются вопросы гражданско-военных отношений. Даные отношения рассматривается как система, состоящая из взаимозависимых элементов, главными компонентами из которых являются: 1) формальное положение вооруженных сил во властных структурах; 2) неформальная роль и влияние военных в политике и обществе в целом; 3) характер идеологии военных и гражданских групп. Среди современных концепций западной политологии об армии (и военной элите как лучшей ее части) можно выделить такие как: дивергенция (расхождение армии и общества, дистанцирование политической элиты от элиты военной); конвергенции (сближение военных и гражданских структур); плурализм роли военных, военной элиты в общественной и политической жизни; баланс в отношениях вооруженных сил и социально-политической среды; политическое использование вооруженных сил и пр.¹

В научной литературе называется более двух десятков непосредственных мотивов возможного вмешательства армии в политику. Среди них: проблемы развития; пресечение дезинтеграционных процессов; нарушение законности и нечестное обогащение; противодействие, с одной стороны, этноцентризму, господству и проникновению чуждой идеологии, слепому копированию зарубежных моделей и, напротив, желание повторить опыт других стран; улучшение условий службы, получение льгот и привилегий; экономические трудности; непопулярность и неэффективность правительственной политики; радикальность социальных реформ; бессилен и нерешительность гражданской администрации; нарастание коррупции, этнического и религиозного.

С. Файннер, пытаясь систематизировать разнообразные мотивы выхода военной элиты на политическую арену, подходит к этой проблеме с точки зрения интересов. Им выделяются следующие группы интересов: 1) национальные; 2) классовые; 3) региональные, этнические, коммунальные (партикулярные); 4) собственно корпоративные (интересы армии как института); 5) личные (интересы военных руководителей или лидеров переворотов).² При этом он исходит из комплекса интересов, а из о какого-либо единственного мотива. Например, корпоративные интересы армии, ее элиты, даже сильно ущемленные, как правило, не являются ведущим мотивом для военных переворотов, хотя и способствуют усилению политической активности офицер-

¹ Эти вопросы нашли отражение в работах таких довольно известных ученых, как С. Хантингтон, Э. Нордлинджер, А Рукье, Ч Москос, М Яновиц, С Саркесян, Р. Пайпс, А Печчи, Ч. Роуз, С. Каплан, Б. Блешман, С. Файннер, Х.Р. Мачильянда, Г. Харриз-Дженкинз и др.

² Finer S.E. The Man on Horseback. The Role of Military in Politics.- London. - 1962. - P.36-45.

ского корпуса. История Российского государства как раз и свидетельствует об этом: за всю свою многовековую историю российская военная элита ни разу не выступила против господствующей власти из-за ущемления её собственных интересов.

В диссертации проанализирована классификация ролевых функций армии при вступлении её на политическую арену. Одной из наиболее известных является *типология*, предложенная Э. Нордлинджером, который выделяет три роли военных, вторгающихся в политику: 1) *арбитра*; 2) *онекуна* и 3) *правителя*.

Исследования характера взаимосвязи армии и власти, политической элиты и элиты военной, степени политической активности военных в общественно-политических процессах показывают, что причины этого проявления кроются в природе общественного и государственного строя, особенностях политического режима, в конкретной социально-экономической и политической обстановке, степени эффективности всей системы властоведения. Поэтому анализ взаимодействия между политической и военной элитами является важным компонентом нашего исследования.

Известные мировой практике *тоталитарные режимы* от тоталитарно-партийных, где политическое господство монопольно осуществляется руководством правящей партии (гражданской партийной номенклатурой), до военно-тоталитарных раскрывают различные аспекты отношений между армией и политической властью, политической и военной элитами.

При тоталитарно-партийном политическом режиме (например, сталинский режим) речь идет о полном подчинении и полном контроле над военной элитой со стороны партийной власти (партийно-политической элиты). Во втором случае армия и ее верхушка – военная элита – полностью оттесняет господствующие политические элиты, политические партии и осуществляет единоличное (монопольное) политическое руководство. При таком режиме привычные органы власти упраздняются или подменяются военным.

При этом во всех данных моделях армия и ее элита выполняет функцию важнейшей опоры тоталитарной власти и является гарантом установленного ею порядка.

Современные *авторитарные политические режимы* имеют довольно широкий диапазон как по степени авторитарности (от «военного режима» – до «контролируемой демократии»), так и по глубине воздействия на социально-политическую трансформацию общества. Военная элита и армия в целом, занимает положение объекта, полностью подчиненного авторитарной власти, господствующей политической элите.

В отличие от тоталитарных, авторитарные режимы допускают ограниченный плюрализм, определенную свободу политическим институтам, включая политические партии и некоторые общественные организации. Важным аспектом является то, что они предпочитают сохранять традиционные классовые, сословные или племенные перегородки, которые чужды тоталитаризму (в период своего становления тоталитаризм разрушает прежнюю соци-

альную структуру, разрывает традиционные социальные связи, превращает классы в массы).

При демократическом политическом режиме армия и ее элита выполняют функции обеспечения внутренней и внешней безопасности государства и общества и находятся под жестким контролем не только политico-управленческих структур, но и организаций гражданского общества (их действия регулируются и ограничены законом).

При этом у армий демократических политических режимов остаются и традиционные функции: защита суверенитета, жизненных интересов и природных богатств своей страны; охрана национальной территории; защита законно избранных правительств и установившегося конституционного строя; оказание помощи при чрезвычайных происшествиях, экологических, техногенных и других катастрофах; освоение труднодоступных районов (пустынь, полярной зоны и т.д.); участие в совместных военных операциях в рамках коллективной (региональной) системы безопасности; выполнение конкретных миссий за пределами национальной территории и под контролем международных органов (ООН) для поддержания мира во взрывоопасных районах, для разведения конфликтующих сторон; оказание гуманитарной помощи; осуществление роли наблюдателей, а также сохранение или восстановление международного правового порядка и другие.

4. Политологическая характеристика проблем и основные направления совершенствования механизма взаимодействия политической и военной элит современного российского общества.

В диссертационном исследовании автор выделил особенности современного состояния российского общества, существенно влияющие на взаимодействие политической и военной элит.

Во-первых, законы нового демократического политического устройства некоторое время функционируют совместно с законами предыдущего общественного строя, что не может не спровоцировать конфликт между уже сложившимися и новыми, нарождающимися властными отношениями, создавая, тем самым, напряженность в механизме взаимодействия между политической и военной элитами.

На переходном этапе как раз и должны решаться проблемы преемственности традиций государственного управления, которые возникают в связи с тем, что новые демократические механизмы начинают действовать в обществе, в котором еще сохранились прежние социальные группы людей и их интересы. Эти интересы не исчезают, так как не исчезают их носители (государственно-административный аппарат, офицерский корпус, объединения и ассоциации различных социальных групп и политических партий, т.е. структуры, имеющие важное значение для организации управления обществом, обеспечения его безопасности и политической стабильности).

Во-вторых, в переходный период возникает необходимость постепенного осмысливания военной элитой и военнослужащими в целом, воспитанными в период прежнего политического режима, новых демократических ценностей. Естественно, в этом существует определенная опасность, с одной сто-

роны, вернуться к прошлому (исходящая от консервативных кругов) и, с другой стороны, стремление форсировать демократические преобразования в обществе и армии, которые могут ущемить интересы военнослужащих и, тем самым, спровоцировать их на выступление.

В-третьих, в переходный период демократический опыт отсутствует как у военной, так и у гражданской части общества, что усложняет их диалог, мешает установлению нормальных связей, гражданского контроля над военной сферой. Поэтому необходимо определенное время для постепенного осмыслиения и поиска новых форм гражданско-военных отношений не только военными, но и политической власти.

Анализ политической ситуации, сложившейся в нашей стране, показывает, что *переходное состояние российского общества привело не просто к замене одного политического режима другим, а к изменению самой формы государственности*. Это сильно отразилось на позиции военных, которые, как известно, могут более или менее лояльно отнестись к смене политической власти, но весьма болезненно переносят потерю устоявшегося государственного статуса.

Являясь частью социальной структуры, военная элита находится в тесной зависимости и взаимосвязи с обществом. Естественно, социальная структура вооруженных сил постоянно изменяется. Особенно резким изменениям она подвергается в периоды реформ, связанных с радикальным пересмотром их основных параметров: качественных и количественных характеристик социального состава всех видов вооруженных сил и родов войск, особенно уровня образования всех категорий военнослужащих, их социального статуса, уровня жизни, социальной ориентации и социального ожидания, уровня социальной напряженности.

Исходя из сложности и противоречивости современного состояния российского общества, автор выделяет следующие проблемы взаимодействия политической и военной элит: жесткое доминирование одной элитной группы – политической (обладающей контролем над государственными ресурсами, определяющей правила внутриэлитных отношений и контролирующей другие элитные группы – военные, экономические, интеллектуальные и т.д.); преобладание непубличного характера взаимодействия между различными элитными группами (в папском случае между политической и военной элитами); дискретность и неустойчивость консенсуса между политической и военной элитами (который в условиях серьезных вызовов сложившейся системе социальных отношений часто обираивается «войной» элитных групп друг против друга и вовлечением внеэлитных слоев во внутриэлитное противостояние); недостаточная демократизация самой армии и существующих в ней отношений; недостаточная профессионализация армии и военной элиты.

Обобщая особенности механизма взаимодействия политической и военной элит, существующие проблемы и противоречия, представляется возможным определить **основные направления его совершенствования в условиях современного российского общества**.

Во-первых, *развитие и совершенствование гражданского контроля*

над армией Для напреженного государства полезным является опыт тех стран, где сложился демократический характер отношений между системой государственной власти и армией, отношений между политической и военной элитами. Этот опыт показывает, что в результате перехода от авторитарной к демократической системе государственной власти, военная элита и армия ставятся под жесткий и эффективный гражданский контроль, происходит конституционализация демократических механизмов руководства. Вводится разделение полномочий и прерогатив глав государства и правительства, исполнительной и законодательной власти по отношению к армии. В реальной практике это проявляется в том, что законодательный орган власти (парламент) осуществляет контроль армией и ее развитием. При этом законодательная власть наделяется исключительным правом объявлять войну и заключать мир, определять расходы на армию и контролировать их исполнение, определять ее структуру, способы комплектования, социальное обеспечение и правовой статус военнослужащих. На глав государства или правительства возлагаются обязанности верховного главнокомандующего вооруженными силами, ответственность за общее руководство жизнью и деятельностью армии, ее элиты, принятие решений о применении вооруженных сил в соответствии с установленным законом порядком.

Здоровые отношения между гражданским обществом и военно-силовыми структурами опираются на три принципа: жесткие ограничения на политическую деятельность военных; четкое разграничение юрисдикции между гражданскими и военными институтами; ясная дифференциация «обязанностей» между теми «силовыми ведомствами», которым общество дает право на применение силы.¹

Во-вторых, совершенствование механизма принятия решений в области обороны и их исполнения, усиление открытости и информированности общества о важнейших военно-политических решениях. В России разрушен существовавший механизм принятия решений в области военного строительства, при котором каждое важное решение вырабатывалось на альтернативной основе по результатам работ авторитетнейших экспертных комиссий. На смену рациональному механизму пришел субъективизм вместе с отсутствием оперативно-стратегического и военно-экономического понимания требований времени и учета магистральных направлений реформирования вооруженных сил ведущих государств мира.

Автор считает, что важным направлением усиления степени открытости и информированности общества о положении в армии является государственная идеология воинской службы, кадровая и социальная политика. К сожалению, до настоящего времени у России пока нет четко сформулированной и принятой государственной идеологии воинской службы, последовательной государственной политики, не носящей ведомственного, протек-

¹ См.: Бельков О А Контроль за военно-силовыми структурами// Конституционная демократия и гражданско-военные отношения: Материалы Российско-Американского научно-практического семинара.- М., Научная книга, 1997.- С. 64.

ционистского и кланового характера.

В-третьих, повышение уровня соблюдения законности и правопорядка. Отношения представителей политической и военной элиты российского общества должны основываться исключительно на определенных законом нормах и процедурах. Задачи, функции и полномочия армии, ее руководства, взаимоотношения внутри нее; принципы и механизмы использования и управления армией должны быть определены только законом. При этом принципиально важным является соответствие этих законодательных норм основным критериям демократического общества, в частности, приоритету прав личности, в том числе, применительно к военнослужащим. Общественные интересы должны восприниматься как обобщение интересов индивидуальных, а систему государственной власти, включая армию, как инструмент, призванный в основе своей защищать интересы и права личности.

В-четвертых, профессионализация военной элиты и самой армии. Профессионализация лучшей части вооруженных сил назрела объективно. Применение современного оружия, как показали войны и вооруженные конфликты последнего десятилетия, возможно только военными профессионалами, руководить которыми должна военная элита.

Важным аспектом профессионализации военной элиты является подготовка ее представителей совместно с представителями политической элиты в государственных учебных заведениях, т.е. необходимо создать систему совместной подготовки политической и военной элиты, с точки зрения формирования общих установок и качеств государственных служащих. Такая практика существует, например, в Индонезии, где в учебных заведениях (в том числе и военно-учебных) военнослужащие проходят подготовку для занятия в последующем руководящих постов в гражданских структурах и экономических организациях. Опыт совместной подготовки представителей политической и военной элит современного российского общества есть и в нашей стране (например - Российская академия государственной службы при Президенте РФ). Но, к сожалению, набор представителей военной элиты в это учебное заведение крайне ограничен.

В-пятых, необходимо доктринальное распределение полномочий между различными ветвями власти в оборонной сфере, разграничение компетенции гражданских и военных властей в решении задач обеспечения обороны страны, а также административных и оперативных функций в системе военного управления. Все принципиальные решения, касающиеся использования армии, стратегических и доктринальных вопросов военного строительства, финансирования оборонных нужд, назначения на высшие должности в армии должны готовиться с участием военной элиты, но приниматься высшими институтами исполнительной и законодательной власти. Органы государственной власти, принимающие соответствующие решения, должны иметь практическую возможность проверить их исполнение военными и, в случае необходимости, откорректировать деятельность последних.

В-шестых, совершенствование механизмов участия представителей военной элиты во властной государственной деятельности.

В этой связи, по мнению диссертанта, основываясь на международном опыте,¹ было бы уместным законодательно определить ограничение на участие во властной деятельности военнослужащих. К примеру, разрешить избираться (назначаться) главами регионов только по истечении 3 лет после увольнения в запас, а при необходимости привлечения военнослужащих на работу в другие органы государственной власти, осуществлять это не путем прикомандирования, а через законодательное приостановление военной службы таким офицерам (по аналогии с порядком приостановления военной службы депутатам).

В-седьмых, демократизация и гуманизация армейской жизни. Демократизация армейской жизни состоит в обеспечении полноты прав и свобод военнослужащих, способности армии, военной элиты выражать свои интересы. В ходе модернизации общества система государственной власти должна превратиться из силы, господствующей над обществом, в орган, обслуживающий общество, социальные группы, отдельную личность. Создавая правовое государство, формируя гражданское общество, тем самым создаются и предпосылки для демократизации армейской жизни, ее радикального обновления.

Гуманизация армейской жизни означает проведение мероприятий, способствующих тому, чтобы армия приобрела новый облик. Сюда можно отнести такие меры, как: изменение порядка прохождения воинской службы; уменьшение ее сроков; возможность выбора места службы и рода войск и т.д.

Гуманизация армейской жизни предполагает также ликвидацию казарменности в худших её проявлениях. Это требует устранения бездушия и казенщины, ликвидации системы взаимоотношений некоторых начальников и подчиненных, основанных на презумпции виновности подчиненного, признания права личности на выбор мировоззрений, идейных предпочтений и др. В новой системе воспитания на первый план должна выдвигаться не верность одной из господствующих идеологий, как это было ранее, а верность конституционному долгу, ценностям общенационального согласия, военно-профессиональная честь и совесть, приобщенность к общекультурным ценностям народов России.

П. ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРАКТИЧЕСКАЯ ЗНАЧИМОСТЬ ИССЛЕДОВАНИЯ И ЕГО АПРОБАЦИЯ

Полученные теоретические результаты позволили сформулировать практические рекомендации, имеющие своей целью повышение эффективности механизма взаимодействия политической и военной элит современного российского общества.

Первая группа рекомендаций посвящена вопросам совершенствования законодательной базы и предполагает:

¹ См.: Раффетто Ш.В. Гражданский контроль над военными в демократическом обществе: опыт США// Законодательство в сфере военно-гражданских отношений.- М.. Эслан, 2003. - С. 86.

- Принятие законодательных актов, способствующих участию парламента при назначении высшего военного руководства, и создание механизма их реализации.

- Необходимость разработки и принятие закона «О персональной ответственности высших должностных лиц и органов государства за состояние обороны и Вооруженных сил», в котором следует определить весь комплекс важнейших общегосударственных интересов государства в военной области, границы личной ответственности высших должностных лиц и институтов власти за провалы при реализации военной политики, виды ответственности (политической, юридической, административной, нравственной) субъектов власти.

- Целесообразность подготовки и принятия закона «О Вооруженных силах Российской Федерации», в котором следует предусмотреть механизм кадровых назначений, ответственность исполнительной власти за выполнение военного бюджета, выработать механизмы контроля за исполнением статей военного.

- Совершенствование законодательства относительно финансовой независимости и самостоятельности органов военной прокуратуры и военных судов от Министерства обороны Российской Федерации.

- Законодательное запрещение вовлечения военнослужащих в политическую деятельность, в том числе, членство военнослужащих в каких-либо политических партиях или сотрудничества с ними.

- Совершенствование законодательства с целью улучшения мер социальной направленности, призванных поднять социальный статус и престиж военнослужащего.

- Целесообразность разработки системы эффективной судебной защиты военнослужащих в случаях морального и правового произвола, как со стороны государства, так и внутри самих Вооруженных сил.

Вторая группа рекомендаций направлена на совершенствование системы гражданско-военных отношений и предполагает:

- Предоставление парламенту реальных прав и полномочий, закрепленных в законе Российской Федерации «Об обороне» и других нормативно-правовых документах (включая участие в принятии военной доктрины и определении военной политики);

- Обеспечение участия политических партий и общественных организаций в контроле над деятельности военной элиты и Вооруженных сил в целом (первую очередь, через парламентский контроль).

- Совершенствование деятельности представительных органов власти субъектов Федерации на муниципальном уровне; различных фондов социальной поддержки военнослужащих, членов их семей, а также адаптации военнослужащих, уволенных с военной службы; военно-патриотических и оборонных обществ и ассоциаций, способствующих воспитанию подрастающего поколения и формированию положительного образа вооруженного защитника Отечества.

- Налаживание взаимодействия со средствами массовой информации,

ориентация их работы на повышение престижа военной службы, формирование позитивного имиджа представителей военной элиты Российской армии.

- Исключение сугубо ведомственного подхода к определению сведений, которые могут составлять военную тайну, тем самым расширение транспарентности Вооруженных сил России.

- Усиление пропагандистского обеспечения проводимых реформ в военной сфере, исключение манипулирования сознанием различных групп населения.

- Разработку новой системы духовно-нравственных ценностей, способствующих единению всех слоев, групп населения и военнослужащих (в том числе, военной элиты) обновленной армии на основе национальных традиций и с учетом позитивных тенденций мирового развития.

Апробация исследования. Общетеоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы при совершенствовании механизма взаимодействия политической и военной элит современного российского общества.

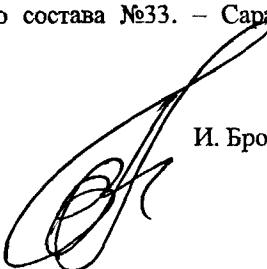
Теоретические положения диссертации могли бы найти свое применение в качестве лекционного материала при чтении специальных курсов по политологии (военной политологии) и социологии, а также политической элитологии. Результаты исследования могут быть использованы в выступлениях военно-учебных заведений Министерства обороны, ВУЗов Министерства образования и науки Российской Федерации, осуществляющих подготовку специалистов в области государственного и муниципального управления, а также при проведении занятий в системе общественно-государственной подготовки офицеров, прaporщиков, сержантов и солдат, в воспитательной и пропагандистской работе с личным составом.

Реализация названных предложений, по мнению диссертанта, позволит осуществить научно-обоснованный анализ участия представителей военной элиты в политическом процессе и определить эффективные пути совершенствования взаимодействия политической и военной элит в современной России.

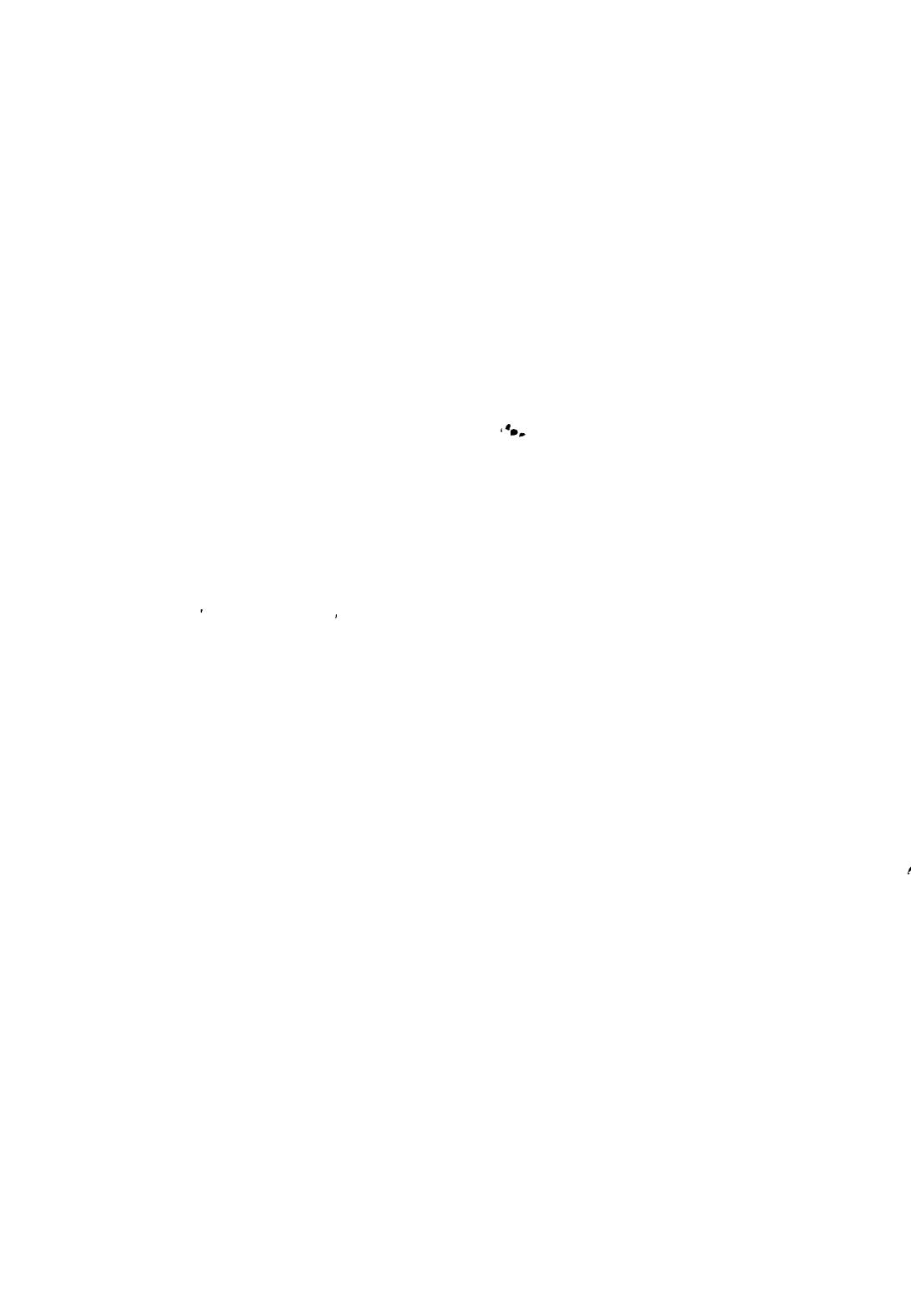
Результаты исследования изложены диссертантом в публикациях:

1. Политическая и военная элиты современного российского общества: Сб. научных статей.- М.: ВУ, 2005. (1 п.л.);

2. Политическая элита: история и современные подходы: Сб. трудов профессорско-преподавательского состава №33. – Саратов: СГУ, 2005. – С.144-158.



И. Бродкин



Бродкин Илья Александрович

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ВОЕННАЯ ЭЛИТЫ СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА: ПРОБЛЕМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

ЛИЦЕНЗИЯ ПД № 00608

Формат 60x84/16 1,5 усл. п.л.

Бумага офсетная 80 гр.

Тираж 100 экз. Заказ № 173

Отпечатано с готовых о/м
в типографии ООО «Медина-Принт»
ул. Новослободская д. 14/19 стр. 5
тел./факс: 787-62-21





24441

РНБ Русский фонд

2006-4
29407