

На правах рукописи

БУШУЕВА Елена Викторовна

**МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ**

23 00 02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук



Саратов – 2007

Работа выполнена
в Федеральном государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Поволжская академия государственной службы
имени П А Столыпина»

Научный руководитель доктор социологических наук, профессор
Тарский Юрий Иванович

Официальные оппоненты: заслуженный деятель науки РФ,
доктор философских наук
Ярская Валентина Николаевна;

кандидат политических наук
Кузнецов Игорь Иванович

Ведущая организация Волгоградская академия государственной
службы

Защита состоится «10» ноября 2007 г. в 11 часов на заседании диссертационного совета К 502 005 02 при Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Поволжская академия государственной службы имени П А Столыпина» по адресу 410031, г Саратов, ул Соборная, 23/25, корп 1, ауд 336

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы имени П А Столыпина»

Сведения о защите и текст автореферата диссертации размещены на сайте ПАГС (www.pags.ru)

Автореферат разослан «9» октября 2007 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Ю.А. Корсаков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблемы формирования, развития и трансформации политической культуры российской молодежи всегда были под пристальным вниманием власти, а в современных условиях, когда страна переживает сложный период социально-экономических и политических преобразований, данная проблематика становится все более актуальной. Это объясняется целым рядом обстоятельств. Во-первых, идет процесс развития демократии, происходят структурные изменения органов власти, их полномочий, растет политическое сознание и политическая активность масс. Все это требует формирования соответствующей политической культуры как у субъектов власти, так и у населения. Во-вторых, глобализационные процессы, затрагивающие практически все стороны жизни людей, требуют обращения к международному опыту формирования политической культуры у населения. Кроме того, данная проблема занимала и занимает одно из центральных мест в самой политической науке, поскольку без достаточного внимания к ее научному анализу невозможно найти решение важнейших вопросов формирования и развития политической культуры нового поколения россиян – молодежи. В целом политико-культурное пространство оказалось сегодня наиболее восприимчивым для трансформации, и это вызывает необходимость адаптации политического сознания (на государственном, национальном, групповом или личностном уровнях) к изменяющимся обстоятельствам социально-политических отношений, последствиям научно-технического прогресса. Данные обстоятельства диктуют необходимость формирования новой политической культуры, и особенно у молодежи. Именно молодежь будет определять будущее России, именно молодежь наиболее восприимчива ко всему новому, именно молодежь заменит старшее поколение на производстве, политической арене, государственной службе. Однако молодежь неоднородна: учащаяся и работающая, сельская и городская, молодежь, принадлежащая различным социальным слоям. Разные категории молодежи существуют различным образом: отличаются друг от друга по своим интересам и потребностям, уровню образования и интеллекта, материальному положению, стилю и образу жизни. Особой социальной группой является студенческая молодежь. Внутри этой группы можно выделить студентов вузов, которые целенаправленно готовят специалистов для государственной службы и в которых осуществляется не только процесс овладения профессиональными навыками и умениями, но становление политической зрелости, политического сознания и поли-

тической культуры молодых людей. Актуальным поэтому становится поиск путей и механизмов формирования политической культуры у данной категории студентов. Необходимо учесть, что в последнее десятилетие усилились негативные тенденции, свидетельствующие о сложной ситуации в социальной жизни: размывание межгосударственных границ, неизбежное столкновение различных этнополитических субкультур, обострение национальных конфликтов. В этих условиях формирование новой политической культуры, в рамках которой отражаются не только политические, но и социальные процессы, является одной из отличительных черт культурной парадигмы постмодерна. В ее рамках многие политологические проблемы, к которым принадлежит и проблема формирования политической культуры, требуют осмысления на онтологическом уровне и не могут не вызвать исследовательский интерес. Все эти обстоятельства и обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Феномен политической культуры является, пожалуй, одной из самых сложных и мало разработанных в политологии проблем, хотя сама политическая культура была предметом внимания еще античных мыслителей Платона и Аристотеля. Несколькими позже такие мыслители, как Н. Макиавелли и Ш. Л. Монтескье, А. Токвиль, К. Маркс, К. Мангейм, А. И. Герцен и Н. Г. Чернышевский, обращали большое внимание на данный феномен. На основе трудов Платона, Аристотеля, Демокрита, А. Токвиля, А. Шопенгауэра, Г. Зиммеля, М. Вебера был сделан вывод о тесной связи между политическими и культурными компонентами в социальной жизни общества.

Впервые словосочетание «политическая культура» ввел в научную литературу немецкий ученый И. Г. Гердер в работе «Идеи к философии истории человечества» (1784), в которой он упоминает о формировании политической культуры общества и ее носителях. В дальнейшем, особенно в конце XIX – начале XX века, эта категория широко использовалась в политических исследованиях различными научными школами.

В современный период одними из первых к проблеме политической культуры обратились в своих исследованиях американские политологи Г. Алмонд и С. Верба, концепция которых стала ведущей в 50–60-х годах XX столетия. В работе «Гражданская культура» они впервые ввели понятие национальной политической культуры, а также представили классификацию политической культуры по типам. Однако они оставили нерешенным весьма важный вопрос о границах политической культуры, а также о ее структуре. Несмотря на это, концепция политической культуры, сформулированная в статье американского политолога Г. Алмонда «Сравнительные политические системы», и по сей день считается базовой, хотя автор ограничил политическую культуру лишь сферой сознания. Английские

исследователи Р. Карр и М. Бернстейн разработали свою позицию в определении данного явления. Они заявили, что политическая культура включает в себя политические идеи и социальную практику. Голландские ученые Хьюкс и Хикспурс представили классификацию политических субкультур, дополнив ее новыми типами в соответствии с современной политической ситуацией. Политологический подход к изучению политической культуры в западной науке осуществлялся и такими исследователями, как М. Маршалл, А. Смит, Л. Пая, Р. Такер, Р. Инглехарт, В. Розенбаум, К. Феннер, А. Николау, Д. Дивайн, Т.Н. Кларк, В. Гофман-Мартинот.

В изучение политико-культурных проблем существенный вклад внесли отечественные ученые-политологи: Н.М. Кейзеров, Л.Н. Колган, В.М. Корбу. Следует отметить, что многие из научных работ советских ученых были написаны под давлением идеологического фактора, с позиции критики буржуазных концепций (к примеру, Н.М. Кейзеров, Ю. Владикова, Б.Л. Александрова). В дальнейшем более свободными и непредвзятыми стали концепции политической культуры, разработанные Ф.М. Бурлацким, А.А. Галкиным, А.И. Арнольдовым, С.К. Рябовым, Ю.П. Ожеговым, О.Ю. Рыбаковым, А.М. Викуловым.

В 1990-е годы ряд российских ученых продолжили исследование социально-политических явлений: Э.Я. Баталов, К.С. Гаджиев, А.И. Джунусов, С.Ю. Наумов, В.О. Рукавишников, А.И. Соловьев, М.Х. Фарукшин, в их работах анализируются процессы модернизации общественно-политической системы, в частности современной политической культуры в постсоветском обществе. Политической ментальности современного российского общества посвящены работы В.Н. Иванова и М.М. Назарова. Региональные аспекты политического поведения и политических процессов, напрямую связанных с политической культурой, изучались М.Н. Афанасьевым, В.Я. Гельманом, В.А. Колосовым, А.М. Лавровым, Е.В. Морозовой, Д.Б. Орешкиным, Р.Ф. Туровским, Ю.М. Филипповым, Ю.Д. Шевченко. Политический символизм как неотъемлемую часть политической культуры рассматривает в своем исследовании Д.А. Мисюров. А.И. Парфенов подвергает научному анализу политическую мифологию.

На рубеже XX–XXI веков внимание политологов к проблеме политических ориентаций и ценностей значительно усиливается. Например, А.А. Вилков и Б.В. Бобылев уделяют особое внимание исследованию одного из важнейших элементов политической культуры – политического конфликта, раскрывают его причины и роль в общественной жизни. Социальному конфликту между этническими и национальными субкультурами на макроуровне посвящены работы А.Г. Здравомыслова. Механизм проявления политического сознания в политическом поведении анализирует С.С. Андреев. Процесс трансформации ценностных ориентаций социума

с учетом национальных особенностей широко освещен в работах отечественных ученых Л Н Гумилева, А.С Ахиезера, В.В Ильина, Ю М Лотмана, И В Бестужева-Лады, В А Ядова Философию политики и психологии исследовали Т.А Алексеева, А.С. Панарин, И И Кравченко, В Н Шевченко, Е В Шестопал, А А Дергач, Б Н Бессонов, Д Т Жовтун, А И Демидов В работах этих ученых освещаются философские, психологические, культурологические и аксиологические стороны политической деятельности

В течение последних десяти лет исследованию вопросов политической культуры были посвящены диссертационные работы Л Н Арутюняна, С В Варакина, А В Дука, Пенькова В Ф, А В. Перова, Ю С. Пивоварова, В.А. Решетникова, А Г. Суслопарова, И В Ушакова В исследованиях Г А Аванесовой, Л С Аникина, О Н Астафьевой, Д Бадовского, С И Барзилова, С В. Борисова, Ф М. Бородкина, Д В Доленко, О И Ковриковой, И. Куколева, Н Е Матыщиной, В П Пастухова, ТМ Поляковой, Г В Пушкаревой, О И Сенатова, Л.Н Смирнягина, Л О Терновой, А С Титкова, А Ю Шутова представлены различные аспекты политического анализа – от политического менеджмента, особенностей электорального поведения и этнических факторов политического процесса до особенностей провинциальной системы политических ценностей и принципов формирования местной политической элиты Значительный вклад в исследование проблем формирования политической культуры разных социальных групп внесли саратовские ученые С И. Барзилов, А.М Викулов, А А Вилков, Г В. Дыльнов, А И Демидов, В И Дорофеев, Е В Каминская, О Ю. Рыбаков, Ю И Тарский, А Г. Чернышев, В А Шабалин, Н В Шахматова

Анализ стечественной научной литературы по исследуемой проблематике позволяет выделить два подхода к пониманию феномена политической культуры Представители первого подхода сводят политическую культуру к общественному сознанию, а чаще всего к одному из его измерений – идеологии (Ж Т Тощенко, Ф М Бурлацкий, А А Галкин, В В Трушков, А Н Некрасова, И Б Орлов) Сторонники второго подхода – В А. Щегорцев, О В Головань, В Ф Пеньков и другие – считают, что политическая культура представляет собой один из элементов политической деятельности, отождествляя ее с творческой деятельностью, порождающей новые ценности

Определенное количество научных работ посвящено исследованию политической культуры молодежи, в частности студенчества Например, в работе О Б. Бражника «Политическая культура студенческой молодежи» одним из главных является вопрос влияния политической культуры на повышение социальной активности молодых, предлагаются некоторые пу-

ти и средства формирования политической культуры российского студенчества

В целом, несмотря на большое внимание ученых к данной проблематике в течение длительного времени, действительно эффективных путей и способов формирования политической культуры студентов, тем более специализированных вузов, так и не найдено, поэтому научное поле для исследования описанного феномена достаточно широко и во многом свободно

Цель диссертационного исследования состоит в выявлении роли и значения средств массовой коммуникации в формировании политической культуры студентов современного вуза в условиях становления гражданского общества в России

Поставленная цель обуславливает решение следующих задач

- выявления сущности и структуры политической культуры, ее взаимосвязи с политическим сознанием,
- исследования массовой коммуникации как фактора формирования политической культуры,
- анализа воздействия средств массовой информации на политическую культуру студентов,
- разработки рекомендации по совершенствованию механизма формирования политической культуры у студентов специализированного вуза

Объектом диссертационного исследования является политическая культура студентов российских вузов

Предметом диссертационного исследования выступают особенности и механизмы формирования политической культуры студентов в условиях современного специализированного вуза

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования. Базовым методологическим инструментом понимания политической культуры стала теория социального действия Т. Парсонса, которая позволяет рассматривать политическую культуру как подсистему политической системы, а также подходы к трактовке политической культуры Г. Алмонда, С. Верба, С. Дювайна, Ю. Краснова, которые отождествляют ее с субъективным содержанием политики и подразумевают под ней систему эмпирических верований, экспрессивных символов, ценностей, в совокупности определяющих ситуацию, в рамках которой осуществляется политическое действие. В качестве теоретико-методологической базы диссертационного исследования выступают принципы социокультурной и культурно-исторической обусловленности социальных процессов, детерминизма, историзма, активности политического субъекта, всеобщей взаимосвязи и системности в организации социума

При проведении диссертационного исследования использовались общенаучные методы, используемые в современной науке. исторический, фор-

мально-логический, структурно-системный, функциональный, прогностический метод, наконец, диалектический метод познания явлений политической действительности

Эмпирической базой диссертационного исследования являются результаты конкретно-прикладных социологических исследований, материалы всероссийских, межрегиональных и региональных научных конференций и семинаров, на которых обсуждались и анализировались проблемы трансформации российского общества, его политической системы и политической культуры, данные социологических исследований Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), результаты вторичного анализа проведенных ранее социально-политологических исследований. Кроме того, источниковую базу исследования составляют законы и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем

- выявлены теоретические основания исследования феномена политической культуры и определены методологические подходы к его исследованию,

- осуществлен авторский анализ данного феномена, показана субъект-объектная природа и структура политической культуры, установлены факторы ее детерминации,

- рассмотрена специфика политической культуры студенческой молодежи в условиях становления и развития гражданского общества в России, подтверждена взаимосвязь политической культуры и политического сознания студентов,

- выявлены недостатки традиционных механизмов формирования политической культуры студентов и показана необходимость использования инновационных способов и средств,

- определена роль и раскрыта специфика воздействия массовой коммуникации на формирование политической культуры студентов

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования определяется непротиворечивостью теоретико-методологических положений, составляющих его основу, комплексным использованием системы теоретических и эмпирических методов. Основные выводы исследования лежат в контексте базовых положений современной политологии

Положения, выносимые на защиту:

- 1 Политическая культура – социальный феномен, входящий в состав политической системы, определяющий и характеризующий протекание политических процессов, что объясняет закономерность использования самых различных подходов к его изучению (политологического, социологическо-

го, социально-психологического и т.д.) Политическая культура – это составная часть политической системы, отражающая отношения разделения, распределения и функционирования власти в государстве и обществе. Исследование политической культуры привело к необходимости расширения политологического категориального аппарата: «консенсус», «коллективное сознание», «значение индивидуального действия», «референтные рамки действия», «национальный характер». Политическая культура включает в себя отношения к политической власти различных социальных групп, в том числе молодежи, осознание и освоение ими политических идей и ценностей. Она выражает интересы этих групп, обеспечивает социальный прогресс, формирует гражданские позиции, передает социальный опыт. Таким образом, политическая культура выполняет целый ряд важнейших функций в политической жизни общества, и без нее невозможно сохранение политической стабильности, нормальное функционирование политической системы и полноценное участие индивида в политике. Политическая культура – интегральный феномен, обусловленный как менталитетом народа, так и особенностями исторического развития общества.

2 Исторические особенности национального развития, состояние политических институтов и государственное устройство оказывают непосредственное влияние на формирование типов политической культуры. Однако оказывать влияние на политическую социализацию индивида и задавать политическое поведение, типы и модели политической культуры могут также религиозная и идеологическая составляющие. Субъектом политической культуры могут быть как индивид с его установками, ценностями, приоритетами, так и любая социальная группа, партия, общество, регион, нация, государство. Ее объектом выступают политическая система и отдельные ее компоненты: режим, институты, партии, организации. Политическая культура, в свою очередь, может являться объектом государства, экономически и политически активных представителей массовых общественных групп. Структура политической культуры представляет собой сложное образование, которое совмещает историю развития национальной политической системы и ее подсистем с индивидуальным политическим опытом, она отражает механизм формирования целенаправленного политического действия, регуляции политических отношений.

3 Политическая культура напрямую связана и отражает политическое сознание, включает в себя образцы поведения, социальный опыт и знание, является системой ценностей, которые доминируют в обществе. Политическое сознание, как один из центральных элементов политической культуры, представляет собой субъективный образ политического бытия. Устойчивые стереотипы политического сознания во всех его формах и проявлениях в совокупности представляют собой когнитивный элемент

политической культуры. Источниками стереотипов политического сознания могут выступать как теоретические, так и обыденные представления. Трансформация элементов политической культуры ведет за собой трансформацию политического сознания индивида, так как на уровне политического сознания знания переходят в ценности, а затем в цели и модели поведения людей в сфере политических отношений.

4. Политическая культура, являясь динамичным образованием, может быть подвержена трансформации, в результате которой происходит смена основных ценностей. В современной России в процессе становления гражданского общества идет напряженный поиск путей и способов ее выхода на устойчивую траекторию общественного развития, в российском политическом пространстве возникают определенные противоречия, иногда политические конфликты, как на государственном, так и на этническом, национальном, групповом уровнях. На этом фоне проявляются элементы фрагментарной политической культуры, развитие различных политических субкультур. Все это является результатом политической трансформации. Однако результатом трансформации может стать и политическое отчуждение определенной социальной группы, приведение представителей этой группы в состояние невозможности влияния на политические процессы. Несмотря на подобные последствия, трансформация политической культуры зачастую является выходом из нестабильных и патологических состояний, движением к новому переустройству общества. Трансформация политической культуры в первую очередь оказывает сильное влияние на политическое сознание студенческой молодежи как наиболее восприимчивой к изменениям в студенческом сознании. Присутствуют противоречивые тенденции, несущие в себе как позитивные, так и негативные ориентиры. Ценностный мир российской студенческой молодежи в настоящее время динамично изменяется. Особую группу ценностей составляют личная свобода, овладение знаниями и культурой, продвижение по карьерной лестнице. В меньшей степени студенты выделяют значение таких ценностей, как демократические свободы и социальное равенство. В среде молодежи все еще присутствуют элементы недоверия почти ко всем важнейшим государственным и политическим институтам, одновременно у нее нарастает политическая апатия. Таким образом, современная студенческая молодежь пока еще не готова активно участвовать в политической деятельности. Это является результатом недостаточной сформированности элементов их политической культуры.

5. Политическая культура содержит в себе образцы и модели политического поведения, методы социальной адаптации, является инструментом общественных преобразований и способом соединения исторического наследия с новаторскими идеями. В связи с этим на передний план выдвигается

целый ряд вполне актуальных задач, одна из которых – выявление механизма совмещения традиционных элементов с элементами инновационного процесса формирования политической культуры. В результате хаотической трансформации, проходящей без учета культурной идентификации, а также неэффективной работы механизма регуляции между традиционными и вновь внедряющимися элементами, на всем политическом пространстве Российской Федерации произошел внутренний раскол и расслоение людей. В этих условиях значительно возрастает роль политической социализации всех субъектов общества, и в первую очередь особой социальной группы – студенческой молодежи. Политическая социализация означает процесс усвоения индивидом политических ценностей, идеалов, знаний, чувств, опыта, позволяющих ему успешно выполнять различные политические задачи. В результате должна быть сформирована «новая политическая культура». В этом случае важна не только институциональная трансформация, но и другая система культурных ценностей.

6 При политико-культурной трансформации происходят изменения и на уровне идеологии, и на уровне институтов власти, и на уровне формирования полноценного гражданского общества, и на уровне культурных установок. В этот период значительно возрастает роль средств массовой информации, прежде всего в связи с расширением социальных функций, осуществляемых этим институтом в трансформируемом обществе. Организуя отбор и трансляцию информации, СМИ формируют информационные потоки, которые существенно размывают архаичные стереотипы, развенчивают мифы и во многом задают новые стандарты образа жизни, смыслов, ценностей, норм и мотивов социального поведения. СМИ являются одним из основных факторов, который побуждает к трансформации современной политической культуры России. Средства массовой информации обладают большими возможностями для формирования политической культуры студентов, поскольку именно они являются трансляторами основных концептуальных демократических установок, принципов интернационализма и патриотизма. СМИ наиболее эффективно внедряют в сознание людей результаты геополитических изменений, глобализационных процессов, происходящих в мире. Наряду с этим, именно СМИ являются основным агентом политической социализации, а значит, и формирования политической культуры.

Научно-практическая значимость диссертационного исследования. Результаты, полученные в диссертационном исследовании, позволяют всесторонне понять проблему формирования политической культуры студентов, оценить степень влияния средств массовой коммуникации на политические процессы, по-новому посмотреть на вопросы ответственности СМИ в рамках формирования новой политической культуры. Содерж-

жание и результаты исследования могут быть использованы при дальнейшем изучении вопросов политического поведения, формирования ценностей студенческой молодежи, в учебной и научно-исследовательской деятельности

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования были опубликованы в ряде статей, изданных в редактируемых и рецензируемых журналах, в том числе входящих в перечень, рекомендованный ВАК. Результаты исследования докладывались на международных и региональных научных и научно-практических конференциях в 2000–2007 гг. Основные положения и выводы диссертационного исследования были обсуждены и апробированы на заседаниях кафедры социологии, социальной политики и регионоведения Поволжской академии государственной службы имени П. А. Столыпина

Публикации. Основное содержание работы отражено в четырех научных статьях общим объемом 3,0 п. л.

Структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав (включающих четыре параграфа), заключения и списка использованной литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, ее теоретическая и практическая значимость, степень научной разработанности проблемы, определены цель и задачи, теоретико-методологические основы работы

Глава первая «Феномен политической культуры в контексте становления гражданского общества в России» посвящена выявлению теоретических оснований исследования феномена политической культуры и определению методологических подходов к его исследованию

В первом параграфе «*Сущность и структура политической культуры*» раскрывается ее сущность и структура исходя из анализа научных работ, которые в настоящее время находятся в арсенале политической науки

В связи с многообразием в научной литературе методов и подходов к изучению политической культуры существует множество ее определений. Сам термин «политическая культура» применяется для характеристики политического потенциала общества и степени его реализации. Она формируется при наличии общественно-политических отношений, в которых проявляются интересы различных социально-политических групп. Политическая культура рассматривается также как система социально-поли-

тических знаний, позволяющих разбираться в политических процессах, давать оценки действиям руководителей разных рангов, программам различных партий, не ошибиться при реализации ориентиров и поступков в сфере политики. В работе анализируются определения политической культуры, предлагаемые учеными в разное время. Например, С. Верба определяет политическую культуру следующим образом: «Политическая культура общества представляет собой систему эмпирических верований, экспрессивных символов, ценностей, которые в совокупности и определяют ситуацию, в рамках которой осуществляется политическое действие. Она обеспечивает субъективную ориентацию по отношению к политике». В научном труде «Гражданская культура и стабильность демократии» исследователи Г. Алмонд и С. Верба представили классификацию типов политической культуры, получившую наибольшее распространение. Сопоставляя политические системы Великобритании, Италии, США, ФРГ и Мексики, авторы выделяют три основных типа политической культуры:

1) патриархальный (аполитичная культура), для которого характерны отсутствие интереса граждан к политической жизни страны и общества, озабоченность только местными проблемами, низкий уровень активности и участия в жизни общества (преобладает в слаборазвитых (африканских и части азиатских) стран с сильными пережитками родоплеменных и земляческих отношений, а в развитых странах – для части жителей сельской местности),

2) подданный, при преобладании которого люди имеют общие представления о политической системе и ее институтах, но не стремятся активно участвовать в политике, воспринимают государство, власть и политику как нечто «вышестоящее» по отношению к их частной жизни и ожидают от властей наказания за непокорность и поощрения за подчинение и дисциплинированность (чаще всего встречается в «переходных» и переживающих трансформацию обществах, где только еще формируются новые принципы и формы политических отношений),

3) активистский – при нем граждане политически грамотны и сознательны, интересуются политикой и активно участвуют в политической жизни, воздействуя на государственную власть с целью удовлетворения собственных интересов (развитые демократические государства).

По мнению диссертанта, в реальной политической жизни перечисленные типы политической культуры существуют в смешанном виде. При объединении в определенные комбинации и пропорции они формируют гражданскую культуру общества. Поскольку демократия подразумевает не только свободу и активность, но и ответственность, подчинение законам, правилам и принципам, условием существования стабильного, устойчивого демократического общества является сочетание активистского и поддан-

нического типов политической культуры Этот вывод имеет ключевое значение для понимания сущности правового государства и гражданского общества В этой связи К С Гаджиев дает следующее определение политической культуры «.. политическая культура есть система отношений и одновременно процесс воспроизводства составляющих ее элементов в череде сменяющих друг друга поколений». Э Дюркгейм же главное значение в понимании политической культуры придавал исследованию общественных структур

В диссертационном исследовании акцентируется внимание на то, что политическая культура – это системное понятие, взаимосвязанная, взаимозависимая, многоуровневая и вместе с тем динамичная совокупность элементов, характеризующихся относительной устойчивостью, повторяемостью и воспроизводящих наиболее стабильные стороны политического опыта Многие ученые отождествляют политическую культуру с субъективным содержанием политики, поэтому включают в нее различные формы политического сознания, установки, стереотипы и ценности, определяющие характер политического поведения различных субъектов политики (Г. Алмонд, С. Верба, С. Дювайн, Ю. А. Краснов и др.)

В ходе исследования диссертантом выявляются особенности российской политической культуры приоритет интересов государства и коллектива перед интересами отдельного индивида, признание решающей роли государства в решении общественных проблем, надежда на защиту и опеку с его стороны, традиционное патриархальное отношение к власти, персонифицированное ее восприятие (т.е. связи с определенными фигурами-носителями), высокие требования к моральному облику руководителей (честность, бескорыстие, самоотверженность и др.), надежда на призванного разрешить все проблемы сильного лидера – вождя, царя, военного диктатора и т.д., недооценка и недопонимание роли парламента и иных представительных органов в общественной жизни, подсознательное отождествление власти только с исполнительными органами (президент, правительство и т.д.) – как следствие этого низкий уровень культуры самих парламентариев, неуважение к единым законам государства, предпочтение им местных законов, традиций и обычаев, характерная для представителей практически всех политических сил и идеологий непоколебимая уверенность в правоте собственных идей и принципов и нетерпимость, агрессивное неприятие чужих, склонность к стихийным формам политического протеста и бунтам и одновременно – неспособность к сознательному и организованному гражданскому действию

В работе показана связь между политическим поведением и политической культурой 1) политическое поведение можно объяснить только с учетом феномена политической культуры; 2) политическая культура реализу-

ется лишь через политическое поведение, 3) формы политического поведения при соответствующей обработке могут быть использованы как индикаторы политической культуры для характеристики ее содержания, структуры и т.д. Таким образом, автор приходит к мысли о том, что политическую культуру можно назвать совокупностью стереотипов политического сознания и политического поведения, которые являются характерными для данной общности людей или индивида

Во втором параграфе *«Взаимосвязь политической культуры и политического сознания студентов»* рассматриваются вопросы, связанные с проблемами изменения ценностей современного студенчества, его сознания и отражения этого явления на политической культуре

В ходе анализа научных работ отечественных и зарубежных ученых-политологов автор выясняет, что политическое сознание – это субъективный образ политического бытия, и поскольку политическая культура общества есть совокупность субъективных представлений о социально-политическом процессе, следовательно, знания субъекта отражают его индивидуальный опыт, выражают его социальные позиции. Кроме того, политическая культура является той социальной базой, откуда каждый индивид черпает для себя политические идеи и установки, на ее основе выстраивая свое поведение, свою политическую ориентацию. Отсюда трансформация элементов политической культуры ведет за собой трансформацию политического сознания индивида

В диссертационной работе делается акцент на том, что основное назначение политической культуры – осуществление не отстранения, а присоединения людей к политической системе и политической деятельности. Это просматривается во взаимосвязи политической культуры с сущностными характеристиками политической системы – целенаправленностью, осуществлением властных функций в обществе, упорядочивающими воздействием на весь спектр социальных отношений. Следовательно, политическая культура служит каналом взаимодействия личности и политической власти. Рассмотренная в исследовании структура политической культуры отражает механизм формирования целенаправленного политического действия, регуляции политических отношений, когда на уровне политического сознания знания переходят в ценности, а затем в цели и модели поведения людей в сфере политических отношений. Поскольку политическая культура связана с регуляцией политических отношений, в ее структуре требуется наличие элемента, посредством которого происходил бы переход от ценностей, идеалов политической деятельности к средствам – практическим факторам ее регуляции. Для этого перехода необходимо, чтобы тот или иной фрагмент политического сознания приобрел качество нормативности, стал правилом поведения, принятым в данной политической общности.

ти и регулирующим отношения в ней. Такая нормативная регуляция означает, что индивиду или группе в целом предписывается определенный вид поведения, его форма, тот или иной способ достижения цели, реализации намерений. Именно в нормах сознание обретает властные функции, что позволяет политической культуре обеспечивать выполнение таких ее важнейших задач, как регуляция общественных отношений, ориентация поведения людей на политические ценности и идеалы, политическая социализация, приобщение индивидов и социальных групп к активной политической деятельности.

Сегодня в политическом сознании молодежи преобладает представление о том, что в справедливом обществе основой социального положения человека должна быть именно трудовая деятельность. Поскольку в современной ситуации далеко не все молодые россияне рассчитывают на собственные силы в преодолении экономических трудностей, они испытывают потребность в государственном патернализме, полагая, что общество должно гарантировать гражданам удовлетворение основных потребностей. Следовательно, экономические проблемы заметно сдерживают гражданскую и социальную активность студентов. Молодежь все меньше готова активно участвовать в политической деятельности, которая превратилась в занятие преимущественно элиты. Это связано с отсутствием позитивных сдвигов в экономике, что приводит к разочарованию молодых людей в сложившейся политической системе. Увеличивается недоверие почти ко всем важнейшим государственным, политическим и общественным институтам. Одновременно нарастает политическая апатия. Недоверие студенческой молодежи вызывают такие демократические институты, как парламентаризм и СМИ, поэтому в последнее время наметилась тенденция к снижению числа сторонников демократии как основы политической системы России. В современных условиях все больше молодых людей считают, что главной задачей власти является наведение порядка в стране. Но в обществе нет единодушия по поводу механизмов преодоления кризиса: когда многие институты власти не пользуются доверием у граждан, большинство населения не видит выхода ни в демократии, ни в авторитаризме. В последнее время, в ситуации «консервации кризиса», в российском обществе не наблюдается существенных изменений в политических и партийных предпочтениях молодых россиян. Единственной заметной тенденцией стало усиление популярности державно-патриотических идей и лозунгов, которые стремятся использовать почти все политические силы. Особую озабоченность вызывают явные признаки того, что державно-патриотическая идеология может стать основной для объявленной властью общественной консолидации и утвердиться в качестве господствующей. Демократически ориентированные политические силы, потенциально способные

противостоять тенденциям авторитаризма и державности, по-прежнему разобщены и пользуются поддержкой незначительной части молодого населения России

Во второй главе «Формирование политической культуры студентов» речь идет о современном статусе СМИ и разработке новых концепций массовых коммуникаций, позволяющих осуществлять процесс формирования новой политической культуры современного российского студенчества

В первом параграфе «*Массовая коммуникация как предмет политологического анализа*» автор отмечает, что в современном мире повышение роли средств массовой коммуникации связано прежде всего с тем, что они становятся одним из важнейших ресурсов власти. Это детерминировано следующими факторами: 1) массовая коммуникация – источник и средство распространения информации, необходимой для функционирования ключевых социальных институтов, 2) массовая коммуникация – источник и средство формирования образцов социальной реальности; 3) массовая коммуникация является важнейшим посредником, фактором, способствующим приобретению известности, эффективной деятельности на общественном поприще. С позиций политологического подхода могут быть выделены четыре базовые парадигмы интерпретации средств массовой коммуникации. Первая сформировалась в рамках классического функционализма, в ее основе лежат положения теории социального действия М. Вебера и системной теории Т. Парсонса. Средства массовой коммуникации понимаются как социальный институт, природа которого определяется прежде всего явными и латентными функциями. С позиций конфликтологической или критической парадигмы такие институты, как собственность и государство, понимаются как инструменты классовой борьбы, то же распространяется и на средства массовой коммуникации. Третья парадигма связана с феноменологической традицией и рассматривает массовые коммуникации как продолжение межличностных коммуникаций. Четвертая, структуралистская парадигма в своем наиболее последовательном выражении рассматривает средства массовой коммуникации как самостоятельную систему, существующую по собственным законам. Не СМК используются людьми в собственных интересах, а люди, выполняя свои ролевые функции, делают то, что требуется для функционирования системы mass media.

Все эти подходы в научной литературе обозначены направлением, которое определяют как модерн. Фундаментальный пересмотр парадигм модерна происходит только с отказом от него самого, переходом к постмодернистскому видению общества. Постмодернистское мышление разрабатывает новые модели массовых коммуникаций, а не только новые способы их

понимания Mass media не просто пересказывают последовательности событий реального мира, а конструируют структуры этой реальности Их дискурс обретает право на фрагментарность, неподчинение реальности, ее пересмотр В этой связи Ж Бодриар предлагает новое понимание природы СМК Поскольку экономический обмен вытесняется обменом символическим, происходит взрыв знаков, мы переходим от общества, контролируемого производством, к обществу, контролируемому кодом производства Знаки становятся самореферентными, именно они обеспечивают господство Поэтому средства массовой информации, наряду с индустрией развлечений и знаний, а также информационным производством, приобретают ключевое значение Принципиально важным является то, что самореферентность знака провоцирует подражательство как доминирующий стиль Процесс подражания производит симулякры, не только стирается различие между оригиналом и копией, но само существование оригинала теряет смысл Ж Бодриар определяет становящийся мир как сверхреальность СМК перестают быть зеркалом действительности, они становятся более реальными, чем она сама.

М Маклюэн рассматривает «третью эпоху» после победы электронных коммуникаций как эпоху информационного, творческого человека Он впервые ставит проблему интеграции mass media и систем public relations

Э Тоффлер представил концепцию фундаментальных изменений всех общественных отношений под воздействием информационной революции Автор утверждает, что СМК могут занять место политических партий и отнять у них власть Средства массовой коммуникации затрагивают отношения собственности, структуры управления, обыденное поведение. Компьютерная революция обеспечивает инновации в способе производства, образе жизни и культуре Для новой цивилизации свойственны гибкие, информационные технологии, радикально перестраивающие социальные инфраструктуры, демассифицированное (конфигуральное) общество с палитрой тысячи меньшинств, где большие социальные группы теряют свое значение, антиципарная, или проектная, демократия, обеспечивающая участие граждан в самой разработке моделей будущего, а не только на стадии выбора вариантов, переход от национальной замкнутости к транснациональным институтам со свободным перемещением людей, товаров, идей, культурных артефактов. Следовательно, в информационном обществе mass media получают новую, существенно более значимую, нежели ранее, роль

В меньшей степени радикальную концепцию предлагает М Кастельс Он подчеркивает неизбежность возникновения в новом обществе оппозиционных движений, ориентированных на защиту индивидуальной идентичности По сути, они понимаются прежде всего как движения фундамента-

листского толка По мнению ученого, «бог, государство, семья и общество обеспечат вечные коды, вокруг которых будет установлено движение противодействия» Революция в информационных технологиях, по его мысли, создает «информационный капитализм» Основным источником производительности становится способность оптимизировать сочетание и использование факторов производства на основе знания и информации Парадигма информационной технологии состоит в следующем это технология, ориентированная главным образом на воздействие на информационные структуры; она распространяется глобально (обладая способностью функционировать как единое целое в реальном времени в масштабах планеты), определяется сетевой логикой, гибка, адаптивна, интегрирована в систему Существенным является и выделение в качестве последствия развития мультимедийных технологий культуры реальной виртуальности, в которой реальность полностью погружается в обстановку виртуальных образов, в которой изображения воспринимаются как имевший место опыт Логика пространства мест сменяется логикой пространства потоков, мир определяется не физическим местоположением объектов, а процессами Отсюда понятно значение СМК, способных выступать в роли не просто посредников, но создателей виртуальной реальности, замещающей собою вещественный мир

Автор диссертации анализирует основные концепции и теории, выдвинутые представителями разных научных школ теорию коммодификации аудитории, предложенную Д Смайтом, теорию Н Гарнэма, в которой он делает акцент на взаимодействии власти и СМК, подчинении их с целью использования для воспроизводства властных отношений, Дж Хоуменса, который предложил теорию «взаимодействия как обмена», теорию П М Ершова – «взаимодействия как борьбы», а также теорию массового общества, критическую теорию, теорию гегемонии массовой коммуникации, эгалитарной массовой коммуникации; информационного общества, культурологическую теорию коммуникации, теорию коммуникативной компетентности и минимального познания

Рассмотренные концепции позволили диссертанту сделать вывод о том, что, поскольку индивид приходит в мир не вполне сложившейся, целостной личностью, социум становится возможной единственной формой выживания человека как вида Его институты не ориентированы ни на подавление личности, ни на ее развитие, они к ней просто безразличны, исключая границы чисто функционального подхода Индивиду необходим социум, чтобы развиться в личность Социум создает культуру в качестве необходимой поддерживающей среды, посредством которой индивид становится не просто функциональным элементом общественного механизма, а личностью Личность становится при этом носителем социальной информации

Это овеществленная информационная структура, на определенном уровне которой можно говорить о возникновении нового качества. Ситуация рубежа XX–XXI веков создает предпосылки для постижения информационного пространства как органичного, изначального для личности. Использование растущих возможностей массовой коммуникации приводит к формированию качественно нового состояния культуры, в том числе политической культуры. Все большее количество информации осложняет возможности ее понимания и анализа. Не случайно Ж. Бодрийяр ведет речь о своеобразном «взрыве» средств массовой коммуникации и реальности, когда отличить одно от другого становится просто невозможно. Мир, по выражению Ж. Бодрийяра, находится в состоянии симулякра, когда реальным становится лишь то, что может быть симулировано. Люди же узнают реальность посредством контакта с телевидением. Таким образом, политика в настоящее время становится сферой паблик рилейшнз и шоу-бизнеса. Массовые коммуникации трансформируют при этом реальность, которая становится специфическим средством политики, декорацией какой-либо идеи, призванной оказывать влияние на людей. Изменяется то, о чем сообщается, и появляется новая «реальная реальность». Исследователи отмечают, что в западных странах избирательные кампании являются принципиально телевизионными событиями: их планируют с позиций того, как они будут выглядеть на экранах телевидения.

Освещенные в диссертационном исследовании подходы позволяют по-новому взглянуть на область массовой коммуникации. В современном мире существенная роль отводится средствам массовой коммуникации, и особенный ракурс их научного осмысления позволяет выделить новые тенденции, иногда противоречивые. В частности, новые тенденции в области культуры, политики образования отрицают универсализацию, кроме того, внимание исследователей привлекают региональные особенности анализа средств массовой коммуникации, учет местных традиций в особенностях потребления СМК, создание новых форм услуг; процессы трансформации, когда индустрия развлечений и информации становится единой с индустрией телекоммуникационного оборудования; и, наконец, формирование нового глобального медиа-рынка, что связано с небывалым феноменом потребления. Современная же тенденция отказа от понимания реальности исследователями представляет собой идеологию, которая удачно вписывается в постмодернизм.

Во втором параграфе *«Воздействие средств массовой коммуникации на политическую культуру студентов»* рассматриваются функции массовой коммуникации, возможности ее воздействия на политическую культуру студентов, а также потребности молодежи в формировании их политической культуры.

Поскольку массовая коммуникация есть самоуправляющаяся и самокорректирующаяся подсистема, она действует в конкретных политических и институциональных условиях. Следовательно, массовую коммуникацию рассматривают как одно из средств функционирования общества, но не как источник, способствующий социальным политическим изменениям. При анализе массовой коммуникации предполагаются два уровня ее изучения. Во-первых, уровень социума, а во-вторых, уровень индивида. Это и является основанием классификации функциональных особенностей массовой коммуникации. Исследуя массовую коммуникацию на уровне социума, выделяют следующие функции: информационную, социальной связи, обеспечения преемственности, рекреативную, мобилизации. На индивидуальном уровне функции массовой коммуникации связаны с процессом удовлетворения потребностей человека и представляют собой следующую дифференциацию: информационная функция, функция личностной идентификации, функция интеграции и социального общения, функция развлечения. Для реализации функций, выдвигаемых на уровне общества, должно быть их функциональное соответствие на уровне индивида. Так как для общества характерна различная степень интеграции и стабильности, соответственно при наличии напряженности и конфликта может проявляться дисфункциональность деятельности массовой коммуникации. Например, информационная функция приобретает форму дезинформации, функция развлечения может перерождаться в функцию «контроля сознания», функция мобилизации при определенных условиях способствовать насилию. В ходе реализации названных функций в среде студенческой молодежи формируются определенные ценности – такие политические знания и представления, которые становятся для студента, как субъекта политического действия, нерасторжимыми с его существованием, придают значимость, смысл его поступкам, ориентируют его действия в мире политики. Целеустремленность и результативность политического действия в немалой степени зависят от информативности ее носителей, которая делает политическую культуру более динамичной, открытой, повышает степень ее воздействия на ход политических процессов, расширяет арсенал способов осуществления политической власти. Богатство информации и ее доступность формируют важное для рациональной политической культуры качество политического реализма, освобождающего человека от подчинения мифологизированным представлениям, ложной статистике, искаженным данным о своем месте среди других народов и обществ.

Анализируя материалы выборочных исследований проблем молодежи Саратовской области, диссертант обнаружил сложную динамику перемен в формировании ценностей студенческой молодежи. В активную взрослую жизнь студенчество вступает со своим видением жизни, отношением к ок-

ружающим и общественному развитию в целом, в этом специфичность молодежных ценностей и общественных установок. Примечательно, что на первый план выдвигаются ценности индивидуалистического характера, связанные с практическим успехом и достижением личного благополучия. В числе же приоритетов своих личных целей молодые люди на первое место ставят семейное счастье и карьеру (не богатство и независимость в решениях и поступках), на последнее – стремление принести пользу человечеству и стране, а также власть и славу. На вопрос: что же должно превалировать в современном обществе – большинство отвечает: больше справедливости, возможности заработать, меньше насилия, в последнюю очередь – больше возможностей для духовного развития. Из этого следует, что жизненная стратегия большинства представителей студенческой молодежи, которая в повседневности проявляется ситуативно и непостоянно, конструируется с учетом следующих особенностей:

1 Молодой человек «разделяет» себя и окружающих. Данная четкая социальная дифференциация молодежной среды предполагает наличие групп с различными, нередко противоположными интересами, ценностями и жизненными ориентирами.

2. Именно в индивидуальном ракурсе молодые люди ценят значение счастливой семейной жизни.

3 Студенческая молодежь устойчиво ориентируется на богатство и деловую карьеру, связывая их достижение с получением хорошего профессионального образования и наличием условий для самореализации.

4 Свобода как ценность воспринимается молодыми людьми как должное. Такая оценка остается стабильной.

5 Молодежь значительно меньше думает об интересах страны и общества. Коллективные ценности также отходят на второй план.

6 Большая часть студенческой молодежи не имеет идеалов и веры или склонна так считать.

7 Стабильность жизненных ценностных установок молодых людей относительно низка.

Обособленность молодежной культуры от культурных ценностей старших поколений, национальных традиций, национального менталитета ведет к распылению фундаментальной культуры общества. Следовательно, сегодня особенно актуальна задача корректировки, воздействия на молодежную субкультуру. Целью такого воздействия у средств массовой коммуникации должно стать обогащение содержательного, созидательного, творческого развития личности молодого человека в противовес широко распространенным ориентациям гедонистического характера. Диссертант выявляет причины обозначенной тенденции, которые заключаются в следующем:

– в сознании большинства студентов укоренились индивидуальные жизненные ценности (семья как ключевая ценность, материальная обеспеченность, удачный брак, здоровые дети, жилище и т.п.) при снижении общественно значимых ценностей (приносить пользу обществу, быть нужным людям),

– резкое повышение в структуре качеств личности значимости индивидуализма, важнейшим элементом которого является все большее осознание себя и как самоценности, и как ценности, привело к одновременному повышению значимости таких ценностей, как карьера, успех, что существенно изменило приоритеты в мировосприятии,

– заметное снижение ценности производительного труда привело к замене его ценностью материальной обеспеченности,

– быстро вымываются из сознания молодых людей патерналистские настроения, уравнилельные тенденции и происходит все большее осознание важности опоры на собственные силы,

– все чаще в социальном поведении молодежи достаточно четко проявляется такая ценность, как жизненный оптимизм

Выясняется, что между политической культурой и политическим поведением существует прочная взаимосвязь. Во-первых, политическое поведение можно объяснить только с учетом феномена политической культуры. Во-вторых, политическая культура реализуется лишь через политическое поведение. И наконец, в-третьих, формы политического поведения при соответствующей обработке могут быть использованы как индикаторы политической культуры для характеристики ее содержания и структуры.

Политическая культура является механизмом поведения, проявляется она реально в действиях, а не в словах. Действиями данного механизма может быть владение или невладение навыками влияния на политику. Например, политическая невоспитанность россиян сказывается в неумении искать точные доказательства по спорным и важным историческим вопросам, в наивном доверии к восклицаниям и выкрикам, к заверениям и клятвам заинтересованных лиц. Политика для молодежи все более похожа на систему строго регламентированных действий с все менее ясным смыслом. Эти действия все меньше имеют отношение к реальным проблемам той социальной и политической среды, в которой они разворачиваются. В связи с этим в настоящее время следует говорить о возможности формирования новой молодежной политической культуры и влиянии средств массовой коммуникации на этот процесс. Для формирования «новой политической культуры» важно не только изменение институтов политической власти (институциональная трансформация), но и создание другой системы культурных ценностей. Поэтому сегодня, в условиях трансформации политической культуры в России, возрастает роль и значение политической

социализации, результатом которой и должна стать «новая политическая культура»

В настоящее время в российском обществе коренным образом изменились роли основных институтов политической социализации. Это связано с тем, что социальные перемены влекут за собой ослабление механизма социального контроля, что, в свою очередь, способствует постепенной утрате прежними институтами социализации своей роли. Например, роль общественных организаций в процессе политической социализации значительно утрачена, социализирующая роль партий в современной России также невелика. Сегодня более широкие возможности для политической социализации молодежи находятся в руках средств массовой коммуникации. Значимость СМК в этом процессе подтверждается постоянной борьбой влиятельных политических группировок за контроль над ними, желанием власти быть единственным институтом, контролирующим их и столь же постоянным стремлением средств массовой информации к независимому освещению событий.

Наряду с такими институтами, как образование, наука, культура, средства массовой коммуникации выступают важнейшим фактором влияния на процесс социально-экономического реформирования России. С помощью средств массовой коммуникации передаются основные потоки информации, воздействующей на формирование массового, группового, индивидуального сознания и социального поведения людей. По независимости средств массовой коммуникации, их самостоятельности, активности участия в политическом процессе можно судить о характере власти, о степени коммуникабельности и открытости общества. Средства массовой коммуникации оказывают воздействие на политическое мировоззрение, они способны быть катализатором трансформационных процессов. Поскольку при политико-культурной трансформации происходят изменения и на уровне идеологии, и на уровне институтов власти, и на уровне формирования полноценного гражданского общества, и на уровне культурных установок, значение средств массовой коммуникации в этот период возрастает. Это связано и с расширением социальных функций, осуществляемых этим институтом в трансформируемом обществе. Организуя отбор и трансляцию информации, СМК формируют информационные потоки, которые существенно размывают архаичные стереотипы, развинчивают мифы и во многом задают новые стандарты образа жизни, смыслов, ценностей, норм и мотивов социального поведения молодых людей. В зависимости от того, какую линию реформ и каких политических лидеров, их олицетворяющих, поддерживают влиятельные СМИ, в конечном счете зависит и формирование мнений, его аргументация в поддержку или в опровержение того или иного курса. Таким образом, средства массовой коммуникации являются не-

посредственным участником политико-культурной трансформации общества, где им приходится одновременно быть не только социальным агентом, влияющим на эти процессы, но и объектом воздействия. Поскольку СМК имеют серьезное и долгосрочное влияние на молодежь, особенно в вопросах культуры и политики, они могут рассматриваться как ответственные за то, что они делают, или не делают, или им не удалось сделать.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, приводятся основные теоретические выводы и результаты исследования, даются практические рекомендации по повышению эффективности деятельности СМК по формированию политической культуры студенческой молодежи.

Основные положения диссертационного исследования отражены в четырех публикациях автора

I. Статьи, опубликованные в ведущих журналах и изданиях, рекомендованных перечнем ВАК РФ:

1 *Бушуева, Е В* Современные подходы к исследованию эффектов массовой коммуникации [Текст] / Е В Бушуева // Правовая политика и правовая жизнь : сб науч трудов – Саратов , М , 2007 – № 2 – С 91–94 – 0,5 пл

II. Иные издания:

2 *Бушуева, Е В* Феномен политической культуры (научно-политический дискурс) [Текст] / Е В Бушуева – Саратов : Изд-во Сарат ун-та, 2006 – 1,8 пл

3 *Бушуева, Е В* Политическая культура как элемент системы управления [Текст] / Е В Бушуева // Актуальные проблемы современного менеджмента : сб науч трудов – Саратов : ПАГС, 2007 – Вып 1 – С 93–97. – 0,3 пл

4 *Бушуева, Е В* Политическая социализация и политическая культура точки соприкосновения [Текст] / Е В Бушуева // Качество государственного и муниципального управления как фактор конкурентоспособности российских регионов : сб науч трудов – Саратов : ПАГС, 2007 – С 208–212 – 0,4 пл

БУШУЕВА Елена Викторовна

**МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ
ПОЛИТИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ СТУДЕНТОВ**

23 00 02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Подписано к печати 05.10 2007 г Формат 60x84 ¹/₁₆

Бумага офсетная Гарнитура Таймс

Усл печ л 1,63 Уч -изд л 1,3. Тираж 100. Заказ 1167

ФГОУ ВПО «Поволжская академия государственной службы
им П А Столыпина»

410031, Саратов, ул Соборная, 23/25