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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования** обусловлена сохраняющимся противоречием между значимостью конституционных обязанностей как многомерного феномена, проявляющего себя в разнообразных конституционно-правовых и отраслевых отношениях, и степенью системности и достаточности научной разработки всех его аспектов в науке конституционного права.

Традиционно проблематика субъективных обязанностей исследуется в связи с субъективными правами в контексте правового статуса человека и гражданина. На наш взгляд, актуальность исследования феномена конституционных обязанностей личности в Российской Федерации значительно глубже, поскольку именно в этой области отношений наиболее наглядно предстают противоречия как специально-юридического свойства, так и в целом конституционной модели развития российского общества последних десятилетий. Через призму правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, в которых социальная реальность формализуется языком конституционных принципов и ценностей, вскрываются как фундаментальные теоретические проблемы рациональности позитивного и субъективного права, так и практические вопросы утверждения в российском правовом пространстве конституционного правопонимания, взаимосвязи и взаимообусловленности конституционных прав и обязанностей личности, проявлений конкретизации и интерпретации конституционных норм законодателем и пределов его (законодателя) дискреции.

Необходимо отметить, что конституционные обязанности личности, в концентрированном виде отражая практически весь спектр отношений в системе «человек – гражданин – социальная группа (коллектив, общность) – общество – государство», должны быть одним из критериев осмысления итогов поколения. В этой связи и в целях развития теории конституционного права, совершенствования конституционной политики России, совершенствования правотворческой деятельности чрезвычайно важно исследовать

такие вопросы как: конкуренция и баланс ценностей, выраженных в конституционных обязанностях личности; методология поиска указанного баланса Конституционным Судом Российской Федерации; специфика интерпретации им конституционных норм, закрепляющих обязанности личности в Российской Федерации; преломление основ конституционного строя России в контексте конституционных обязанностей личности.

**Степень научной разработанности темы** определена устойчивым научным интересом к проблеме юридических обязанностей вообще и конституционных, в частности.

Теоретико-правовые аспекты юридических, в том числе конституционных обязанностей нашли отражение в трудах Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, П.А. Астафичева, А.И. Бойко, С.Н. Братуся, JI.A. Ванеевой, Л.Д. Воеводина, P.E. Гукасяна, Г.Н. Комковой, A.B. Малько, В.А. Масленникова, Н.И. Матузова, В.А. Патюлина, В.В. Оксамытного, Б.М. Семенеко, М.С. Строговича, В.В. Субочева, Ю.Г. Ткаченко, М.М. Утяшева, А.Е. Черноморца.

Отдельные аспекты юридических обязанностей в связи с разработкой правового статуса личности получили освещение в исследованиях В.П. Басика, Н.В. Витрука, Б.Н. Топорнина, М.В. Мархгейм, др.

В российской правовой науке имеются работы, затрагивающие вопросы конституционных обязанностей в контексте общеправовой категории «обязанность». Их авторами являются: А.Р. Акопян, Ю.В. Барзилова, Е.В. Гончарук, О.В. Кабакова, Р.Р. Каримова, И.В. Коршунова, А.П. Панов, А.А. Рудаков, О.В. Царев, Е.Н. Хазов, М.А. Юнусов.

В последние годы был защищен ряд диссертаций, посвященных исследованию отдельных конституционных обязанностей и практике их реализации. Так, вопросы воинской обязанности рассмотрены в трудах Н.В. Артамонова, В.З. Гущина, A.M. Добровольского, А.В. Кудашкина, Д.М. Овсянко, В.А. Озерова, П.И. Романова, А.С. Семакина, В.Г. Стрекозова. Обязанностям родителей и детей, а также уголовно-правовым аспектам не-

исполнения родителями своей обязанности по воспитанию несовершенно  
летних уделяли внимание такие исследователи как: Г.В. Богданова,  
А.Е. Казанцева, С.Б. Кордуба, В.Ф. Кузнецов, М.Г. Масевич,

Е.А. Татаринцева, Т.А. Шумилова, др. Конституционные принципы налоговой обязанности стали объектом исследования С.С. Поповой и Е.В. Тарибо. Отраслевые аспекты реализации обязанности платить законно установленные налоги и сборы рассматривались О.А. Березовой, В.В. Лукьяновой, А.С. Нажесткиным, др. Отдельным вопросам правовой охраны историко-культурного наследия и детализации этой обязанности в отраслевом законодательстве России уделяли внимание М.В. Алексеева, Н.В. Михайлова, С.А. Приданов. Экологические обязанности граждан рассматривались в работах Д.С. Велиевой и А.В. Фокина.

Высоко оценивая вклад названных авторов в разработку теории конституционных обязанностей, следует отметить, что на сегодняшний день в конституционно-правовой науке не проводилось специальное исследование, посвященное конституционным обязанностям человека и гражданина через призму практики Конституционного Суда Российской Федерации. На восполнение данного пробела ориентирована настоящая работа.

**Объектом исследования** выступили общественные отношения, складывающиеся в связи с трактовкой конституционных обязанностей личности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

**Предмет исследования** составили конституционные нормы, нормы законодательных актов Российской Федерации, развивающие конституционные положения об обязанностях личности, в их интерпретации Конституционным Судом Российской Федерации.

**Цель диссертационного исследования** – конституционно-правовой анализ сущности и значения конституционных обязанностей личности через призму конституционно-ценностного содержания с учетом решений Конституционного Суда Российской Федерации, а также формулирование теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совер-

шенствование конституционно-правового регулирования конституционных обязанностей личности в России.

Достижению заявленной цели способствовало решение следующих

**задач:**

– выявление доктринальных предпосылок развития феномена конституционных обязанностей личности;

– выделение признаков и формулирование понятия «конституционные обязанности личности» с учетом социальной и правоприменительной практики;

– раскрытие специфики интерпретации Конституционным Судом Российской Федерации конституционных норм, закрепляющих обязанности личности в Российской Федерации;

– исследование подходов, сложившихся в практике Конституционного Суда Российской Федерации и касающихся аксиологического баланса конституционных обязанностей личности в Российской Федерации;

– определение условий и пределов влияния законодательной дискреции на легализацию и реализацию конституционных обязанностей личности;

– характеристика конституционных и конституционно значимых принципов реализации обязанностей личности в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации;

– формулирование предложений по совершенствованию конституционно-правового регулирования конституционных обязанностей личности в Российской Федерации.

**Методологическая основа исследования** представлена совокупностью общенаучных и частнонаучных методов, позволяющих достичь теоретических результатов и сделать соответствующие научные выводы.

В числе общенаучных методов применены такие методы, как анализ, синтез, обобщение, реализуемые в рамках системного и функционального подходов. Их использование позволило автору исследовать правовые фено-

мены в их взаимосвязи, изучить разнообразные предметные проявления конституционных обязанностей личности в сфере правовой действительности.

Среди частнонаучных методов – формально-юридический, лингво-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, посредством которых исследованы особенности формирования понятийно-категориального аппарата в изучаемой области знания, эволюция представлений, прежде всего о конституционных обязанностях личности, соотношение конституционных и законодательных норм с учетом приращения их содержания посредством правовых позиций Конституционного Суда России.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили  
труды таких представителей теоретико-правовой и конституционно-правовой  
науки, как С.А. Авакьян, Р. Алекси, К.В. Арановский, В.К. Бабаев, Г.С. Беля  
ева, Н.А. Богданова, Г.А. Борисов, А.И. Бойко, С.Н. Братусь, Н.В. Бутусова,  
Л.В. Бутько, Г.А. Гаджиев, В.В. Ершов, В.Д. Зорькин, Д.А. Керимов,  
С.Ф. Кечекьян, А.Л. Кононов, И.Н. Куксин, Л.В. Лазарев, Е.А. Лукашева,  
Г.В. Мальцев, A.B. Малько, В.А. Масленников, Н.И. Матузов,

Л.А. Морозова, М.В. Пресняков, И.В. Ростовщиков, Ф.М. Рудинский,

С.Л. Сергевнин, В.А. Сивицкий, В.В. Субочев, Е.В. Тарибо, Е.Е. Тонков, В.М. Чхиквадзе, А. Шайо, Б.С. Эбзеев и др.

**Правовую основу исследования** составили Конституция Российской Федерации, кодексы и федеральные законы (от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», от 24 июня 1998 г. №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», от 04 мая 1999 г. №96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об об-

разовании в Российской Федерации»), развивающие конституционные положения об обязанностях человека и гражданина в Российской Федерации.

**Эмпирическая основа** диссертационного исследования сформирована с учетом соответствующих решений Конституционного Суда России, статистических и иных данных, аналитических материалов, в том числе представленных в периодической печати и размещенных в сети Интернет.

**Научная новизна** диссертации заключается в том, что на основании выполненных соискателем исследований:

– разработана новая научная идея в части определения сущностных признаков конституционных обязанностей личности, обогащающая концепцию конституционных обязанностей человека и гражданина в Российской Федерации;

– предложены авторские подходы к определению конституционно допустимых условий и пределов дискреции федерального законодателя в отношении конституционных обязанностей личности; основополагающие правила решения проблемы дисфункции конституционных обязанностей; к обоснованию наличия самостоятельных функций конституционных обязанностей в правовом (конституционно-правовом) режиме;

– доказана целесообразность переосмысления преобладающих в науке и отраженных в решениях Конституционного Суда России и правоприменительной практике представлений о назначении конституционных обязанностей личности в Российской Федерации;

– введены в научный оборот авторские трактовки понятия «конституционная обязанность личности», «дисфункции конституционных прав и обязанностей личности», «конституционные обязанности личности».

**На защиту** выносятся следующие **положения**, обладающие элементами научной новизны:

1. Предложенная автором трактовка понятия «конституционные обязанности личности». Это закрепленные в нормах высшей юридической силы индивидуальные, неоспоримые требования, направленные на реализацию

личных и общественных интересов в целях обеспечения конституционного правопорядка.

Выделены критериальные (сущностные) и некритериальные признаки конституционных обязанностей личности. К первым отнесены закрепление в нормах высшей юридической силы; индивидуально-личный характер исполнения; неоспоримость; всеобщность; направленность на реализацию как личных, так и общественных интересов. Ко вторым – направленность конституционных обязанностей на охрану, защиту и развитие важнейших социальных ценностей; высокий удельный вес нравственно-этических начал в конституционных обязанностях.

1. Вывод автора, что в практике Конституционного Суда Российской Федерации устойчиво преобладает подход к интерпретации конституционных норм об обязанностях человека и гражданина, в силу которого смысл конституционных обязанностей раскрывается как «служебный», вторичный по отношению к правам и свободам личности. По мнению автора, такой поход основан на: конституционных идеологемах высшей ценности основных прав человека, автономии личности; идее ответственности личности только перед законом, но не перед обществом.
2. Основанный на анализе практики Конституционного Суда Российской Федерации вывод, что в настоящее время объективно сложились предпосылки для переосмысления преобладающих в науке и представленных в правоприменительной практике представлений о назначении конституционных обязанностей личности в Российской Федерации.

В качестве социально-правовых предпосылок в работе обоснованы следующие:

а) тенденция расширения и углубления процесса конституционализа-ции общественных отношений, закрепившаяся в практике Конституционного Суда Российской Федерации, требует, во-первых, все большего разнообразия конституционно-правовых средств; во-вторых, качественно более высокого

уровня их гармонизации для достижения целей конституционно-правового развития российского общества и государства;

б) доминирующая в практике Конституционного Суда Российской Федерации идея баланса конституционных ценностей и принципов с необходимостью требует наполнения концепта конституционных обязанностей личности самостоятельным правовым значением в целях преодоления существующих дисфункций конституционных прав и обязанностей, а также конституционных обязанностей между собой.

4. Авторский вывод о том, что в настоящее время отсутствие в практи  
ке Конституционного Суда Российской Федерации методологии баланса раз  
личных конституционных обязанностей личности между собой порождает  
дисфункции обязанностей.

По мнению диссертанта, для решения указанной проблемы целесообразно придерживаться следующих основополагающих правил:

а) конституционные обязанности личности равнозначимы между собой  
в силу буквального смысла норм Конституции Российской Федерации, кото  
рая не содержит оснований приоритета одних конституционных обязанно  
стей над другими;

б) надлежащая реализация одной конституционной обязанности не  
должна исключать иные конституционные обязанности, препятствовать лицу  
в реализации других конституционных обязанностей.

5. Авторские аргументы в пользу того, что в правотворческой политике  
России должны быть учтены следующие условия дискреции федерального  
законодателя в области правовой регламентации конституционных обязанно  
стей человека и гражданина в Российской Федерации:

– недопустимость несанкционированных Конституцией Российской Федерации (в том числе в интерпретации её положений Конституционным Судом Российской Федерации) иммунитетов (исключений, изъятий) по отношению к конституционным обязанностям личности;

– вводимые законодателем условия реализации конституционных обязанностей личности, в том числе исключения (изъятия), не должны вести к аннулированию существа соответствующей обязанности;

– закрепляя различные формы реализации конституционных обязанностей с учетом баланса публичных и частных интересов, обстоятельств, имеющих фактическое и юридическое значение для исполнения обязанности (возраст, пол, состояние здоровья, специальный правовой статус и др.), законодатель обязан исключить ситуацию выбора обязанным лицом форм реализации одной конституционной обязанности за счет (в ущерб) другой.

6. Авторский вывод о том, что конституционные обязанности выполняют самостоятельные функции в правовом (конституционно-правовом) режиме. Регулирующее воздействие конституционных обязанностей на общественные отношения не может быть заменено иными правовыми средствами, равно как умаление правового значения конституционных обязанностей личности не может быть компенсировано усилением действия иных правовых средств.

По мнению диссертанта, полное и безусловное освобождение от исполнения конституционной обязанности законом следует рассматривать как противоречащее самой природе Конституции Российской Федерации – непосредственно действующего акта, в правовой форме выражающего совокупную волю граждан Российской Федерации и, в том числе для этих целей (целей формализации воли), наделенного высшей юридической силой.

**Теоретическая** **значимость** **диссертационного** **исследования**

выразилась в том, что:

– доказаны положения, вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении;

– изложены концептуальные положения, касающиеся правовой природы, содержания, сущностных признаков конституционных обязанностей личности в Российской Федерации, с учетом решений Конституционного Суда Российской Федерации;

– раскрыта специфика подходов к интерпретации конституционных норм об обязанностях человека и гражданина Конституционным Судом Российской Федерации на основе выполненного соискателем обобщения его практики, касающейся конституционных обязанностей личности;

– изучены подходы Конституционного Суда Российской Федерации к выработке баланса конституционных принципов и ценностей, формой выражения которых выступают конституционные обязанности личности;

– проведена модернизация подхода к определению критериальных признаков конституционных обязанностей личности в Российской Федерации.

**Практическая значимость диссертационного исследования** связана  
с тем, что его результаты могут быть использованы: для проведения  
дальнейших научных исследований по вопросам реализации

конституционных обязанностей; в нормотворческой деятельности с целью  
совершенствования правовой регламентации конституционных

обязанностей; в правоприменительной деятельности государственных органов; в процессе преподавания в высших учебных заведениях учебных курсов «Конституционное право», «Конституционное право зарубежных стран», «Теория государства и права», а также при подготовке учебных и учебно-методических пособий, рабочих программ правовых дисциплин.

**Степень достоверности** проведенного исследования обусловлена применением признанных в юридической науке методов исследования; изучением обширного перечня нормативных источников, а также апробированных авторитетных научных работ, отражающих теоретические и практические проблемы конституционных обязанностей личности в Российской Федерации; анализом судебной и иной правоприменительной практики.

**Апробация результатов диссертационного исследования** осуществлена в порядке обсуждения и одобрения на заседании кафедры государственного (конституционного) права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет», кафедры

конституционного права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет».

Результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях различных уровней – Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития российского законодательства» (Санкт-Петербург, СПбГАУ, 22-23 апреля 2014 г.), XIV Международной научно-практической конференции по конституционному праву (Санкт-Петербург, СПбГЭУ, 20-22 мая 2016 г.), ежегодной научно-практической конференции научно-педагогических сотрудников и обучающихся «Актуальные проблемы российского права» (Санкт-Петербург, СПбГАУ, 21 апреля 2017 г.) и др.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, изложены в 7 научных публикациях, 3 из которых размещены в российских рецензируемых научных журналах. Общий объем публикаций составил около 19 п.л.

**Структура диссертации** включает в себя введение, шесть параграфов, объединенных в две главы, заключение, список использованных правовых источников и литературы.

## Понятие и признаки конституционных обязанностей личности: влияние социальной и правоприменительной практики

В.А. Масленников определил конституционные обязанности советских граждан как элементарные требования должного поведения, выполнение которых абсолютно необходимо для нормального функционирования общества2. Н.С. Бондарь дает следующее определение: «Конституционные обязанности – это высшие правовые (конституционные) требования, которые предъявляются каждому человеку и гражданину и связаны с охраной и защитой важнейших ценностей, осуществлением действий (бездействий), которые служат удовлетворению как личных, так и общественных интересов в правовом демократическом государстве»3. М.Б. Смоленский и М.В. Мархгейм приводят аналогичное определение конституционных обязанностей, понимая под ними «высшие правовые требования, предъявляемые к каждой личности и связанные с охраной и защитой важнейших ценностей, с осуществлением действий (бездействий), которые служат удовлетворению личных и общественных интересов в правовом демократическом государстве»4. Б.С. Эбзеев полагает, что обязанности человека и гражданина есть выраженные в конституционных нормах и закрепленные в них вид и мера должного поведения личности, заключающие в себе требования к поведению каждого члена общества, выполнение которых необходимо, с одной стороны, для обеспечения прав и свобод других, а с другой – для удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния5. В большом юридическом6, энциклопедическом словарях1 и правовом словаре2 под конституционными обязанностями человека и гражданина понимаются «выраженные в конституционно-правовых нормах притязания конкретного государства к поведению любых лиц, находящихся на территории данного государства, либо только к поведению граждан данного государства независимо от места их нахождения».

В условиях научного консенсуса, когда никто не подвергает сомнению сложившиеся представления о понятии и характеристиках конституционных обязанностей, правомерна постановка вопроса об актуальности исследования феномена конституционных обязанностей на современном этапе развития конституционно-правовой науки и практики. Сложно не согласиться с мнением В.М. Чхиквадзе о том, что «… науке не нужны такие дискуссии, которые носят формальный характер спора о дефинициях, о тех или иных подходах к определению... Не слишком ли расточительным для теории и практики является обсуждение вопросов, которое, как показывает опыт, является малопродуктивным, поскольку ничего качественно нового в этот спор за последние годы внесено не было?»3.

Соглашаясь с мнением В.М. Чхиквадзе в целом, возразим уважаемому ученому в частности. Отвергать необходимость «спора о дефинициях» не следует хотя бы в силу диалектического закона «отрицания отрицания». Есть и содержательные аргументы в пользу того, что феномен конституционных обязанностей заслуживает самого пристального внимания исследователя.

То обстоятельство, что современные теоретические представления о конституционных обязанностях не претерпели существенных изменений по сравнению с соответствующими положениями советской доктрины, само по себе требует определенного осмысления. Пожалуй, нет такой отрасли права и отрасли юридической науки в России, для которых в той же степени, как для конституционного права, острыми и 1978.– С. 147. трудноразрешимыми являются проблемы преемственности научного знания в контексте соотношения конституционной доктрины и конституционной практики. Причина этого, очевидно, в том, что юридическая наука «… не может существовать вне общественных реалий, в том числе политических, которые являются и частью, и непосредственным объектом конституционализма»1. В этой связи «… апологетика и конформизм в определенной мере должны присутствовать в науке конституционного права как неизбежный спутник одной из важнейших её функций – функции обоснования конституционных реалий, воспитания уважения к ним, укрепления существующих основ конституционного строя. Если бы этой функции у науки не было, то вряд ли она вообще была бы нужна как позитивная наука о конституционном строе соответствующего государства»2.

Не согласиться с процитированным мнением Н.А. Бобровой сложно, в связи с чем, тем более важно для современной конституционно-правовой науки определиться с понятием и содержанием конституционной обязанности личности на основе научных подходов к формированию и применению понятийно-категориального аппарата, методов научного познания, необходимых и достаточных для того, чтобы обеспечить достоверность и верифицируемость (настолько, насколько это возможно к таким результатам исследования как выраженные в принятой юридической наукой форме размышления и выводы) результатов исследования.

## Концепт «конституционные обязанности человека и гражданина» в решениях Конституционного Суда Российской Федерации

Таким образом, значение признака всеобщности конституционной обязанности Б.С. Эбзеев видит в том, что публичная власть не вправе устанавливать исключения и изъятия в отношении исполнения конституционных обязанностей, если налицо имеются фактические и юридические основания, определяющие данного гражданина как их носителя. Соглашаясь с такой постановкой вопроса, отметим, что здесь сразу же возникает другой вопрос – определение в праве тех самых фактических и юридических оснований, определяющих гражданина как носителя конституционной обязанности. Обращает на себя внимание, что законодательные акты, конкретизирующие порядок реализации конституционных обязанностей граждан Российской Федерации, содержат нормы, освобождающие от исполнения конституционных обязанностей. Так, статья 23 Федерального закона от 28.03.1998 № 53-ФЗ (ред. от 20 апреля 2015) «О воинской обязанности и военной службе» определяет условия освобождения от призыва на военную службу и освобождения от исполнения воинской обязанности. Налоговый кодекс Российской Федерации предусматривает возможность такой налоговой льготы как освобождение от уплаты налога. Так, в соответствии с частью 1 статьи 56 Налогового кодекса Российской Федерации (часть первая) льготами по налогам и сборам признаются предоставляемые отдельным категориям налогоплательщиков и плательщиков сборов предусмотренные законодательством о налогах и сборах преимущества по сравнению с другими налогоплательщиками или плательщиками сборов, включая возможность не уплачивать налог. Согласно положениям части 5 статьи 87 Семейного кодекса Российской Федерации, дети могут быть освобождены от обязанности по содержанию своих нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, если судом будет установлено, что родители уклонялись от выполнения обязанностей родителей. В соответствии со статьей 119 Семейного кодекса Российской Федерации, если после установления в судебном порядке размера алиментов изменилось материальное или семейное положение одной из сторон, суд вправе по требованию любой из сторон изменить установленный размер алиментов или освободить лицо, обязанное уплачивать алименты, от их уплаты. Ранее действовавшее (в настоящее время утратило силу) правовое регулирование предоставляло органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации право освобождать (при наличии необходимых согласований) от платы за загрязнение окружающей природной среды отдельные организации социальной и культурной сферы, а также организации, финансируемые из федерального бюджета и бюджетов субъектов Российской Федерации1.

Надо сказать, что и в научной литературе исключения из действия конституционных обязанностей рассматриваются как один из допустимых приемов юридической техники. Так, И.А. Муравьев, полагая, что законодательное исключение – это технико-юридический метод фиксации государственно-властного установления, регулирующего вариантыситуативной либо допустимой (безопасной) коррекции участниками правоотношений общенормативного (исходного) баланса прав, свобод и обязанностейв целях достижения общественно полезных целей и реализации индивидуальныхпотребностей, относит к ним и исключения из Конституции Российской Федерации (хотя и делает оговорку о необходимости оснований для исключения из Конституции в конституционном тексте)1.

В данной связи нельзя не задаться вопросом о наличии конституционных оснований для освобождения (иммунитета) от исполнения конституционных обязанностей.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, из взаимосвязанных положений статей 1 (часть 1), 10, 11 (часть 1), 15 (части 1 и 2), 18, 64, 71 (пункт «а») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации вытекает, что федеральный законодатель призван, руководствуясь целями обеспечения баланса конституционных ценностей, осуществлять правовое регулирование конституционно закрепленных обязанностей, в частности определять объем их нормативного содержания, механизмы реализации, включая уровни правового регулирования, а также меру юридической ответственности за их нарушение2.

Между тем, в Конституции Российской Федерации отсутствует норма, закрепляющая некое общее правило, содержащее основания и условия полного либо частичного освобождения от исполнения конституционных обязанностей (по примеру норм, закрепляющих общие правила ограничения конституционных прав и свобод). Более того, часть 2 статьи 6 Конституции Российской Федерации прямо оговаривает, что каждый гражданин Российской Федерации несет равные обязанности, предусмотренные Конституцией Российской Федерации. Положения Конституции Российской Федерации, в которых закреплены конкретные обязанности, также не оговаривают возможностей освобождения от исполнения указанных обязанностей. Некоторые конституционные нормы об обязанностях содержат отсылку к федеральному закону, которым определяется порядок реализации конституционной обязанности – к примеру, часть 2 статьи 59 Конституции Российской Федерации. Соответственно, апеллируя к приведенной выше правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, можно было бы предположить, что регулирование порядка реализации конституционной обязанности подразумевает, что в дискрецию федерального законодателя входит и установление иммунитетов по отношению к конституционной обязанности и формула «в соответствии с федеральным законом» включает в себя, таким образом, и возможность освобождения от воинской обязанности.Однако, на наш взгляд, чтобы так интерпретировать конституционную норму, нужно найти основания для этого в самой Конституции РФ, которая, как уже отмечалось, не содержит положений, позволяющих давать обязывающим конституционным нормам ограничительное по кругу лиц толкование.

## Влияние законодательных дискреций на легализацию и реализацию конституционных обязанностей личности

Образец иного подхода к формированию ценностного баланса конституционных прав и обязанностей личности в Российской Федерации мы находим в особом мнении судей Конституционного Суда Российской Федерации К.В. Арановского и Г.А. Гаджиева на определение Конституционного Суда РФ от 5 марта 2013 № 353-О1. Рассмотрев вопрос соотношения права на получение образования и воинской обязанности, К.В. Арановский и Г.А. Гаджиев обращают внимание на следующие обстоятельства: – Россия – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека (статья 7, часть 1 Конституции Российской Федерации). Предоставление материальных благ – лишь одна (едва ли главная) из многих задач социального государства. В большинстве случаев свободное развитие обеспечивает именно устранение препятствий и содействие человеку в решении тех его жизненных задач, от исполнения которых и зависит его благополучное положение в обществе. Не столько раздача денег и вещей (по различным основаниям), которая поощряет зависимость граждан от публичной власти, сколько поощряемая возможность самостоятельно обеспечить достойную жизнь позволяет исполнить цели социального государства. Поощрение граждан в получении образования представляет собой один из способов их исполнения, равно как и исполнения положений Преамбулы Конституции Российской Федерации о том, что многонациональный народ России стремится обеспечить ее благополучие и процветание, исходя из ответственности за свою Родину перед нынешним и будущим поколениями; – для современного человека образование составляет необходимое (как правило) условие достойной жизни и свободного развития. Его получение обеспечивает возможность самостоятельного осуществления различных конституционных прав, от осуществления которых зависит и экономическая самостоятельность граждан, которая, как это установил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановления от 20 декабря 2010 года №22-П, содействует не только исполнению принципов социального государства, но и рыночной экономике, а также упрочению гражданского общества, верховенства права и демократии; – в частности, условия исполнения обязанностей не должны препятствовать гражданам в осуществлении их прав больше, чем это необходимо и действительно оправдано реализацией публичных интересов. В той мере, в какой это возможно без несоразмерного для них ущерба, публичные интересы могут быть ограничены в политике социального государства по содействию гражданам в осуществлении конституционных прав; – устанавливая правила прохождения военной службы по призыву, государство вправе ограничивать граждан в осуществлении конституционного права на получение образования в той мере, в какой это действительно необходимо для защиты конституционных целей и ценностей. Следует, во всяком случае, воздерживаться от установления таких условий, при Wределенной и требует решения вопроса о конституционности соответствующих законоположений. Поощряя правомерные ожидания граждан относительно условий получения образования, указанные законоположения ставят под сомнение качество получаемого образования и возможность его завершения.

Указанному выводу в особом мнении предпосланы следующие рассуждения (приводим их с минимумом купюр, чтобы не потерять логику К.В. Арановского и Г.А. Гаджиева): ... Федеральный закон «О воинской обязанности и военной службе» (его статья 24, включая оспариваемые законоположения) установил право на отсрочку от призыва на военную службу в отношении граждан, обучающихся, в частности, по очной форме в имеющих государственную аккредитацию по соответствующим направлениям подготовки (специальностям) учреждениях по программам начального профессионального или среднего профессионального образования.

## Конституционные и конституционно значимые принципы реализации обязанностей личности в правовых позициях Конституционного Суда Российской Федерации

По справедливому мнению В. Кузнецова, распространение конституционных обязанностей только на физических лиц (человека и гражданина) может иметь далеко идущие отрицательные последствия, суть которых заключается в том, что целая группа субъектов права (юридические лица) выводится из-под действия конституционных норм. Подобный подход лишает юридические лица не только защиты со стороны конституционных норм, но и освобождает их от ряда обязанностей, содержащихся в главе 2 Конституции. В частности, при таком подходе на юридических лиц не могут распространяться предусмотренные ст. 57 и 58 Конституции РФ обязанности платить налоги и сборы, сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам, что, несомненно, снижает уровень правовой охраны ряда полезных и необходимых для нормального существования общества объектов (окружающей среды, природы, государственной казны). Приведенные факты свидетельствуют о недопустимости сугубо формального (через название соответствующей главы Конституции) подхода к определению содержания и области применения конституционных норм, в частности норм главы о правах и свободах человека и гражданина2.

Можно полагать, что дискуссии о субъектном составе конституционной обязанности сохранять природу и окружающую среду завершатся с учетом того, что Конституционный Суд Российской Федерации исчерпывающе очертил круг соответствующих субъектов: «Конституционная обязанность сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам имеет всеобщий характер и, будучи частью обеспечительного механизма реализации конституционного права каждого на благоприятную окружающую среду и других экологических прав, распространяется как на граждан, так и на юридические лица, что с необходимостью предполагает и их ответственность за состояние экологии. Поскольку эксплуатация природных ресурсов, их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению в условиях рыночной экономики должны покрываться, прежде всего, за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую природную среду. Публичная власть, также несущая конституционную ответственность за сохранение природы и окружающей среды, в свою очередь, обязана принимать меры, направленные на сдерживание загрязнения окружающей среды, предупреждение и минимизацию экологических рисков»1.

Таким образом, активно внедряемый в правовую действительность концепт «конституционно значимые принципы» в контексте правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации представляет собой средство расширения конституционализации общественных отношений. Не следует упускать из вида то обстоятельство, что рассматриваемые нами правовые позиции Суд формирует в рамках конституционного нормоконтроля, что обусловливает определенную специфику. Как известно, принципы конституционного права образуют значительную часть его положений, и проверяемые судом нормы часто являются дедуктивным развитием принципов, а не норм конституционного права. Представляется, прав Н.А. Арапов, утверждая, что некоторые положения конституций, часто понимаемые как её нормы, являются, скорее, принципами. В частности, так обстоит дело со многими положениями о правах человека. Один из наиболее цитируемых сегодня ученых Р. Алекси считает, что положения конституций о правах человека действуют как принципы. По мнению А. Шайо, права человека напоминают скорее декларации принципов, чем юридические предписания». Они (принципы), во-первых, «нуждаются в уточнении», во-вторых, «вступают в конфликты друг с другом». С.В. Нарутто, исследуя механизм действия положений о правах человека, близка к пониманию конституционных норм главы 2 Конституции РФ именно как принципов1.

Даже когда существует норма конституционного порядка, с которой можно сличить норму других порядков, этого может быть недостаточно в том смысле, что формальное сопоставление норм не обнажает противоречия или свидетельствует о нём мнимо. Кроме того, обратившись только к нормам конституционного права, можно обнаружить такие одинаково действительные и применимые к делу нормы, которые сами по себе будут предполагать возможность разных решений, т.е. конкурировать между собой. Но если все нормы конституционного порядка действительны и одновременное применение норм, предполагающих разные варианты решения, логически абсурдно, то для разрешения дела может быть необходимо применение конституционных норм в свете и в совокупности с конституционными принципами. Конкуренция принципов позволяет их взаимное применение к одной и той же ситуации посредством согласования этой конкуренции судебным решением, что, в свою очередь, имея в виду, что за нормами конституционного права стоят те или иные его принципы, позволяет снять и противоречия в нормах. Предмет отрасли конституционное право, охватывая очень широкий спектр отношений, имеет дело с такими составляющими их суть интересами, которые вступают в противоречия между собой. Например, возможны противоречия между правом на свободные выборы и свободой слова. Ещё большие противоречия предполагает обоюдное и равнозначное присутствие принципов социального государства, свободы экономической деятельности и гарантированности права частной собственности1.

Это требует средств правового регулирования, надлежаще этот факт учитывающих. Нормы в отличие от принципов, особенно учитывая динамический аспект права, не предназначены для решения этой задачи. Нормы – это результат согласования интересов, а принципы – средство, открывающее сам процесс согласования интересов. Порождая этот процесс, они позволяют его и проследить, сделать вывод о правомерности результатов такого процесса. Поэтому осуществляющим конституционный нормоконтроль судам и приходится прибегать к принципам, ведь конституционное право, связанное с защитой и согласованием правомерных интересов, которые могут друг другу противоречить, использует именно принципы для отражения и последующего согласования интересов, поставленных под защиту конституционного права2.

Исходя из этого, на стадии применения права, при рассмотрении судами дел о нормоконтроле, конституционные принципы проявляют свою охранительную функцию. Последняя состоит в том, что выводимые из конституционных принципов требования позволяют устранить в судебном порядке из права те нормативные положения, которые вступают в противоречие с выраженными в таких принципах основополагающими конституционными ценностями.