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**Актуальность темы диссертационного исследования.** Конец XX в. ознаменовался увеличением количества этнополитических конфликтов во всем мире. Перекройка политической карты мира в прошлом веке, по итогам мировых войн, ликвидации колониальной системы и распада империй сказалась на росте этнических противостояний в современном обществе.

Ввиду того, что любой конфликт внутри государства всегда пагубно сказывается на социально-экономическом и политическом развитии страны, а мир полон полиэтничных государств, рождение новых межэтнических противоречий может отразиться на стабильности и безопасности всего мирового сообщества. В этой связи особое значение в политике каждого государства занимает глубокое изучение особенностей этнических столкновений для последующей разработки механизмов их прогнозирования, регулирования и предотвращения.

События конца прошлого века отразились и на жизни народов бывшего Советского Союза. Этнические конфликты, зародившиеся в период образования советского государства, перестали быть контролируемы властью к моменту распада СССР, что привело к кровопролитию и дестабилизации ситуации в странах постсоветского пространства. Новый политический курс, выбранный М.С. Горбачевым в середине 1980-х гг., лишь раскрыл острые противоречия, давно зародившиеся в обществе. Несмотря на попытки проведения реформ по стабилизации и сохранению целостности государства, успехов в этом вопросе достичь не удалось.

После распада Советского Союза на карте мира образовалось 15 независимых государств. Несмотря на то, что создание постсоветских государств прошло под знаком права этнического самоопределения народов, руководством новообразованных стран стала проводиться этнонационалистическая политика, которая лишь осложнила межэтнические

з

противоречия внутри тосударств и во многих случаях привела к вооруженным действиям.1

Немаловажным фактом является то, что из семи межэтнических конфликтов на постсоветском пространстве, переросших в открытое вооруженное столкновение, пять из них произошли в Кавказском регионе: армяно-азербайджанский конфликт, грузино-осетинский и грузино-абхазский конфликты, а также осетино-ингушский и российско-чеченский конфликты.[[1]](#footnote-1) [[2]](#footnote-2)

Однако до событий августа 2008 г., когда произошло изменение политической ситуации в регионе, на Южном Кавказе было окончательно оформлено лишь три конфликта: нагорно-карабахский, грузино-осетинский и грузино-абхазский. Главной особенностью межэтнических конфликтов постсоветского пространства является то, что все они стали следствием политики руководства СССР, когда внутригосударственные границы устанавливались или же изменялись по требованию Политбюро ЦК КПСС и без учета расселения этнических групп.

Кавказский регион всегда был центром пересечения интересов многих стран мира, в этой связи анализ современного состояния и тенденций развития межэтнических конфликтов региона является приоритетной задачей не только для отечественных, но и зарубежных исследователей.

В период, когда политика России в отношении стран Южного Кавказа была пассивной и противоречивой, правительства США и стран Европейского Союза успешно реализовывали поставленные задачи в регионе, наращивая свое влияние и авторитет. Однако события августа 2008 г. сильно изменили геополитическую позицию стран, но не разрядили обстановку в регионе.

Ввиду непрекращающегося возникновения новых и обостренияютарых конфликтов на основе этнической принадлежности глубокое изучение проблемы межэтнических столкновений не вызывает сомнений. Уникальность исследуемого вопроса обусловлена также тем, что в связи с ростом интереса мировых держав к Южному Кавказу и сохранившимися этническими противоречиями, регион стал центром столкновения интересов не только региональных, но и внерегиональных государств, что неблагоприятно влияет на стабильность и безопасность на Кавказе.

**Объектом исследования** являются межэтнические конфликты на Южном Кавказе.

**В** качестве **предмета исследования** выступает история формирования и развития межэтнических конфликтов на Южном Кавказе и методы их урегулированию.

**Хронологические рамки** исследования - 1988 г. - начало XXI вв. Именно в этот промежуток времени происходили важные исторические события, повлиявшие на судьбу исследуемых нами конфликтов. Распад Советского Союза и «парад суверенитетов» привели не только к территориальным и статусным изменениям, но и к дестабилизации в регионах и вооруженным столкновениям противоборствующих сторон. Зародившись в конце XX в., межэтнические конфликты на Южном Кавказе остаются неурегулированными (Нагорный Карабах, несмотря на 20 - летний опыт строительства демократического государства, так и непризнан международным сообществом, а Абхазия и Южная Осетия являются лишь частично признанными государствами). По мере необходимости освещаются события начала XX в., когда была заложена основа для противоречий, так как изучение исторических причин развития этнических столкновений позволит провести глубокий анализ сущности конфликтов для последующей разработки методов урегулирования противоречий.

**Географические рамки** исследования охватывают страны Южного Кавказа: признанные государства (Армения, Азербайджан, Грузия) и непризнанные республики региона (Нагорный Карабах, Абхазия и Южная Осетия).

**Степень изученности проблемы.** Несмотря на актуальность проблемы, обострение старых и зарождение новых этнических противостояний, можно констатировать недостаточную изученность вопроса с точки зрения истории и новых тенденций. В отечественной и зарубежной историографии большое количество работ посвящены анализу аспектов развития межэтнических противоречий на Южном Кавказе, однако отсутствуют исследования, полностью посвященные методам урегулирования конфликтов в Нагорном Карабахе, Абхазии и Южной Осетии и проблеме независимости республик.

В отечественной литературе проблемы этнических конфликтов стали интенсивно изучаться в начале 90-х гг. XX века, ввиду существования мнения в Советском Союзе об отсутствии проблем в сфере межэтнических противоречий. Труды российских ученых В.А. Авксентьева1, В.А. Тишкова[[3]](#footnote-3) [[4]](#footnote-4), Л.М. Дробижевой[[5]](#footnote-5), М. М. Лебедевой[[6]](#footnote-6), В.В. Амелина[[7]](#footnote-7), Ю. В. Арутюняна[[8]](#footnote-8),

А.Г.Здравомыслова[[9]](#footnote-9) и других авторов позволили выделить основные аспекты этнических конфликтов, проблемы их урегулирования и провести анализ последствий. Стоит отметить, что большинство отечественных

исследований в этой области основаны на концепциях "- зарубежных исторических и социальных школ.

Этноконфликтологическое направление в зарубежной исторической литературе начало развиваться поздно в сравнении с другими дисциплинами, лишь во второй половине XX в. Особая роль в изучении этнополитической конфликтологии как отдельному предмету отведена работам таких зарубежных авторов, как Г. Зиммель,[[10]](#footnote-10) К. Маркс,2 М. Вебер,3 Дж. Бертон,4 Э.Элмер5 и других исследователей.

Теории этнополитического конфликта и технологиям разрешения и урегулирования конфликтов посвящены труды таких авторов, как Дж. Родшильд,6 М. Эсман,7 Д. Горовиц,8 Э. Азар9 и др.

Изучению природы межэтнических конфликтов на Южном Кавказе посвящены работы таких российских авторов как А.Г.Арешев,10

В.А.Захаров,[[11]](#footnote-11) А.В. Караваев,12 К. Мяло,13 С. Лезов,14 А. Василевский,15

В.Ф. Пряхин.16 Важной особенностью данных работ является отсутствие

предвзятости на основе национальной принадлежности и свобода мировоззрения при анализе существующих проблем.

Субъективизм чаще всего проявляется в исследованиях историков - представителей конфликтующих сторон. Так, армянские, абхазские и осетинские ученые выступают за право наций за самоопределение, доказывая историческое и законодательное право своего народа на независимость.

Особый интерес представляют работы: Г. Акопяна,1 С. Минасяна,[[12]](#footnote-12) [[13]](#footnote-13) В.Арцруни,[[14]](#footnote-14) Т.М. Шамба,[[15]](#footnote-15) С. Лакоба,[[16]](#footnote-16) Т.А. Ачугба,[[17]](#footnote-17) В.Д. Дзидзоева и К.Г. Дзугаева.[[18]](#footnote-18)

Противоположной позиции придерживаются азербайджанские и грузинские исследователи: М. Дж. Гасымлы,[[19]](#footnote-19) А. Юнусов,[[20]](#footnote-20) А. Расизаде,[[21]](#footnote-21) [[22]](#footnote-22) М. Купрейшвили,11 основывающие свои труды на принципе территориальной целостности государства и считающие действия руководства бывших автономий противозаконными и исторически необоснованными.

Значимыми для диссертационной работы являются труды А.А. Язьковой,[[23]](#footnote-23) М.А. Сучкова,[[24]](#footnote-24) М. Лапенко и Ю. Аршинова,[[25]](#footnote-25)

посвященные роли глобальных игроков в регионе и их воздействию на урегулирование конфликтов, а также анализу влияния энергоресурсов на исход того или иного этнического противостояния. Данной тематике уделено немало внимания и со стороны исследователей постсоветского пространства: Р.Н. Мусабекова1, А. Шакарянц[[26]](#footnote-26) [[27]](#footnote-27), В.Г. Кардумяна,[[28]](#footnote-28) Н.Гегелашвили,[[29]](#footnote-29) А. Магомедова и Р. Никерова[[30]](#footnote-30) и др.

Особый интерес для глубокого изучения проблемы представляют работы историков и политологов, в которых описываются события августа 2008 г., изменившие всю политическую систему на Южном Кавказе. В трудах И. Джадан[[31]](#footnote-31), Р. Дзарасова[[32]](#footnote-32), А. Цыганок[[33]](#footnote-33), 3. Албарова[[34]](#footnote-34), К. Дзугаева[[35]](#footnote-35) [[36]](#footnote-36), Л. Тания11 раскрываются события лета 2008 года: военные действия против народа Южной Осетии; бездействие международных организаций и вступление России в ход войны для защиты своих граждан.

Ввиду неурегулированности исследуемых этнических конфликтов особую важность представляют исследования С. Минасяна[[37]](#footnote-37),

С.И. Чернявского1, А. Вермишева[[38]](#footnote-38) [[39]](#footnote-39), посвященные 'анализу и формированию путей выхода из сложившегося противостояния. Данной тематике также посвящен совместный труд А. Абасова и А.Хачатряна[[40]](#footnote-40), в которой авторы проецируют существующие методы разрешения этнических споров на конфликт в Нагорном Карабахе. Уникальность работы заключается в том, что исследователи являются представителями конфликтующих сторон, однако национальная принадлежность не помешала объективному анализу существующей ситуации и выработке возможных вариантов урегулирования этнического конфликта.

Анализу переговорного процесса и роли России в урегулирования конфликта в период военных действий в Нагорном Карабахе посвящены работы В. Казимирова[[41]](#footnote-41). Являясь руководителем посреднической миссии в Нагорном Карабахе, российский дипломат смог не только изучить истоки и аспекты противоречий, но и на основе анализа и собственных наблюдений выработать возможные варианты решения этнополитического конфликта.

Важна литература, посвященная процессу международного признания Абхазии и Южной Осетии. Этапы мирного разрешения конфликтов и роль России в вопросах признания независимости Абхазии и Южной Осетии анализируется: В. Кецба[[42]](#footnote-42), К. Танаевым[[43]](#footnote-43), В.Т. Литвиненко,[[44]](#footnote-44)

С. М. Маркедоновым1 и др.

Роль России на Кавказе остается ведущей в вопросах безопасности и стабильности в регионе. Благодаря посреднической деятельности российского правительства удалось остановить военные действия в Нагорном Карабахе, Абхазии и Южной Осетии. Анализу российского влияния на судьбы постсоветских республик посвящена работа Д. Н. Тренина,[[45]](#footnote-45) [[46]](#footnote-46) в которой автор прогнозирует не только будущее государства, но и постсоветских стран в контексте геополитики и безопасности России.

Несмотря на то, что межэтнические конфликты на Южном Кавказе широко изучены в отечественной и зарубежной исторической науке, проблема остается актуальной по сей день. Большое внимание исследователи уделяют изучению последствий вооруженных противостояний, -однако без должного внимания остаются вопросы истории и факторов этнических конфликтов на Южном Кавказе и разработки механизмов урегулирования противоречий в контексте новых вызовов и тенденций.

**Целью** диссертации является выявление характера этнополитических конфликтов на Южном Кавказе для разработки путей и способов их мирного урегулирования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд важных **задач:**

1. дать развернутую теоретическую характеристику межэтнических

конфликтов;

1. установить причины возникновения межэтнических противостояний на Южном Кавказе;
2. раскрыть конституционно-правовые отношения конфликтующих

сторон в довоенный период и роль посредника в процессе мирного урегулирования столкновений;

1. выявить возможные варианты урегулирования этнических конфликтов Южного Кавказа, основываясь на историческом опыте решения подобных споров;
2. определить методы политического и экономического воздействия на

конфликтующие стороны;

1. раскрыть причины роста интереса международных организаций стран к Кавказскому региону и их роль в урегулировании сложившихся противоречий;
2. установить перспективы разрешения конфликтов на Южном Кавказе в контексте меняющейся мировой политики после августа 2008 г.

**Теоретико-методологической основой диссертации** являются принципы историзма, научной объективности и системности. Принцип историзма позволил выявить природу этнических конфликтов на Южном Кавказе и проследить ход развития событий за исследуемый период. Согласно принципу научной объективности этнические конфликты рассматриваются с позиций объективных закономерностей, влияющих на их развитие и с опорой на факты в их содержании. Принцип системности и взаимодействии ее факторов и структуры компонентов позволил изучить проблему в единстве и исследовать исторические явления с позиции системной взаимосвязи.

**В** работе использовался также сравнительный метод, благодаря которому проанализирована схожесть конфликтных процессов на Южном Кавказе с существующими межэтническими конфликтами в современном мире, а также их существенные различия для выработки наиболее эффективных механизмов воздействия на тот или иной этнический конфликт. Помимо совокупности общенаучных принципов и подходов, основными методами

выступают: методы анализа конкретных исторических явлений, влияющих на становление и развитие государственности в Абхазии, Южной Осетии и Нагорном Карабахе.

**Источниковая база исследования** состоит из видов источников, раскрывающих проблемы зарождения этнических конфликтов, их развитие и урегулирование. Комплексный подход к предмету исследования потребовал привлечения документов, которые можно классифицировать следующим образом:

1. Нормативные документы международно-правового характера: резолюции и заявления председателей Совета Безопасности ООН, резолюции Европейского Парламента, решение Совета глав государств СНГ о мерах по урегулированию конфликтов на Кавказе. К данной группе относятся отчеты неправительственных организаций по анализу проблем обеспечения прав этнических меньшинств.
2. Нормативно-правовые документы советского периода: «закон о порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС, постановления пленумов обкома КП автономий, позволившие глубже разобраться в исторической составляющей государственно-правовых отношений республик и автономий.
3. Законодательные акты, государственно-правовые и делопроизводственные документы в постсоветский период:

* Конституция, декларации, постановления, соглашения и др. Российской Федерации;
* Конституции, декларации, меморандумы, постановления, соглашения и др. документы, исследуемых нами конфликтующих стран.

1. Материалы фонда 64 Российского государственного архива социально- политической истории (Кавказское бюро ЦК РКП (б) 1920-1922), изучение

которых позволило проанализировать вопросы национализма в 1920-е гг. в СССР.

1. Опубликованный сборник документов, изданный на базе Центра Кавказских исследований МГИМО (У) МИД России - «Конфликты в Абхазии и Южной Осетии: документы 1989 - 2006 гг.»1. Сборник тематически разбит на шесть частей, что позволило проанализировать позиции вовлеченных в конфликт государств и международных организаций (Абхазии, Грузии, России, ООН, ОБСЕ, СНГ).

Особую группу представляют сборники документов - «Союз объединенных горцев Северного Кавказа и Дагестана (1917-1918 гг.), Горская республика (1918-1920 гг.)» [[47]](#footnote-47) [[48]](#footnote-48) [[49]](#footnote-49) и «Документы и материалы по внешней политике Закавказья и Грузии»,' освещающие историю развития взаимоотношений Абхазии и Грузии как независимых субъектов в составе интеграционного образования.

Сборник документов «Абхазия в советскую эпоху. Абхазские письма (1947-1989)»[[50]](#footnote-50), содержит письма, постановления, протоколы совещаний абхазской научной интеллигенции, обращенные к Центральной власти. Изучение материалов позволило установить динамику развития национального движения в Абхазии в советский период.

Немаловажную роль в изучении проблемы и формированию самостоятельных выводов по спорным вопросам играет анализ периодической печати, итогов референдумов.

В представленных сборниках документов отражаются важные исторические аспекты строительства государственности в исследуемом

регионе. Анализ их материалов- позволяет исследовать позиции сторон конфликта по политическим и социально-гуманитарным вопросам не только в послевоенный, но и в довоенный период.

Итак, источниковая основа работы обладает признаками репрезентативности и, на наш взгляд, позволяет решать задачи исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования заключается** в следующем:

1. Проведено комплексное изучение истоков этнополитических конфликтов и динамики их развития, что позволило выявить особенности этнических противоречий на Южном Кавказе.
2. Выявлено, что основными причинами этнических противоречий на Южном Кавказе являются дискриминационная политика советского руководства к малым этносам и неправомерные действия правительств новообразованных республик к автономиям.
3. Изучены различные возможные варианты решения этнических конфликтов на Южном Кавказе на основе глубокого анализа исторического опыта регулирования подобных споров.
4. Определены официальные позиции сторон конфликтов и предложенные ими варианты решения спорных вопросов.
5. Установлены особенности признания независимых республик в 2008 году, основанные не только на праве нации на самоопределение, но и на экономических и политических целях определенных государств.
6. Раскрыта роль региональных и внерегиональных игроков на Кавказе, а также их влияние на исход этнических противоречий.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Процесс зарождения новых межэтнических противоречий является бесконечным явлением, в основе которого лежит желание этнической группы сохранить свою культуру и единство путем политического самоопределения.
2. Залогом успеха в ' предотвращении межэтнических противоречий являются предупреждения и своевременное реагирование правительства на возрождение национализма в общественной среде. Ввиду того, что незавершенное решение этнических споров может привести к возрождению новых столкновений, а конфликтные отношения всегда негативно сказываются на развитии социально-экономической и политической ситуации всего государства, изучение особенностей межэтнических конфликтов и методов их урегулирования является залогом безопасности и успешного развития всего мирового сообщества.
3. Исследуемые конфликты на Южном Кавказе, несмотря на общность, сущности, происхождения и конечные цели, основанные на принципе права на самоопределение, имеют разную специфику. Так, конфликты в Нагорном Карабахе и в Южной Осетии являются этнотерриториальными спорами, связанными с восстановлением единства этнической группы. Конфликт в Абхазии носит статусный характер и порожден стремлением создания собственного независимого государства.
4. Переговорный процесс в современном мире является самым популярным и эффективным методом решения этнополитических конфликтов. Однако исследование динамики развития этнических противоречий показал неэффективность метода ввиду незаинтересованности сторон в компромиссном исходе переговоров. В нагорно-карабахском конфликте переговорный процесс повлиял лишь на прекращение военных действий, заморозив противоречия на долгие годы и создав ситуацию «ни войны, ни мира». В грузино-абхазском и грузино-осетинском конфликтах переговорный процесс не смог предотвратить начала военных действий в августе 2008 года.
5. Активная политика России в процессе урегулирования конфликтов на Южном Кавказе вызвана историческими, политическими и экономическими аспектами. Однако, если посредничество Москвы в подписании мирного

договора между Арменией, Азербайджаном и Нагорным Карабахом' было связано с желанием установления стабильности в регионе, то со временем, ввиду роста влияния внерегиональных стран в Закавказье, участие России в грузино-осетинской войне (август 2008 г.) и в последующем - признании республик связано не только с устранением напряженности вблизи своих южных границ, но и с желанием сохранить свое влияние в регионе.

1. Перспективы урегулирования конфликтов на Южном Кавказе зависят, в первую очередь, от воли противоборствующих сторон. Однако ввиду того, что в современной политике процесс признания зависит от геостратегических и экономических целей конкретных стран, урегулирование Нагорно-Карабахского конфликта и признание мировым сообществом независимости Республики Абхазия и Республики Южная Осетия во многом будет зависеть от стратегических интересов государств.

**Соответствие диссертационного исследования Паспорту специальностей ВАК.** Квалификационная работа выполнена в рамках специальности 07.00.03. - Всеобщая история (новая и новейшая история). Область исследования - п. 6. Новейшая история (XX-XXI вв.), п. 8. История цивилизации, стран, народов, регионов, п.13. Власть в истории. История государства и его институтов. Государство и общество. Сфера политики и политических отношений. История политической культуры. Государство, политика и человек, п.16. Международные отношения. Историческая конфликтология. Становление глобальной цивилизации.

**Теоретическая значимость результатов исследования** заключается в комплексном изучении особенностей межэтнических конфликтов на Южном Кавказе и углублении представлений об эффективных механизмах их прогнозирования, регулирования и предотвращения.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности использования результатов исследования органами власти стран региона и международными организациями для урегулирования этнических споров.

Результаты исследования будут полезны также для многих полиэтничных государств при прогнозировании и предотвращении межэтнических конфликтов. Результаты исследования будут полезны в образовательном процессе при проведении лекционных курсов и спецкурсов по новой и новейшей истории стран Южного Кавказа, а также по вопросам международной безопасности в регионе.

**Апробация диссертации.** Исследование проведено при финансовой поддержке государства в лице Минобрнауки России в рамках реализации мероприятий ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013годы, по теме «Политика России на Кавказе в прошлом и настоящем: документальная база, интерпретация и противодействие фальсификации истории» (Соглашение 14.В37.21.0966). Основные положения и результаты работы были изложены соискателем в выступлениях на двух межвузовских научно-практических конференциях, а также Всероссийской научно-практической конференции «Политика России на Кавказе в прошлом и настоящем: документальная база, интерпретации и противодействие фальсификации истории». Они также нашли отражение в 6 статьях, в том числе в четырех статьях, включенных в список ведущих рецензируемых журналов, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ.

**Структура диссертации** отражает логику и поставленные задачи исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

События конца XX и начала XXI вв. стали этапом не только глубоких изменений политической системы мира, но и зарождения нового общественного мышления и мировоззрения. Распад Советского Союза привел к закономерным последствиям: крушению Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений, биполярного мира и, как следствие, окончанию холодной войны. Состояние конфронтации, в которой постоянно находились США и СССР (НАТО и ОВД), а также социально-экономические трудности, породившие кризис в Советском Союзе, привели к необходимости системных перемен.

Анализ межэтнических столкновений показал, что зарождение и развитие конфликтов являются сложным процессом, основанным на борьбе объективных и субъективных противоречий, конкуренции двух международно-правовых принципов: право наций на самоопределение и территориальная целостность государств.

Ввиду полиэтничности стран современного мира и угрозы эскалации этнических противоречий международное сообщество долгие годы придерживалось в своей политике принципа территориальной целостности государства. Однако переломным моментом в изменении системы международных отношений стал 2008 г. - год признания независимости Косово, Абхазии и Южной Осетии.

В результате системного анализа этнополитических конфликтов на Южном Кавказе, с учетом роста интереса международных организаций и государств к региону, для разработки способов их урегулирования сделаны обобщающие выводы и получены следующие научные результаты:

1. Основой этнических конфликтов является желание этнических групп сохранить свою культуру и единство путем политического определения. Ввиду того, что в современном мире количество этносов в десятки раз преобладает над количеством суверенных государств, проблема

межэтнических конфликтов является актуальной темой для всего мирового сообщества.

1. Межэтнические противоречия негативно сказываются на социально- экономическом и политическом развитии и безопасности не только отдельной страны, но и всего человечества, с учетом того, что процесс зарождения новых этнических столкновений является бесконечным, изучение механизмов прогнозирования и регулирования конфликтов лежит в основе внутренней политики каждого государства.
2. Установлено, что переговорный процесс с участием посредника (третьего государства либо международных организаций) является самым популярным методом решения этнических конфликтов. Однако анализ противоречий на Южном Кавказе продемонстрировал эффективность данного метода в вопросах прекращения военных действий, и его недееспособность в вопросах окончательного урегулирования этнических споров. Так, переговорный процесс в нагорно-карабахском конфликте на долгие годы создал ситуацию «ни войны, ни мира», а в грузино-абхазском и грузино-осетинском конфликтах данный метод регулирования этнических противоречий не смог предотвратить начала военных действий в Южной Осетии в августе 2008 г.
3. Выявлено, что этнополитические конфликты на Южном Кавказе являются следствием политики руководства СССР, когда внутригосударственные границы устанавливались или же изменялись по требованию Политбюро ЦК КПСС и без учета расселения этнических групп, и неправомерных действий новообразованных государств. Несмотря на то, что создание постсоветских государств прошло под знаком права этнического самоопределения народов, руководством независимых республик стала проводиться этнонационалистическая политика, которая лишь осложнила межэтнические противоречия внутри государств и во многих случаях привела к вооруженным действиям. Желая получить

собственную независимость, республики вооруженным путем противостояли желаниям автономных образований в защите своего этнического и политического равноправия, ссылаясь на нарушение принципа территориальной целостности государства.

1. Доказано, что немаловажную роль в решении нагорно-карабахского конфликта стал играть фактор энергоресурсов. Именно природные богатства Каспийского бассейна являются причиной нестабильной позиции мировых держав в данном вопросе, что лишь оттягивает процесс формирования путей выхода из затянувшегося этнического противостояния. Таким образом, отсутствие успеха в урегулировании конфликта связано не только с амбициями и противоречиями конфликтующих сторон, но и со скрытыми интересами к региону государств - посредников.
2. Несмотря на активную политику в переговорном процессе по вопросам разрешения конфликта в Нагорном Карабахе, с одной стороны - региональных игроков, вызванную необходимостью стабилизации ситуации у собственных границ и желанием повышения влияния в регионе; с другой стороны - внерегиональных игроков, заинтересованных в стабильной добыче и транспортировке природных ресурсов Каспия, в регионе сохраняется ситуация «ни войны, ни мира», негативно влияющая на социально- экономическое развитие конфликтующих стран.
3. Установлено, что основной преградой для окончательного решения вопроса о статусе и дальнейшей судьбе Нагорно-Карабахской Республики является бескомпромиссная политика руководства конфликтующих сторон, любая уступка той или иной стороны воспринимается властью, порой и народом как поражение. Однако, несмотря на открытость вопроса о статусе, вот уже 20 лет (с момента окончания военных действий) Нагорно- Карабахской Республика демонстрирует свою самостоятельность, приверженность к демократии и право находиться в ряду с другими субъектами мирового сообщества.
4. Несмотря на варианты мирного грузинского решения этнополитических конфликтов в Абхазии и Южной Осетии путем предоставления широкой автономии республикам, военная агрессия Грузии против жителей Южной Осетии («Чистое поле»), воспринятая обществом как геноцид по отношению к осетинскому народу, стала роковой ошибкой грузинского президента, не оставившая надежды на восстановление территории Грузии советского периода.
5. Война в Южной Осетии показала реалии современного мира и роль нового типа оружия, информационного, в достижении стратегических задач государства, основными объектами которого являются сознание и мировоззрение людей. Именно данный вид оружия позволил грузинскому руководству представить Россию в сознании европейского сообщества как главного агрессора и угрозу территориальной целостности суверенного грузинского государства.
6. Анализ действий миротворческих сил ОБСЕ и ООН в период начала агрессии Грузии против жителей Южной Осетии позволил установить неэффективность работы организаций и их предвзятость в данном вопросе. Международные организации не справились с миссией по поддержанию мира в регионе и покинули место событий за день до начала операции, более того, наблюдатели ОБСЕ были замечены в тесном сотрудничестве с грузинскими спецслужбами и в оказании помощи, при подготовке военной операции. Таким образом, в виду потери репутации международных организаций, присутствие европейских наблюдателей в регионе возможно лишь после проведения реформ по устранению фактов, негативно влияющих на беспристрастность и нейтральность подобных организаций.
7. Активная политика российского руководства в вопросе по прекращению военных действий в нагорно-карабахском конфликте и предотвращению геноцида осетинского народа, с последующим признанием независимости Абхазии и Южной Осетии, вызвана историческими,

политическими и экономическими аспектами. Однако, если посредничество Москвы в подписании мирного договора между Арменией, Азербайджаном и Нагорным Карабахом было связано с желанием установления стабильности в регионе, то со временем, ввиду роста влияния мировых держав в Закавказье, участие России в грузино-осетинской войне (август 2008 г.) и в

последующем признание республик, связано не только с устранением напряженности вблизи своих южных границ, но и с желанием сохранить свое влияние в регионе.

Признание Абхазии и Южной Осетии стало результатом вековой борьбы народов за независимость, однако оно не является гарантом безопасности в регионе, ввиду незавершенности процесса формирования государственности республик. Однако в связи с тем, что в современной политике процесс признания зависит от геостратегических и экономических целей влиятельных стран, урегулирование нагорно-карабахского конфликта и признание мировым сообществом независимости Республики Абхазия и Республики Южная Осетия, во многом будет зависеть от стратегических интересов тех или иных государств.
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