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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Развитие судебной системы и совершенствование законодательства РФ предъявляют повышенные требования к процедуре реализации судебных актов.

Процесс правосудия непрерывен, и любое решение судебного органа должно быть реализовано в целях обеспечения своевременной и полноценной защиты прав и свобод заинтересованных лиц. Выбор форм приведения постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека в действие, определение содержания этих форм обусловливается многими факторами, как внешними, так и внутренними, что отражает сложность всего государственного механизма принуждения.

Необходимо отметить, что к Высшим судебным органам мы относим Верховный Суд Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации и Европейский Суд по правам человека. Несмотря на различную сферу правового регулирования и характер полномочий перечисленных судебных органов, они выступают высшими органами в той системе, к которой относятся.

Главная особенность процесса реализации актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека состоит в том, что в данный процесс включаются и взаимодействуют суды общей юрисдикции, а также исполнительные и законодательные органы власти. Для понимания сущности реализации судебных постановлений необходимо изучение этих понятий, их видов и свойств, а также функций судебных, законодательных и исполнительных органов власти, причин, препятствующих реализации таких актов, принципов, основ и форм реализации. Необходимо учитывать и взаимодействие различных участников процесса правосудия между собой, с органами и должностными лицами иных ветвей власти.

Правовое регулирование вопросов реализации актов Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека характеризуется неполнотой и противоречивостью. В законодательстве содержатся лишь отдельные нормы, регламентирующие процедуру их реализации, отсутствует единый нормативно закрепленный порядок, регулирующий данную процедуру, что в свою очередь не позволяет осуществлять контроль за процессом приведения в действие постановлений указанных судебных инстанций и выработать единую практику их реализации. Реализация постановлений Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека осложнена отсутствием единой позиции как в теории, так и на практике, относительно их сущности. Одни ученые считают данные акты источниками российского права, другие относят их к правоприменительным актам без придания им обязательной силы и носящим рекомендательный характер.

Назрела необходимость в определении концепции приведения в действие актов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека с позиции деления форм реализации права в зависимости от сущности действий в конкретной форме реализации, от субъекта, которому адресованы содержащиеся в них предписания, и от существа самих предписаний. Независимо от их характера они в любом случае подлежат реализации, иначе деятельность Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека теряет свое предназначение.

Степень разработанности темы. В науке гражданского процессуального права ранее не исследовался порядок реализации постановлений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека в гражданском судопроизводстве. Анализу подвергались лишь отдельные проблемы, связанные с сущностью и значением постановлений Высших судебных органов для правоприменителя (Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьев, А.Т. Боннер, А.Л. Бурков, Л.А. Грось, С.Л. Дегтярев, А.Г. Жилин, С.К. Загайнова, Р.В. Зайцев, Д.Я. Малешин, И.А. Приходько, Л.А. Терехова, В.М. Шерстюк), значением и исполнением актов Конституционного Суда РФ (Н.С. Бондарь, Г.А. Гаджиев, В.Д. Зорькин, А.Ю. Котов, Р.А. Султанов), влиянием постановлений Европейского Суда по правам человека на совершенствование гражданского судопроизводства и порядком их исполнения Российской Федерацией (А.Л. Бурков, А.В. Деменева, А.И. Ковлер, М.Б. Лобов, Л.М. Чуркина).

Цель и задачи исследования. Актуальность темы диссертации обусловливает цель работы, которая заключается в разработке концепции реализации постановлений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека и определении путей повышения эффективности реализации данных постановлений. Постановка обозначенной цели вызывает необходимость решения комплекса взаимосвязанных и взаимообусловленных задач исследования:

1) определить понятие реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве;

2) исследовать отдельные составляющие компетенции Высших судебных органов;

3) установить основания и цели реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве;

4) определить предмет реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве;

5) провести классификацию постановлений Пленума Верховного Суда РФ, относящихся к области гражданского судопроизводства;

6) выявить нормативную основу реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве;

7) определить субъектов, ответственных за реализацию постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве;

8) установить принципы реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве;

9) определить формы реализации актов Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека;

10) выявить основные причины, препятствующие реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве;

11) уточнить виды действий органов и должностных лиц, которые препятствуют полной реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве;

12) вскрыть недостатки действующего законодательства в части регулирования процесса реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве и обозначить пути их устранения.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, возникающих в процессе реализации актов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека в гражданском судопроизводстве, между органами и должностными лицами различных ветвей государственной власти.

Предметом исследования являются общепризнанные принципы и международные нормы права; нормы материального и процессуального права РФ; постановления Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека; судебная и иная правоприменительная практика; научные исследования, касающиеся обозначенной проблемы.

Методологическую основу исследования составляют общие принципы и методы научного познания, в частности, диалектический анализ, метод объективности и всесторонности познания, перехода количественных изменений в качественные, от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному, анализ и синтез. Кроме того, при проведении исследования использовались историко-юридический и формально-логический методы; системный анализ общетеоретических работ, в которых рассматриваются сущность, значение, порядок реализации актов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека в науке гражданского процессуального, арбитражного процессуального и конституционного права; сравнительный анализ современного российского и зарубежного законодательства и судебной практики в области реализации актов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека.

Теоретической основой исследования послужили труды Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьева, Л.Ф. Апт, Н.С. Бондаря, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, А.Л. Буркова, С.Н. Братуся, Е.В. Васьковского, А.Н. Верещагина, М.А. Викут, Г.А. Гаджиева, Л.А. Грось, С.Л. Дегтярева, А.В. Деменевой, Г.А. Жилина, С.К. Загайновой, И.М. Зайцева, В.В. Захарова, Н.Б. Зейдера, В.Д. Зорькина, О.В. Исаенковой, А.Ю. Котова, В.В. Лазарева, М.Б. Лобова, Д.Я. Малешина, М.Н. Марченко, С.А. Муромцева, В.А. Мусина, Е.А. Нефедьева, Ю.А. Поповой, И.А. Приходько, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Т.В. Сахновой, В.М. Семенова, А.К. Сергуна, О.Ю. Скворцова, Р.А. Султанова, Л.А. Тереховой, М.К. Треушникова, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, Л.М. Чуркиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, М.К. Юкова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.

Эмпирическую основу исследования составляет опубликованная и неопубликованная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека, законодательство и судебная практика зарубежных стран.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые в науке гражданского процессуального права на основе комплексного исследования реализации актов Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека в гражданском судопроизводстве сформирована целостная концепция реализации постановлений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека, относящихся к сфере гражданского судопроизводства, основным положением которого является тезис, что все постановления Высших судебных органов, относящиеся к сфере гражданского судопроизводства, подлежат обязательной реализации органами всех ветвей государственной власти, должностными лицами и гражданами.

Результаты исследования процесса реализации постановлений Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека в гражданском судопроизводстве позволили диссертанту впервые обосновать существование различных форм реализации актов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека.

Научная новизна исследования определяется основными положениями, выносимыми на защиту:

1. Разработанная диссертантом концепция реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве представляет собой целостную систему теоретических и практических положений относительно понятия, оснований, целей и предмета реализации постановлений Высших судебных органов; порядка реализации постановлений Высших судебных органов, а именно нормативной основы, принципов и форм данной процедуры; необходимости формализации процесса приведения данных постановлений в действие в зависимости от их вида и субъектов, которым они адресованы; причин и действий, препятствующих такой реализации; путей повышения эффективности реализации постановлений названных судебных органов в сфере гражданского судопроизводства государственными органами законодательной, исполнительной и судебной ветвей власти, их должностными лицами и гражданами, а также влияния этих постановлений на совершенствование всей системы гражданского судопроизводства.

2. Реализация постановлений Высших судебных органов — это юридическая процедура, представляющая собой публичную волевую деятельность органов государственной власти (судебной, законодательной, исполнительной) и иных заинтересованных субъектов по приведению в действие данных актов, являющаяся необходимым и завершающим этапом осуществления полномочий Высшими судебными органами и оказывающая непосредственное и опосредованное влияние на правовое регулирование общественных отношений, возникающих в гражданском судопроизводстве в целях получения определенного результата, а именно защиты прав, свобод и законных интересов заинтересованных субъектов. Реализация постановлений Высших судебных органов может осуществляться как в гражданском судопроизводстве, так и за его пределами. При этом за пределами гражданского судопроизводства реализация осуществляется в целях совершенствования гражданского процессуального законодательства и унифицирования судебной практики.

3. Установлена необходимость проведения формализации реализации актов Высших судебных органов. Под формализацией реализации постановлений Высших судебных органов предлагается понимать четкое определение оснований, целей, принципов и форм приведения данных актов в действие судами общей юрисдикции, органами законодательной и исполнительной властей.

4. Компетенция Высших судебных органов каждой системы имеет свои особенности и направления. Однако в деятельности этих судов все полномочия можно разделить на две большие группы в зависимости от целевой направленности:

1) действия, непосредственно направленные на восстановление и защиту нарушенных или оспоренных прав и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований и других лиц;

2) действия, опосредованно направленные на восстановление и защиту нарушенных или оспоренных прав и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований и других лиц:

действия, направленные на обеспечение единства судебной практики путем осуществления толкования нормативно-правовых положений;

действия, направленные на совершенствование законодательства, являющиеся следствием осуществления права законодательной инициативы.

5. Первичной целью реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве является обеспечение полной и своевременной защиты прав, свобод и интересов заинтересованных субъектов, а вторичные цели состоят в ориентировании судей в процессе правоприменения и регулировании общественных отношений, возникающих при отправлении правосудия.

6. Процедура реализации постановлений Высших судебных органов имеет два основания: теоретическое и практическое. Теоретическим основанием будут являться законодательно закрепленные, укоренившиеся в правоприменительной деятельности или научно разработанные свойства постановлений Высших судебных органов, которые свидетельствуют о неизбежности наступления определенных правовых последствий после принятия того или иного постановления Высшим судебных органом. Кроме того, теоретическим основанием служит и момент вступления в законную силу постановлений Высших судебных органов. Практическим основанием реализации постановлений Высших судебных органов будет являться наличие определенной компетенции у органа государственной власти для приведения в действие такого постановления.

7. Постановления Высших судебных органов обладают различными свойствами, однако всем им присущи обязательность, нормативность (частичная нормативность), неопровержимость (безапелляционность) и способность к реализации. Наличие совокупности перечисленных свойств служит основанием для приведения в действие (реализации) названных актов.

8. В зависимости от вида деятельности Высшего судебного органа определяется форма судебного постановления, которым оформляется итоговый вывод. При этом все постановления Высших судебных органов, несмотря на их различную форму выражения и специфику, являются властными предписаниями, поскольку:

1) создаются органами государственной власти (судебными органами). Хотя Европейский Суд по правам человека и не является государственным органом, все же он осуществляет правосудие и представляет собой надгосударственный механизм защиты прав и свобод заинтересованных субъектов;

2) регулируют общественные отношения между органами государственной власти и иными заинтересованными субъектами, являясь своеобразным способом привнесения в правосудие основных идей, полученных по результатам абстрактного и конкретного правоприменения;

3) контроль за реализацией данных постановлений осуществляет государство. Несмотря на то, что в настоящий момент мы не можем говорить о существовании полноценного контрольного механизма, отдельные меры все же присутствуют в законодательстве РФ и свидетельствуют о том, что за нереализацию постановлений Высших судебных органов возможно наступление определенной ответственности. Контроль же за реализацией постановлений Европейского Суда по правам человека осуществляет Комитет Министров.

9. Система постановлений Пленума Верховного Суда РФ выглядит следующим образом:

1) постановления по результатам разъяснительной деятельности, направленные на:

1.1) выявление смысла нормативно-правового предписания:

1.1.1) определение первоначального смысла нормы, заложенного законодателем;

1.1.2) придание нового содержания норме в связи с развитием общества и права (требованиями времени);

1.2) преодоление пробелов в законодательстве;

1.3) разрешение противоречий между:

1.3.1) нормами различных нормативных актов;

1.3.2) нормами внутри одного нормативного правового акта;

2) постановления по результатам осуществления права законодательной инициативы:

2.1) о внесении изменений и дополнений в ГПК РФ;

2.2) об отзыве из Государственной Думы проектов федеральных законов.

10. Предметом реализации выступают властные предписания Высших судебных органов, принятые ими в форме постановления, определения или решения по результатам рассмотрения конкретного заявления заинтересованного субъекта и (или) толкования нормативного положения, а также осуществления права законодательной инициативы, направленные на регулирование общественных отношений, возникающих в ходе гражданского судопроизводства и за его пределами, но нацеленные на совершенствование гражданского процессуального законодательства и унифицирование судебной практики. Такая реализация обеспечена наличием определенных государственных мер принуждения.

11. Нормативную основу процедуры реализации постановлений Высших судебных органов составляют Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, содержащие положения, устанавливающие обязательность как свойство всех судебных постановлений и ответственность за неисполнение судебных постановлений. Кроме того, влияние на процедуру реализации оказывают и постановления Высших судебных органов, которые вменяют судьям учитывать такие постановления при рассмотрении и разрешении конкретных дел.

12. Реализация постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве судами общей юрисдикции должна осуществляться на основе и с соблюдением принципов гражданского судопроизводства. К основополагающим принципам реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве необходимо относить законность, независимость судей, уважение чести и достоинства, сочетание императивности и диспозитивности, обязательности судебных постановлений.

13. Форма реализации постановлений Высших судебных органов – это совокупность отвечающих определенным требованиям и условиям полномочий органов государственной власти, направленных на приведение в действие их разъяснений. Содержание формы реализации постановлений Высших судебных органов составляет совокупность действий органов государственной власти, отвечающих определенным требованиям и условиям.

14. Применение постановлений Высших судебных органов судами общей юрисдикции будет состоять в комплексе действий судов общей юрисдикции по использованию практических руководств Высших судебных органов относительно порядка функционирования той или иной нормы, в том числе и для устранения противоречий или преодоления пробелов в законодательстве. Содержание данной формы реализации составляют действия судьи по практическому активному использованию рекомендаций Высших судебных органов.

Исполнение постановлений Высших судебных органов представляет собой совокупность действий органов государственной власти, как правило, судебной и исполнительной, по осуществлению предписаний активными действиями в силу возложенных на данные органы обязанностей.

Соблюдение – это форма реализации постановлений Высших судебных органов, содержащих толкование нормативно-правовых предписаний, в рамках которой не требуется совершения активных действий, поскольку судья должен строго придерживаться разъяснений, содержащихся в постановлениях и соотносить выявленный смысл с конкретной сложившейся ситуацией.

Выполнение постановлений Высших судебных органов – это активные действия органов государственной власти по материализации предписаний Высших судебных органов путем издания и принятия законодательных актов.

15. В соответствии с проведенным делением актов на акты, носящие конкретный и абстрактный характер, определяется и форма их реализации. Так, первая группа актов Высших судебных органов РФ будет реализовываться в форме исполнения конкретным субъектом права, которому они адресованы (суды нижестоящей инстанции; органы исполнительной власти; иные органы и организации; граждане). Вторая группа актов Высших судебных органов РФ (постановления Пленума Верховного Суда РФ и акты толкования Конституционного Суда РФ) будет реализовываться в форме соблюдения, выполнения и применения субъектами судебной и законодательной ветвей власти.

16. По итогам рассмотрения жалобы, представления Верховным Судом РФ в первой инстанции или порядке апелляционного пересмотра принимается судебное постановление, которое подлежит исполнению исполнительными органами государственной власти. Постановление, принятое по итогам надзорного пересмотра в большинстве случаев обязаны реализовывать нижестоящие суды в форме исполнения путем нового рассмотрения дела. Постановления Пленума Верховного Суда РФ как результат разъяснительной деятельности, направленные на выявление смысла (толкование) нормативно-правового предписания, реализуются судами общей юрисдикции в форме соблюдения установленного постановлением смысла правовой нормы при ее применении в ходе рассмотрения и разрешения дела по существу и принятия по нему итогового постановления. В данном случае ответственным субъектом за реализацию постановления выступают судебные органы. Для всех других субъектов права подобное постановление будет носить лишь информационный, ознакомительный характер. Ответственным субъектом за реализацию постановлений Пленума Верховного Суда РФ, направленных на преодоление пробелов в законодательстве и на разрешение противоречий между нормами различных нормативных актов, будут являться судьи судов общей юрисдикции, а реализация постановлений будет протекать в форме применения определенного правоположения, которое ликвидирует пробел в праве или противоречие между нормами права.

17. Реализация постановлений Конституционного Суда РФ может носить конкретный или абстрактный характер. Конкретная реализация постановлений Конституционного Суда РФ осуществляется только в отношении тех субъектов, которые обращались с соответствующим заявлением, и заключается в необходимости в определенных случаях пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам судом общей юрисдикции. В общем виде абстрактная реализация постановлений Конституционного Суда РФ в гражданском судопроизводстве - это деятельность судов общей юрисдикции, направленная на применение содержащихся в решениях Конституционного Суда РФ правовых позиций либо воздержание от применения законов и норм, признанных не соответствующими Конституции РФ при рассмотрении и разрешении любых дел. Абстрактная реализация актов Конституционного Суда РФ в отличие от конкретной реализации должна осуществляться не только в отношении заинтересованных лиц, чьи права были нарушены признанными не соответствующими Конституции РФ законами или нормами, но также и в отношении лиц, права и законные интересы которых были нарушены, но при этом данные лица не обращались в Конституционный Суд РФ с запросом (жалобой) и в отношении лиц, чьи права и законные интерес могут быть нарушены в будущем в случае свободного толкования постановления или неприменения правовой позиции Конституционного Суда РФ судами общей юрисдикции.

18. Постановления Европейского Суда по правам человека - это результат осуществления правосудия по жалобам физических и юридических лиц, в которых всегда присутствует ответчик - государство, которое обязано реализовывать итоговые постановления Европейского Суда по правам человека в полном объеме. При этом в таком постановлении необходимо выделять имущественную и неимущественную компенсации. В части реализации мер имущественного характера постановления Европейского Суда по правам человека исполняются исполнительными органами государственной власти РФ; в части реализации мер неимущественного характера - соблюдаются судами РФ относительно толкований Конвенции, а в отдельных случаях и применяются судами для формирования правовой позиции по делу. Кроме того, в процесс реализации мер неимущественного характера должны вступать органы законодательной власти для выполнения предписаний Европейского Суда по правам человека с целью совершенствования законодательства путем принятия нормативных правовых актов.

19. Применительно к сфере гражданского судопроизводства причины, препятствующие реализации актов Высших судебных органов РФ, можно условно разделить на две группы:

1) причины субъективного характера: пренебрежение законом и правопорядком; недостаточный профессионализм судей; неограниченное судейское усмотрение;

2) причины объективного характера: отсутствие механизма реализации актов; отсутствие в отраслевом законодательстве норм, устанавливающих обязательный характер актов Высших судебных органов для судов общей юрисдикции; отсутствие процедуры привлечения к ответственности за ненадлежащую реализацию данных актов; российский менталитет; особенности судебной практики в Российской Федерации.

20. Неэффективность реализации постановлений Европейского Суда по правам человека должностными лицами и органами государственной власти в Российской Федерации обусловлена наличием причин, которые можно объединить в определенные группы в зависимости от их характера:

1) экономические: недостаток денежных средств в федеральном бюджете и др.;

2) политические: несогласие российских органов государственной власти с существом постановления Европейского Суда по правам человека (отрицание возможности оказания политического давления на государство) и др.;

3) правовые: особенности российского законодательства; устоявшаяся судебная практика; отсутствие доступности текстов постановлений Европейского Суда по правам человека; отсутствие личной (персональной) ответственности тех должностных лиц, решение, действие (бездействие) которых стали причиной обращения в Европейский Суд по правам человека;

4) социальные: общественное мнение, состояние правосознания.

21. Для преодоления причин, негативно влияющих на процесс реализации в гражданском судопроизводстве актов Верховного Суда РФ, предлагаются законодательные нововведения, направленные на обеспечение нормального функционирования Верховного Суда РФ и закрепляющие:

1) процессуальную форму (постановление, решение и т.д.) и свойства судебных актов Верховного Суда РФ;

2) обязательный характер актов Верховного Суда РФ для нижестоящих судов и иных субъектов права;

3) формы реализации судебных актов различных структурных подразделений Верховного Суда РФ. Если это будет отсылочная норма, то необходимо четко определить нормативный акт, в соответствии с которым будет происходить реализация;

4) возможность проверки содержания постановлений Пленума Верховного Суда на соответствие Конституции РФ;

5) основания и виды ответственности за игнорирование, неправильное толкование или неприменение постановлений Пленума Верховного Суда РФ и её виды для каждого конкретного случая;

6) форму осуществления контроля за реализацией судебных актов Верховного Суда РФ, а также ответственных за их реализацию лиц;

7) способы опубликования постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

22. Пути повышения эффективности реализации актов Конституционного Суда РФ в гражданском судопроизводстве заключаются в следующем:

1) законодательное закрепление органа, контролирующего процедуру реализации;

2) активизация взаимодействия всех судов судебной системы по вопросам исполнения актов Конституционного Суда РФ;

3) установление механизма ответственности должностных лиц органов государственной власти за совершение действий (бездействия), препятствующих реализации постановлений Конституционного Суда РФ;

4) повышение правовой культуры общества и развитие уважительного отношения к актам правосудия.

23. Предлагается принятие федерального закона «О порядке реализации постановлений Европейского Суда по правам человека на территории Российской Федерации», в котором должно быть отражено следующее:

1) решение Европейского Суда по правам человека является обязательным для реализации в Российской Федерации;

2) решения Европейского Суда по правам человека подлежат обязательному переводу на русский язык и опубликованию в официальных источниках (например, в «Российской газете»);

3) порядок реализации решения определяется в зависимости от вида мер (меры общего и индивидуального характера), указанных в решении:

3.1) в части реализации мер индивидуального характера должен быть определен орган, в который необходимо обратиться для возмещения материальной компенсации; срок рассмотрения и исполнения решения; порядок восстановления предыдущего юридического состояния и органы, ответственные за проведение данных действий;

3.2) в части реализации мер общего характера необходимо установить виды мер, которые могут применяться на территории Российской Федерации (например, внесение изменений в отдельные законодательные акты, проведение правовой экспертизы и др.); определить органы, ответственные за проведение действий, направленных на реализацию отдельных видов мер общего характера;

4) условия и порядок привлечения должностных лиц органов государственной власти к ответственности за действия (бездействия), препятствующие реализации постановлений Европейского Суда по правам человека.

Практическая значимость результатов исследования. Сформулированные в диссертационном исследовании выводы внесут существенный вклад в решение значимой для системы правосудия РФ проблемы реализации актов Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека в гражданском судопроизводстве и послужат основой для дальнейших научных исследований развивающейся системы гражданского процессуального права.

Выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы в нормотворческой и правоприменительной деятельности.

Практическая значимость исследования заключается также в возможности применения выводов в учебно-методической деятельности, при чтении лекций, проведении семинарских занятий, иной форме учебной работы по курсам: «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс», «Процессуальные особенности рассмотрения в судах отдельных категорий гражданских дел» и «Исполнительное производство».

Апробация результатов исследования. Диссертация была подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». Основные положения и теоретические выводы, содержащиеся в работе, докладывались и обсуждались более чем на 50 международных, всероссийских, межрегиональных, региональных конференциях, круглых столах, семинарах, проходящих в Российской Федерации, Украине, Республике Казахстан, Кыргызской Республике, Республике Беларусь.

Результаты диссертационного исследования опубликованы в следующих монографиях:

Соловьева Т.В. Постановления Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека в сфере гражданского судопроизводства и порядок их реализации / под ред. О.В. Исаенковой. М.: Статут, 2011.;

Соответствие гражданского процессуального законодательства и судебной практики Российской Федерации по гражданским делам международным стандартам судебной защиты / под ред. О.В. Исаенковой. М.: Юрлитинформ, 2014.;

Воронцова И.В., Соловьева Т.В. Постановления Европейского суда по правам человека в гражданском судопроизводстве России / под ред. О.В. Исаенковой. М.: Волтерс Клувер, 2010.;

а также в учебных пособиях, комментариях федеральных законов и научных статьях (более 80), в том числе 25 научных публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Материалы исследования были апробированы при исполнении Гранта в рамках реализации федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009–2013 годы по проекту «Соответствие гражданского процессуального законодательства и судебной практики Российской Федерации по гражданским делам международным стандартам судебной защиты» (исследование выполнено при поддержке Министерства образования и науки РФ, соглашение 14.В37.21.1015).

Выводы и основные положения исследования используются автором при чтении лекций и проведении семинарских занятий по курсам «Гражданский процесс», «Исполнение решений иностранных судов» и «Исполнительное производство» в ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» с 2007г.

Структура диссертационного исследования обусловлена его целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения и списка использованных нормативных актов, специальной литературы и материалов судебной и иной правоприменительной практики.

## Основания и цели реализации постановлений Высших судебных органов

Неоспоримым является факт, что любая деятельность человека направлена на достижение определенного результата, цели. В общем смысле «реализация – это исполнение замысла, получение результата»1. Реализация постановлений Высших судебных органов, являясь процедурой, осуществляемой определенными субъектами права, также должна быть направлена на получение результата в определенных целях. «Юридическая цель – это идеально предполагаемое управомоченным на то органом состояние отношений, явлений или процессов, для достижения которого предлагают использовать определенные комплексы юридических средств»2. Цель реализации постановлений Высших судебных органов – это конечный желаемый результат, на который направлена деятельность определенных субъектов права. Поскольку мы рассматриваем реализацию постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве, то основным результатом любой деятельности, происходящей в рамках гражданского судопроизводства, является восстановленное право, защищенный интерес и т.д. Необходимо отметить взаимосвязь и взаимозависимость целей деятельности Высших судебных органов, целей гражданского судопроизводства и целей реализации постановлений Высших судебных органов.

Учитывая деление полномочий Высших судебных органов на действия, непосредственно направленные на восстановление и защиту нарушенных или оспоренных прав и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований и других лиц, действия, направленные на обеспечение единства судебной практики путем осуществления толкования нормативно-правовых положений, и действия, направленные на совершенствование законодательства, являющиеся следствием осуществления права законодательной инициативы, которые опосредованно направлены на защиту прав, свобод и законных интересов заинтересованных субъектов, отметим, что основной (стратегической) и первичной целью деятельности Высших судебных органов будет являться обеспечение реализации права на судебную защиту заинтересованных субъектов.

Цель защиты прав, свобод и законных интересов заинтересованных субъектов как непосредственная цель деятельности Высших судебных органов закреплена на законодательном уровне. Итак, Европейский Суд по правам человека функционирует для обеспечения выполнения обязательств, которые были приняты государствами на основании Конвенции о защите прав и основных свобод и Протоколов (ст. 19 Конвенции), в частности в целях обеспечения права на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Конвенции). Конституционный Суд Российской Федерации осуществляет свои полномочия в целях защиты основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечения верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории Российской Федерации (ст. 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Верховный Суд Российской Федерации как высший судебный орган в системе судов общей юрисдикции осуществляет деятельность, связанную с рассмотрением и разрешением дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений (ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Мы можем констатировать, что первичная цель – защита прав и законных интересов всех заинтересованных субъектов – характерна для деятельности всех Высших судебных органов, а поскольку постановления служат конечным результатом деятельности Высших судебных органов, то следует указать, что без должной их реализации не будет достигнута цель деятельности данных органов, а следовательно, и защита прав и интересов заинтересованных субъектов права.

Касательно деятельности Высших судебных органов, связанной с толкованием нормативно-правовых актов, стоит отметить, что она имеет целью унифицирование судебной практики. Это относится, например, к деятельности Пленума Верховного Суда РФ, не связанной с рассмотрением и разрешением дел. Так, в Федеральном конституционном законе «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» установлено, что Пленум Верховного Суда РФ дает судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства для обеспечения единообразия судебной практики (п. 1 ч. 1. ст. 14).

Право законодательной инициативы осуществляется Высшими судебными органами в целях совершенствования законодательных актов путем внесения изменений и дополнений в законодательство, что в свою очередь также направлено на обеспечение полноценной судебной защиты заинтересованных субъектов.

## Предмет реализации постановлений Высших судебных органов

Предметом теории юридической науки выступают общественные правоотношения, возникающие, изменяющиеся или прекращающиеся в определенной сфере правового регулирования. Поскольку диссертационное исследование посвящено изучению реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве, необходимо четко разграничивать предмет правового регулирования, предмет гражданского судопроизводства и предмет реализации.

Если правовое регулирование – это «осуществляемое всей системой юридических средств воздействие на общественные отношения в целях их упорядочения»1, то предметом правового регулирования выступают фактические общественные отношения субъектов права. Предмет же гражданского судопроизводства является частью предмета правового регулирования. Предметом гражданского судопроизводства выступают общественные правоотношения, возникающие между судом и лицами, участвующими в деле, и лицами, содействующими осуществлению правосудия, при рассмотрении и разрешении гражданско-правовых споров в суде. Отметим, что реализация постановлений Высших судебных органов рассматривается нами в рамках гражданского судопроизводства, т.е. она будет протекать в рамках правоотношений, возникающих между судом и субъектами гражданского процесса. Например, в рамках гражданского судопроизводства по конкретному делу судья применяет определенное постановление Пленума Верховного Суда РФ. Стоит учитывать, что применение является лишь одной формой реализации – непосредственной. При такой непосредственной реализации предметом будет само постановление Высшего судебного органа как объекта материального мира. Проведенный анализ компетенции Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Европейского Суда по правам человека вызывает необходимость определения отдельных видов постановлений данных органов с целью дальнейшей классификации форм реализации. I. Постановления Верховного Суда РФ. Верховный Суд РФ выступает руководящим органом среди остальных судов системы общей юрисдикции. Все правоприменительные акты Верховного Суда РФ имеют целью способствовать осознанию судьями нижестоящих судов о наличии у них обязанности по обеспечению надлежащей защиты прав и интересов заинтересованных субъектов1. Постановления Верховного Суда РФ всегда воздействовали и воздействуют на гражданское процессуальное законодательство и такое влияние приобретает значительный масштаб. Например, в советское время существовало постановление Пленума Верховного Суда РФ «О подготовке дела к судебному разбирательству»2, которое было направлено на восполнение пробелов в законодательстве и регулирование отношений, возникающих при подготовке гражданского дела. В дальнейшем в связи изменением законодательства и течением времени оно уже не отвечало на возникающие в судебной практике новые, все более сложные, вопросы, требующие правильного разрешения3 и его сменило постановление Пленума Верховного Суда РФ 2008 г.1 Правоприменительные акты Верховного Суда РФ наполняют содержанием уже состоявшиеся и закрепленные на законодательном уровне нормы ГПК РФ в соответствии с течением времени и изменением общественных отношений. Постановления Верховного Суда РФ с течением времени и совершенствованием законодательства приобретают все большее юридическое значение. При этом, единое мнение относительно их юридической силы и характера для нижестоящих судов отсутствует как в теории, так в практике, кроме того, не существует законодательно закрепленных предписаний относительно порядка приведения их в действие (реализации). Перейдем к исследованию видов постановлений Верховного Суда РФ и определению их значения для гражданского судопроизводства. В настоящее время мы не можем говорить о единых формах актов различных подразделений в составе Верховного Суда РФ, что обусловлено разбросанностью нормативных предписаний в законодательстве, направленном на регулирование деятельности Верховного Суда РФ (Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», ГПК РФ и ряд других)2. Вне зависимости от полномочия, которое реализует структурное подразделение Верховного Суда РФ, можно сказать, что итогом является определенный судебный акт. В теории и практике мнения ученых относительно того, являются ли постановления Пленума Верховного Суда

РФ актами правосудия либо не являются таковыми, разделились. Одни считают, что постановления Пленума Верховного Суда РФ принимаются за рамками правосудной деятельности, другие – что постановления Пленума — это такие же акты правосудия. Для того чтобы прояснить ситуацию, необходимо определить содержание понятия «правосудие». В соответствии со ст. 118 Конституции РФ только суд вправе осуществлять правосудие в Российской Федерации. Однако Основной Закон не расшифровывает понятие «правосудие».

В теории и практике существует множество различных точек зрения относительно содержания понятия «правосудие». Мы будем придерживаться мнения Г.А. Жилина, в соответствии с которым под правосудием по гражданским делам следует понимать деятельность судов общей и арбитражной юрисдикции, направленную на рассмотрение и разрешение конкретных дел, осуществляемую в соответствии с порядком, установленным нормами гражданского и арбитражного процессуального права, и обеспечивающую защиту прав, свобод и законных интересов участников гражданских правоотношений1. К сфере правосудия Г.А. Жилин также относит производство по пересмотру дел в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, т.е. проверочную деятельность вышестоящих инстанций2.

## Принципы реализации постановлений Высших судебных органов в гражданском производстве

Реализация постановлений Высших судебных органов основывается на совокупности исходных положений – принципов. Поскольку мы рассматриваем реализацию постановлений Высших судебных органов именно в гражданском судопроизводстве, то исследованию будут подвергнуты принципы гражданского судопроизводства. Относительно понятия «принцип» в теории и практике гражданского процесса сложились дифференцированные позиции ученых. Приведем некоторые из них. Так, по мнению А.Ф. Воронова, принцип не только закреплен в нормах права, это и есть прежде всего норма права, обязательное правило поведения для участников определенных правоотношений1. В.М. Семенов полагает, что «принципы являются «каркасом» отрасли права, другие нормы наполняют ее конкретным содержанием. «По каналам» принципов происходит дальнейшее совершенствование институтов и норм отрасли»2. А.Ю. Францифоров и Ю.В. Франциферов характеризуют принципы гражданского процессуального права как исходные положения, которые выражают наиболее важные черты и свойства гражданской процессуальной деятельности, они объективны по своему содержанию, определяются экономическими и социальными реалиями, носят нормативный характер3.

Не вдаваясь в научную дискуссию, делая обобщающий вывод, можно сказать, что принципы гражданского процессуального права – это основополагающие базисные идеи и положения, носящие общий характер, получившие закрепление в нормативных предписаниях, отправные точки осуществления гражданского судопроизводства. Принципы — это основа деятельности суда и участников гражданского судопроизводства. В этой связи отметим, что реализация постановлений Высших судебных органов в гражданском судопроизводстве должна осуществляться судами общей юрисдикции именно на основании принципов гражданского процессуального права.

Рассмотрим некоторые принципы, которые, по нашему мнению, являются основой в реализации постановлений Высших судебных органов. Принцип законности занимает важнейшее положение в системе принципов российского гражданского процессуального права. Общеизвестно, что принцип законности служит основой функционирования правового государства. Так, например, М.Н. Марченко указывает, что законность представляет собой порядок реализации функций всех государственных органов и должностных лиц в строгом соответствии с нормативными правовыми актами любого уровня (Конституции РФ, федеральных конституционных законов, федеральных законов и т.д.)1.

Действительно, нормативную основу законности в гражданском судопроизводстве составляют нормы ст. 11 ГПК РФ. Однако в содержании данной статьи названы только нормативные правовые акты РФ, международные договоры и нормы иностранного права как основа законного рассмотрения и разрешения дел, из чего следует, что постановления Высших судебных органов не могут быть использованы судьями в гражданском судопроизводстве и тем более быть положены в основу итогового судебного акта.

Однако в п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» установлено, что судам в мотивировочной части судебного решения необходимо указывать не только примененный закон, но и учитывать постановления Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Европейского Суда по правам человека.

Полагаем, что приведение в действие постановлений Пленума Верховного Суда РФ выступает одним из способов реализации ч. 3 ст. 11 ГПК РФ, в которой закреплено, что в случае отсутствия норм права, регулирующих спорное отношение, суд применяет нормы права, регулирующие сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии таких норм разрешает дело, исходя из общих начал и смысла законодательства (аналогия права). Несмотря на то, что постановления Высших судебных органов не являются нормативными актами, стоит согласиться с мнением А.Т. Боннера, что постановления Пленумов Верховного Суда РФ выступают своеобразными заменителями процессуальных норм и их применение есть одна из форм фактической процессуальной деятельности в гражданском процессе1.

В этой связи относительно нормативной основы принципа законности представляется наиболее убедительной позиция В.М. Сырых, который, не отрицая основной мысли, обозначенной М.Н. Марченко, добавляет, что «нормативно-правовую базу законности составляют не только законы, а вся совокупность действующих в обществе норм права и основанных на них правоприменительных актов. Иначе оказывалось бы, что правоприменительные акты можно не исполнять»2.

Кроме того, установленное нами ранее свойство обязательности присуще всем постановлениям Высших судебных органов, что также свидетельствует о том, что их реализация будет выступать одним из проявлений принципа законности в гражданском судопроизводстве. В подтверждение обязательности для судов общей юрисдикции постановлений Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ назовем пп.3, 5 ч. 4 ст. 392 ГПК РФ, где данные акты представляют собой новые обстоятельства для пересмотра судебного постановления, а следовательно, пересмотр судебного постановления на основании постановлений этих судов будет осуществляться в целях соблюдения законности в гражданском судопроизводстве.

## Законодательные реформы как основное средство повышения эффективности реализации постановлений Высших судебных органов Российской Федерации

Для своевременного и эффективного исполнения судебных решений государство должно создать действенный механизм приведения в действие судебных постановлений1. В настоящее время на практике суды должны следовать рекомендациям, разработанным Высшими судебными органами, в противном случае их целевое предназначение теряет всякий смысл. Только реализация постановлений Высших судебных органов судами общей юрисдикции позволит достичь истинных целей, которым они служат. Эффективность реализации постановлений Высших судебных органов означает существование такой ситуации, при которой деятельность указанных органов соответствует ее назначению и оправдывает ожидание.

Повышение эффективности гражданского судопроизводства возможно только при проведении комплекса мероприятий. Одним из основных таких мероприятий является совокупность действий, направленных на правильную и полную реализацию актов Верховного Суда РФ. Для придания итогам деятельности Верховного Суда РФ реального практического значения необходимо ликвидировать и преодолеть факторы, которые оказывают негативное воздействие на процесс реализации актов Верховного Суда РФ.

Возможными способами преодоления факторов, негативно влияющих на процесс реализации актов Верховного Суда РФ и повышения эффективности их реализации могут стать определенные мероприятия. Во-первых, необходимы разработка и дальнейшее закрепление на законодательном уровне всех форм постановлений Верховного Суда РФ и форм их реализации, которые были выявлены ранее. Только четко сформулированное название акта и раскрытие его содержания позволят без особых усилий определить способ его реализации. Для этого необходимо внести дополнения в Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» и принять федеральный закон «О нормативных актах Российской Федерации». Кроме того, законодателю следует закрепить статус постановлений Пленума Верховного Суда РФ как обязательных предписаний для реализации нижестоящими судами.

И даже если на сегодняшний день постановления Пленума Верховного Суда РФ не обязательны, они все же оказывают значительное влияние на правоприменительную деятельность. Развитие правового государства не должно позволять законодателю «умалчивать» о той роли, которую занимают данные акты в процессе осуществления правосудия. Кроме того, законодательное закрепление обязательного характера за постановлениями

Верховного Cуда РФ необходимо не только для судей нижестоящих инстанций, но также для практикующих юристов и для граждан, поскольку им необходимо знать определенный исход рассмотрения и разрешения конкретного дела. В.А. Петрушев предлагает закрепить на законодательном уровне следующую формулировку, согласно которой «постановления Пленума Верховного Суда РФ, принятые по результатам изучения и обобщения правоприменительной практики судов, обязательны для исполнения на всей территории Российской Федерации»1. Полагаем, что данное предложение не является абстрактным или неспособным к существованию. Так, в судебной системе Республики Казахстан, в частности в деятельности Верховного Суда Республики Казахстан, на законодательном уровне за постановлениями закреплен статус нормативных, из чего следует их обязательная реализация. Кроме того, такие нормативные постановления Верховного Суда Республики Казахстан считаются действующим правом в Республике Казахстан. Кроме того, Конституционный закон Республики Казахстан от 25 декабря 2000 г. «О судебной системе и статусе судей» в отдельных статьях закрепляет: Верховный Суд принимает нормативные постановления (ст. 17)2.

Поскольку мы определили, что исполнение является лишь одной формой реализации актов Верховного Суда РФ, думается, более правильно закрепить на уровне федерального законодательства формулировку «акты Верховного Суда РФ подлежат обязательной реализации судами общей юрисдикции». В данной формулировке отражены два момента: 1) акты Верховного Суда РФ носят обязательный характер; 2) данные акты подлежат реализации.

Во-вторых, в случае наделения актов Верховного Суда РФ свойством обязательности необходимо предусмотреть и возможность их проверки на соответствие Конституции РФ и иным законам. В подтверждение целесообразности данного положения можно привести мнения отдельных ученых и практиков. Так, А.Н. Верещагин указывает на необходимость на федеральном уровне закрепления механизма проверки постановлений Высших Судебных органов на соответствие Конституции РФ и иным федеральным законам с целью контролирования их деятельности со стороны иных органов1. Т.Г. Морщакова также указывается на необходимость проверки на соответствие Конституции РФ сложившегося в качестве прецедента толкования закона, содержащегося в разъяснениях Высших судебных органов, и в качестве контролирующего органа предлагает Конституционный Суд РФ2. О необходимости участия Конституционного Суда РФ в проверке постановлений Верховного и Высшего Арбитражного судов РФ говорит Г.А. Жилин3.