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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Производство следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища"

Актуальность темы исследования. Одним из приоритетных направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения является обеспечение реализации права на неприкосновенность жилища, закрепленного в ст. 25 Конституции Российской Федерации. Обязательным условием правомерности ограничения этого права в уголовном судопроизводстве является наличие на то достаточных фактических и процессуальных оснований.

Официальная статистика свидетельствует, что доля преступлений, совершаемых в жилищах, весьма значительна. Так, по данным- МВД- России; (42,5%)» зарегистрированных преступлений составляют хищения чужого имущества. Почти каждая третья кража, (32,3%), каждое одиннадцатое разбойное нападение (8,8%) и каждый двадцать четвертый грабеж(4,2%) были совершены в жилище1. В связи с этим\* в процессе расследования преступлений достаточно часто-возникает необходимость производства следственных действий в жилище. Однако при этом появляется-немало проблем. К сожалению, недостаточная правовая регламентация следственных действий- в жилище нередко приводит к ограничениюнеприкосновенности жилища по субъективному усмотрению следователя (дознавателя).

Закон предусматривает дополнительные гарантии- соблюдения прав граждан при производстве осмотра, обыска и выемки, в жилище. Вместе с тем на практике возникает необходимость производства в жилище.и других следственных действий, но. УПК РФ не предусматривает специальных гарантий обеспечения права на неприкосновенность жилища в этих случаях.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 УПК РФ и ч. 5 ст. 177 УПК РФ осмотр жилища может быть производен с согласия проживающих в нем лиц, однако

1 См.: Состояние преступности в Российской Федерации за февраль 2009 г. // www. mvd. ru. форма получения такого согласия законом не определена, не ясен круг лиц, у которых оно может быть получено.

Результаты проведенного диссертационного исследования показали, что на практике допускаются нарушения прав граждан при производстве следственных действий в жилище в случаях, не терпящих отлагательства. Поскольку в законе не указан перечень обстоятельств, не терпящих отлагательства, эти следственные действия довольно часто производятся безсудебного решения при отсутствии на то достаточных оснований.

Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный л закон «О прокуратуре Российской Федерации» существенным образом ограничил процессуальные полномочия прокурора в ходе предварительного следствия. В связи с этим особую актуальность приобретает вопрос о процессуальном контроле за законностью ограничения конституционных прав граждан при производстве следственных действий в жилище.

Существует немало неразрешенных проблем, связанных с институтом неприкосновенности жилища, и в науке уголовно-процессуального права. Так, требуют уточнения понятия «жилище», «следственное действие». Много споров ведется о сущности гарантий законности ограничения^ права на неприкосновенность жилища при расследовании преступлений.

Изложенное свидетельствует об актуальности комплексного изучения проблем обеспечения прав граждан на неприкосновенность жилища при производстве следственных действий и разработки научно обоснованных предложений по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы ограничения конституционного права на неприкосновенность жилища при расследовании преступлений разрабатывались такими учеными, как А. Н. Ахпанов, В. Н. Григорьев, Б. Я. Гаврилов, О. А. Галустьян, А. В. Гриненко, В. Н. Галузо,

2 Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 24. Ст. 2830.

JI. И. Герасимова, В. М. Лебедев, В. А. Михайлов, И. В. Матвиенко, И. Л. Петрухин, М. В. Парфенова, Г. П. Химичева, О. В. Химичева, О. И. Цо-колова, В. С. Шадрин, В. А. Яблоков. Проблемам определения понятия следственного действия и системы следственных действий посвятили свои труды Г. 3. Адигамова, Е. Ю. Генисаретская, Е. С. Комиссаренко, И. И.Ульвачева.

Однако большинство исследований проводились до принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации'2001 года, который существенно изменил регламентацию производства следственных действий в жилище.

Авторами современных диссертационных исследований, затрагивающих вопросы производства следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища, - Е. Ю. Алонцевой, А. С. Сбоева, П. Ю. Тюрина, И. В. Чепурной - рассмотрены вопросы, касающиеся условий производства следственных действий в жилище, механизма получения решения суда на их производство, прокурорского надзора и судебного контроля за соблюдением принципа неприкосновенности жилища.

Но данная тема не потеряла своей актуальности и значимости. Многие проблемы остаются неразрешенными. До сих пор не выработано единого подхода к основным понятиям (жилище, следственное действие, проникновение в жилище и т.п.); не разработан механизм осуществления следственного действия в жилище в случаях, не терпящих отлагательства, не установлены гарантии обеспечения права на неприкосновенность жилища при производстве иных, кроме осмотра, обыска и выемки, следственных действий в жилище.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовно-процессуального законодательства, специальной литературы, изучения следственной и судебной практики разработать научно обоснованные теоретические, правовые и практические предложения, направленные на совершенствование правовойрегламентации и тактики производства следственных действий в жилище.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- определить понятие жилища, как объекта защиты права на его неприкосновенность в уголовном процессе;

- определить понятие следственного действия, а также виды следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища;

- исследовать систему правовых гарантий законности ограничения конституционного права на неприкосновенность жилища;

- провести сравнительно-правовой анализ действующего отечественного и зарубежного законодательства, регламентирующего производство следственных действий, ограничивающих право на неприкосновенность жилища;

- выявить недостатки при производстве следственных действий в жилище.

Объектом диссертационного исследования является комплекс правоотношений, складывающихся в процессе производства следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища, в стадии предварительного расследования.

Предметом диссертационного исследования1 является следственная и судебная' практика производства следственных действий в жилище; уголовно-процессуальное законодательство, а также нормы других отраслей права, регламентирующие право на неприкосновенность жилища.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного1 исследования явилась диалектическая теория познания, а также общие и частные научные методы: анализ, синтез, исторический, системный, сравнительно-правовой, формально-логический, статистический, социологический.

Нормативной базой диссертации являются: международные правовые акты; Конституция Российской Федерации; уголовно-процессуальное, уголовное, административное, гражданское, жилищное законодательство Российской Федерации; постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Пленумов Верховных Судов Российской Федерации, РСФСР,

СССР; нормативные акты органов исполнительной власти Российской Федерации; уголовно-процессуальное законодательство некоторых зарубежных государств.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили научные труды в области философии, общей теории права, уголовно-процессуального права, криминалистики и других отраслей знания.

Эмпирическая база исследования. Для обоснования выводов, обеспечения должной репрезентативности результатов исследования автором в течение 2006-2008 гг. в гг. Москве, Санкт-Петербурге, Московской, Ленинградской, Тульской областях по специально разработанной программе были изучены и обобщены материалы 200 уголовных дел, проведено анкетирование и интервьюирование 160 практических работников (следователей, дознавателей и судей).

Научная новизна исследования определяется тем, что оно проведено в условиях действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с учетом внесенных в него в 2007 - 2008 гг. значительных изменений.

На основе анализа уголовного, уголовно-процессуального, административного, гражданского, жилищного законодательства, а, также законодательства некоторых зарубежных государств автором предложено толкование уголовно-процессуального понятия «жилище», а также сформулированы такие понятия, как «неприкосновенность жилища», «следственное действие», «проникновение в жилище для. производства следственных и иных процессуальных действий».

Диссертантом исследованы проблемы, ранее не изучавшиеся=или которым уделялось мало внимания, а именно: осуществление процессуального контроля за законностью ограничения конституционных прав граждан при производстве следственных действий в жилище; процедура получения согласия проживающих в жилище лиц на производство осмотра; производство следственных действий в жилище в случаях, не терпящих отлагательства. Сформулированы конкретные предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его применения.

Соискатель одним из первых разработал научно обоснованные предложения по изменению законодательной-регламентации и тактике производства иных, кроме осмотра, обыска и выемки, следственных действий в жилище (в том числе тех, производство которых в определенных случаях нельзя перенести из жилища в другое место, - проверки показаний на месте и следственного эксперимента).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В силу разного назначения жилищного, гражданского, административного, уголовного, уголовно-процессуального отраслей права и различных предметов правового регулирования нет и не может быть единого толкования-понятия- «жилище». В уголовном процессе данное понятие должно толковаться достаточно широко, поскольку уголовноесудопроизводство призвано охранять права и законные интересы лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения. Предложение о таком, толковании понятия жилища направлено на защиту прав< участников уголовного судопроизводства от произвольного, незаконного проникновения в жилище должностных лиц органов предварительного расследования.

Исходя из этого к жилищу следует относить: индивидуальные жилые дома, квартиры, служебные жилые помещения, рабочие офисы, находящиеся в доме или квартире лица, комнаты в общежитиях, гостиницах-приютах, гостиницах, санаториях, домах отдыха, пансионатах, кемпингах, туристских базах, отдельные палаты в больнице,, дома маневренного фонда, специальные дома для одиноких престарелых, дома-интернаты для^ инвалидов, ветеранов, жилища нетрадиционного типа (кочевых народностей: юрты, яранги, цыганские кибитки, чумы и т.п.), а также самовольно построенные дома, здания, построенные для постоянного проживания (сборно-разборные дома и другие помещения, специально приспособленные для жилья граждан, которые проживают в них в период строительства, во время охотничьих промыслов, геологических изысканий); иные жилые помещения в других строениях, пригодные для постоянного или временного проживания, а также нежилые помещения, входящие в состав домовладения, имеющие внутреннее сообщение с домом (сараи, гаражи, амбары).

Не являются жилищем: помещения, не предназначенные и не приспособленные для постоянного или временного проживания, обособленные от жилых построек: погреба, амбары, гаражи и другие хозяйственные помещения, а также помещения в транспортных средствах (купе вагона, каюта корабля, салон самолета, фургон, прицеп, баржа и др.); земля на приусадебном участке.

2. В уголовно-процессуальном праве содержание неприкосновенности жилища заключается в защищенности лица от незаконного и произвольного проникновения (открытого или тайного) в его жилище, вопреки его воле со стороны должностных лиц, осуществляющих следственные и иные процессуальные действия и применяющих меры уголовно-процессуального принуждения.

3. Для производства в жилище следственного эксперимента и проверки показаний на месте необходимо установить такой же порядок, как и для осмотра: они должны производиться в жилище с согласия проживающих в нем лиц, а при отсутствии такового - на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

4. В исключительных случаях допрос, очная ставка, предъявление для опознания, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования могут быть произведены в жилище с согласия проживающих в нем лиц. При отсутствии такого согласия и невозможности перенести их производство в другое место они могут быть произведены в жилище на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном ст. 165 УПК РФ.

5.Комплекс предложений о внесении изменений и дополнений в УПК

РФ:

- о закреплении в законе понятия «следственное действие»;

- о введении новой редакции ст. 12 УПК РФ:

Статья 12. Неприкосновенность жилища

1. Жилище неприкосновенно. Никто не имеет права проникать в жилище для производства следственных действий против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях и в порядке, установленных настоящим Кодексом.

2. Осмотр жилища, следственный эксперимент в жилище, а также проверка показаний на месте в жилище производятся с согласия проживающих в нем лиц, а при отсутствии такового - на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.

3. Обыск и выемка в жилище производятся на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.

4. В исключительных случаях осмотр жилища, а также обыск и выемка в жилище могут производиться без судебного решения, в порядке, установленном частью 5 статьи 165 настоящего Кодекса.

5. В исключительных случаях допрос, очная ставка, предъявление для опознания, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования могут быть произведены в жилище с согласия проживающих в нем лиц. При отсутствии такого согласия и невозможности перенести их производство в другое место они могут быть произведены в жилище на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса»;

- о дополнении п. 4 ч. 2 ст. 29 УПК РФ в части наделения суда правом принимать решение о производстве проверки показаний на месте и следственного эксперимента в жилище при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;

- о дополнении ст. 165 УПК РФ положениями о перераспределении процессуальных полномочий между руководителем следственного органа и прокурором.

6. Комплекс практических рекомендаций по производству следственных действий в жилище - о порядке получения и форме согласия проживающих в жилище лиц на производство следственных действий, об определении случаев, не терпящих отлагательства, о механизме осуществления следственного действия в жилище в случае, не терпящем отлагательства.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость заключается в том, что сформулированные в диссертации выводы и предложения вносят определенный вклад в развитие науки уголовно-процессуального права и криминалистики, поскольку позволяют по-новому решить проблемы, связанные с производством следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища.

Практическая значимость работы определяется возможностью использования выводов и рекомендаций, содержащихся в ней, для совершенствования законодательства и деятельности следователей, дознавателей, а также в научно-исследовательской и учебно-педагогической работе.

Апробация результатов диссертационного исследования. Результаты диссертации были доложены на научно-практических конференциях, проводившихся в Академии управления МВД России (г. Москва, 2008 г.) и в Воронежском институте МВД России (г. Воронеж, 2008 г.). Основные положения диссертации нашли отражение в пяти опубликованных автором научных статьях. Выводы, рекомендации и предложения, подготовленные соискателем на базе диссертации, внедрены в практическую деятельность Департамента по борьбе с экстремизмом МВД России, ГСУ при ГУВД по Московской области, а также используются в учебном процессе при преподавании дисциплин «Криминалистика» и «Уголовный процесс» в Московском государственном индустриальном университете, что подтверждено соответствующими актами о внедрении.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Наумов, Степан Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования позволяют сформулировать следующие выводы и предложения:

1. В силу разного назначения жилищного, гражданского, административного, уголовного, уголовно-процессуального отраслей права и различных предметов правового регулирования нет и не может быть единого толкования понятия «жилище». В уголовном процессе данное понятие должно толковаться достаточно широко, поскольку уголовноесудопроизводство призвано охранять права и законные интересы лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения. Предложение о таком толковании понятия жилища направлено на защиту прав участников уголовного судопроизводства от произвольного, незаконного проникновения в жилище должностных лиц органов предварительного расследования.

Исходя из этого к жилищу следует относить: индивидуальные жилые дома, квартиры, служебные жилые помещения, рабочие офисы, находящиеся в доме или квартире лица, комнаты в общежитиях, гостиницах-приютах, гостиницах, санаториях, домах отдыха, пансионатах, кемпингах, туристских базах, отдельные палаты в больнице, дома маневренного фонда, специальные дома для одиноких престарелых, дома-интернаты для инвалидов, ветеранов, жилища нетрадиционного типа (кочевых народностей: юрты, яранги, цыганские кибитки, чумы и т.п.), а также самовольно построенные дома, здания, построенные для постоянного проживания (сборно-разборные дома и другие помещения, специально приспособленные для жилья граждан, которые проживают в них в период строительства, во время охотничьих промыслов, геологических изысканий); иные жилые помещения в других строениях, пригодные для постоянного или временного проживания, а также нежилые помещения, входящие в состав домовладения, имеющие внутреннее сообщение с домом (сараи, гаражи, амбары).

Не являются жилищем: помещения, не предназначенные и не приспособленные для постоянного или временного проживания, обособленные от I жилых построек: погреба, амбары, гаражи и другие хозяйственные помещения, а также помещения в транспортных средствах (купе вагона, каюта корабля, салон самолета, фургон, прицеп, баржа и др.); земля на приусадебном участке.

2. Под проникновением в жилище в досудебных стадиях уголовного процесса понимается законное и обоснованное вхождение (вторжение) должностных лиц, осуществляющих расследование, в жилище с целью производства следственных и иных процессуальных действий и применения мер уголовно-процессуального принуждения.

3. Право на неприкосновенность жилища является составной частью права на неприкосновенность частной жизни, принадлежащему человеку, независимо от его местопребывания и возникает из фактического обладания помещением. Таким образом, ограничение права на неприкосновенность жилища в отношении лиц, не являющихся гражданами страны, в которой они проживают должно осуществляться только с их согласия или с соблюдением процедур, закрепленных в федеральном законодательстве.

4. В уголовно-процессуальном праве содержание неприкосновенности жилища заключается в защищенности лица от незаконного и произвольного проникновения (открытого или тайного) в его жилище, вопреки его воле, со стороны должностных лиц, осуществляющих следственные и иные процессуальные действия и применяющих меры уголовно-процессуального принуждения.

5. Изучение существующих в теории уголовного процесса позиций процессуалистов относительно понятия «следственное действие», позволили диссертанту прийти к выводу, что следственное действие - это детально регламентированное уголовно-прог\ессуалъным законом действие, производимое уполномоченными на то должностными лицами, направленное на собирание и проверку доказательств по уголовному делу. Данное определение целесообразно закрепить в п. 32.1 статьи 5 УПК РФ.

6. Анализ законодательства, а также различных мнений о сущности юридических гарантий привел диссертанта к выводу, что законность ограничения права на неприкосновенность жилища при расследовании преступлений определяется целостной системой юридических гарантий, которую составляют:

- положения Конституции РФ (ст.ст. 25, 45, 46 и др.), являющиеся нормами общего и руководящего значения, которые в уголовном судопроизводстве могут применяться непосредственно, поскольку имеют высшую юридическую силу;

- общепризнанные принципы и нормы международного права, которые являются составной частью российской правовой системы, а, следовательно, непосредственно регулируют права человека в уголовном процессе;

- нормы российских законодательных актов, и в частности уголовно-процессуальные, регламентирующие условия и порядок производства следственных действий, ограничивающих неприкосновенность жилища, а также деятельность должностных лиц правоохранительных органов по правомерному ограничению неприкосновенности жилища граждан и др.

При этом к уголовно-процессуальным гарантиям, обеспечивающим законность ограничения права на неприкосновенность жилища, следует относить всю совокупность отраслевых уголовно-процессуальных норм в единстве с практической (правоохранительной деятельностью) в форме их применения, исполнения и соблюдения. Вышеуказанные элементы уголовно-процессуальных гарантий взаимосвязаны. Эта взаимосвязь служит обеспечению реальности данных гарантий и является основой того, что они представляют собой не разобщенную сумму средств, а подкрепляющую друг друга систему.

7. В целях устранения проблем, возникающих при разграничении разновидностей следственного осмотра — осмотра места происшествия и осмотра жилища — в тех случаях, когда жилище подпадает под признаки места происшествия, целесообразно законодательно закрепить возможность в исключительных случаях, при отсутствии проживающих в жилище лиц, производить осмотр места происшествия - жилища без их согласия. При этом сам факт отсутствия жильцов дома не может являться основанием для производства осмотра без их согласия.

Исходя из этого, необходимо дополнить ст. 177 УПК РФ частью 6 следующего содержания:

6. Если местом происшествия является жилище, его осмотр возможен только с согласия проживающих в нем лиц или по судебному решению. При невозможности последних явиться на место происшествия в течение трех часов, в исключительных случаях, когда производство осмотра не терпит отлагательства, он может быть произведен без согласия проживающих в жилище лиц с последующим уведомлением суда и руководителя следственного органа следователем, а дознавателем - суда и прокурора в порядt ! ке, предусмотренном частью пятой статьи 165 настоящего Кодекса».

Часть 6 следует считать частью 7.

Такое дополнение, с одной стороны, узаконит сложившуюся практику осмотра жилища до возбуждения уголовного дела, а с другой стороны, распространит порядок судебного' контроля за производством осмотра места происшествия - жилища, защитив тем самым конституционные права и свободы граждан.

8. Положение ст. 165 УПК РФ о возбуждении с согласия руководителя следственного органа перед судом ходатайства о производстве следственного действия, неприемлемо к дознавателю, поскольку руководитель следственного органа не наделен по отношению к нему каким-либо процессуальными полномочиями. Кроме того, это противоречит п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ: дознаватель при необходимости производства следственного действия, требующего судебного решения, вправе возбуждать перед судом ходатайство об этом с согласия прокурора. В связи с этим предлагается изложить ч. 1 ст. 165 УПК РФ в следующей редакции:

1. Следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознавателъ с согласия прокурора, в случаях, предусмотренных пунктами 4-9, 11 части второй статьи 29 настоящего Кодекса, возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного действия, о чем выносится постановление».

9. Под случаями, не терпящими отлагательства, следует понимать ситуации, при которых промедление с производством следственного действия позволит подозреваемому скрыться либо приведет к уничтожению доказательств.

10. УПК РФ в ч. 5 ст. 165 устанавливает, что в исключительных случаях, когда осмотр жилища не терпит отлагательства, следователь выносит постановление и производит данное следственное действие без судебного решения. Между тем, ч. 1 ст. 164 УПК РФ среди следственных действий, проводимых на основании постановления следователя, осмотр жилища не называет. Поэтому представляется необходимым восполнить этот пробел в законе и внести изменения в часть 1 ст. 164 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

1. Следственные действия, предусмотренные пунктами 4 и 5 части второй статьи 29, в исключительных случаях, не терпящих отлагательства, а также предусмотренные статьями 178, частью третьей; 179; 181; 182; 183 и 194 настоящего Кодекса, производятся на основании постановления следователя».

11. Изучение практики показало, что обыск в жилище нередко проводится без участия проживающего в нем лица. Это является нарушением конституционного права на неприкосновенность жилища, поэтому доказательства, полученные таким образом, должны быть исключены из процесса доказывания. Таким образом, при обыске должно быть обеспечено присутствие лица, у которого производится обыск. Невозможность его участия в следственном действии должна быть подтверждена материалами, имеющимися в уголовном деле, иначе протокол обыска может быть признан недопустимым в качестве доказательства. Присутствие лица, в помещении которого производится обыск, дает гражданину возможность непосредственно контролировать ход следственных действий, охранять от посторонних личные и семейные тайны, защитить свои права.

В целях соблюдения права на неприкосновенность жилища предлагается первое предложение ч. 11 ст. 182 УПК РФ изложить в новой редакции:

11. При производстве обыска должно быть обеспечено участие лица, в жилище или помещении которого производится обыск, либо совершеннолетних членов его семьи . (далее по тексту)».

12. В соответствии с Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» ст. 37 (Прокурор) и. ст. 39 (Руководитель следственного органа) УПК РФ изложены в новой редакции, в части перераспределения процессуальныхполномочий. В этой связи целесообразно второе предложение ч. 5 ст. 165 УПК РФ изложить также в новой редакции: В этом случае в течение 24 часов с момента начала производства следственного действия следователь уведомляет судью и руководителя следственного органа, а дознаватель судью и прокурора о производстве следственного действия».

12. Анализ российского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, а также существующих мнений о возможности производства осмотра жилища, обыска и выемки в жилище, следственного эксперимента и проверки показаний на месте в жилище, когда согласие проживающих в нем лиц отсутствует, либо необходимость его проведения существует, а получить согласие жильцов, не представляется возможным, позволяет диссертанту предложить новую редакцию\* статьи 12 УПК РФ, в которой будут последовательно закреплены все основные положения, входящие в содержание принципа неприкосновенности жилища, что позволит гарантировать надлежащую защиту прав и законных интересов лиц, вовлеченных в производство по уголовному делу.

Статья 12. Неприкосновенность жилища

1. Жилище неприкосновенно. Никто не имеет права проникать в жилище для производства следственных действий против воли проживающих в нем лиц, иначе как в случаях и в порядке, установленных настоящим Кодексом.

2. Осмотр жилища, следственный эксперимент в жилище, а также проверка показаний на месте в жилище производятся с согласия проживающих в нем лиц, а при отсутствии такового - на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.

3. Обыск и выемка в жилище производятся на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.

4. В исключительных случаях осмотр жилища, а также обыск и выемка в жилище могут производиться без судебного решения, в порядке, установленном частью 5 статьи 165 настоящего Кодекса. г

5. В исключительных случаях допрос, очная ставка, предъявление для опознания, освидетельствование, получение образцов для сравнительного исследования могут быть произведены в жилище с согласия проживающих в нем лиц. При отсутствии такого согласия и невозможности перенести их производство в другое место они могут быть произведены в жилище на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса».

В этой связи, полагаем, также целесообразным дополнить,ст. 181 УПК РФ предложениями следующего содержания:

Следственный эксперимент в жилище производится, только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против производства следственного эксперимента, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве следственного эксперимента в соответствии со статьей 165 настоящего Кодекса».

Статью 194 УПК РФ также необходимо дополнить частью 5 следующего содержания:

5. Проверка показаний на месте в жилище производится только с согласия проживающих в нем лиц или на основании судебного решения. Если проживающие в жилище лица возражают против производства проверки показаний на месте, то следователь возбуждает перед судом ходатайство о производстве проверки показаний на месте в соответствии со статьей 165 настоящего Кодекса».

13. Законодательно не закреплено, что производить следственный эксперимент и проверку показаний на месте в жилище при отсутствии согласия проживающих в нем лиц возможно только по судебному решению.

В связи с этим предлагается пункт 4 части 2 ст. 29 УПК РФ изложить в следующей редакции: «о производстве осмотра жилища, проверки показаний на месте и следственного эксперимента в жилище при отсутствии согласия проживающих в нем лиц».

14. Существенным упущением является отсутствие указания в ст. 181 и 194 УПК РФ на то, что о проведении данных следственных действий составляется протокол.

В связи с этим необходимо дополнить ст. 181 УПК РФ после слов «участвующих в нем лиц» дополнить словами:

2. При производстве следственного эксперимента составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса».

Статью 194 УПК РФ также необходимо дополнить частью 6 следующего содержания:

6. При производстве проверки показаний на месте составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса».

15. Анализ отечественного и зарубежного уголовно-процессуального законодательства, правоприменительной практики позволил прийти к выводу о необходимости более четкого законодательного закрепления целей производства проверки показаний на месте. В связи с этим предлагается изложить ч. 1 ст. 194 УПК РФ в следующей редакции:

1. В целях установления новых обстоятельств, а также проверки и уточнения ранее установленных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте путем их сопоставления с обстановкой происшедшего события и уточнения маршрута и места, где совершались проверяемые действия».
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