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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Проблемы использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам"

Актуальность исследования и степень разработанности темы.

Состояние преступности в Российской Федерации на современном этапе характеризуется, прежде всего, большим распространением преступлений, совершаемых организованными группами, тщательно спланированных, подготовленных и законспирированных. Правоохранительные органы постоянно сталкиваются с активным противодействием преступников, со все более изощренными приемами совершения преступлений и сокрытия их следов. Раскрыть такие преступления только традиционными методами трудно, а порой и невозможно 1.

Поэтому в данной ситуации возрастает роль оперативно-розыскной деятельности. Однако положений о комплексном использовании оперативно-розыскных и уголовно-процессуальных средств раскрытия и расследования преступлений как не было в УПК РСФСР, так их нет и ныне, в новом УПК РФ. Объективно их и не могло быть, по объективным причинам, ибо в те годы вопреки криминальным реалиям провозглашалось мнение об отсутствии в стране организованной преступности. Сейчас социально-политическая и криминогенная ситуация радикально изменилась. Появились разного рода преступные сообщества и организации, преступления, совершаемые ими с большим трудом поддаются разоблачению и наказанию.

Однако на основе законодательных норм традиционного набора таких средств, как допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых во многих случаях оказывается недостаточно. Сама жизнь и правоприменительная практика стимулируют их модернизацию. Положение, связанное с 2 правовым регулированием оперативно-розыскнои деятельности , приме

1 См.: Кореневский Ю.В. Использование информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности // Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность / Под ред. В. А. Власихина. М., 2000. С.36-40.

2 Далее - «ОРД». нением оперативно-розыскных средств и методов в борьбе с организованной преступностью и другими тяжкими и особо тяжкими преступлениями, заметно изменилось к лучшему в связи с принятием в 1992 г. Закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации», на смену которому в 1995 г. пришел новый Федеральный закон РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» \ Как справедливо отмечает А.Ю. Шумилов, Федеральный закон «Об ОРД» вобрал в себя удачные нормотворческие находки и, увы, не менее реальные просчеты 2.

Впервые в истории Российского государства в федеральном законодательстве регламентированы принципиальные решения многих вопросов, обусловливаемых спецификой ОРД. В их числе и такой вопрос, как использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующего собирание, проверку и оценку доказательств (ч. 2 ст. 11 ФЗ РФ «Об ОРД»).

Сегодня вряд ли кто возьмется определить точную дату возникновения проблемы уголовно-процессуального использования результатов ОРД. Появление подобной новеллы, с одной стороны, подчеркивало упрочение позиции ОРД как перспективного направления антикриминальной деятельности, а с другой стороны, свидетельствовало о вкраплении в законодательство идей новой отрасли научного знания, поскольку именно в 50-е годы ОРД выделилась в самостоятельную дисциплину. Этот же период можно считать началом активной разработки основных положений теории ОРД3.

С самого начала развитие теории ОРД столкнулось с рядом трудностей, обусловленных, в первую очередь, информационной закрытостью этой деятельности. Ученые указанной отрасли, подобно средневековым

1 Далее - ФЗ РФ «Об ОРД».

2 См.: Шумилов А.Ю. Закон и оперативно-розыскная деятельность. М., 1996. С.7.

3 См.: Поляков М П. О понятии уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности // Профессионал. 1998. № 5-6. С.30. алхимикам, в строжайшем секрете (и не только от преступников, но и от своих коллег) добывали и обобщали знания об особенностях оперативной работы. Многие достижения, равно как и имена авторов, остались не известными широкому кругу научной общественности.

Проблемам использования результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе посвятили свои работы В.А. Азаров, В.Ю. Алферов, Ю.А. Астафьев, В.И. Басков, А.Н. Башкатов, Д.И. Бедняков, Б.Т. Безлепкин, P.C. Белкин, В.М.Быков, А.И. Винберг, A.B. Гриненко,

A.И. Гришин, Б.А. Денежкин, В.И. Диденко, A.C. Дмитриев, Е.А. Доля, Л.Я. Драпкин, В.И. Зажицкий, A.B. Земскова, A.A. Игнатов, О.В. Изотова,

B.J1. Ильиных, JIM. Карнеева, И.А. Климов, Ю.В. Кореневский, Г.М. Минь-ковский, М.П. Поляков, B.JI. Попов, JI.P. Ратинов, В.А. Семенцов, В Т. То-мин, Б.А. Филимонов, А.Е. Чечетин, A.A. Чувилев, С.А. Шейфер и другие.

Труды указанных ученых дают надежную основу для дальнейших разработок правовых условий для более свободного доступа в уголовный процесс результатов, полученных при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий. Вместе с тем признание за результатами ОРД права быть использованными в уголовном судопроизводстве породило множество вопросов, связанных с его реализацией. Причем большинство трудностей, по нашему мнению, было обусловлено не столько практическими нюансами, сколько недостаточной теоретической разработкой проблемы преобразования оперативно-розыскной информации в процессуальную \ Несмотря на возрастание роли оперативно-розыскной деятельности врасследовании преступлений, в учебной литературе связь уголовного процесса с оперативно-розыскной деятельностью отражения не находит. Между тем, законодатель о ее наличии подчеркнул в ст. 11 ФЗ РФ «Об ОРД», указав, что результаты, полученные в ходе осуществления оперативно-розыскной деятельности, могут использоваться в уголовном процессе при

1 См.: Поляков М.П. Указ. соч. С. 31. подготовке и осуществлении не только следственных, но и судебных действий, что полностью соответствует положениям уголовно-процессуального закона. Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о несомненной актуальности темы диссертационного исследования - проблемы использования результатов ОРД идоказывания по уголовным делам.

Изложенное определило выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разрешение ряда теоретических вопросов, направленных на восполнение пробелов в теории уголовного процесса и ОРД относительно усовершенствования форм вхождения в уголовное судопроизводство результатов оперативно-розыскных мероприятий.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- определить понятие оперативно-розыскной деятельности и оперативно-розыскного мероприятия и через призму данных понятий проанализировать сущность оперативно-розыскных мероприятий;

- сформировать определение содержания оперативно-розыскных мероприятий;

- охарактеризовать виды оперативно-розыскных мероприятий, основания и условия их проведения, в свете возможности использования последних в уголовно-процессуальном доказывании;

- определить основные направления использования оперативно-розыскной информации в уголовном процессе;

- раскрыть понятие доказательства, средств доказывания и отграничить их от результатов оперативно-розыскных мероприятий;

- проанализировать критерии оценки и использования результатов ОРД в доказывании по уголовному делу;

- дать интерпретацию результатов оперативно-розыскных мероприятий для подготовки и осуществления следственных и судебных действий.

Объектом исследования является теория и практика усовершенствования форм вхождения в уголовное судопроизводство результатов ОРД.

Предмет исследования составляют малоизученные в теоретическом и правоприменительном плане наиболее существенные стороны этих объектов.

Методология и методика исследования. Теоретическую основу исследования составляют научные труды в области философии, общей теории права, конституционного права, теории оперативно-розыскной деятельности, гражданского процесса и науки уголовно-процессуального права.

В работе использованы общие и частные методы научного исследования, в том числе системный, структурный, логико-юридический, сравнительно-правовой, статистический и другие.

Сделанные предложения и выводы базируются на положениях Конституции Российской Федерации, уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, нормативных правовых актах Министерства

1 2 внутренних дел , Министерства юстиции и Генеральной прокуратуры

Российской Федерации3, постановлениях Пленума Верховного Суда и

Конституционного Суда Российской Федерации, обзорах следственной и судебной практики. Взяты во внимание Уголовно-процессуальный кодекс

РСФСР 1960 г. и Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г.

Использована основная литература по теме исследования в области общей теории права, уголовного процесса, конституционного, гражданского, административного и уголовного права, оперативно-розыскной деятельности. В основу исследования были также положены данные, полученные в результате обобщения изученных 412 уголовных дел в Белгородской, Воронежской, Липецкой, Тамбовской областях (из них 103 дела, рассмотренных судами, 205 - находящихся в производстве органов предварительного следствия и дознания, 104 - приостановленных и прекращенных

1 Далее - «МВД России».

2 Далее - «Минюст России».

Далее - «Генпрокуратура России». по различным основаниям) в период с 1997 по 2001 г. Проведено интервьюирование 74 судей, 26 прокуроров, 191 следователя и лиц, производящих дознание в указанных регионах Центрального Черноземья. Использован личный двенадцатилетний опыт службы автора в должностях оперуполномоченного и старшего оперуполномоченного отдела подразделений уголовного розыска и по борьбе с экономическими преступлениями, а также заместителя начальника отдела внутренних дел по оперативной работе.

Научная новизна исследования определяется как выбором темы работы, являющейся, по существу, одним из первых монографических исследований, специально посвященных проблемам использования результатов ОРД в доказывании по уголовным делам, так и комплексным подходом к ее изучению. По итогам исследования даются определения ряду понятий, касающихся данной темы, предлагаются критерии оценки использования доказательств и результатов оперативно-розыскных мероприятий при доказывании по уголовному делу, вносятся предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, ФЗ РФ «Об ОРД» и практики их применения.

Исходя из этого, на защиту выносятся следующие положения:

1. Понятие оперативно-розыскной деятельности, которая определяется как предусмотренный федеральным законом вид преимущественно юридической деятельности, осуществляемой в соответствии с системой гарантий законности гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов, в пределах их полномочий, посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

2. Понятие оперативно-розыскного мероприятия как конкретной формы осуществления оперативно-розыскной деятельности уполномоченными на то лицами на основании и в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, установления оперативно-розыскных данных, входящих в предмет исследования по конкретному делу оперативного учета или первичным материалам, проводимого в интересах борьбы с преступностью, защиты граждан, коллективов и общества.

3. Предложено соответствующее определение содержания 14 оперативно-розыскных мероприятий.

4. Дается определение понятия доказательств, а также обосновывается необходимость законодательного урегулирования несущих большую функциональную нагрузку понятий «источники доказательств» и «средства доказывания».

5. Обосновывается необходимость закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве таких понятий, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств. Несмотря на то что объем доказательственного материала по любому уголовному делу определяется с учетом правил относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств, как в УПК РСФСР, так и в УПК РФ определения этих понятий отсутствуют. Кроме того, предлагается расширить перечень требований допустимости доказательств

6. Предлагается определение понятия интерпретации результатов ОРД в следующей редакции: «Истолкование полученных оперативно-розыскным путем (гласно и негласно) результатов оперативно-розыскной деятельности как в отношении их содержания, так и формы с позиции их возможности и целесообразности использования при расследовании уголовных дел».

7. Основным способом вовлечения оперативно-розыскной информации в уголовно-процессуальную деятельность является ее истребование и представление в порядке ст. 86 УПК РФ с фиксацией этих обстоятельств в составляемом с соблюдением ст. 166 УПК РФ протоколе представления предметов и документов.

8. Внесение дополнений в ст. 86 УПК РФ. Полагаем, что ст. 86 УПК РФ целесообразно дополнить ч. 4 следующего содержания: «Предметы и документы, отражающие результаты оперативно-розыскных мероприятий, могут быть истребованы от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в порядке и в случаях, установленных законодательством об оперативно-розыскной деятельности».

Часть 2 ст. 86 УПК РФ дополнить следующим содержанием: «Доказательства, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, могут быть использованы в доказывании по уголовным делам после их предоставления в уголовный процесс с указанием происхождения и отражения этих обстоятельств в протоколе представления предметов и документов, оформленном в соответствии с требованиями настоящего Кодекса».

Практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут быть использованы для дальнейшего совершенствования процесса использования результатов оперативно-розыскных мероприятий в доказывании по уголовным делам, в работе по подготовке нового уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, разработке ведомственных нормативных правовых актов, в практической деятельности правоохранительных органов и учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические выводы и практические рекомендации диссертации изложены в пятнадцати опубликованных работах, в том числе в соавторстве. Результаты проведенной работы докладывались на научно-практических конференциях, проводившихся в 1997-2001 гг. в Воронежском государственном университете и в Воронежском институте МВД России и на кафедре уголовного процесса Саратовского юридического института МВД России.

Автором подготовлены и направлены в Государственную Думу Федерального Собрания предложения о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства об использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе.

В Верховный суд РФ направлены предложения по корректировке постановления Пленума Верховного суда России «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31 октября 1995 года.

Результаты исследования применяются в учебном процессе при изучении курса «Уголовный процесс» и «ОРД» в Воронежском институте МВД России и в практической деятельности следственных и оперативных подразделений ГУВД Воронежской области и Юго-Восточного УВД на транспорте.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Наименование и расположение глав обусловлены логикой и результатами исследования.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Гущин, Александр Николаевич

Выводы диссертанта указывают на необходимость как совершенствования уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, так и на оптимизацию процесса использования в уголовном судопроизводстве информации, полученной в ходе проведения предусмотренных законодательством оперативно-розыскных мероприятий. Без этого невозможна гуманизация норм процессуального права и обеспечение задач правосудия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги, можно следующим образом сформулировать основные положения работы:

1. Оперативно-розыскная деятельность определяется как предусмотренный федеральным законом вид преимущественно юридической деятельности, осуществляемый в соответствии с системой гарантий законности гласно и негласно оперативными подразделениями государственных органов в пределах их полномочий посредством проведения оперативно-розыскных мероприятий в целях защиты жизни, здоровья, прав и свобод человека и гражданина, собственности, обеспечения безопасности общества и государства от преступных посягательств.

2. Оперативно-розыскные мероприятия ОРД - это конкретные формы осуществления оперативно-розыскной деятельности уполномоченными на то лицами на основании и в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации, установления оперативно-розыскных данных, входящих в предмет исследования по конкретному делу оперативного учета или первичным материалам, проводимой в интересах борьбы с преступностью, защиты граждан, коллективов и общества. Они характеризуются целевой направленностью, внутренней структурированностью, реализуются гласно и негласно.

3. При анализе положений ст. 6 ФЗ РФ «Об ОРД» нетрудно заметить, что в ней содержится лишь перечень оперативно-розыскных мероприятий, но не раскрывается их содержание. Полагаем, это обусловлено опасением того, что осведомленность граждан о содержании таких мероприятий помешает их эффективному проведению. Однако такаяпредусмотрительность чрезмерна. Подход, избранный законодателем, не обеспечивает негласный характер содержания оперативно-розыскных мероприятий, поскольку о содержании большинства из них нетрудно составить хотя бы беглое представление по одному лишь их названию. Поэтому, если в ФЗ

РФ «Об ОРД» названы оперативно-розыскные мероприятия, было бы целесообразно проявить здесь последовательность и принципиальность и законодательно закрепить основное их содержание. В данной работе дано соответствующее определение содержанию 14 оперативно-розыскных мероприятий.

4. На основе анализа суждений, высказанных в литературе, обосновывается, что стержневая роль в расследовании преступлений принадлежит уголовно-процессуальному доказыванию. В связи в этим возникает необходимость законодательного урегулирования не только понятия доказательства, но и несущих большую функциональную нагрузку понятий «источники доказательств» и «средства доказывания».

5. Обосновывается необходимость закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве таких понятий, как относимость, допустимость, достоверность и достаточность доказательств. Кроме того, предлагается расширить перечень требований допустимости доказательств.

И в частности, результаты ОРД могут быть использованы в процессе доказывания только при соблюдении следующих условий:

1) если они отражают обстоятельства и факты, подлежащие доказыванию по уголовному делу (ст. 73 УПК РФ);

2) если они используются в качестве основы формирования доказательств в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств.

Существует еще одно условие: если обеспечивается безопасность лиц ведущих оперативно-розыскную деятельность, в связи с использованием результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных с их участием для формирования доказательств.

6. В диссертации обосновано положение, согласно которому основным способом вовлечения оперативно-розыскной информации в уголовно-процессуальную деятельность является ее истребование и представление в порядке ст. 86 УПК РФ с фиксацией этих обстоятельств в составляемом с соблюдением ст. 166 УПК РФ протоколе представления предметов и документов.

7. Отмечается, что до настоящего времени не выработана единая терминология, которая бы полно и операционально логично обозначала процессы, возникающие в ходе реализации результатов оперативно-розыскной деятельности.

Доказывается, что наиболее точно и полно отвечает всем предъявляемым требованиям категория «уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности», смысл которой заключается в истолковании полученных оперативно-розыскным путем результатов в отношении как их содержания, так и формы с позиции возможности и целесообразности использования последних при расследовании уголовных дел.

8. Диссертант полагает, что ст. 86 УПК РФ целесообразно дополнить ч. 4 следующего содержания: «Предметы и документы, отражающие результаты оперативно-розыскных мероприятий, могут быть истребованы от органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, в порядке и в случаях, установленных законодательством об оперативно-розыскной деятельности».

Часть 2 ст. 86 УПК РФ дополнить следующим содержанием: «Доказательства, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, могут быть использованы в доказывании по уголовным делам после их представления в уголовный процесс с указанием происхождения и отражения этих обстоятельств в протоколе представления предметов и документов, оформленном в соответствии с требованиями настоящего Кодекса».
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