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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности уголовного судопроизводства по делам о террористическом акте"

Актуальность темы исследования. В условиях формирования правового государства большое значение приобретает задача усиления противодействию терроризму. На современном этапе террористические акты в России связаны главным образом с регионом Северного Кавказа, где на территории Чеченской Республики до недавнего времени продолжалась в течение почти десяти лет контртеррористическая операция, а применяемые\* в ходе ее методы, вплоть до физического уничтожения террористов, больше характерны для ведения боевых действий, чем для производства по уголовнымделам.

Российское государство в своей истории неоднократно сталкивалось с этой проблемой и на5 протяжении 20 века именно совершение террористических актов приводило к учреждению военно-полевых судов (1906), объявлению красного террора (1918), введению упрощенной процедуры уголовного судопроизводства, лишающей обвиняемых практически всехпроцессуальных гарантий (1934).

В Российской . Федерации идет процесс формирования системы комплексного антитеррористического законодательства. Приняты Федеральный закон от 6 марта 2006 г. «О противодействии терроризму», Указ Президента РФ от 15 февраля. 2006 г. «О мерах по противодействию терроризму», издаются другие нормативные акты, ратифицируются международные договоры. Правовые нормы, регламентирующие те или иные вопросы борьбы с терроризмом, постепенно вводятся в административное, гражданское, финансовое, банковское, налоговое, транспортное, экологическое и другие отрасли законодательства.

Однако данные меры будут недостаточны без эффективного уголовного судопроизводства в отношении террористов. Уголовные дела о террористическом акте зачастую имеют политическую окраску и вызывают широкий, в том числе международный, резонанс. Об их особой значимости свидетельствует и то, что это - единственная категория уголовных дел, по которой:

- во-первых, Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации «О ситуации в Чеченской Республике» от 7 июля 2000 г. на Генерального прокурора РФ возложена обязанность предоставить на очередное заседание Совета Федерации информацию о ходе расследования уголовных дел, возбужденных по факту совершениятеррористических актов;

- во-вторых, в официальном органе - «Российской газете» было опубликовано постановление о привлечении в качестве обвиняемого А.И. Закаева;

- в-третьих, по уголовному делу о нападении на г. Кизляр (январьЛ 996 г.) обвинение в суде поддерживал Генеральный прокурор РФ.

Уголовное судопроизводство в отношении лиц, совершивших преступления,террористического характера, занимает значительное место в системе антитеррористической деятельности, а совершенствование его институтов через призму задач противодействия терроризму приведет к повышению эффективности борьбы с этим явлением.

Противодействие терроризму является не только российской, но и международной проблемой, поскольку атакам террористов подвергаются целые государства - Индонезия (2002) - и крупные мегаполисы - Нью-Йорк (2001), Мадрид (2004), Лондон (2005), Мумбаи (2008). Эти нападения сопровождаются многочисленными человеческими жертвами и крупным материальным ущербом. В ответ против террористов применяются чрезвычайные способы борьбы — оккупация отдельных государств, бомбардировки городов и территорий, запредельные сроки лишения свободы для виновных, создание тайных тюрем, длительное содержание подозреваемых под стражей без предъявления обвинения, применение пыток и др. В" российском угол овном судопроизводстве подобные меры неприменимы, поскольку противоречат его фундаментальным принципам.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся при производстве по уголовным делам о террористическом акте.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные аспекты противодействия терроризму, и, прежде всего, процедурные особенности, отличающиеся от общих правил судопроизводства, характерные для уголовных дел этой категории.

Цель диссертации заключается в изучении теоретических и практических проблем, связанных с уголовным преследованием лиц, совершивших террористический акт, причин их возникновения и путей разрешения, а также анализе действующего законодательства по уголовному преследованию террористов и выработке предложений по\* его совершенствованию.

Эта цель предопределила необходимость постановки и разрешения следующих задач:

1) исследовать основные подходы к определению понятия преступлений террористического характера;

2) в необходимых пределах проанализировать уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ;

3) обосновать необходимость введения дифференцированной формы уголовного преследования лиц, совершивших преступления террористического характера;

4) выявить основные тенденции дифференциации формы судопроизводства по делам о преступлениях террористического характера с точки зрения соблюдения процессуальных гарантий и прав участников уголовного судопроизводства;

5) исследовать теоретические и практические проблемы, сопутствующие уголовному судопроизводству по делам о террористическом акте;

6) разработать и обосновать предложения по совершенствованию существующего законодательства о судопроизводстве в отношении лиц, совершивших преступления террористической направленности;

7) изучить зарубежное законодательство о борьбе с терроризмом для возможной рецепции (заимствования) его предписаний, приемлемых для российского судопроизводства.

Методологические основы и методы исследования. Методологической основой научного исследования является диалектический метод познания социальных процессов. В процессе исследования использовались и частные методы: историко-правовой, формальнологический, сравнительно-правовой, системного и логического анализа, индукции и дедукции.

Теоретическая основа. Отдельные вопросы, касающиеся, исследуемой проблемы, рассматривались в работах Ю.М. Антоняна, В.П. Антонова, А.А. Белякова, В.Г. Бессарабова, Т.П. Будяковой, В.А. Бурковской, В.М. Волженкиной, Ю.Н. Дерюгиной, С.У. Дикаева, Л.Я. Драпкина, В.П. Емельянова, А.Ю. Епихина, В.Я. Кикоть, О.Н. Коршуновой, П.Н. Коткина, В.В. Лунева, И.Б. Михайловской, В.А. Морозкова, Г.В. Овчинниковой, А.Д. Прошлякова, Е.В. Рябцевой, А.Б. Сергеева, Н.Д. Сергеевского, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого, В.В. Устинова, Ю.К. Якимовича, М.Л. Якуба И др.

Нормативной базой исследования является Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство России, Федеральный закон «О противодействии терроризму», иные федеральные законы и нормативно-правовые акты, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ относительно вопросов борьбы с терроризмом, а также международные документы и зарубежное законодательство по уголовному преследованию лиц, обвиняемых в совершении преступлений террористического характера.

Эмпирическая основа исследования составили обобщенные данные, полученные в ходе изучения уголовных дел об актах терроризма, статистические материалы, полученные в ГИАЦ МВД РФ, отчеты Судебного департамента при Верховном Суде РФ, уголовные дела о преступлениях террористического характера, рассмотренные Верховными судами субъектов России, материалы периодической печати. При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими учеными по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации.

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые была предпринята попытка всестороннего и комплексного изучения уголовно-процессуальных аспектов судопроизводства по делам о террористическом акте. Это одно из первых диссертационных исследований, обосновывающих необходимость введения дифференцированной формы уголовного процесса по делам данной категории, представлены конкретные предложения по внесению^ изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство РФ.

Новизна работы также проявляется в положениях, выводах, рекомендациях, выносимых на защиту.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Исторический опыт противодействия терроризму в России и зарубежная практика борьбы с этими преступлениями свидетельствуют о закономерности или даже неизбежности существования дифференцированной формы уголовного судопроизводства по данной категории уголовных дел в виде всякого рода упрощенных, ускоренных, чрезвычайных,исключительных, экстраординарных, временных и других процедур.

Однако эти процедуры должны соответствовать назначению уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ) и не нарушать фундаментальные принципы уголовного процесса (право на защиту, неприкосновенность личности, презумпцию невиновности и т.д.).

2. Введение в УПК РФ ч. 2 ст. 100, п. 8 ст. 73, в совокупности с ранее предусмотренными мерами безопасности и закрытым судебным разбирательством для обеспечения безопасности участников процесса подтверждают наличие в уголовно-процессуальном законодательстве относительно нового субинститута, являющегося составной и неотъемлемой частью контртеррористического законодательства.

3. Обосновывается вывод, что террористический акт является одним из преступлений террористической направленности, перечень которых необходимо закрепить в ст. 5 УПК РФ п. 27.1 следующего содержания: «27.1. Преступления террористического характера — деяния, предусмотренные ст.ст. 205, 205.1, 206, 208, 209, 211, 277, 278, 279, 281 и 360 УК РФ».

4. Если на момент возбуждения уголовного дела нет достаточных данных, указывающих на субъективные признаки террористического акта, то уголовное дело может быть возбуждено по признакам иных преступлений -ст.ст. 105, 167, 213, 219, 263 УК РФ и других.

При этом предписания уголовно-процессуального закона, устанавливающие особенности судопроизводства по преступлениям террористического характера, до вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого могут применяться только после оценки содеянного как одного из таких преступлений в соответствующих процессуальных решениях (постановлении о передаче дела по подследственности, постановлении о соединении дел, постановлении о применении меры пресечения).

5. Смерть виновного при выполнении объективной стороны террористического акта во всех случаях не должна влечь за собой отказ в возбуждении уголовного дела по п. 4 ч.1 ст. 24 УПК РФ, поскольку предварительное расследование необходимо для установления иных причастных к преступлению лиц, источников финансирования, каналов приобретения и доставки взрывчатых веществ и оружия, фактов предыдущей преступной деятельности и т.д.

6. Вносятся предложения о дополнении УПК РФ новыми правилами, в совокупности составляющими дифференцированную форму уголовного судопроизводства по делам о террористическом акте:

- о продлении срока предварительного расследования до двух лет с одновременным пропорциональным увеличением срока содержания обвиняемого под стражей; об отнесении данной категории дел к исключительной подследственности Федеральной службы безопасности России.

7. Отказ иностранного государства выдать лицо, обвиняемое в Российской Федерации в совершении террористического акта, должен\* рассматриваться как исключительный случай, создающий условия для заочного судебного разбирательства в отношении такого субъекта (ч. 5 ст. 247 УПК РФ).

8. Принятое в соответствии, с законом решение о проведении контртеррористической операции означает официальное признание обстановки, создающей опасность для жизни и здоровья участвующих в следственных действиях лиц, что позволяет проводить в зоне контртеррористической операции такие действия без участия понятых (ч. 3 ст. 170 УПК РФ).

9. Лицо, совершившее деяние, предусмотренное ст. 205 УК РФ, обязано возместить имущественный вред, причиненный также при предотвращении, пресечении его преступной деятельности и устранении последствий террористического акта.

Если реальная возможность возмещения вреда за счет виновного лица отсутствует, то вред компенсируется из бюджета Российской Федерации или бюджета субъекта Российской Федерации, на территории которого был совершен террористический акт. При этом лицо, впоследствии осужденное по ст. 205 УК РФ, обязано компенсировать размер таких выплат в порядке регресса.

10. Решение о невыдаче тел лиц, погибших при пресечении совершаемого ими террористического акта, должно приниматься судом в процедуре, аналогичной предусмотренной в ст. 125 УПК РФ.

Теоретическое и практическое значение работы состоит в том, что содержащиеся в диссертации положения, выводы, рекомендации могут быть учтены при совершенствовании действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, использованы в учебном процессе и в дальнейших научных исследованиях по уголовно -процессуальной проблематике.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса Уральской государственной юридической академии, где проводилось ее рецензирование и обсуждение.

По теме исследования опубликовано двенадцать научных работ, две из которых размещены в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ. Помимо этого основные проблемные положения диссертационного исследования послужили основой для докладов и сообщений на международных, всероссийских научно-практических конференциях в Уральской государственной юридической академии, Южно-Уральском государственном университете, Омском юридическом институте, Челябинском юридическом институте МВД России, Томском государственном университете, Пензенском государственном университете.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Курдюкова, Александра Викторовна

Заключение

Настоящее диссертационное исследование позволило сформулировать ряд теоретических и прикладных положений, касающихся совершенствования противодействия терроризму в рамках уголовно-процессуального и криминалистического аспектов.

Следует отметить, что в предыдущие периоды истории российское правительство придавало особое значение группе преступлений, имеющих политическую окраску. Законодательно, вводилась особая, отличная от обычной, процедура судопроизводства по таким преступлениям. Уголовный процесс был связан с ускорением процедуры и лишением любых возможностей защищаться, которые гарантировались демократическим правосудием.

В целом дифференцированная форма судопроизводства может быть введена в отношении преступлений террористической направленности, поскольку они обладают определенными чертами. Во-первых, высокая степень общественной опасности, т.к. в результате их совершения причиняется вред наиболее важным общественным интересам: безопасности, жизни, здоровью, нормальному функционированию органов власти и т.д. Во-вторых, степень сложности судопроизводства по данным делам высока, что обусловлено большим количеством потерпевших, необходимостью проведения значительного числа разнообразных экспертиз, проведением следствия следственной группой, длительностью срока для установления всех обстоятельств дела, наличием угрозы безопасности участников судопроизводства и т.д. В-третьих, общественно-политическое значение актов терроризма: они наносят вред общественным интересам, возбуждают чувство незащищенности личности, сеют среди граждан недоверие к органам государственной власти. Вследствие их распространения принимается контртеррористическое законодательство. Противодействие терроризму является основополагающей задачей во внутренней и международной политике России.

Следует указать, что науки криминального блока по-разному смотрят на вопрос о том, какие именно деяния относятся к преступлениям террористического характера, поскольку в основе каждой отдельной точки зрения находятся разные критерии определения сущности терроризма. Если в уголовном праве до сих пор нет единого понимания какие преступленияимеют террористический характер, то в уголовном процессе данная проблема была решена при внесении изменений в ст. 100 УПК РФ путем введения п. 4, где они перечислены. Несомненно, указание в анализируемой норме террористических преступлений вызвано потребностями уголовного процесса, поскольку в основу дифференцированной формы положены указанные выше критерии, а также учитывается криминальная обстановка. Поэтому предлагается ввести в ст. 5 УПК РФ п. 27.1 следующего содержания: «27.1. Преступления террористического характера - деяния, предусмотренные ст.ст. 205, 205.1, 206, 208, 209, 211, 277, 278, 279, 281 и 360 УК РФ». Перечисление конкретных составов в п. 27.1 ст. 5 УПК РФ, по сути, является юридической законодательной техникой и позволяет при введении процедурных правил не воспроизводить в диспозиции перечень составов преступлений, а отсылать к данной норме-дефиниции.

Если в целом анализировать контртеррористическую политику мирового сообщества, то можно заметить, что законодатели таких государств, как США, Англия и ряда других, в целях эффективного судопроизводства по уголовным делам ввел и нормы, ухудшающие положение обвиняемых в терроризме по сравнению с обвиняемыми по другим категориям дел.

Перед российским Парламентом при введении дифференцированной формы судопроизводства по делам о преступлениях террористической направленности стоит основная задача — при установлении «удобной» формы процесса никоим образом не нарушить фундаментальные права обвиняемого.

В диссертации исследуются институты, требующие изменений, которые в совокупности должны составить субинститут дифференцированной формы судопроизводства по делам о преступлениях террористической направленности.

Одним из необходимых правил, по мнению автора, является продление срока предварительного следствия до двух лет, т.к. особенно важно при расследовании обстоятельств совершенного преступления террористического характера не ставить вопрос о продлении установленных в УПК РФ сроков в зависимость от усмотрения компетентного должностного лица. Соответственно, логично в этих обстоятельствах продлить срок содержания под стражей также до двух лет.

Обосновывается целесообразность отнесения проведения расследования1 по таким делам к компетенции органов Федеральной службы безопасности, ввиду того, что это ведомство является специализированным по обеспечению безопасности в Российской Федерации, в связи с чем обладает широкими полномочиями в данной сфере, в том числе осуществлять оперативно-розыскные мероприятия на территории проведения контртеррористической операции. Такая «специализация» положительно скажется на качестве предварительного следствия.

Следующее, одной из первостепенных задач уголовного судопроизводства по преступлениям террористической направленности является обеспечение безопасности участников судопроизводства, в том числе понятых. Объявление на официальном уровне территории зоной проведения контртеррористической операции является основанием считать обстановку угрожающей жизни и здоровью. Для создания единообразной практики обоснованно внесение соответствующих изменений в ст. 170 УПК путем введения п. 4 следующего содержания: «При осмотре места происшествия по делам террористической направленности участие понятых не требуется».

Помимо этой проблемы, исследованы иные вопросы, носящие «полупроцессуальный» или «околопроцессуальный» характер, например, невыдача тел лиц, чья смерть наступила вследствие пресечения совершаемого ими акта терроризма. По действующему законодательству, ст. 14.1 Федерального закона «О похоронном деле.» применима после вынесения постановления о прекращении уголовного преследования в связи со смертью данного лица. На практике возможны ошибки со стороны следователей. Фактически получается, что убитые «обвиняемые» оказываются в более неблагоприятном положении, чем лица, в отношении которых уголовное преследование продолжается, поскольку у последних есть право предстать перед судом и быть оправданным. Предлагается в этом случае проводить процедуру, аналогичную закрепленной в ст. 125 УПК РФ, таким образом, вопрос о том, совершало ли лицо, погибшее при контртеррористической операции, действия, содержащие признаки преступления, или нет будет решаться судом.

Диссертант приходит к заключению, что УПК РФ «впитал» демократические преобразования судебной реформы, проводимой в РФ с начала 90-х гг. XX в. В то же время существует острая необходимость проведения решительной контртеррористической борьбы с угрозой XXI в. -актами терроризма. В то же время принятие законов, ограничивающих процессуальныеправа обвиняемых по этим уголовным делам, пошатнет демократические принципы не только уголовного правосудия, но и построения общества в целом. Бесправие в ходе уголовного судопроизводства никоим образом не может способствовать быстрому и полному раскрытию преступлений. Нельзя уже будет говорить ни о каком равенстве лиц перед законом и судом, принципах законности, справедливости. Таким образом, необеспечение гарантий личности террористов в уголовном судопроизводстве пошатнет демократический основы этой отрасли права. В связи с чем следует констатировать необходимость строгого соблюдения всех прав и гарантий личности в уголовном процессе, даже по делам о преступлениях террористической направленности.

Необходимо отметить, что российский законодатель робко и несистемно вводит правила, представляющие собой некую дифференциацию уголовного судопроизводства по делам о преступлениях террористического характера. Такое положение связано, прежде всего, со стремлением повысить эффективность борьбы с актами терроризма в уголовно-процессуальной сфере путем изменения положений, которые у правоприменителя вызывают определенные трудности (и при этом сохранить гарантии личности в уголовном процессе). Деятельность по установлению дифференцированной формы уголовного судопроизводства в отношении террористов должна быть научно обоснована, поскольку нецелесообразно ожидать: с какими еще трудностями при уголовном преследовании лиц, обвиняемых в террористических актах, столкнутся должностные лица органов предварительного следствия и судьи. Если будет проведена работа, направленная на продуманное составление системы процедурных правил с целью повышения эффективности расследования и судебного рассмотрения таких уголовных дел, то многих ошибок и погрешностей можно будет избежать в будущем, что особенно актуально в условиях усиливающейся угрозы мирового и национального терроризма.

На основе материалов исследования в науке или на законодательном уровне могут быть разработаны иные правила, относящиеся к дифференцированной форме судопроизводства по делам о преступлениях террористического характера.
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