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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Концептуальные основы корпоративной (коллективной) уголовной ответственности"

Актуальность темы исследования. Социально-экономические преобразования, происходящие в нашем государстве, обусловливают процесс постоянного совершенствования уголовного законодательства. Важным направлением научной разработки уголовно-правовых проблем является дальнейшее теоретическое осмысление учения о субъекте преступления. Опираясь на развитую концепцию субъекта в совокупности с другими учениями, можно в полном объеме говорить о методах борьбы с конкретными преступлениями. Без наличия такой концепции трудно анализировать многие компоненты правовой деятельности. Поэтому исследование субъекта преступления остается pi будет оставаться одной из главных задач уголовного права. В условиях происходящих изменений в обществе обнаруживаются новые аспекты проблемы, связанной с субъектом преступления, а те из них, которые уже стали традиционными, наполняются новым содержанием.

Так, развитие в конце XX столетия рыночных отношений способствовало появлению в России многочисленных предприятий (хозяйственных товариществ и обществ, производственных и потребительских кооперативов, общественных и религиозных организаций (объединений), учреждений, благотворительных и иных фондов, акционерных обществ, и т.д.). С одной стороны, это оказывает положительное влияние на развитие экономики страны, хозяйственную деятельность, осуществление крупномасштабных проектов, требующих объединения значительных финансовых и иных ресурсов. С другой стороны, стремясь к максимальным прибылям при минимуме затрат, деятельность многих из них связана с причинениемвреда общественным отношениям, охраняемым уголовным законодательством (жизни и здоровью граждан, экономической, экологической и общественной безопасности, здоровью населения и др.)

В результате сложилась такая ситуация, что de jure корпоративной (коллективной) уголовной ответственности не существует, поскольку по российскому уголовному законодательству юридические лица и другие коллективные образования (организации, не имеющие статуса юридического лица) не признаются субъектами преступления, а соответственно, к ним не могут применяться ни уголовные наказания, ни иные меры уголовно-правового характера. Но de facto юридическими лицами и иными коллективными\* образованиями совершаются деяния, которые по характеру и степени общественной опасности соответствуют преступлениям.

В свою очередь одним из ключевых условий успешного функционирования экономики и обеспечения эффективной охраны общественных отношений является установление законом надлежащей ответственности за те или иные правонарушения. Соответственно, совершение деяния, признаваемого законом преступлением, не может и не должно влечь за собой гражданскую или административную ответственность.

Отметим, что на теоретическом и законодательном уровнях наметилась по ложительная тенденция расширения сферы деликтоспособности коллективных образований. Так, если в законодательных актах советского времени была закреплена лишь гражданская ответственность юридических лиц, то в Кодексе РФ об административных правонарушениях 2001 г. были установлены нормы об административной ответственности коллективных субъектов. Таким образом, к возможности применения правовосстановительных (гражданско-правовых) санкций к юридическим лицам добавились карательные (административные) меры воздействия. По своей юридической природе административная и уголовная ответственность очень близки, что усиливает мысль о возможности расширения^ сферы уголовной деликтоспособности за счет признания юридических лиц субъектами преступления (уголовной ответственности).

Именно поэтому в последние годы в научной литературе оживился интерес к вопросу о корпоративной (коллективной) уголовной ответственности. Однако в большинстве опубликованных на эту тему работ речь идет лишь об отдельных аспектах и перспективах развития данного института. Соответственно, вполне обоснованно можно говорить о том, что общетеоретическая концепция корпоративной (коллективной) уголовной ответственности еще не сложилась.

Основная сложность при разработке данного института связана с тем, что вся теория русского, советского и российского уголовного права развивалась применительно к уголовной ответственности физических лиц. Это предполагает более обширное исследование целого комплекса вопросов.

Актуальность данной проблемы обусловлена также углубляющимся экологическим кризисом, высоким динамизмом экономической жизни и криминализацией экономических отношений. Кроме того, Российская Федерация является членом Совета Европы и участницей многих международных конвенций (Международной конвенции о борьбе с финансированием терроризма от 9 декабря 1999 г., Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г., Конвенции ООН против коррупции от 31 октября 2003 г., Конвенции ООН против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г.), предусматривающих обязанность нашего государства обеспечить применение в отношении юридических лиц, привлекаемых к ответственности в связи с совершением преступлений, эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие (в том числе уголовных) санкций.

Мнение о необходимости установления в Российской Федерации мер уголовно-правового воздействия в отношении коллективных образований разделяют и представители правоохранительных органов. Так, Следственный комитет РФ подготовил и 18 февраля 2011 г. направил в Администрацию Президента РФ проект Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц».

Указанные обстоятельства и предопределяют необходимость всестороннего изучения работ отечественных и зарубежных ученых по вопросам корпоративной (коллективной) уголовной ответственности, анализа зарубежного законодательства и судебной практики по привлечению юридических лиц и иных корпоративных (коллективных) образований к уголовной ответственности и применению к ним уголовных наказаний и (или) иных мер уголовно-правового характера.

Путь к решению проблем применения уголовно-правовых санкций к коллективным образованиям, по нашему мнению, лежит через разработку концептуальных основ института корпоративной (коллективной) уголовной ответственности, т.е. системы связанных между собой и вытекающих один из другого исходных, главных положений комплексного института корпоративной (коллективной) уголовной ответственности.

Степень,исследованности темы. На монографическом уровне в науке уголовного права вопросы корпоративной (коллективной) уголовной4 ответственности не исследовались ни в дореволюционный период развития Российского государства (до 1917 г.), ни в советский период. Тем не менее можно назвать исследователей, которые в своих работах уже тогда затрагивали эту проблему. Среди них С. Будзинский, Д.А. Дриль, H.A. Неклюдов, B.C. Орлов, C.B. По-знышев, И.А. Покровский, Г.И. Солнцев, Н.С. Таганцев, А.Н. Трайнин и др.

Вопросы, связанные с корпоративной (коллективной) уголовной ответственностью, стали предметом научного исследования в доктрине российского уголовного права сравнительно недавно, в период подготовки проектов Уголовного кодекса Российской Федерации, т.е. в начале 1990-х годов. Первым идею о необходимости законодательной регламентации уголовной ответственности юридических лиц выдвинул профессор A.B. Наумов1. Данная проблема нашла отражение и в трудах таких видных ученых, как С.Г. Келина, Б.В. Вол-женкин, A.C. Никифоров, Р.И. Михеев, У.С. Джекебаев, Е.Е. Дементьева, Г.А. Есаков, П.Н. Бирюков и др.

Институт корпоративной (коллективной) уголовной ответственности стал объектом исследования в кандидатских диссертациях Е.Ю. Антоновой (1998 г.), Е.С. Смольянинова (2000 г.), П.П. Иванцова (2001 г.), И.В. Ситковского (2003 г.), С.И. Карибова (2006 г.), A.A. Комоско (2007 г.), С.Б. Айсина (Республика Казахстан, 2007 г.), Л.А. Абашиной (2008 г.), Р.В. Минина (2008т.).

Необходимость установления корпоративной (коллективной) уголовной от

1 См.: Наумов A.B. Уголовный закон в условиях перехода к рыночной экономике // Советское государство и право. 1991. № 2 С. 35; Он же. Предприятие на скамье подсудимых // Советская юстиция 1992. №17-18. С.З. ветственности за экологические преступления обосновывали И.Ш. Борчашви-ли, Е.В; Виноградова, Э.Н. Жевлаков, А.Р. Зартдинова, В.П. Кашепов; А.П. Ко-роткова, Ю.В. Надточий, П.Ф. Повелицина, А.М. Плешаков, В. А. Чу гаев и др. Кроме: того, некоторые аспекты интересующей нас проблемы рассматривались в трудах Т.Б. Басрвой; Е.И. Богуша, С.И. Винокурова, А.А. Востокова, 0;В. Дмитриева, В.Н. Додонова, А.И; Долговой, Н:А. Егоровой, Е.В. Епифановой, • BÉ. Жуковскогоj JIiBi Иногамовой-^Хегай, .А-.П; Козлова; И.Д:; Козочкина;, А.Е. Корчагина; И!А. Клепицкого; É.E. Кольцова; А:И!. Коробеева; ELE. Крыловой;

Кузнецовой;,ВЖ.Максимова,Н;ПиМелешко; В^А^НЪмоконова^ Ш лова, В.А. Нимонова, Б.А. Спасениикова, М.В. Талан, Е.Е. Тарло, А.А. Тер-Акопова, Е.В: Лупровой;.ЕЕВ! Щедрина и др:

Несмотря на то, что вопросам корпоративной' (коллективной) уголовношответственности посвящено уже немало работ, данный";институт не получил, полного теоретического обоснования, а уголовно-правовой? доктриной до сих пор не выработан единый комплексный подход к анализу базовых понятий и институтов в области противодействия общественно опасной (преступной) деятельности коллективных образований. Все работы, затрагивающие проблему признаниях юридических лиц субъектами преступления; как правило, акцентируют внимание на ее уголовно-правовой проблематике. Это значительно затрудняет процесс: реформирования отечественного законодательства- в области применения уголовно-правовых санкций к юридическим лицам- и иным коллективным образованиям. В предпринятом диссертационном исследовании впервые на монографическом уровне институт корпоративной (коллективной) уголовной ответственности анализируется с позиций не только уголовного права, но и уголовно-правовой политики.

Объектом диссертационного исследования являются закономерности и тенденции развития правоотношений в сфере противодействия общественно опасной (преступной) деятельности юридических лиц и иных коллективных образований уголовно-правовыми средствами.

Предметом исследования выступают теоретические положения науки уголовного права по вопросу установления корпоративной (коллективной) уголовной ответственности, нормативные правовые акты России и зарубежных стран, нормы международного, административного, гражданского права, статистические данные, материалы, судебной\*практики.

Целью настоящего исследования является разработка научно обоснованной концепции, которая позволила бы систематизировать-'знания« об общественно опасной (преступной) деятельности коллективных образованийсоздать, теоретические1 основы для конструирования уголовно-правовых норм, регламентирующих ответственность, коллективного субъекта преступления (уголовной ответственности).

Достижение указанной цели предопределило1 постановку и- решение следующих исследовательских задач:

- провести сравнительно-правовое исследование института корпоративной (коллективной) уголовной ответственности и выявить позитивный зарубежный опыт криминализации общественно опасной (преступной) деятельности корпоративных (коллективных) образований;

- проанализировать международные правовые акты, а также теоретические концепции и позиции, в том числе в сравнительно-правовом аспекте, по прос блемам корпоративной (коллективной) уголовной ответственности;

- разработать концептуальные основы института корпоративной (коллективной) уголовной ответственности;

- определить факторы, социально обусловливающие корпоративную (коллективную) уголовную ответственность, и обосновать необходимость законодательной регламентации данного института в российском уголовном праве;

- выявить соотношение корпоративной (коллективной) гражданской, административной и уголовной ответственности;

- выработать базовые понятия института корпоративной (коллективной) уголовной ответственности;

- определить основание и условия корпоративной (коллективной) уголовной ответственности, а также обстоятельства, исключающие преступность деятельности юридических лиц и иных коллективных образований;

- определить систему преступлений коллективных образований;

- выработать систему наказаний и иных мер уголовно-правового характера в отношении юридических лиц и иных коллективных образований;

- разработать предложения de lege ferenda по совершенствованию уголов-ного-законодательства в этой сфере.

Методологическую основу диссертационного исследования, составляет диалектический метод познания, в рамках которого применялась совокупность общенаучных (анализ и синтез, исторический и логический, восхождение от абстрактного к конкретному в мышлении и др.) и частнонаучных (логико-формальный, системного анализа, сравнительно-правового и конкретно-социологического исследования [анкетирование, интервьюирование, экспертных оценок], контент-анализа и др.) методов теоретического исследования.

Теоретической основой исследования послужили труды ведущих российских и зарубежных ученых, посвященные проблемам уголовного, административного, гражданского права, криминологии, экономики и философии. Имена ученых, чьи работы, анализировались в диссертации, указывались в.разделе о степени научной разработанности темы исследования. Кроме того, в работе использовались уголовно-правовые исследования общетеоретического плана, прежде всего, труды H.A. Беляева, Б.С. Волкова, П.С. Дагеля, И.А. Ильина, А.Ф. Кистяковского, Н.М. Коркунова, A.A. Пионтковского, В.И. Сергеевича, Г.С. Фельдштейна, М.Д. Шаргородского, Г.Ф. Шершеневича, а также проанализированы работы С.И. Архипова, С.Н. Братуся, В.В. Витрянского, Л.Л. Гер-вагена, И.П. Грешникова, Н.В. Козловой, O.A. Красавчикова, М.И. Кулагина, Е.А. Суханова, Б.Б. Черепахина и др., посвященные проблемам гражданско-правовой ответственности юридических лиц. Теоретическую базу работы составили исследования в области административного права, проведенные Ю.Б. Аникиенко, В.Б. Астафьевым, Д.Н. Бахрахом, А.Г. Березницким, И.С. Викторовым, Ю.А. Денисовым, М.С. Денисовой, Ю.А. Евстратовой, Л.О. Ивановым, Ю.Ю. Колесниченко, Л.А. Косициной, Н.А. Морозовой, И.В. Назаровым, Е.В. Овчаровой, М.П. Петровым, А.П. Солдатовым, В.Д. Сорокиным, А.П. Стопы-чевым, О.О. Томилиным, И.В. Чубуковой, Т.С. Шейховым, Ю.В. Шиловым и др.

При анализе возможности и целесообразности установления корпоративной (коллективной) уголовной ответственности использовалась литература зарубежных специалистов в области уголовного" права»и^ криминологии: работы А. Дж. Сафвата, К. Кенни, Б. Келлмана, У .Я. Крастиныпа, Ф. Лоуренса, Пан Дун-мэй, С. Роуз-Аккерман, Б. Свенсона, Д.Л. Снайдера, Сэры Сан Бил, Т. Файрсто-уна, Дж. Флетчер, ФлетчерН. Болдуин-мл., Г. Хайне, Хе Бинсуна, ЛунЧанхая, Цзян Хуэйлинь, Дж. Ф. Шели, Л. Шелли и др.

Нормативную базу работы составили Конституция РФ, международные нормативные правовые акты, уголовное, административное и гражданское законодательство различных исторических периодов, действующее -законодательство Российской Федерации, а также уголовные законы Австралии, Австрии, Бельгии, Боснии и Герцеговины, Великобритании, Германии, Голландии, Дании, Израиля, Индии, Исландии, Испании, Китайской Народной Республики, Литовской Республики, Норвегии, Польши, Республики Молдова, Соединенных Штатов Америки, Франции, Швейцарии, Швеции, Эстонии, Японии.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные:

Главного информационно-аналитического центра МВД России (далее — ГИАЦ МВД России) за 1997 - 2010 гг. о зарегистрированных преступлениях в сфере экономической деятельности, охраны труда и связанные с нарушением специальных правил безопасности, против экологической безопасности, а также выявленных лицах, совершивших перечисленные преступления;

- Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2007 — 2010 гг. о рассмотрении федеральными судами общей юрисдикции и мировыми судьями дел об административных правонарушениях, совершенных юридическими лицами;

- Главного управления таможенных расследований и дознания Федеральной таможенной службы России за 2007 - 2010 гг. о рассмотрении таможенными органами РФ дел об административных правонарушениях в области таможенного дела (нарушения таможенных правил), возбужденных в отношении юридических лиц;

- Федеральной службы государственной статистики за 1992 - 2010 гг. об основных показателях, характеризующих воздействие хозяйственной деятельности на окружающую среду, выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, отходящих от стационарных источников, производственного травматизма и профессиональных заболеваний при ведении различного рода работ и др.

При работе над диссертацией были проанализированы обзоры судебной, практики по делам об административных правонарушениях за'2002 — 2010 гг., а. также судебные акты, в число которых входят определения и постановления Конституционного Суда РФ, постановления пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ. Кроме того, изучены государственные доклады Федерального центра гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора о санитарно-эпидемиологической обстановке в РФ, Министерства природных ресурсов и экологии РФ'о состоянии и об охране окружающей среды\* в РФ, а также постановления, решения и иные документы арбитражных судов- (Владимирской, Костромской, Омской, Сахалинской, Свердловской, Тамбовской-' областей, Хабаровского, Приморского, Забайкальского краев, Республики Башкортостан, Карачаево-Черкесской Республики), Федеральной антимонопольной службы, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Федеральной таможенной службы России о привлечении юридических лиц к административной ответственности.

В эмпирическую базу исследования вошли материалы выборочного изучения 690 уголовных дел о преступлениях в сфере экономической деятельности, против общественной и экологической безопасности, здоровья населения, рассмотренных судами Дальневосточного федерального округа (Приморский, Хабаровский, Камчатский края, Сахалинская, Амурская области, Еврейская автономная область) за период 1999 - 2010 гг.; данные анкетного опроса 536 респондентов (из них 251 — сотрудники правоохранительных органов, 285 — иные респонденты) и опроса в форме интервьюирования 300 граждан по вопросам о возможности и необходимости установления корпоративной (коллективной) уголовной ответственности, проведенных в 2008 - 2010 гг. в Дальневосточном федеральном округе. Необходимая для подготовки диссертации информация получена также путем сбора, обработки и анализа материалов информационных ресурсов глобальной информационной сети Интернет.

Объем эмпирических данных был определен криминологическими рекомендациями по учету основных параметров\* (охват территорий, категории, количество анкетированных и интервьюированных, период времени и т.д.), которые обеспечили репрезентативность исследования. '

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые на монографическом уровне, основываясь на Стратегии национальной безопасности Российской» Федерации до 2020 г. (утв. Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537), Концепции противодействия терроризму в Российской Федерации (утв. Президентом РФ 5 октября 2009 г.), Национальной стратегии противодействия коррупции (утв. Указом Президента РФ от 13 апреля 2010 г. № 460), а также на анализе отечественного и зарубежного уголовного законодательства, практики его применения, междисциплинарном исследовании норм о корпоративной (коллективной) юридической ответственности, существующих научных взглядов и собственном видении проблемы, в порядке de lege ferenda предложена теоретическая модель корпоративной (коллективной) уголовной ответственности, выработаны базовые понятия рассматриваемого института. Это дало возможность обосновать необходимость установления в Уголовном кодексе Российской Федерации норм, регламентирующих ответственность коллективного субъекта преступления, определить условия такой ответственности, а также обстоятельства, исключающие преступность деяния юридических лиц и иных коллективных образований. В диссертации обосновано введение самостоятельной системы наказаний и иных мер уголовно-правового характера в отношении юридических лиц и иных коллективных образований.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Обосновано, что установление уголовно-правовых санкций в отношении юридических лиц- и иных коллективных образований\* позволит эффективнее воздействовать на уже криминализированные деяния, а также- на новые виды общественно опасной деятельности. При этом коллективная уголовная ответственность не должна исключать уголовную ответственность физического лица (лиц), незаконно.действующего от его имени и (или) в его интересах.

2. Концептуальные- основы корпоративной (коллективной) уголовной ответственности базируются на совокупности следующих факторов, свидетельствующих о социальной обусловленности законодательной регламентации уголовной ответственности юридических лиц:

- коллективные • образования, являясь основой политической, социальной, экономической и правовой системы государства, способны совершать деяния, обладающие высокой степенью общественной опасности;

- общественно'опасные деяния коллективных образований имеют относительную распространенность;

- неблагоприятная динамика общественно опасной деятельности коллективных образований обусловлена целым рядом политических, экономических, организационных, правовых, технических, социально-психологических детерминант;

- неурегулированность коллективной ответственности в рамках уголовного закона влечет негативные последствия экологического, экономического, криминального, правового характера;

- сложная структура управления коллективным образованием делает затруднительной, а иногда и невозможной идентификацию физических лиц, причастных к совершению преступления;

- уголовно-правовые средства борьбы с общественно опасными деяниями коллективных образований эффективнее по сравнению с гражданско-правовыми и административными методами;

- Россия обязана учитывать международные стандарты и рекомендации, в том числе касающиеся уголовно-правовых методов борьбы с общественно опасными деяниями, совершаемыми коллективными образованиями;

- на международном уровне государства оказывают правовую помощь-друг другу в преследовании преступников часто только по уголовным делам, а неправомерная (общественно опасная) деятельность корпораций все более носит транснациональный характер.

3. Доказывается факт несоблюдения законодателем при конструировании норм административного и уголовного права правил законодательной техники, в соответствии с которыми в процессе межотраслевой дифференциации должна обеспечиваться преемственность в видах юридической ответственности, а в законе должны четко определяться разграничительные признаки смежных деяний, включаемых в различные отрасли законодательства. Делается заключение о том, что для соблюдения данных правил законодатель должен распространить уголовную деликтоспособность на коллективные образования.

4. Сделан вывод о том, что корпоративная (коллективная) уголовная ответственность должна осуществляться только в тех случаях, когда иные меры (гражданско-правового, административного характера), применяемые к коллективным образованиям, не способны восстановить социальную справедливость и предотвратить совершение новых деяний, причиняющих или способных причинить ущерб (вред) общественным отношениям, охраняемым уголовным законодательством.

В основу межотраслевой дифференциации юридической ответственности предлагается положить такой критерий, как характер и степень общественной опасности деяния. Соответственно, уголовная ответственность должна наступать как в случае совершения деяний, посягающих на наиболее ценные общественные отношения, блага, интересы, охраняемыетолько рамками уголовного законодательства, так и в случае совершения деяния, которое по характеру общественной опасности соответствует и преступлению, и административному правонарушению, но по степени общественной опасности признается преступным.

Степень общественной опасности зависит от способа, обстановки совершения деяния, тяжести наступивших последствий, формы, вины и других обстоятельств содеянного, а также-общественной опасности лица (в ,том числе коллективного), совершившего это^ деяние. Общественная опасность коллективных образований определяется не только тем вредом, который причиняется, или может быть причинен в результате осуществления неправомерной (общественно опасной) деятельности, но и преступной корпоративной культурой, т.е. политикой, способом правления, курсом деятельности или практикой корпоративного (коллективного) образования в целом или его структурных подразделений, в процессе которыхнезаконная деятельность от имени и (или) в интересах корпоративного (коллективного) образования допускается, поощряется либо, является результатом попустительства лиц, осуществляющих функции его управления.

5. Анализ основных подходов к определению понятия «корпоративная преступность» в зарубежных странах выявил широкий диапазон трактовки данного явления: от полного отождествления- корпоративной' преступности с «белово-ротничковой» либо экономической преступностью до понимания корпоративной преступности как совокупности преступлений,совершаемых легальными предприятиями.

Сформулирована авторская концепция корпоративной преступности, в соответствии с которой «беловоротничковая» и корпоративная преступность -это два взаимосвязанных и взаимодополняющих, но не взаимозаменяемых явления. Более того, в одних случаях «беловоротничковая» преступность является инструментом корпоративной преступности, а в других — корпорации сами становятся жертвами преступлений, совершаемых ее служащими.

Критерием отграничения «корпоративной» преступности от «экономической» является объем тех общественных отношений, которые выступают в качестве объекта данных противоправных деяний. Их объем совпадает лишь в случае совершения коллективным субъектом экономических преступлений. Но по своему характеру преступления, совершаемые от имени и (или) в интересах юридического лица, могут посягать на личные права и свободы граждан, экологическую и общественную безопасность, здоровье населения и общественную нравственность, общественные отношения в сфере компьютерной информации, интересы государственной власти, мир и безопасность человечества. Соответственно, корпоративная преступность посягает на большее количество объектов.

6. Выработаны авторские определения категорий: «преступность коллективных образований (корпоративная преступность)», «преступление коллективного (корпоративного) образования», «субъект преступления (уголовной ответственности)», «коллективный субъект преступления (уголовной ответственности)», «коллективная уголовная ответственность».

6.1. В уголовно-правовом смысле преступность коллективных образований (корпоративная преступность) охватывает всю совокупность общественно опасных деяний, совершаемых коллективными (корпоративными) образованиями и признанных национальным или международным уголовным законодательством в качестве преступления.

С криминологической точки зрения преступность коллективных образований (корпоративная преступность) — это относительно массовое, организованное, исторически изменчивое, общественно опасное явление, состоящее из совокупности преступлений, совершаемых с целью достижения экономических и (или) иных выгод корпоративными (коллективными) образованиями на территории определенного государства (группы государств) или региона в тот или иной промежуток времени.

6.2. Преступление коллективного (корпоративного) образования определяется как виновно совершенное от имени и (или) в интересах коллективного корпоративного) образования физическим лицом (лицами), контролирующим осуществление последним его прав и обязанностей либо иным работником, действующим в пределах своих служебных полномочий, общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания.

6.3Иод субъектом преступления; (уголовной' ответственности) понимается обладающее. уголовной правоспособностью; и уголовной5 дееспособностью' лицо, обязанное дать в установленном порядке отчет за совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания.

6.4. Аргументировано;, что к коллективным. субъектам преступления; способным нести уголовную; ответственность, следует относить коллективные образования; имеющие\* в соответствии- с российским гражданским^ законодательством статус юридических лиц, а также иностранные юридические лица^. компании и другие коллективные" образования^, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранных.государств и осуществляющие свою деятельность на территории Российской Федерации. Подразделяя коллективный субъект преступления на общий и специальный, следует исходить из того, что отдельные преступления может совершить любое коллективное образование, имеющее статус юридического лица.5 а другие — только те. коллективные образования; которые; осуществляют предпринимательскую или иную деятельность в определенной сфере.

Уголовной1 ответствённости не-подл ежат государство; федеральные органы государственной власти, органы местного самоуправления;, иные юридические лица,, осуществляющие возложенные на них федеральным законом отдельные государственные полномочия, а также иностранные государства, органы государственной власти иностранных государств, иные иностранные государственные органы и юридические лица, осуществляющие отдельные государственные полномочия.

6.5. Определено, что коллективная уголовная ответственность — это разновидность единого института уголовной ответственности. Отсюда под коллективной уголовной ответственностью следует понимать обязанность коллективного образования подвергаться в государственно-принудительной форме наказанию и иным мерам уголовно-правового характера, вытекающую из факта совершения преступления.

7. Охарактеризованы основание и условия коллективной уголовной ответственности, а также определены, обстоятельства, исключающие преступность деяния юридических лиц и иных коллективных образований.

Основанием коллективной уголовной ответственности является» совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления; предусмотренного Особенной- частью Уголовного кодекса. Коллективная, уголовная ответственность возможна при наличии следующих условий: а) деяние было совершено от имени и (или) в интересах юридического лица; б) деяние санкционировано; исполнено' или допущено? по неосторожности лицом, осуществляющим функции управления юридическим1 лицом, либо его представителем, действующим в пределах своей компетенции, а равно исполнено или допущено по неосторожности иным служащим вследствие'недостаточного контроля за его неправомерным поведением (либо попустительства ему) со стороны лиц, осуществляющих функции управления юридическим лицом; в)'деяние состоит в неисполнении или ненадлежащем исполнении прямого предписания закона, устанавливающего обязанность или запрет на осуществление юридическим лицом определенной деятельности.

Коллективная уголовная ответственность исключается при обоснованном риске, крайней необходимости, исполнении обязательных для коллективного образования указов, постановлений, распоряжений либо официальных разъяснений государственных и муниципальных органов власти, совершении коллективным образованием деяния, содержащего признаки состава преступления, вследствие стихийного бедствия или других чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств. Коллективная уголовная ответственность исключается, также, если общественно опасные последствия наступили помимо воли коллективного образования (т.е. вне сферы его контроля), или общественно опасные последствия явились результатом обстоятельств, которые не могли быть предотвращены его служащими, лицами, осуществляющими функции управления, органами, или у коллективного образования отсутствовала возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена уголовная ответственность, либо оно приняло все зависящие от него меры, необходимые для соблюI дения данных правил и норм, а также для предотвращения противоправных деяний, либо умышленные действия (бездействие) совершены служащим, лицом, осуществляющим функции управления, или другим представителем не в интересах коллективного образования, а с целью причинения ему вреда.

8. Анализируются «психологическая» (субъективная), «поведенческая» (объективная) и поведенческо-психологическая (объективно-субъективная) концепции вины коллективных образований. В работе обосновывается возможность применения психологического (субъективного) подхода к определению вины юридического лица, совершившего преступление, и предлагается определять вину юридического лица по доминирующей воле (в зависимости от вины физических лиц, осуществляющих в нем функции управления).

9. Определена система преступлений коллективных образований, которая включает в себя совокупность общественно опасных, противоправных, виновно совершаемых деяний против чести и достоинства личности (ст. 129; 130 УК РФ), конституционных прав и свобод человека и гражданина (ст. 136; 137; ч. 3 ст. 138; 140; 141.1; 143; 145; 145.1; 146; 147 УК РФ), собственности (ст. 159; 165 УК РФ), в сфере экономической деятельности (ст. 171; 171.1; 172; 174; 174.1; 176; 177; 178; 180; 181; 183; 184; 185 - 194; 199; 199.1; 199.2 УК РФ), против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ч. 1 ст. 204 УК РФ), общественной безопасности (ст. 205.1; 205.2; 210; 215; 215.1; 216; 217; 218; 219; 220; 222; 223 УК РФ), здоровья населения и общественной нравственности (ст. 228.2; 234; 235; 236; 237; 238; 239; 242; 242.2; 243 УК РФ), экологической безопасности (ст. 246 - 262 УК РФ), компьютерной информации (ст. 272 - 274 УК РФ), основ конституционного строя и безопасности государства (ст. 280; 282; 282.1; 282.2 УК РФ), государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправлении (ст. 285.1; 285.2; 291 УК

РФ), порядка управления (ст. 322.1; 326; 327; 327.1 УК РФ), мира и безопасности человечества (ст. 353; 354; 355; 356; 357; 358; 359УК РФ).

10. Разработана система наказаний, применимых к юридическим лицам,, которая включает в себя: а) наказания^ направленные на ограничение финансовых (экономических)г интересов коллективного субъекта5 преступления (закрытие предприятия; [филиала,, представительства], юридического; лица, использовавшегося для совершения; инкриминируемогодеяния,, штраф, конфискация? имущества); б) наказания;, направленные, на ограничение прав'коллективного субъекта преступления (лишение права- заниматься определенной; деятельностью; помещение под судебный контроль); в) исключительную меру наказания? (ликвидация юридического лица). к; юридическим лицам могут применяться такие меры уголовно-правового характера; как опубликование или: иное, обнародование решения, которые осуществляются за, счет юридического лица; приостановление деятельности, юридического лица; специальная конфискация имущества. К коллективным: образованиям, не имеющим статуса юридического лица, наряду с указанными мерами, возможно применениезапрета на осуществление деятельности: 1 Г. Выработаны и. предложены в порядке ёе1е§ё:Гегепёа перспективные направления развития российского уголовного законодательства в области:борьбы с общественно опасной\*деятельностью:юридических,лиц^и:иных коллективных образований.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется положениями, совокупность которых может рассматриваться в качестве самостоятельной концепции института корпоративной (коллективной) уголовной ответственности. В диссертации систематизируются, углубляются и расширяются-теоретические познания в области субъекта преступления (уголовной ответственности), а также анализируются факторы, свидетельствующие о социальной обусловленности законодательной регламентации коллективной уголовной ответственности.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования сформулированных в нем положений, выводов и рекомендаций для дальнейшей научной разработки концепции корпоративной (коллективной) уголовной ответственности, при формировании уголовно-правовой политики государства, в законотворческой деятельности при решении вопросов об им-плементации ратифицированных Российской Федерацией международных конвенций, а также в процессе совершенствования уголовного законодательства\* Российской Федерации в части регулирования ответственности коллективных образований, при подготовке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ; в»правоприменительной деятельности и в преподавании учебных дисциплин «Уголовное право» и «Криминология». Полученные результаты могут быть востребованы в гражданском и административном праве.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические'выводы и положения диссертационного исследования4 докладывались, обсуждались и получили положительную оценку на заседаниях кафедры уголовного права и криминологии Юридической школы Дальневосточного федерального университета, где диссертация выполнялась и рецензировалась. Материалы диссертации использовались при чтении лекций и проведении^ семинарских занятий по Общей и Особенной частям уголовного права в Дальневосточном юридическом институте МВД России, Дальневосточном1 филиале Российской академии правосудия и на юридическом факультете Хабаровской государственной академии экономики и права; при осуществлении научного руководства написанием студентами указанных высших учебных заведений курсовых и дипломных работ.

Соискатель принимал участие в работе Российского конгресса уголовного права «Категория «цель» в уголовном, уголовно-исполнительном праве и криминологии» (МГУ им. М.В. Ломоносова, 2009 г.), «Научные основы уголовного права и процессы глобализации» (МГУ им. М.В. Ломоносова, 2010 г.), «Уголовное право: истоки, реалии, переход к устойчивому развитию» (МГУ им. М.В. Ломоносова, 2011 г.), а также в международных конференциях «Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном регионе» (ДВЮИ

МВД России, 2004 г.); «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (МГЮА им. O.E. Кутафина, 2005 - 2007, 2009 - 2011 гг.); «Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире» (Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, 2005 - 2009 гг.), «Актуальные проблемы российского законодательства на современном этапе: теория и практика» (ДВЮИ МВД России, 2005 г.); Международные юридические чтения (Омский юридический институт, 2005); «Контакт России и АТР в правовом дискурсе» (Дальневосточный государственный университет, 2005); «Вопросы сотрудничества государств Азиатско-Тихоокеанского региона по противодействию» преступности» (ДВЮИ МВД России, 2006 г.); Китайско-русская>научно-практическая конференция по борьбе с транснациональной преступностью и терроризмом (Хэйлунцзянский институт профессиональной- подготовки офицеров милиции и общественной безопасности; КНР,1 2006 г.); «Актуальные проблемы теории и практики борьбы с преступностью в Азиатско-Тихоокеанском регионе» (ДВЮИ МВД России, 2007 г.); «Актуальные проблемы юридической науки, профессиональной подготовки и правоприменения» (Хабаровская государственная академия экономики и права, 2007 г.); «Уголовная политика и право в эпоху перемен» (Дальневосточный государственный университет, 2010.Г.); «Юридическая ответственность как вид государственногопринуждения» (Тольяттинский государственный университет, 2010 г.).

По теме диссертации соискателем опубликовано 78 работ общим объемом свыше 90 п.л., в том числе 6 монографий (объемом 66,02 пл.) и 20 статей в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора наук. В Государственной Думе РФ рассматривается подготовленный автором проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации в связи с введением института коллективной уголовной ответственности».

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка использованных источников. Общий объем работы - 395 листов машинописного текста.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Антонова, Елена Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило смоделировать систему связанных между собой, вытекающих один из другого исходных, главных положений комплексного института корпоративной (коллективной) уголовной ответственности. В основу данной концепции положена идея о необходимости распространения' уголовной деликтоспособности на корпоративные (коллективные) образования. Руководствуясь результатами компаративного анализа уголовного законодательства зарубежных стран и практики его применения, теоретических изысканий, разработанных в доктрине отечественного уголовного права; а также данными, полученными в^результате обобщения судебной и иной практики по применению норм обадминистративных правонарушениях, совершенных юридическими лицами, сделаны следующие основные выводы.

1. С исторической точки зрения уголовно-правовые санкции к корпоративным (коллективным) образованиям обусловлены, во-первых, экономическим подъемом страны и возникновением потребности защиты личности, общества и государства от общественно опасных деяний корпораций (коллективных образований), которые становятся все более частыми и серьезными, во-вторых, тем обстоятельством, что индивидуальная ответственность физических лиц, действовавших от имени и (или) в интересах коллективного образования, оказывается неэффективной, поскольку не может возместить причиненный корпорацией ущерб и предупредить повторное совершение преступления, в-третьих, необходимостью выполнять обязательства, в связи с подписанием и ратификацией международных правовых актов.

2. Сквозь призму зарубежного законодательства и практики его применения показана сущность корпоративной преступности (преступности коллективных образований). По нашему мнению, понятием «корпоративная преступность» («преступность коллективных образований») охватывается вся совокупность преступлений, совершаемых от имени и (или) в интересах корпоративного (коллективного) образования. Такая противоправная деятельность осуществляется физическими лицами, контролирующими права и обязанности корпоративных (коллективных) образований либо иными работниками, действующими в пределах своих служебных полномочий. При этом уголовная ответственность корпоративного (коллективного) образования не исключает ответственности указанных физических лиц и наоборот.

Полагаем, что «беловоротничковая» и корпоративная преступность (преступность коллективных образований) — это два взаимосвязанных и взаимодополняющих, но не взаимозаменяемых явления. Более того, в одних случаях «беловоротничковая» преступность является» инструментом корпоративной преступности (преступности коллективных образований), а в других — корпорации (коллективные образования) сами становятся жертвами преступлений, совершаемых их служащими.:

Экономическая сущность корпоративной преступности (преступности коллективных образований) выражается, во-первых, в том, что соответствующие деяния совершаются в рамках предпринимательской-или иной экономической деятельности, во-вторых, для данного вида преступности характерен, как правило, экономический (корыстный) мотив. При этом у экономической и корпоративной преступности (преступности коллективных образований) не совпадает объем тех общественных отношений, которые выступают в качестве объекта данных противоправных деяний. Их объем совпадает лишь в случае совершения корпоративным (коллективным) субъектом экономических преступлений. Но по своему характерупреступления, совершаемые от имени и (или) в интересах корпоративного (коллективного) образования, могут посягать на личные права и свободы граждан, экологическую и общественную безопасность, здоровье населения и общественную нравственность, общественные отношения в сфере компьютерной информации, интересы государственной власти, мир и безопасность человечества. Соответственно, корпоративная преступность (преступность коллективных образований) посягает на большее количество объектов.

3. В уголовно-правовом смысле корпоративная преступность (преступность коллективных образований) охватывает всю совокупность общественно опасных деяний, совершаемых корпоративными (коллективными) образованиями и признанных национальным или международным уголовным законодательством в качестве преступления.

С криминологической точки зрения корпоративная преступность (преступность коллективных образований) — это относительно массовое, организованное, исторически изменчивое, общественно опасное явление, состоящее из совокупности преступлений, совершаемых с целью достижения» экономических и (или) иных выгод корпоративными (коллективными) образованиями^ на территории определенного государства (группы- государств) или региона в- тот или иной промежуток времени.

4. В международных нормативных актах (Конвенция; Совета Европы об уголовной ответственности за. коррупцию от 27 января-1999 г. № 173^ Конвенция ООН против коррупции от 31 октября 2003 г., Конвенция ООН против транснациональной организованной\* преступности от 15 ноября 2000 г. и\* др.) рекомендуется привлекать к уголовной ответственности только юридические лица, т.е. любые образования, имеющие статус юридических лиц в силу действующего национального права, за исключением государств(или других публично-правовых образований в ходе осуществления ими своих прерогатив публичной власти (государственных органов), а также международных организаций.

Сравнительно-правовой анализ законодательных актов и судебной практики зарубежных стран позволил заключить, что корпоративным (коллективным) субъектом преступления могут быть как коммерческие, так и некоммерческие корпоративные (коллективные) образования, имеющие статус юридического лица. Преимущественной является позиция, в соответствии с которой не могут выступать в качестве корпоративного субъекта преступления организации, не имеющие статуса юридического лица. Но к ним допускается применение иных мер уголовно-правового характера. Исключается применение любых мер уголовно-правового характера в отношении государства, правительственных (государственных) органов или учреждений, учреждений, которые организованы для выполнения правительственных программ, а также государственных центров социальной помощи.

5. Территориальный принцип действия уголовного закона в пространстве применительно к корпоративным\* (коллективным) образованиям заключается в том, что юридические лица, как отечественные,.так и иностранные, осуществляющие свою деятельность на территории страны, подлежат уголовной ответственности за преступления, совершенные на. ее территории. Отечественные юридические лица, совершившие вне пределов- страны, преступление против интересов, охраняемых уголовным законом страны, подлежат уголовной ответственности в соответствии с этим законом, если в отношении таких лиц по данному преступлению не имеется- решения суда иностранного государства.,Иностранные юридические лица, имеющие представительство в стране, совершившие преступление вне пределов страны, подлежат уголовной ответственности по уголовному закону страны, если преступление направлено«против интересов« страны, либо граждан- или юридических лиц страны, или постоянно проживающих в стране лиц без гражданства, а также в случаях, предусмотренных международным договором страны, если иностранные юридические лица не были осуждены в иностранном государстве.

6. Под преступлением корпоративного (коллективного) образования следует понимать виновно совершенное от имени и (или) в интересах корпоративного (коллективного) образования физическим лицом (лицами), контролирующим осуществление последним его прав и обязанностей либо- иным работником, действующим в пределах своих служебныхполномочий, общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания.

Данные преступления характеризуются чаще всего систематическим длительным нарушением законов, правил, предписаний и прочим, причиняют вред неопределенно широкому кругу лиц (государству, обществу, другим корпоративным образованиям, работникам корпорации, потребителям).

С объективной стороны преступления корпоративного (коллективного) образования могут совершаться как в форме действия, так и в форме бездействия.

Бездействие вменяется в вину корпорации в случае невыполнения последней обязанностей, возложенных на нее законом, при наличии реальной возможности действовать.

Субъективная сторона корпоративных, преступлений: характеризуется! как: умышленной;.так-:и неосторожною формой\*вины. . Анализ, судебной: практики зарубежных стран. показал,, что" корпоративная- вина; как правило, заключается\* в преступной? корпоративной культуре, которая-: состоит либо/ в; умышленных-: нарушениях: со стороны лиц, осуществляющих управленческие функции\* (в том?: числе путем; поощрения;; одобрения или попустительства неправомерной деятельности : от имени; и (или) в; интересах корпорации);;либо• в; анонимной? коллегиальности при принятии; решения;, либо» в'г упущениях,, допущенных прш формировании: корпоративной политики. Такие упущения- влекут систематические \* нарушения! законодательных. предписаний, которые становятся; нормой в деятельности корпорации и, как следствие, приводят к преступлению; Соответственно, корпоративная вина может объединять вину различных индивидов, действующих от имени и1 (или) в интересах корпорации. В такой ситуации не. всегда представляется возможным уставить, чьи действия (бездействие), ЯВИЛИСВл главной непосредственной причиной наступивших последствий. Обязательным субъективным признаком корпоративных преступлений, как правило, является экономическая» мотивация (получение максимальной прибыли (сверхприбыли) при минимуме затрат). При этом экономическая выгода от корпоративных преступлений может быть как. прямой(непосредственное^ противоправное обогащение), так и опосредованной (совершение преступлений, которые обусловливают в дальнейшем получение материальной (финансовой) выгоды).

7. Механизм противоправной деятельности корпоративных (коллективных) образований порождается преступной корпоративной культурой, включающей в себя: а) отсутствие со стороны корпоративного (коллективного) образования надлежащей заботы относительно подбора физических лиц, действующих от его имени и (или) в его интересах; б) отсутствиенадлежащего контроля над указанными лицами; в) отсутствие организационных мер (эффективных программ) по обеспечению соблюдения законодательства, направленных на обнаружение и предотвращение преступлений, а также по дисциплинированию лиц, осуществляющих функции управления- корпоративным (коллективным) образованием, его'представителями и служащими для недопущения повторного совершения общественно опасного, противоправного деяния от имени и (или) в интересах корпоративного (коллективного) образования.

Таким образом, под преступной корпоративной культурой надлежит понимать политику, способ правления, курс деятельности или практику корпоративного (коллективного) образования в целом или его структурных подразделений, в процессе которых незаконная деятельность от имени и (или) в интересах корпоративного (коллективного) образования допускается, поощряется либо является'результатом попустительства лиц, осуществляющих функции его управления. Преступная корпоративная культура должна расцениваться в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

8. Юридическое лицо на основании международно-правовых документов подлежит уголовной ответственности при условии, что преступление было совершено в его пользу любым физическим лицом, действующим индивидуально или в составе органа юридического лица и занимающим ведущую должность внутри этого юридического лица, путем выполнения представительских функций-от имени юридического лица, или осуществления права на принятие решений от имени юридического лица, или осуществления контрольных функций в рамках юридического лица.

Обязательным условием корпоративной уголовной ответственности по уголовному законодательству зарубежных стран является совершение преступления от имени корпорации и (или) в ее интересах (в ее пользу)5 либо за ее средства (за ее счет). При этом корпорация не может использовать для своей защиты доводы о том, что преступное деяние не принесло ей никакой выгоды. Кроме того, законодатели практически всех правовых систем сходятся во мнении о том, что корпоративная уголовная ответственность допустима либо в, случае невыполнения или ненадлежащего выполнения корпоративным образованием положений законов, устанавливающих обязанности или запреты относительно осуществления определенной деятельности, либо при совершении деяния физическим лицом, действующим от имени\* и» (или) в интересах корпоративного образования, не выходя за свои профессиональные, деловые, служебные либо должностные полномочия.

Корпорации подлежат самостоятельной уголовной ответственности, если невозможно идентифицировать физическое лицо, действовавшее преступно от имени и (или) в интересах корпорации; либо физическое лицо докажет, что оно не знало о-совершении преступления или^приняло все зависящие от него.меры, чтобы\* предотвратить совершение такого преступления. По общему правилу, в случае трансформации (путем слияния; присоединения, разделения, выделения, преобразования) юридического лица, уголовной\* ответственности должно подлежать вновь возникшее корпоративное (коллективное) образование (правопреемник).

Корпоративная уголовная ответственность исключается, если физическое лицо действовало для получения личной, выгоды либо вне связи со служебной деятельностью. В то же самое время таковая не исключает уголовной ответственности физического лица за совершенное преступление и наоборот.

9: Социальная- обусловленность законодательной^ регламентации« корпоративной (коллективной) уголовной ответственности в Российской\* Федерации включает в себя совокупность факторов, свидетельствующих о необходимости и целесообразности защиты прав и свобод личности и гражданина, а также экономической, экологической, интеллектуальной и иной безопасности общества и государства путем применения к коллективным образованиям уголовно-правовых санкций. К числу таких факторов, на наш взгляд, относятся следующие обстоятельства:

- коллективные образования в современных условиях являются основой политической, социальной, экономической и правовой системы государства;

- коллективные образования способны совершать деяния, обладающие высокой степенью общественной опасности;

- деяния коллективных образований, причиняющие существенный вред личности, обществу, государству, имеют относительную распространенность;

- неблагоприятная динамика общественно опасной деятельности коллективных образований\* обусловлена целым рядом политических, экономических, организационных, правовых, технических, социально-психологических детерминант;

- неурегулированность коллективной ответственности, в рамках .уголовного закона\* влечет негативные последствия экологического, экономического, криминального, правового характера;

- сложная« структура управления коллективными образованием делает затруднительной, а иногда и невозможной, идентификацию лиц, которые действительно причастны к совершению правонарушения;

- уголовно-правовые средства борьбы с общественно опасными деяниями коллективных образований эффективнее по сравнению с гражданско-правовыми и административными методами;

- немаловажное значение имеет и сам' факт признания деятельности коллективных образований «преступной»;

- Россия обязана учитывать международные стандарты и рекомендации, в том числе касающиеся уголовно-правовых методов борьбы с общественно опасными деяниями, совершаемыми коллективными образованиями;

- на международном уровне государства оказывают правовую помощь друг другу в преследовании преступников часто только по уголовным делам, а неправомерная (общественно опасная) деятельность корпораций все более будет носить транснациональный характер.

10. В теории уголовного права выработаны правила законодательной техники, в соответствии с которыми в процессе межотраслевой дифференциации должна обеспечиваться преемственность в видах юридической ответственности, а в законе должны четко определяться разграничительные признаки смежных деяний, включаемых в различные отрасли законодательства. В работе приводятся примеры несоблюдения законодателем данных правил при конструировании норм административного и уголовного права и делается заключение о том, что для. их соблюдения законодатель должен распространить уголовную деликтоспособность на коллективные образования.

В основу межотраслевой дифференциации юридической ответственности должен быть положен такой критерий, как характер и степень общественной-опасности деяния. Соответственно, уголовная, ответственность должна наступать как в случае совершения деяний, посягающих на наиболее ценные общественные отношения, блага, интересы, охраняемыетолько рамками'уголовного законодательства, так, и в случае совершения деяния; которое-по характеру общественной опасности соответствует и- преступлению, и административному правонарушению, но по степени общественной опасности признается преступным.

Степень общественной опасности зависит от способа, обстановки совершения деяния, тяжести наступивших последствий, формы вины и других обстоятельств содеянного, а также общественной опасности лица (в том числе коллективного), совершившего это деяние. Общественная' опасность коллективных образований определяется не только тем вредом, который причиняется или может быть причинен в результате осуществления неправомерной (общественно опасной) деятельности, но и преступной корпоративной.культурой.

11. Коллективная уголовная ответственность — это обязанность коллективного образования подвергаться в государственно-принудительной форме наказанию и иным мерам уголовно-правового характера, вытекающая из факта совершения преступления.

Институт коллективной уголовной ответственности соответствует как принципам уголовного законодательства (законности, равенства перед законом, вины, справедливости, гуманизма), так и принципам уголовно-правовой политики (экономии репрессии, целесообразности, неотвратимости ответственности, личной виновной ответственности, дифференциации и индивидуализации ответственности и наказания).

12. Коллективная уголовная ответственность должна осуществляться только в тех случаях, когда иные меры (гражданско-правового, административного характера), применяемые к коллективным образованиям, не способны восстановить социальную справедливость и предотвратить совершение новых деяний, причиняющих или способных причинить ущерб (вред) общественным отношениям, охраняемым уголовным законодательством.

13. Установление коллективной уголовной ответственности поможет привести в соответствие меры борьбы с деяниями коллективных образований, представляющих повышенную степень общественной опасности, и обеспечит более полную реализацию принципа неотвратимости ответственности. Это подтверждается, во-первых, социальной обусловленностью коллективной уголовной ответственности. Во-вторых, данный институт будет только способствовать решению задач и достижению целей, которые ставит перед собой государство в борьбе с преступностью. В-третьих, механизм реализации коллективной уголовной ответственности уже апробирован правоприменителем зарубежг ных государств, а в России успешно применяются\* административно-правовые \* санкции к юридическим лицам. Зарубежный опыт законодательной регламентации института коллективной уголовной ответственности и административная практика могут быть использованы в российском уголовном праве.

14. Непосредственной (прямой) целью применения уголовно-правовых санкций к коллективным образованиям является охрана общественных отношений от их общественно опасной деятельности, восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения преступлений. Опосредованная цель состоит в устранении причин и условий, оказывающих влияние на общественно опасную деятельность коллективных образований. Конечная цель заключается в замедлении темпов роста преступности коллективных образований, стабилизации ее уровня, удержании в контролируемых государством рамках.

15. Проанализировав различные концепции коллективной (корпоративной) уголовной ответственности, мы пришли к выводу о том, что в теорию уголовного права необходимо ввести новую категорию — коллективный субъект преступления (уголовной ответственности). В целом лиц (физических и юридических), совершивших преступления и подлежащих уголовной- ответственности, надлежит именовать субъектами преступления (уголовной ответственности). Под субъектом преступления^ (уголовной ответственности), на наш взгляд, понимается обладающее уголовной правоспособностью и уголовной дееспособностью лицо,. обязанное дать в установленном порядке отчет за совершенное общественно опасноедеяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания.

При конструировании законодательной модели коллективной уголовной ответственности следует исходить, из того, что отдельные преступления может, совершить, любое коллективное образование, имеющее статус юридического лица. Другие же преступления способны совершить только те коллективные образования, которые осуществляют предпринимательскую или иную деятельность в определенной сфере. Следовательно, коллективный субъект преступления (уголовной ответственности) можно классифицировать на\* два вида - общий и специальный. В,основу такой-классификации должен быть положен род деятельности юридического лица.

16. К коллективным субъектам преступления, способным нести уголовную ответственность, следует относить коллективные образования, имеющие в соответствии с российским гражданским законодательством статус юридических лиц, а таюке иностранные юридические лица, компании и другие коллективные образования, обладающие гражданской правоспособностью, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и осуществляющие свою деятельность на территории Российской Федерации. Коллективным образованиям, имеющим статус юридического лица, могут назначаться наказания и применяться иные меры уголовно-правового характера.

Коллективные образования, не имеющие статуса юридических лиц, в случае совершения общественно опасного деяния, запрещенного уголовным законом под угрозой наказания, становятся субъектами уголовно-правовых отношений, а соответственно, в отношении них могут применяться иные меры уголовно-правового характера.

Уголовной ответственности не подлежат государство, федеральные органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные юридические лица, осуществляющие возложенные на них федеральным законом отдельные государственные полномочия, а также иностранные государства, органы государственной власти иностранных государств, иные иностранные государственные органы и юридические лица, осуществляющие отдельные государственные полномочия.

17. При конструировании института корпоративной (коллективной) ответ-, ственности, необходимо руководствоваться общими положениями соответствующей отрасли права. Основополагающим принципом российского уголовного законодательства является принцип вины. Соответственно, наиболее оправданным представляется психологический (субъективный) подход к определению вины юридического лица, совершившего преступление, т.е. вину юридического лица надлежит определять по доминирующей воле (в зависимости от вины физических лиц, осуществляющих в нем функции управления).

18. Основанием коллективной уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Особенной частью Уголовного кодекса. Коллективная уголовная ответственность возможна при наличии следующих условий: а) деяние было совершено от имени и (или) в интересах юридического лица; б) деяние санкционировано, исполнено или допущено по неосторожности лицом, осуществляющим функции управления юридическим лицом, либо его представителем, действующим в пределах своей компетенции, а равно исполнено или допущено по неосторожности иным служащим вследствие недостаточного контроля за его неправомерным поведением (либо попустительства ему) со стороны лиц, осуществляющих функции управления юридическим лицом; в) деяние состоит в. неисполнении или ненадлежащем исполнении прямого предписания закона, устанавливающего обязанность или запрет на осуществление юридическим лицом определенной деятельности.

19. Существует целесообразность регламентации в уголовном законодательстве нормы, предусматривающей ситуацию возможной трансформации (путем слияния, присоединения; разделения, выделения,,преобразования) юридического лица. Наличие в УК- ЕФ такой нормы позволит решить проблему ухода' юридического -лица от уголовной ответственности путем его реорганизации.

При слиянии нескольких юридических лиц или преобразовании, юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида к уголовной ответственности за совершение преступления, на наш взгляд, должно привлекаться вновь возникшее юридическое лицо. При присоединении- юридического лица к другому юридическому лицу к уголовной ответственности за совершение преступления должно привлекаться присоединившее юридическое лицо. При разделении юридического лица или при выделении из состава юридического лица одного или. нескольких юридических лиц к.уголовной ответственности за совершение преступления должно привлекаться то юридическое лицо, к которому согласно разделительному балансу перешли права и обязанности по заключенным сделкам или имуществу, в связи с которыми было совершено преступление. В данных случаях уголовная ответственность за совершение преступления должна наступать только при условии, если физическому лицу было заведомо известно о факте преступления, совершенного юридическим лицом-предшественником до завершения реорганизации.

20. Коллективная уголовная ответственность исключается при обоснованном риске, крайней необходимости, исполнении обязательных для коллективного образования указов, постановлений, распоряжений либо официальных разъяснений государственных и муниципальных органов власти, совершении коллективным образованием деяния, содержащего признаки состава преступления, вследствие стихийного бедствия или других чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств. Коллективная уголовная ответственность исключается также, если общественно опасные последствия наступили помимо воли коллективного образования- (т.е. вне сферы его контроля), или общественно опасные последствия явились результатом обстоятельств, которые не могли быть предотвращены его служащими, лицами, осуществляющими функции управления, органами, или у коллективного образования отсутствовала возможность для соблюдения правил и норм; за нарушение которых предусмотрена уголовная ответственность, либо оно приняло все зависящие от него меры, необходимые для соблюдения данных правил и норм, а также для предотвращения противоправных деяний, либо умышленные действия (бездействие) совершены служащим, лицом, осуществляющим функции управления, или другим представителем не в интересах коллективного образования, а с целью причинения ему вреда.

21. Система преступлений коллективных образований включает в себя совокупность общественно опасных, противоправных, виновно совершаемых деяний против чести и достоинства личности (ст. 129; 130 УК РФ), конституционных прав и свобод человека и гражданина (ст. 136; 137; ч. 3 ст. 138; 140; 141.1; 143; 145; 145Л; 146; 147 УК РФ), собственности (ст. 159; 165 УК РФ), в сфере экономической деятельности (ст. 171; 171.1; 172; 174; 174.1; 176; 1-77; 178; 180; 181; 183; 184; 185 - 194; 199; 199.1; 199.2 УК РФ), против интересов службы в коммерческих и иных организациях (ч. 1 ст. 204 УК РФ), общественной безопасности (ст. 205.1; 205.2; 210; 215; 215.1; 216; 217; 218; 219; 220; 222; 223 УК РФ), здоровья населения и общественной нравственности (ст. 228.2; 234; 235; 236; 237; 238; 239; 242; 242.2; 243 УК РФ), экологической безопасности (ст. 246 - 262 УК РФ), компьютерной информации (ст. 272 - 2 74 УК РФ), основ конституционного строя и безопасности государства (ст. 280; 282; 282.1; 282.2 УК РФ), государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправлении (ст. 285.1; 285.2; 291 УК РФ), порядка управления (ст. 322.1; 326; 327; 327.1 УК РФ), мира и безопасности человечества (ст. 353; 354; 355; 356; 357; 358; 359 УК РФ).

22. Юридические лица могут быть подвергнуты следующим видам наказаний: помещение под судебный контроль; лишение права заниматься определенной деятельностью; закрытие предприятия (филиала, представительства) юридического лица, использовавшегося для совершения инкриминируемого деяния; конфискация имущества; штраф; ликвидация юридического лица.

Представленная ¡система наказаний отвечает всем необходимым требованиям. Во-первых, на основании принципа законности она включает в себя- исчерпывающий перечень уголовных наказаний, которые могут быть применимы к коллективному субъекту преступления: Это означает, что в случае законодательной регламентации коллективной уголовной ответственности суды будут обязаны неукоснительно придерживаться только этого перечня и не смогут применять наказания, не указанные в приведенной системе. Во-вторых, данные наказания расположены в определенной, иерархически заданной последовательности (от наиболее мягкого наказания к наиболее строгому). В-третьих, данная система содержит разнообразные виды наказаний, способные адекватно воздействовать на коллективные субъекты, совершившие преступления. Разнообразие видов наказаний позволит учесть все обстоятельства содеянного в процессе их назначения.

Перечисленные виды уголовных наказаний, применимых к коллективным субъектам преступления, можно условно подразделить на три группы: а) наказания, направленные на ограничение финансовых (экономических) интересов коллективного субъекта преступления (закрытие предприятия [филиала, представительства] юридического лица, использовавшегося для совершения инкриминируемого деяния, штраф, конфискация имущества); б) наказания, направленные на ограничение прав коллективного субъекта преступления (лишение права заниматься определенной деятельностью, помещение под судебный контроль); в) исключительная мера наказания (ликвидация юридического лица).

23. К иным мерам уголовно-правового характера, которые могут применяться к юридическим лицам, относятся опубликование или иное обнародование решения, которые осуществляются за счет юридического лица; приостановление деятельности юридического лица; специальная конфискация имущества. К коллективным образованиям, не имеющим статуса юридического лица, наряду с указанными мерами возможно применение запрета на осуществление деятельности.

24. На основании ч. 1 ст. 60 УК РФ любому (в том числе юридическому) лицу, признанному виновным в совершении преступления, должно назначаться справедливое наказание в пределах, предусмотренных УК РФ. При назначении наказания коллективному субъекту преступления: а) следует руководствоваться принципом равенства перед законом, на основании которого юридические лица подлежат уголовной ответственности независимо от места нахождения, организационно-правовых форм, подчиненности; б) необходимо учитывать следующие обстоятельства: характер и степень общественной опасности преступления; экономическую выгоду, полученную от незаконной деятельности; имущественное и финансово-экономическое положение коллективного субъекта; осуществление коллективным субъектом социально значимой деятельности; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.
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