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**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ СКОРОЧЕНЬ**

ГУР – Головне управління розвідки

ГК України – Господарський кодекс України

ДПС України – Державна прикордонна служба України

ДПСУ – Державна податкова служба України

ДКВС – Державна кримінально-виконавча служба

ДПУ – Державне політичне управління

ЗУ – Закон України

КК – Кримінальний кодекс

МВС України – Міністерство Внутрішніх Справ України

НКВС – Народний комісаріат внутрішніх справ

ОВС – органи внутрішніх справ

РНК – Рада Народних Комісарів

РРФСР – Російська Радянська Федеративна Соціалістична Республіка

СБУ – Служба Безпеки України

СК України – Сімейний кодекс України

УДО – Управління державної охорони

**ВСТУП**

**Актуальність теми.** Проблема захисту інтересів держави та суспільства на сучасному етапі розвитку України продовжує залишатись актуальною. Нові політичні та економічні умови життя суспільства породили не тільки позитивні демократичні перетворення, але й цілу низку труднощів, пов’язаних з необхідністю реального, повноцінного і всеосяжного захисту державних та суспільних інтересів. Однією зі сфер, що потребують правового захисту, є сфера дотримання режиму державної таємниці.

Державна таємниця – це найважливіші для України відомості в різних царинах її життєдіяльності. Витік такої інформації загрожує як окремим сферам державних інтересів, так і національній безпеці України в цілому. Тому охорона державної таємниці була й залишається складовою частиною загальної системи забезпечення національної безпеки України. На сьогодні одним з найважливіших завдань правоохоронних органів України є забезпечення збереження державної таємниці від розголошення різноманітними засобами й методами, у тому числі шляхом притягнення винних осіб до кримінальної відповідальності.

Чинний Кримінальний кодекс (далі – КК) України передбачає відповідальність за розголошення державної таємниці у статті 328. Дана кримінально-правова норма не зазнала докорінних змін порівняно зі статтею 67 КК України 1960 р., тобто вже більш півстоліття залишається майже незмінною. За цей час інститут державної таємниці та нормативно-правова база його функціонування зазнали суттєвих перетворень. Слідча практика висуває нагальну потребу вивчення, аналізу та узагальнення вчинення злочинів даної категорії.

Дослідження підстав кримінальної відповідальності за розголошення таємної інформації та державної таємниці, вивчення закономірностей та проблем її реалізації є теоретично й практично важливими завданнями, які стосуються вдосконалення механізмів захисту зберігання таємниці в країні, реального забезпечення прав і законних інтересів як окремих громадян, так і держави в цілому. До цього часу на рівні самостійного кримінально-правового дослідження вони не вирішувалися, хоч деякі їх аспекти висвітлено у працях Г. О. Андрощука, Д. С. Азарова, М. К. Галянтича, В. А. Голубєва, В. Д. Гавловського, А. М. Гуза, С. Ф. Денисова, Д. Ю. Кондратова, О. В. Кохановського, М. Й. Коржанського, П. П. Крайнєва, Є. В. Лащука, А. А. Музики, О. К. Мазуренко, П. П. Михайленко, С. О. Орлова, О. Е. Радутного, В. В. Саєнко, О. С. Самойлової, В. Я. Тація, В. Б. Харченка та деяких інших вітчизняних й зарубіжних науковців.

Роботи вказаних фахівців охоплюють широкий спектр проблем охорони таємної інформації та державної таємниці в суспільстві. Однак, незважаючи на значну увагу, що приділяється зазначеній темі, комплексне монографічне дослідження проблем кримінально-правової характеристики розголошення державної таємниці в Україні ще не проводилося. Не висвітленими або мало розробленими наукою кримінального права є ряд питань кримінальної відповідальності за розголошення державної таємниці, а деякі із вже відомих рішень не є безспірними й потребують подальшого обговорення. Недостатньо дослідженими є ознаки предмету злочину «державна таємниця», об’єктивні ознаки безпосередньо самого діяння, тобто розголошення тощо.

Негативними наслідками недостатньої теоретичної розробки цих та деяких інших питань є помилки у практиці застосування норм про відповідальність за розголошення державної таємниці, неточна кримінально-правова оцінка таких діянь, зниження превентивного й охоронного потенціалу закону про кримінальну відповідальність щодо забезпечення ним захисту режиму державної таємниці.

Вищевикладене повною мірою обґрунтовує актуальність та необхідність проведення комплексного наукового дослідження в цій сфері.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження виконане відповідно до пріоритетних напрямів наукового забезпечення діяльності органів внутрішніх справ України на період 2010-2014 р.р., затверджених наказом МВС України від 29.07.10 р. № 347, Концепції реалізації державної політики у сфері профілактики правопорушень на період до 2015 року, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 30 листопада 2011 р. № 1209-р. Обрана тема узгоджується з пріоритетними напрямами розвитку правової науки на 2005–2010 рр., рекомендованими Академією правових наук України (постанова від 18 червня 2004 р. № 2/04-2), а також планами науково-дослідної роботи Харківського національного університету внутрішніх справ.

Тема дисертації затверджена Вченою радою Харківського національного університету внутрішніх справ (протокол № 8 від 26.10.2012 р.).

**Мета і задачі дослідження.** *Метою* дослідження є надання кримінально-правової характеристики розголошення державної таємниці, а також формулювання пропозицій щодо вдосконалення законодавства та правозастосовної практики України за даною категорією справ.

Реалізація поставленої мети зумовила необхідність вирішення таких основних *задач:*

– дослідити історичні витоки становлення кримінальної відповідальності за розголошення державної таємниці;

* проаналізувати зарубіжний досвід встановлення кримінальної відповідальності за розголошення державної таємниці;

– з’ясувати співвідношення понять «службовий обов’язок» та «професійний обов’язок»;

– визначити об’єктивні та суб’єктивні ознаки розголошення державної таємниці, встановити і деталізувати їх особливості;

– дослідити проблеми відмежування розголошення державної таємниці від суміжних складів злочинів;

* розробити пропозиції та рекомендації щодо вдосконалення закону про кримінальну відповідальність за розголошення державної таємниці.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини у сфері забезпечення режиму охорони державної таємниці.

*Предметом дослідження* є кримінально-правова характеристика розголошення державної таємниці.

**Методи дослідження** обрано з урахуванням поставленої мети й задач, об’єкта та предмета дослідження. Діалектичний метод як загальнонауковий виявився в тому, що уявлення про кримінально-правову відповідальність за розголошення державної таємниці досліджувались у її розвитку і взаємозв’язку з більш загальними категоріями кримінального права взагалі та законодавства про державну таємницю зокрема (розділи 1, 2). Історико-правовий метод було використано при з’ясуванні історичних витоків та ґенези кримінально-правової норми про відповідальність за розголошення державної таємниці (підрозділ 1.2.). Формально-логічний (догматичний) метод уможливив аналіз норм чинного КК України та інших країн, в яких передбачена кримінальна відповідальність за розголошення державної таємниці та за суміжні злочини, а також положення Закону України «Про державну таємницю» та міжнародно-правових документів (підрозділ 4.1.). За допомогою порівняльно-правового методу здійснено порівняльний аналіз досліджуваної кримінально-правової норми з суміжними нормами КК України, а також з відповідними нормами кримінального законодавства зарубіжних країн та міжнародно-правових документів (підрозділ 1.3.). Системно-структурний метод було використано при дослідженні розголошення державної таємниці як системи об’єктивних та суб’єктивних ознак складу злочину (розділи 2 та 3).

Науково-теоретичним підґрунтям виконання дисертаційного дослідження стали праці вітчизняних та зарубіжних криміналістів, присвячені як загальним питанням кримінального права, так і питанням протидії розголошення державної таємниці, а також праці з загальної теорії права, міжнародного права та кримінології.

Нормативну базу склали Конституція України, КК України, Закони України, законодавство зарубіжних країн та міжнародно-правові документи.

Емпіричну базу дисертаційного дослідження склали узагальнені дані, отримані в ході дослідження та аналізу статистичних даних Служби безпеки України за 2002-2012 р.р. та матеріалів 127 архівних кримінальних справ, що були розглянуті судами України за період 2002-2012 рр. за ст. 328 КК України.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що робота є першим в Україні монографічним дослідженням проблем кримінально-правової характеристики розголошення державної таємниці.

На основі дослідження історичних, нормативних та доктринальних аспектів проблеми кримінально-правової характеристики розголошення державної таємниці обґрунтовано нові теоретичні положення, уточнено зміст окремих понять та термінів, що мають значення для науки, практики та вдосконалення законодавства, а саме:

*вперше:*

* на підставі узагальнення результатів аналізу зарубіжного досвіду криміналізації розголошення державної таємниці обґрунтовано доцільність диференціації кримінальної відповідальності за цей злочин з урахуванням різних форм вини при його вчиненні;
* запропоноване встановлення кримінальної відповідальності за необережне розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, особою, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку з виконанням нею службових або професійних обов’язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства;
* запропоновано розголошення державної таємниці віднести до злочинів з матеріальним складом та вважати злочин, передбачений ст. 328 КК України, закінченим, якщо відомості, що становлять державну таємницю стали відомі хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею;
* спираючись на аналіз законодавства зарубіжних країн, дослідження правозастосовної практики України та теоретичний аналіз понять «службовий обов’язок», «професійний обов’язок» запропоновано суб’єктом розголошення державної таємниці визнати особу, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку з виконанням нею службових або професійних обов’язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства;

*удосконалено:*

* поняття розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, під яким пропонується розуміти доведення (розголос) будь-яким шляхом (усно, письмово, у пресі тощо) відомостей, що становлять державну таємницю, або недотримання правил поводження з носіями таємної інформації, якщо при цьому таємна інформація стала відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею;
* поняття службового обов’язку, під яким у диспозиції ст. 328 КК України слід розуміти сукупність відповідних справ та певного обсягу роботи, що визначається посадою, яку займає зобов’язана особа в межах виконання нею дій по забезпеченню або обслуговуванню тих чи інших інтересів з охорони державної таємниці.

*дістало подальшого розвитку:*

* характеристика та встановлення відмінностей між поняттями «конфіденційна інформація», «таємна інформація» та «службова інформація»;
* положення щодо можливості визнання інформації предметом злочину;
* встановлення співвідношення понять «службовий обов’язок» та «професійний обов’язок». Встановлено, що професійний обов’язок покладається на будь-яку особу в межах її професійної діяльності, а службовий – тільки на осіб, що мають статус службових.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що викладені в дисертації висновки, пропозиції та рекомендації можуть бути використані:

– у науково-дослідній роботі – для подальших наукових досліджень актуальних проблем кримінально-правової характеристики розголошення державної таємниці (акт впровадження результатів дисертаційного дослідження у науково-дослідну діяльність Кримінологічної асоціації України від 19 грудня 2013 року);

– у правотворчості – при наданні пропозицій щодо вдосконалення законодавства про кримінальну відповідальність за розголошення державної таємниці;

– у правозастосовчій діяльності – при вирішенні конкретних питань кваліфікації розголошення державної таємниці;

– у навчальному процесі – при викладанні дисциплін «Кримінальне право», «Кваліфікація злочинів, підслідних ОВС», «Актуальні проблеми застосування кримінального законодавства» та «Кваліфікація злочинів проти громадської безпеки та громадського порядку», при підготовці монографій, наукових статей, підручників, навчальних і методичних посібників (акт впровадження результатів дисертаційного дослідження у навчальний процес Харківського національного університету внутрішніх справ від 19 грудня 2013 року).

**Особистий внесок здобувача.** Дисертаційне дослідження виконано здобувачем самостійно, сформульовані положення і висновки обґрунтовано на основі особистих досліджень автора. У опублікованих в співавторстві двох наукових працях частка дисертанта становить 60 %. У процесі одержання нових наукових результатів наукові розробки інших дослідників не використовувалися.

**Апробація результатів дисертації.**Результати дослідження були предметом обговорення на міжнародних і всеукраїнських наукових і науково-практичних конференціях, круглих столах та семінарах, а саме: «Досудове розслідування: актуальні проблеми та шляхи їх вирішення» (м. Харків, 23 жовтня 2009 р.); «Актуальні сучасні проблеми кримінального права та кримінології у світлі реформування кримінальної юстиції» (м. Харків, 12 травня 2012 р.); «Роль права у забезпеченні законності та правопорядку» (м. Запоріжжя, 31 серпня 2012 р.); «Кримінально-правові та кримінологічні засади протидії корупції в Україні» (м. Харків, 19 квітня 2013 р.). Дисертація обговорювалась на засіданнях кафедри кримінально-правових дисциплін факультету права і масових комунікацій, кафедри кримінального права та кримінології факультету підготовки фахівців для підрозділів слідства Харківського національного університету внутрішніх справ.

**Публікації.** Основні положення дисертації знайшли своє відображення в дванадцяти публікаціях, п’ять з яких опубліковано у наукових виданнях, визнаних фаховими з юридичних наук (у т.ч. одна – у науковому виданні іншої держави із напряму, з якого підготовлено дисертацію).

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведено теоретичне узагальнення та запропоновано нове вирішення наукового завдання, що полягає у з’ясуванні сутності та змісту розголошення державної таємниці і на цій основі обґрунтовано пропозиції щодо вдосконалення законодавства про відповідальність за його вчинення. Основні результати дослідження відображено в таких висновках:

1. Історичний аналіз доводить історичну обумовленість предмета дослідження, його відносну сталість у вітчизняному кримінальному праві (з кінця XIX ст.) та, як наслідок, цілком обґрунтоване існування в чинному законодавстві про кримінальну відповідальність. В Уложенні про покарання кримінальні і виправні 1845 року законодавець зробив перші спроби поділити інформацію за ступенем таємності, користуючись виразом «папери, відмічені написом секретно», а також виокремити певні види інформації, наголошуючи на її власникові. Саме такий поділ інформації з обмеженим доступом в залежності від її власника можна простежити й в сучасному законодавстві України. До 1926 року чіткого поняття державної таємниці не було, але 27 квітня 1926 року була видана Постанова РНК СРСР «Про затвердження переліку відомостей, які за своїм змістом є спеціально охоронюваною державною таємницею». Кримінальна відповідальність за розголошення державної таємниці була передбачена у ст. 67 КК УРСР, прийнятого 28 грудня 1960 року. У такому виді кримінально-правова норма, що передбачала відповідальність за розголошення державної таємниці, проіснувала до моменту вступу в дію КК України, який був прийнятий 5 квітня 2001 року та діє до теперішнього часу.

2. Проаналізувавши норми про кримінальну відповідальність за розголошення державної таємниці різних країн пострадянського простору, можна зробити висновок, що у більшості країн відповідальність за розголошення державної таємниці настає окремо від розголошення інших таємниць. У більшості країн відповідальність за умисне та за необережне діяння настає за однією статтею або частиною статті КК. У Республіці Білорусь, Латвійській Республіці відповідальність за умисне та необережне розголошення державної таємниці передбачена у окремих статтях КК, а у Республіці Вірменія – у різних частинах однієї статті КК. Суб’єктом злочину законодавці більшості країн визнають особу, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку зі службою або роботою тощо. Одностайні законодавці й у визначенні кваліфікуючої ознаки цього злочину – тяжкі наслідки та у вказівці щодо застосування цієї статті тільки у разі відсутності у діянні особи ознак державної зради або шпигунства.

З аналізу деяких інших зарубіжних країн можна зробити такі висновки. КК Республіки Польща, КК Республіки Болгарія, КК Федеративної Республіки Німеччини та КК Китайської Народної Республікичітко вказують на вид таємної інформації – державна таємниця. У КК Королівства Нідерландів, КК Республіки Сан-Марино та КК Французької Республіки відповідальність настає за протиправні дії щодо секретів, але не конкретизовано їх вид. У Турецькій Республіці предметом цього злочину є відомості, які підлягають зберіганню в таємниці з міркувань безпеки і з метою захисту інтересів держави. В Японії відповідальність настає тільки у разі розголошення професійної таємниці. За розголошення державної таємниці відповідальність відсутня.

Об’єктивна сторона розглядуваного злочину в усіх країнах, що нами досліджувались, характеризується діянням у виді розголошення відомостей. Склад злочину – формальний, за виключенням КК ФРН, згідно з яким відповідальність настає тільки у разі створення небезпеки заподіяння істотної шкоди зовнішній безпеці Федеративної Республіки Німеччини. У більшості КК, що були розглянуті, передбачена умисна та необережна форма вини. Виключно умисна форма вини передбачена у КК Королівства Нідерландів, КК Республіки Сан-Марино. Згідно з КК Республіки Сан-Марино обов’язковою ознакою є мотив – використання відомостей для особистої вигоди або для вигоди інших осіб. Згідно з КК Республіки Болгарія, КК Королівства Нідерландів, КК Республіки Сан-Марино та КК Французької Республіки суб’єктом злочину є особа, якій відомості були довірені або стали відомі в силу службового становища або роботи тощо. Згідно КК Республіки Польща, ФРН, Турецької Республіки та Китайської Народної Республіки суб’єкт злочину – будь-яка особа не залежно від її обов’язку зберігати таємницю.

3. Родовим об’єктом злочину, передбаченого ст. 328 КК, слід вважати суспільні відносини в сфері охорони державної таємниці та службової інформації, недоторканності державних кордонів, забезпечення призову і мобілізації. Основним безпосереднім об’єктом розголошення державної таємниці є режим державної таємниці, тобто встановлений згідно з вимогами відповідних актів законодавства єдиний порядок забезпечення охорони державної таємниці, що забезпечує безпеку держави. Додатковим обов’язковим об’єктом у складі розголошення держаної таємниці є суспільні відносини у сфері службової діяльності, а також авторитет органів державної влади, органів місцевого самоврядування, об’єднань громадян, підприємств, установ та організацій. Додатковим факультативним об’єктом можна визнати суспільні відносини у сфері власності, життя, здоров’я чи свободу особи, національну безпеку України тощо.

4. Державна таємниця *–*це вид таємної інформації, що охоплює відомості у сфері оборони, економіки, науки і техніки, зовнішніх відносин, державної безпеки і охорони правопорядку, розголошення якої може завдати шкоди національній безпеці України і які рішенням державних експертів з питань таємниць визнано державною таємницею та включено до Зводу відомостей, що становлять державну таємницю.

5. Розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, – це доведення (розголос) будь-яким шляхом (усно, письмово, у пресі тощо) відомостей, що становлять державну таємницю, або недотримання правил поводження з носіями таємної інформації, якщо при цьому таємна інформація стала відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею. Розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, може бути вчинено у формі дії або бездіяльності. Закінченим злочин вважається з моменту, коли відомості, що становлять державну таємницю, стали відомі хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею. Склад злочину – матеріальний.

6. Спираючись на аналіз законодавства зарубіжних країн, дослідження правозастосовної практики України та теоретичний аналіз понять «службовий обов’язок», «професійний обов’язок», пропонуємо суб’єктом розголошення державної таємниці визнати особу, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку з виконанням нею службових або професійних обов’язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства.

7. Розголошення державної таємниці може бути вчинено як умисно, так й з необережності. При прямому умислі особа усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння (факт розголосу відомостей), передбачає те, що таємниця стала відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею, та бажає ознайомлення сторонніх осіб з відомостями, що становлять державну таємницю. При непрямому умислі особа усвідомлює суспільно небезпечний характер свого діяння (факт розголосу відомостей), передбачає те, що таємниця може стати відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею, та хоча не бажає, але свідомо припускає ознайомлення сторонніх осіб з відомостями, що становлять державну таємницю. При злочинній самовпевненості особа передбачає можливість настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (таємниця може стати відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею), але легковажно розраховує на відвернення наслідків свого діяння, а вольова ознака полягає в тому, що особа легковажно розраховує на відвернення цих наслідків. При злочинній недбалості особа не передбачає можливості настання суспільно небезпечних наслідків свого діяння (таємниця може стати відома хоча б одній особі, яка не має повноважень на ознайомлення з нею), хоча повинна була і могла їх передбачати.

8. Вважаємо, що встановлення кримінальної відповідальності за умисне та необережне розголошення державної таємниці в одній статті КК України є порушенням принципу гуманізації кримінальної відповідальності та пропонуємо передбачити окрему відповідальність за цей злочин у різних частинах ст. 328 КК України.

9. На підставі проведеного дослідження з урахуванням історії розвитку вітчизняного законодавства та сучасного зарубіжного досвіду сформульовано авторський варіант змін до чинного закону про кримінальну відповідальність. Зокрема, запропоновано ст. 328 КК України викласти у такій редакції:

1. Необережне розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, особою, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку з виконанням нею службових або професійних обов’язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства, –

2. Умисне розголошення відомостей, що становлять державну таємницю, особою, якій ці відомості були довірені або стали відомі у зв’язку з виконанням нею службових обов’язків, за відсутності ознак державної зради або шпигунства, –

3. Діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, якщо вони спричинили тяжкі наслідки, – .
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