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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Судебные допросы в уголовном процессе"

Актуальность темы диссертационного исследования. Институт судебных допросов сформировался в России в условиях следственного процесса и до настоящего времени носит на себе отпечаток следственной идеологии. Если в следственном процессе личное доказательство получается следователем и оформляется протоколом, который и служит суду источникомдоказательства, то в состязательном процессе судебные допросы являются главным средством формирования данного вида доказательств: факты устанавливаются из содержания показаний допрашиваемых в судебном заседании лиц.

Общепризнанные международно-правовые стандарты справедливого судопроизводства включают в себя право обвиняемого на перекрестный допрос свидетелей обвинения, деление судебного допроса на прямой, перекрестный и передопрос. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - УПК РФ) до сих пор не закреплена состязательная структура судебного допроса, поэтому остается простор для вмешательства председательствующего в судебные допросы и иногда допрос подсудимого превращается в его «поединок» с судьей (ввиду пассивности гособвинителя). По этой же причине системный характер носят ограничения прав сторон на ведение допросов, подмена непосредственного исследования личных доказательств оглашением протоколов допросов, иных документов.

Можно сколько угодно говорить и писать о независимости судебной власти, состязательности и равенстве сторон, но до тех пор, пока технология производства доказательств будет следственной, они не станут реальностью. Следственные (авторитарные) традиции и стереотипы, складывавшиеся столетиями, пронизывают отечественную уголовно-процессуальную культуру, в значительной мере определяют современное правосознание. Тем не менее, их надо менять, хотя бы из прагматических соображений. Борьба за демократию в уголовно-процессуальной науке имеет совершенно конкретное выражение в виде защиты и укрепления институтов состязательного судопроизводства, каковым является институт судебных допросов. Не декларативное, а реальное становление состяза

1' 1' тельности в уголовном процессе требует совершенствования нормативно-правового механизма регулирования судебных допросов. Именно это (а не «полировка» следственных процедур) составляет актуальную повестку дня современной уголовно-процессуальной науки. Потому актуальным будет освещение судебных допросов как антитезы следственнымдопросам и следственному способу производства уголовно-процессуальных доказательств. Тема судебных допросов является узловой для пересмотра взглядов на доказывание в уголовном процессе. Необходимо создавать состязательную концепцию формирования судебных (личных) доказательств. Таким образом, тема судебных допросов является знаковой. Эту тему надо исследовать в контексте создания концепции нового УПК, новой теории доказательств, культивирования состязательной идеологии демократического правосудия.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования в современной уголовно-процессуальной науке не соответствует степени ее значимости в концепции состязательного уголовного процесса. В классический период развития русской уголовно-процессуальной науки (во время действия УУС 1864 г.) судебный допрос привлекал к себе внимание наиболее даровитых ученых. Среди них надо назвать К.К. Арсеньева, JI.E. Владимирова, А.Ф. Кони, П.И. Сергеича (Пороховщикова), A.B. Скопинского, В.К. Случевского, В.Д. Спасовича, И.Я. Фой-ницкого. В советский период проблематика судебных допросов оказалась на периферии научного внимания, хотя ее затрагивали Л.Е. Ароцкер, А .Я. Вышинский, М.М. Гродзинский, Ю.В. Кореневский, Р.Д. Рахунов, A.JI. Ривлин, И.Д. Перлов, H.H. Полянский, Н.И. Порубов, Т.Б. Чеджемов, М.А. Чельцов-Бебутов, В.М. Савицкий, В.И. Смыслов, М.С. Строгович, A.JI. Цыпкин и др.

В условиях действия УПК РФ данная тема освещалась A.C. Александровым, О .Я. Баевым, С.П. Гришиным, Е.А. Карякиным, Н.М. Кипнисом, H.A. Ко-локоловым, С.И. Коноваловой, A.A. Кухтой, В.А. Лазаревой, П.А. Лупинской, И.Л. Петрухиным, С.А. Пашиным, С.К. Питерцевым, В.Ф. Поповым, A.A. Степановым, A.B. Смирновым, А.Н. Стуликовым, Е.Г. Шадриной, С.А. Шейфером и др.

Однако специальному исследованию на монографическом уровне тема судебных допросов подвергается крайне редко. Комплексного исследования, охватывавшего все судебные допросы, вообще не было, хотя потребность в таком исследовании давно назрела.

Объектом диссертационного исследования являются правовые отношения, складывающиеся между участниками уголовного процесса в связи с проведением судебных допросов.

Предметом диссертационного исследования являются процедура проведения судебных допросов в уголовном суде; доказательственное значение судебных допросов; потребности в совершенствовании теории уголовно-процессуальных доказательств и законодательства в части использования судебных допросов для формирования личных доказательств.

Целью диссертационного исследования на методологическом уровне является разработка авторских представлений о природе и генезисе судебного личного доказательства, средстве доказывания, доказательственном значении судебного допроса. В юридико-техническом отношении целью исследования было формулирование на основе сравнительного правового анализа, изучения правоприменительной практики и отечественных и зарубежных научных разработок выводов, направленных на совершенствование законодательства, регулирующего проведение судебных допросов для получения представления и исследования личных доказательств.

Задачи диссертационного исследования определяются в соответствии с поставленной целью:

- сформировать собственный подход к пониманию генезиса судебных доказательств, в том числе личных доказательств, в уголовном процессе;

- осмыслить опыт нормативного регулирования процедуры проведения допросов в различных производствах по уголовным делам;

-провести социологические замеры в области правового сознания современных судебных деятелей, изучить судебную практику по уголовным делам;

- осуществить сравнительный анализ практики проведения допросов в государствах с различными правовыми системами;

- проанализировать отдельные виды (фазисы) судебного допроса;

- использовать прецеденты Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) и международно-правовые акты для определения стандартов проведения судебного допроса по уголовному делу;

-выработать рекомендации по совершенствованию правовой регламентации судебных допросов в уголовном процессе.

Методологическая база диссертационного исследования представлена методом диалектического материализма, иными общими методами научного познания: индуктивным, дедуктивным, анализа, синтеза, а также частными методами: историческим, сравнительно-правовым социологическим, структурно-функциональным, статистическим и другими.

Теоретической основой исследования послужили наработки отечественной науки уголовно-процессуального права, других отраслей процессуального права, криминалистики, ряда других юридических и гуманитарных наук. В исследовании использовались работы зарубежных ученых.

В качестве нормативной правовой базы исследования послужили международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, действующее уголовно-процессуальное законодательство, иные законодательные акты, решения Конституционного Суда Российской Федерации, решения Европейского суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, имеющие отношение к предмету исследования. В работе также были использованы ранее действовавшие источники русского уголовно-процессуального права, источники уголовно-процессуального права ряда европейских государств и США.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 87 уголовных дел, рассмотренных судами Центрального, Северо-Западного, Приволжского и Южного федеральных округов в 2006-2012 годах. В ходе исследования были опрошены 126 федеральных и мировых судей, 115 прокуроров, 418 следователей, а также 115 адвокатов в тех же регионах.

Научная новизна диссертации определяется, прежде всего, тем, что тема судебных допросов впервые подверглась комплексному исследованию в современных условиях. Новизна исследования обусловлена новым пониманием закономерностей формирования судебных личных доказательств и роли судебных допросов в данном процессе. Дается авторское объяснение природы личных доказательств и показаний; предлагается оригинальная трактовка средства доказывания, элементом которого является судебный допрос; выявляются стандарты проведения судебных допросов в органах международной уголовной юстиции. Впервые проводится системный анализ проблем прямых, перекрестных, иных допросов основных участников судебного следствия. Полученные результаты позволили сформулировать конкретные предложения по совершенствованию нормативного регулирования судебных допросов в отечественном уголовном процессе.

О научной новизне исследования свидетельствуют основные положения, выносимые на защиту.

I. Доказательственное значение судебных допросов: теоретические положения.

1. Формирование доказательства не ограничивается предварительным расследованием: судебное доказательство не может формироваться без суда. Судебный допрос может превратить сведения, содержащиеся в показаниях допрашиваемого, в факты для суда, а может уничтожить доказательство. Один субъект доказывания стремится судебным допросом превратить показания в факт, а факт в истину, его оппонент, участвуя в допросе, может противодействовать этому. Содержание доказательства (показаний) - это не абсолютная, а относительная величина, которая зависит от эффективности судебных допросов и их оценки судьей (присяжным заседателем). Сам процесс допроса, т. е. получения показаний в присутствии судьи, есть не только информационный процесс, но речевая акция по убеждению судьи (присяжного).

Свидетели вызываются, чтобы сообщать о фактах суду, но устанавливается факт судьей, если проведенные допросы убедили его в них: о чем не показал допрошенный на судебном допросе и во что не поверил судья, того не существует в мире, ибо факты есть продукт формирования внутреннего убеждения судьи. Потому председательствующий обязан и вправе управлять процедурой судебного допроса, добиваясь создания оптимальных условий для получения достоверных показаний, притом, что вопросы его должны носить вспомогательный (дополнительный, контрольный) характер, а вопросы сторон - главным образом формировать предмет и пределы показаний.

2. Средство доказывания - многогранное, комплексное явление: в него входит и доказательственная информация, и деятельность субъектов доказывания по ее получению, переработке, проверке и передаче в инстанцию, уполномоченную принять на ее основе решение по делу. Средство доказывания - это сводная величина, определяемая способностью его элементов в совокупности оказать влияние на формирование внутреннего убеждения судьи о наличии или отсутствии доказываемого факта. Средства доказывания делятся на две категории в зависимости от того, человек или предмет (процесс) служит источником сведений о доказываемых фактах. Личное средство доказывания (от человека к человеку/судье и через человека/допрашивающих) включает в себя: 1) лицо (его личные качества, определяющие его способность давать показания); 2) сообщение о факте, сделанное им в устной или письменной форме; 3) содержание сообщения, т. е. сведения; 4) допросы, в рамках которых показания получаются, представляются, исследуются/проверяются и оцениваются судьей как достоверные сообщения о фактах или отвергаются как не имеющие доказательственной силы или даже как бессмысленные звуки.

3. Специфика личного доказательства состоит в том, что оно неразрывно связано с личностью человека. Личным доказательством надо считать любое сообщение о фактической стороне дела, сделанное лицом (1) в ходе судебного допроса, (2) при объяснении участником своей позиции по делу, (3) при любых его публичных обращениях к суду в судебномзаседании, и способное быть проверенным имеющимися в распоряжении суда средствами и помочь в правильном разрешении дела. В то же время все материалы, основанные на устных сообщениях осведомленных о фактах лиц, полученные стороной обвинения или защиты в ходе досудебного производства, в равной степени имеют значение производных доказательств. Любого рода устные заявления, подтверждающие или опровергающие наличие юридически значимых фактов по делу, сделанные в рамках судебного процесса (в форме заявлений, ходатайств, жалоб и пр.) и зафиксированные в протоколе судебного заседания, имеют доказательственное значение. Любой человек может стать источником личного доказательства, хотя процессуальный противник судебным допросом может доказать обратное на судебном допросе.

4. Судебный допрос - креативная, интегрирующая составляющая средства доказывания от человека к человеку. Судебный допрос - это регулируемое УПК РФ следственное действие, которое состоит в получении сторонами и судом от допрашиваемого лица путем постановки допустимых вопросов сведений о фактах, имеющих отношение к делу. Судебнымидопросами суд удостоверяется в достоверности, полноте показаний, надежности источника. Судебные допросы выступают главными средствами формирования личного доказательства, все остальные способы получения, фиксации и передачи суду сообщений от лиц вторичны, представляют собой в случаях, специально предусмотренных законом, производные доказательства.

4.1. В структуру судебного допроса должна быть заложена матрица состязательности так, чтобы каждая из его частей (фазисов) использовалась стороной при выполнении своей функции, а в совокупности они давали кумулятивный эффект в виде достоверного знания. Судебные допросы, прямой и перекрестный, из которых состоит общая процедура получения личного доказательства - это средства состязательной борьбы за факты, а в целом судебный допрос - это средство достижения истины.

4.2. Судебные показания - это одна из разновидностей личного доказательства, это сделанное лицом в ходе судебного допроса заявление, в котором утверждается о существовании любого из относящихся к предмету исследования фактов, в ответ на поставленный судом или участником спора вопрос.

Если судебный допрос есть способ формирования фактов из показаний, то вопросы - это единственный способ получения от допрашиваемого ответов, содержание которых и составляет показания. Потому вопросы допрашивающего можно считать инструментом формирования судебных фактов: нет вопросов - нет ответов, соответственно, нет показаний - нет фактов, и наоборот.

Наводящий вопрос - это способ получения информации от (1) лица, враждебно настроенного к допрашиваемому, или от (2) уже допрошенного по данному делу в судебном заседании лица. Допустимо ставить наводящие вопросы: 1) на перекрестном допросе; 2) когда прямой допрос превращается в перекрестный, т. е. когда допрашиваемое лицо дает показания против вызвавшей его стороны; 3) на повторном или дополнительном допросах, если их предмет ограничивается исследованием ранее полученных показаний.

5. Субъекты права на судебный допрос - это субъекты судебного доказывания, к которым относятся государственный обвинитель, подсудимый, его защитник, а также частный обвинитель, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. Председательствующий не только обладает правом на постановку вопросов допрашиваемому лицу, но и является субъектом права на дополнительный прямой и перекрестные допросы. Председательствующий должен осуществлять разумный контроль за порядком и режимом проведения допросов с тем, чтобы (1) обеспечить эффективность этих следственных действий для достижения истины, (2) не тратить время более разумного срока и (3) защитить допрашиваемых от чрезмерного давления и оскорблений допрашивающих.

6. Судебный способ удостоверения фактов по делу должен быть и на досудебном производстве. Настало время поставить вопрос об использовании превентивного судебного контроля как формы получения сторонами судебных доказательств в период досудебного производства (концепция «двух корзин»). Именно через форму превентивного судебного контроля доказательства сторон могут получать юридическое значение доказательственных фактов, которые могут быть использованы судом при разрешении дела по существу.

II. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального регулирования порядка проведения судебных допросов.

1. Предлагается формулировка статьи УПК РФ «Прямой допрос»: «1. Свидетеля обвинения первым допрашивает обвинитель, а свидетеля защиты защитник или подсудимый. 2. При ведении прямого допроса постановка наводящих вопросов, т. е. вопросов, в формулировке которых содержится ответ, часть ответа или подсказка к нему, запрещена. 3. Предмет прямого допроса разумно и добросовестно определяется допрашивающим, исходя из предмета доказывания и необходимости установления иных относимых к делу фактов. 4. Никто не вправе вмешиваться в прямой допрос, если допрашивающий соблюдает правила судопроизводства и судебной этики. 5. Любой участник со стороны, представляющей показания суду, вправе провести дополнительный или повторный прямой допрос (передопрос) после перекрестного допроса. 6. Если предметом передопроса являются только ранее данные показания, то постановка наводящих вопросов допустима».

2. Предлагается формулировка статьи УПК РФ «Перекрестный допрос»: «1. После прямого допроса противоположной стороне в деле предоставляется возможность перекрестного допроса этого же лица. 2. Подсудимый не может быть лишен права на перекрестный допрос основных свидетелей обвинения. Использование подсудимым или его защитником этого права не может быть поставлено в зависимость от дачи подсудимым показаний и занимаемой им позиции по делу.

3. Ограничения на ведение перекрестного допроса могут налагаться председательствующим в интересах правосудия или в случаях, специально указанных в законе.

4. Во время перекрестного допроса разрешается задавать наводящие вопросы, если предмет допроса ограничивается предметом прямого допроса. 5. Допрашивающий обязан пояснить суть «своего дела» свидетелю при перекрестном допросе, предъявив соответствующие материалы, до постановки вопросов с целью опровержения сделанных им утверждений. 6. В предмет перекрестного допроса могут входить любые относимые к делу факты или факты, позволяющие проверить достоверность показаний, в том числе касающиеся репутации дающего показания. 7. Исследование новых обстоятельств проводится по правилам прямого допроса».

3. Предлагается статья УПК РФ «Передопрос» в следующей формулировке: «1. Передопрос проводится сторонами и судом после первичных прямого, перекрестного допросов. 2. Дополнительный допрос проводится при недостаточной ясности и полноте показаний, полученных на первичных допросах, а также для постановки новых вопросов относительно ранее изложенных допрошенным лицом обстоятельств, как по инициативе председательствующего, так и по инициативе субъекта права на допрос. 3. Если в показаниях обнаружились противоречия или возникли сомнения в способности допрашиваемого предоставлять достоверные сведения об обстоятельствах дела, проводится повторный допрос. 4. Повторный допрос вправе проводить участник процесса, относительно которого произошло изменение показаний допрошенного».

4. Предлагается ввести в УПК РФ статью «Ограничения на проведение перекрестного допроса»: «1. Потерпевший не может быть допрошен лично подсудимым по уголовному делу о любом преступлении, предусмотренном главой 18 УК РФ, по любому из обстоятельств, подлежащих доказыванию: а) по обстоятельствам преступных действий, совершенных в отношении этого потерпевшего, б) в отношении иных потерпевших, в) по обстоятельствам совершения иных преступлений, по которым обвиняется подсудимый в данном деле, г) по любому преступлению против личности, где здоровью потерпевшего якобы непосредственно действиями обвиняемого был причинен физический вред или жизнь и здоровье потерпевшего были поставлены под угрозу умышленными действиями обвиняемого. 2. По уголовным делам, где допрашиваемым является несовершеннолетний или лицо, страдающее психическими или физическими недостатками, по решению председательствующего могут быть введены ограничения на перекрестный допрос этого участника процесса, предусмотренные частью 4 настоящей статьи. 3. Лицо, не достигшее 18-летнего возраста, может быть подвергнуто перекрестному допросу только с разрешения судьи, которое должно быть дано, если сторона, заинтересованная в перекрестном допросе несовершеннолетнего, обоснует важность и враждебность показаний данного свидетеля для нее. 4. Ограничения, вводимые председательствующим, могут состоять в том, что: а) вопросы задаются только через председательствующего и в его формулировке, б) председательствующий вправе освободить от ответа на вопрос по своей инициативе или по просьбе допрашиваемого, его представителя, в) по решению председательствующего допрос проводится с использованием видео-конференц-связи для предотвращения нежелательного контакта участников допроса, г) допрос полностью или частично заменяется оглашением протоколов допроса или(и) воспроизведением видеозаписи допроса или опроса лица, д) допрос ведется через представителя или адвоката допрашиваемого, е) допрос проводится в закрытом судебном заседании или в отсутствие визуального контакта допрашивающих с допрашиваемым».

5. Предлагается включить в УПК РФ статью «Полномочия судьи при судебном допросе» следующего содержания: «1. Председательствующий судья вправе задать вопросы допрошенному лицу по окончании прямого, перекрестного допроса или передопроса. 2. Председательствующий вмешивается в проводимый стороной допрос, если возникнет угроза интересамправосудия. 3. Судья вправе прекратить допрос, когда он считает предмет допроса исчерпанным, доказываемый факт не имеет отношения к существу дела. 4. Судья вправе потребовать от допрашиваемого однозначного ответа («да» или «нет») на вопрос, поставленный стороной или им самим, если это в интересах правосудия. 5. Председательствующий дает разрешение допрашивающему на переход с прямого допроса на перекрестный допрос и постановку наводящих вопросов по просьбе допрашивающего и с учетом мнения противной стороны».

Теоретическая значимость исследования обусловлена возможностью применения разработок автора для решения ряда дискуссионных проблем, касающихся проведения судебных допросов по уголовным делам.

Практическая значимость диссертационных результатов состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего судебные допросы. Содержащиеся в диссертации положения и выводы могут быть задействованы в учебном процессе юридических вузов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на межвузовских научных конференциях в Нижегородской правовой академии, Нижегородской академии МВД России в 2009-2012 годах. Материалы исследования внедрены в практическую деятельность

Нижегородской областной прокуратуры. Они используются при проведении учебных занятий по ряду дисциплин в Нижегородской академии МВД России и Нижегородской правовой академии.

Результаты исследования нашли отражение в шести опубликованных работах общим объемом 26,2 п. л.

Объем и структура диссертации соответствуют нормативным требованиям, предъявляемым к кандидатской диссертации. Структура работы определяется целью и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс", Конева, Снежана Ивановна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Назначением судебных допросов является получение от лиц доказательственных фактов в условиях состязательности. Судебные допросы позволяют получить доказательственный факт из показаний допрашиваемых лиц, представляемых и исследуемых в судебном заседании. Судебный допрос позволяет проверить и оценить содержание показаний в совокупности с данными исследования личности допрашиваемого.

Только состязательная структура судебного допроса соответствует стандартам справедливого способа установления фактов. Доказательственное значение личного доказательства выявляется в результате сравнительного анализа показаний, полученных на прямом и перекрестном фазисах, и последующем передопросе лица.

Судебный допрос состоит из системы действий сторон и суда, направленных на получение от лица, вызванного в суд для дачи показаний, достоверных сведений об обстоятельствах спорного события, на основании которых устанавливаются юридически значимые факты. Судебный допрос - это и средство получения-передачи информации судье, и средство убеждения судьи. Сам процесс по постановке вопросов допрашивающим, ответов на него допрашиваемым, получение первоначального сообщения о факте, последующее уточнение, изменение, подтверждение этого сообщения в ходе последующих вопросов, включая формы и содержание вопросов и ответов, поведение участников допросов лица - в своей совокупности убеждает (или не убеждает) судью в существовании удостоверяемого свидетелем факта.

Председательствующий несет ответственности за установление фактов и потому принимает участие в допросах через постановку вопросов допрашиваемому, снятию некорректных, не относящихся к делу вопросов и пр.

Судебный допрос есть устная непосредственная форма представления и исследования личных доказательств, в этом и заключается его незаменимость. Судебные допросы являются единственным процессуальным средством получения, представления и исследования показаний на суде. Отсюда и принципиальное деление судебных допросов на две категории - один служат для того, чтобы представлять показания (прямой допрос), другой - для того, чтобы исследовать их (перекрестный допрос). Структура судебного допроса одного лица может включать этапы: прямой допрос, перекрестный допрос, передопрос и т. д.

Судебный допрос может быть средством передачи, как первоначального личного доказательства, так и средством представления (через производное личное доказательство) вещественных доказательств.

Содержание допроса заключается в получении ответов допрашиваемого на поставленные ему участниками доказывания вопросы, т.е. в получении устных сообщений (сведений, информации) о вероятных фактических обстоятельствах (имеющих отношение к делу), и формировании на них оснований доводов сторон. Для каждой из сторон допрос является средством обоснования своей позиции, выполнения своей процессуальной функции.

Судебный допрос - уголовно-процессуальная деятельность, включающая систему операций (действий) нескольких участников, элементарными из которых является «вопрос-ответ». Допрос можно рассматривать в таких значениях, как: 1) институт состязательного судопроизводства; 2) элемент процессуального статуса субъекта доказывания в суде, т.е. каждой из сторон и судьи; 3) форма реализации сторонами своих процессуальных функций: обвинение или защиту от обвинения; 4) средство формирования из показаний судебных доказательственных фактов; 5) способ защиты своих интересов подсудимым, потерпевшим, другими заинтересованными в исходе дела лицами; выполнение ими своих процессуальных функций.

Показания, даваемые на прямом допросе, кладут начало формированию судебных фактов, поэтому прямой допрос называют также основным или главным допросом. Предмет прямого допроса разумно и добросовестно определяется допрашивающим, исходя из предмета доказывания и необходимости установления иных относимых к делу фактов.

Перекрестный допрос составляет важнейшее условие правильного, справедливого формирования на основе показаний судебного доказательства в состязательном судопроизводстве. Суть перекрестного допроса состоит в том, что он проводится стороной-оппонентом представляемого личного доказательства. Ограничения на проведение перекрестного допроса должно быть четко оговорены в законе. Справедливость судебного разбирательства будет нарушена, если обвиняемому, его защитнику не была предоставлена возможность проведения перекрестного допроса основных свидетелей обвинения, по этой причине судебное решение, принятое по делу подлежит отмене.

Каждая разновидность судебного допроса вытекает из логики состязательного способа разработки доказательств в суде. Правила проведения различных видов судебных допросов должны быть закреплены в Кодексе и контролироваться председательствующим.

Структура досудебного производства предопределяет структуру судебного разбирательства и судебного допроса. Поэтому без реформы предварительного расследования судебные допросы не станут основным средством состязательного способа формирования личных доказательств.
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