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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Защита и защитительная деятельность как факторы, определяющие построение уголовного процесса и выполнение его задач"

Актуальность темы диссертационного исследования. Проблемы защиты в уголовном судопроизводстве всегда были и остаются в центре особого внимания законодателя и науки. Институт защиты за последние пятьдесят лет претерпел существенные изменения. Значительно расширены права подозреваемого и обвиняемого, защитник практически стал обязательным участником уголовного судопроизводства с наделением, помимо всего прочего, правом собирания доказательств по уголовному делу. С введением принципа состязательности защита лишь формально приобрела довольно выраженные черты самостоятельного, функционально значимого направления уголовно-процессуальной деятельности. Что же касается самой защитительной деятельности и, особенно ее влияния на итоговые решения, принимаемые по уголовным делам, то тут мало что изменилось. Об этом в первую очередь свидетельствует стабильно регистрируемый процент оправдательных приговоров, который на протяжении тех же пятидесяти лет крайне редко поднимался выше единицы1.

Не большую результативность защиты демонстрируют и другие аспекты уголовно-процессуальной деятельности. В частности, даже судебный порядок избрания в качестве меры пресечения заключения под стражу и продления сроков содержания под стражей, при котором защите предоставляются довольно широкие возможности воздействия на принимаемыесудьей решения, не исключает грубого попрания прав подозреваемых и обвиняемых. Аресту подвергаются лица, обвиняемые (подозреваемые) в совершении нетяжких преступлений; страдающие заболеваниями, не совместимыми с пребыванием в условиях изоляции, вследствие чего только в изоляторах г. Москвы ежегодно умирает до

1 См.: Куликов В. Извечные 0,7 // Российская газета. 2010. 25 мая. № 111. Результаты деятельности суда с участием присяжных заседателей в данной статистике не учитываются, так как к его подсудности относится довольно ограниченное количество уголовных дел.

1 -у

60 человек , а в целом по России - свыше 230 человек . В итоге приходится-констатировать, что даже в условиях действия Уголовно-процессуального кодекса РФ 2001 г.3 с положенной в его основу концепцией приоритета прав личности не обеспечиваются должное функционирование и результативность, защиты по уголовным делам. Все это обостряет и актуализирует проблему роли и места института защиты и защитительной деятельности в системе уголовно-процессуального права и практике уголовного судопроизводства.

Вопрос о том, что можно и нужно сделать для того, чтобы защита стала полноценно значимым, эффективно функционирующим направлением уголовно-процессуальной деятельности, порождает необходимость исследования защиты под углом зрения ее системно-структурного1 места в уголовном процессе, соотношения с деятельностью стороны обвинения и правосудием по уголовным делам, роли в обеспечении выполнения задач уголовного судопроизводства. Такой подход позволяет выявить как позитивные, так и негативные стороны законодательного регулирования защиты и осуществления защитительной деятельности по уголовным делам, разработать и предложить концептуально значимые новеллы существенного преобразования одного из системообразующих направлений уголовно-процессуальной деятельности, каковым, с позиции современного российского и международного представления об уголовном процессе, является защита. Именно под этим углом зрения защита исследуется в настоящей работе.

Степень научной разработанности проблемы. В большинстве вышедших по данной проблематике работ (а их очень много) рассматривались те или иные аспекты защиты. Общие начала защиты, отражающие различные ее стороны, были объектом исследования« таких видных ученых-процессуалистов, как Я.С. Аврах, В. Д. Адаменко, H.A. Акинча, Т.Н. Добровольская, З.Д. Еникеев, 3.3. Зиннатуллин,

1 См.: Куликов В. Номер оказался смертельным // Российская газета. 2010. 8 июня. № 123.

2 См.: Шкель Т Тюрьма не место для больных // Российская газета. 2010. 14 сент. № 206.

3 Далее, если не указано иное, - УПК.

A.Ф. Кистяковский, Ю.В. Кореневский, В;М. Корнуков, A.B. Кудрявцева; Э.Ф1 Куцова, В.А. Лазарева, A.M. Ларин, A.A. Леви, Ю.Ф. Лубшев, 3.Bi Макарова, И.Б. Михайловская, В.П. Нажимов, Г.П. Падва, H.H. Полянский, А.Л. Ривлин, В.М. Савицкий, П.С. Сергеич,

B.К. Случевский, Ю.И. Стецовский, М.С. Строгович, A.A. Тарасов, Ф.Н. Фаткуллин, И.Я. Фойницкий, А.Л. Цыпкин, М.А. Чельцов,

C.А. Шейфер, П.С. Элькинд, М.Л. Якуб и др.

Дореволюционные юристы доказывали невозможность предъявления суду того- антитезиса, который, будучи противопоставлен обвинительному тезису, содействовал бы разъяснению дела и постановлению по1 нему справедливого решения, пока защитительные функции не будут иметь своего особого- органа в лице защитника (И.Я. Фойницкий); описывали основные приемы защиты по отдельным преступлениям, начиная от кражи и заканчивая убийством, разрабатывали тактику ведения профессиональным защитником допроса в суде (П.С. Сергеич). В юридической литературе советского периода рассматривались особенности защиты на отдельных стадиях уголовного процесса; раскрывалось содержание адвокатскойтайны (А.Л. Цыпкин); защита исследовалась через призму обеспечения' обвиняемому права на защиту, складывающегося из права на личную защиту и права на помощь защитника (М.С. Строгович); анализировались средства, способы и формы защитительной деятельности, ее психологические особенности (Я.С. Аврах, 3.3. Зиннатуллин, Ф.Н. Фаткуллин). Отдельные аспекты защиты в последнее десятилетие рассматривались в кандидатских диссертациях Н.К. Панько (Воронеж), Ю.И. Великосельского (Челябинск), Т.Г. Бородиновой (Краснодар), М.Х. Битоковой (Москва) и др.

Высоко оценивая вклад ученых в разработку проблем защиты,, нельзя не заметить, что комплексный анализ исследуемого института и соответствующей деятельности под углом зрения их системно-структурной роли и значимости в уголовном судопроизводстве до настоящего времени не был осуществлен; не рассматривалось и современное состояниезаконодательной регламентации защитительной деятельности в сравнении с уголовным преследованием и правосудием по уголовным делам. Осталась неразработанной система принципов защиты как самостоятельного направления уголовно-процессуальной деятельности, не выявлено их соотношение с принципами уголовного судопроизводства. Требуют обстоятельного освещения вопросы, порожденные функционированием дифференцированных форм и введением особых порядков судопроизводства, где защита приобрела совершенно новые, не рассматривавшиеся ранее черты. Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы, диссертации» и направлений ее исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования состоит в том, чтобы посредством историко-юридического, сравнительно-правового и системно-структурного анализа защиты как правового института и соответствующей деятельности определить действительное положение, роль и значение защиты в российском уголовном процессе, выявить позитивные и негативные стороны законодательной регламентации этого направления уголовно-процессуальной деятельности и его функционирования, разработать и обосновать концептуально значимые предложения, реализация которых содействовала бы выведению защиты в российском уголовном судопроизводстве на уровень современных национальных и международных требований.

Указанная цель предопределила следующие задачи исследования:

- отследить динамику развития защиты и защитительной деятельности в историческом аспекте на примере отечественного уголовного судопроизводства;

- критически осмыслить современное состояние института защиты в уголовном процессе России с целью выявления негативных сторон его законодательной регламентации;

- определить базовые правовые положения (основные начала) защиты, отражающие ее фактическое место в системе уголовного судопроизводства и связь с другими направлениями уголовно-процессуальной деятельности (уголовным преследованием и разрешением уголовных дел);

- выстроить систему принципов осуществления защитительной деятельности, структурировать их по степени значимости и охарактеризовать содержание каждого из них;

-дать общую характеристику защитительной деятельности и на этой основе выделить ее основные аспекты;

- осветить процессуальные проблемы доказывания1 как базового структурного элемента защитительной деятельности;

- исследовать особенности защиты при применении мер уголовно-процессуального принуждения;

- охарактеризовать защитительную деятельность в дифференцированных формах уголовного судопроизводства, выявить в. них специфические особенности ее назначения и осуществления;

- сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию действующей правовой регламентации института защиты в российском уголовном судопроизводстве.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, опосредующие и характеризующие защиту как одно из главных направлений уголовно-процессуальной деятельности, отношения ее субъектов между собой, а также с органами и должностными лицами, осуществляющими основные уголовно-процессуальные функции. Предмет исследования составляют правовые нормы, лежащие в основе института защиты, непосредственно регулирующие защитительную деятельность и полномочия субъектов защиты, их взаимодействие с другими участниками уголовного судопроизводства и иными лицами, имеющими отношение к этой деятельности, а также источники, содержащие официальное и доктринальное толкование указанных норм, и рекомендации по их применению. Составным элементом предмета исследования является практика реализации соответствующих норм.

Методология исследования. Исследование базируется на комплексе общенаучных и специальных методов познания правовой действительности, разработанных наукой и применяемых на практике. В диссертации используются общенаучный диалектический метод познания, анализ и синтез, индукция и дедукция, системно-структурный подход, историко-юридический, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический, статистический и другие методы.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу диссертации составляют научные труды в области философии, психологии, социологии, конституционного, уголовно-процессуального, уголовного, гражданского процессуального, гражданского и других отраслей права. Широко представлены работы дореволюционных российских юристов, зарубежных авторов, ученых советского периода, современных процессуалистов. В диссертационном исследовании находят отражение теоретико-правовые позиции Конституционного Суда РФ, разъяснения Верховного Суда РФ и СССР, касающиеся исследуемых вопросов.

Законодательная и эмпирическая база исследования. Законодательную базу исследования составляют Конституция РФ, нормы отдельных международных актов, УПК и УК РФ, Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», другие законы и подзаконные акты российского права. В диссертации использованы нормативные источники некоторых зарубежных государств, а также утратившие силу правовые акты СССР, РСФСР и дореволюционной России.

Эмпирической основой исследования служат сведения, полученные при обобщении статистических данных, анкетировании практических работников, изучении уголовных дел, а также опубликованных материалов судебно-следственной практики. Автором обобщено более 250 уголовных дел различных категорий, рассмотренных судами Саратовской области и Ставропольского края в 2005 - первом полугодии 2010 г. В период с 2009 по 2010 г. проведено анкетирование 130 адвокатов, работающих в Саратовской области, Ставропольском и Краснодарском краях, изучены опубликованные материалы практики Верховного Суда РФ за 2007-2009 гг.

Научная новизна диссертации определяется, прежде всего, целью исследования, избранным подходом к ее достижению и основными выводами, содержащимися в работе. В отличие от большинства предыдущих исследований, базирующихся на представлении о защите как институте и деятельности, опосредующих или сопровождающих уголовно-процессуальную деятельность государственных органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, а потому выполняющих вспомогательную роль в достижении задач уголовного судопроизводства, диссертант обосновывает, что в демократическом обществе в условиях действия принципа состязательности защита приобретает значение одного из системообразующих факторов' уголовного судопроизводства, порождающего функцию, по своей роли, назначению и другим параметрам соотносящуюся с функциями уголовного преследования и разрешения уголовного дела.

Проведенное на этой основе и под этим углом зрения комплексное исследование института защиты и его функционирования в практической деятельности позволило автору сформулировать ряд характеризующихся определенной новизной выводов и положений, выносимых на защиту.

1. Возникнув в качестве специфической реакции на подозрение в совершении уголовно-правового проступка, защита в процессе исторического развития и совершенствования вышла на уровень самостоятельно значимой функции, соотносящейся по всем параметрам с функциями уголовного преследования и разрешения уголовного дела. Указанный результат был достигнут, зафиксирован в законодательстве и положен в основу практической деятельности в развитых странах (Западная Европа, США). В, России он признается на декларативно-идеологическом уровне, не будучи должным образом воспринятым ни законом, ни практикой. Многократное (правда не всегда последовательное) расширение полномочий субъектов защиты принципиально не изменило устоявшегося отношения к защите как к деятельности, опосредующей или сопровождающей деятельность органов уголовного преследования и суда.

2. Признание системности уголовного судопроизводства и защиты в качестве одного из его системообразующих факторов позволяет кардинально изменить российское представление о месте и роли защиты в уголовном процессе, поскольку оно влечет необходимость обеспечения единообразного подхода к законодательной регламентации уголовного преследования и защиты, выделения в УПК самостоятельной главы, посвященной защитительной деятельности. В этой главе должны найти отражение сущностные черты защиты, ее назначение и виды, субъектный состав и принципы осуществления. В ней следует также закрепить правило, придающее официальное значение результатам защитительной деятельности и обязывающее органы, осуществляющие производство по уголовному делу, принять, исследовать и оценить их согласно действующим правилам оценки доказательств (разработанный автором проект данной главы содержится в приложении 2 к диссертации и направлен в соответствующий комитет Государственной Думы Федерального Собрания РФ).

3. Правильно законодательно выстроенная защита по уголовным делам и ее должное практическое обеспечение предполагают функционирование этой деятельности на основе и с учетом системы взаимосвязанных правовых начал, предстающих в виде трех уровней: принципы уголовного судопроизводства, устанавливающие базисные правовые положения защитительной деятельности; собственные (функционально обусловленные) принципы защиты, развивающие, дополняющие и конкретизирующие базисные положения; общие условия защиты, характеризующие ее осуществление на отдельных этапах уголовного процесса.

4. Система принципов защиты отражает фактическую связь защитительной деятельности с другими направлениями уголовно-процессуальной деятельности (уголовным преследованием и разрешением уголовного дела), позволяет определить ее основное содержание и построение на отдельных этапах уголовного процесса, процессуальный' статус субъектов, осуществляющих данный вид деятельности.

5. Осознание собственных правовых основ защиты по уголовным делам как обязательных положений и требований, отражающих закономерности осуществления защитительной деятельности, порождает необходимость их официального закрепления в законе. Они должны обеспечивать диспозитивность, активность и квалифицированность защиты, ее объективность и конфиденциальность, согласованность действий субъектов защитительной деятельности.

6. Диалектика принципов состязательности и равноправия сторон, обеспечения права подозреваемого, обвиняемого на защиту, а также их конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи обусловливают необходимость закреплениям законе положения об обязательном участии защитника по каждому уголовному делу публичногои частно-публичного обвинения.

7. Защита при избрании и применении мер уголовно-процессуального принуждения обладает существенной особенностью: она направлена не на установление и характеристику обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, хотя в определенной мере способствует этому, а на недопущение либо устранение возможности незаконного и необоснованного ограничения прав и свобод подозреваемого, обвиняемого, ввиду чего защита в данной сфере уголовного судопроизводства носит характер правозащиты.

8. Односторонность процессуального механизма использования и применения мер уголовно-процессуального принуждения по уголовным делам, игнорирование им должного участия в соответствующей деятельности стороны защиты приводят к существенным нарушениям прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве. В современных условиях этот механизм должен приобрести системный характер и основываться на сочетании властной инициативы стороны обвинения с состязательными возможностями стороны защиты. . . ■■ ' \ ■ 12 • ; . ■ .

9: В УПК следует ввести норму, согласно которой« задержанному в^ момент его фактического задержания (захвата) перечислялись бы и разъяснялись права, дублируемые в карточке задержания, которая, по аналогии с «предупреждением Миранды», вручалась бы ему должностным лицом, осуществляющим задержание. В этой карточке необходимо предусмотреть графу для обязательного указания времени фактического задержания, отдельно удостоверяемого подписями задержанного и лица, произведшего задержание.

10. Выраженным специфическим разнообразием защитительная деятельность отличаетея в дифференцированных формах, где доказывание, сохраняя свое ведущее, традиционно! первостепенное значение, то приобретает субъекгно-вариативную направленность (суд присяжных), то отходит на второй план, уступая место определению формы правосудия и обеспечению соблюдения правовых условий и последствий их реализации, (особые порядки).

11. В суде с участием присяжных заседателей защитник, устанавливая фактические обстоятельства уголовного дела в споре с государственным обвинителем, подчиняет свою деятельность, прежде всего, соответствующему воздействию на присяжных заседателей, а при юридической оценке выясненных обстоятельств и рассмотрении иных правовых вопросов (в том числе вопроса о недопустимости доказательств) объектом его воздействия является сознание судьи. Раздвоенность субъекта восприятия предоставляемой защитником информации придает его деятельности в условиях разрешения дела судом присяжных волнообразный характер. Она видоизменяется и по содержанию, и по эмоциональному проявлению в зависимости от того, в каком составе (судьей единолично или совместно с присяжными заседателями) проводятся судебное следствие и прения сторон. Указанные обстоятельства в совокупности с другими особенностями деятельности суда присяжных (подсудность, формирование коллегии присяжных заседателей и т.д.) значительно усложняют осуществление защиты, в данной форме правосудия и обусловливают необходимость предъявления к адвокатам, занимающимся соответствующей практикой, повышенных профессиональных требований, которые следует закрепить в законе.

12. Специфика правоотношений; возникающих в особых порядках судебного разбирательства, преобразующе сказывается на характере и направленности деятельности защитника, которая на определенном этапе производства вместо опровержения обвинения и ослабления его доказательственной базы сосредоточивается на обеспечении соблюдения процедурных правил и обязательств, обусловленных соответствующей формой судопроизводства.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Сформулированные в работе выводы и рекомендации могут использоваться при последующем исследовании как проблематики осуществления защиты по уголовным делам, так и общих вопросов правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности. Результаты диссертационного исследования могут применяться в целях совершенствования уголовно-процессуального законодательства, повышения эффективности практики\* его применения.

Положения, содержащиеся в диссертации, могут быть полезны в учебном процессе при преподавании общего курса «Уголовный процесс» и соответствующих дисциплин специализации для студентов юридических учебных заведений, слушателей и практических работников различных форм повышения квалификации.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована в целом на кафедре уголовного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Основные теоретические положения диссертации содержатся в шести опубликованных статьях, а также нашли отражение в выступлениях автора на Международной научно-практической конференции, посвященной

15-летию принятия Конституции РФ (Москва, 2008 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Вторые Саратовские правовые чтения. Современная юридическая наука и правоприменение» (Саратов, 2009 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Третьи Саратовские правовые чтения. Современная юридическая наука и правоприменение» (Саратов, 2010 г.). Некоторые положения данного исследования используются кафедрой уголовного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» при подготовке и проведении занятий по учебной дисциплине «Уголовный процесс» и дисциплине специализации «Теория доказательств».

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Григорян, Ваган Левонович

Заключение

В результате проведенного исследования сделаны следующие теоретические выводы, предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и рекомендации практического характера:

1. Защита — объективно-правовое явление, возникающее с появлением деятельности по разрешению конфликтов уголовно-правового характера и предстающее в качестве органически присущего элемента этой деятельности. Начало осуществления защитительной деятельности обусловлено необходимостью реагирования на угрожающую лицу уголовную ответственность.

2. Сложившись еще в глубокой древности, институт защиты не развивался на протяжении нескольких столетий. Лишь после отмены крепостного права, способствовавшей реформированию всей системы судопроизводства в России, защите было придано цивилизованное значение. Принятый 20 ноября 1864 года Устав уголовного судопроизводства, помимо закрепления за обвиняемым широкого круга прав, предоставил подсудимому возможность обращаться для своей защиты к помощи особого лица (защитника), стоящего отдельно от суда и обвинителя. Именно профессионализм присяжных поверенных (адвокатов), являясь главным признаком защитительной деятельности в судебном разбирательстве, ее основной характеристикой, позволил защите после проведения Судебной реформы 1864 года выйти на новый уровень противостояния с обвинением.

3. Анализ уголовно-процессуального законодательства СССР показал, что игнорирование (ликвидация)! защиты как системообразующего фактора уголовного процесса неизбежно приводит к отклонениям от нормального функционирования судебной системы, крайней формой выражения которых в советском государстве являлось осуждение лиц, привлеченных к уголовной ответственности, во внесудебном порядке (период политических репрессий).

4. Довольно выразительное разнообразие недостатков правовой! регламентации института защиты позволяет в зависимости от формы и степени выражения правовых норм в законе различать: дефекты, связанные с содержательной стороной соответствующих правовых норм; недостатки редакционно-литературного оформления правовых предписаний; дефекты структурно-содержательного характера.

5. Действия адвоката-защитника в порядке статей 53 и 86 УПК - это не параллельное, а восполнительное расследование, так как путем получения предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования' справок, характеристик и иных документов защитник стремится доказать такие обстоятельства, которые не были установленыследователем (дознавателем) в ходе производства по уголовному делу.

6. Требование паритетного соотношения уголовного преследования и защиты в уголовном процессе обусловливает необходимость закрепления в УПК самостоятельной главы под названием «Защита», в которой следует отразить сущностные черты защиты, ее назначение и виды, субъектный состав и принципы осуществления защитительной деятельности. Кроме того, в ст. 53 УПК должна быть предусмотрена обязанность (именно обязанность) защитника по реализации возложенной на него функции.

7. В основе защитительной деятельности лежит система исходных правовых начал организации защиты в уголовном судопроизводстве, которая предстает в виде трех уровней: принципы уголовного судопроизводства, устанавливающие исходные правовые положения осуществления защитительной деятельности; собственные (функционально обусловленные) принципы защиты, которые не только развивают, дополняют и .конкретизируют исходные правовые положения, но и устанавливают собственные функционально обусловленные правила осуществления защиты; общие условия защиты, вытекающие из указанных выше положений и устанавливающие с учетом особенностей того или иного этапа уголовного процесса специальные правила защиты по уголовным делам;

1738;. В состязательном уголовном8 процессе обязанность обеспечения права' на защиту нелогично возлагать только на сторону, обладающую по уголовному делу противоположным процессуальным интересом (сторону обвинения). Реальный, механизм обеспечения этого права заключается не столько в его разъяснении органами уголовного преследования, сколько в осуществлении конкретной защитительной деятельности соответствующими лицами, призванными оказывать квалифицированную юридическую помощь по уголовным делам — адвокатами-защитниками.

9. В' своем диалектическом единстве принципы состязательности, и. равноправия сторон, обеспечения права подозреваемого, обвиняемого на защиту, а также их конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи обусловливают необходимость обязательного участия защитника по каждому уголовному делу публичного и частно-публичного обвинения, т.е. по уголовным делам, в которых сторона обвинения представлена профессиональными обвинителями.

10. В силу односторонности защитительной деятельности субъекты защиты оценивают доказательства, по внутреннему убеждению, однако руководствуются при этом, в первую очередь, законным личным либо представляемым интересом по уголовному делу. В этой связи статью 17 УПК необходимо дополнить частью 3 следующего содержания: «3.Подозреваемый, обвиняемый, защитник оценивают имеющиеся по уголовному делу доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь при этом защищаемым личным либо представляемым интересом. Суд, прокурор, следователь, дознаватель не вправе оказывать воздействие на их внутреннее убеждение».

11. Логический анализ положений ст. 51 УПК позволяет сделать вывод, что лицо, не владеющее языком уголовного судопроизводства, в равной степени пользуется правом на квалифицированную защиту, в связи с чем защитником такого лица может выступать только адвокат, владеющий языком уголовного судопроизводства. Поэтому считаем необходимым ч. 2 ст. 494 УПК изложить, в следующей редакции: «в качестве защитников' допускаются адвокаты, владеющие языком, на котором осуществляется производство по уголовному делу».

12. Принципы защиты содержат требования, отражающие закономерности осуществления защитительной деятельности как объективно функционирующего явления правовой действительности. Они должны обеспечивать: диспозитивность и активность защиты, ее квалифицированность, объективность и конфиденциальность, согласованность действий субъектов защитительной деятельности.

13. В защитительной деятельности в российском уголовном судопроизводстве можно выделить следующие, характеризующиеся целом рядом особенностей аспекты: защита от подозрения и обвинения; защита при избрании^ и применении мер уголовно-процессуального принуждения (правозащита); защита в дифференцированных формах уголовного судопроизводства.

14. Помимо опровержения подозрения и обвинения, установления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого и обвиняемого в совершении преступления, а также смягчающих наказание виновного, доказывание лежит в основе деятельности, направленной на отстаивание интересов лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, при возникновении и разрешении всевозможных вопросов, связанных с применением к нему мер уголовно-процессуального принуждения.

15. Доказывание со специфическим оттенком предопределяет деятельность защитника в дифференцированных формах судопроизводства, где он, принимая во внимание особенности указанных форм, должен исходить не только из своего отношения к доказательственной базе, созданной (собранной) следователем, но и учитывать целесообразность и возможность обеспечения интересов своего подзащитного посредством принятия либо игнорирования специфики альтернативных форм судопроизводства (суд присяжных, особые порядки и т.д.).

16. Защита при избрании1 и применении мер уголовно-процессуального принуждения качественно отличается от защиты от подозрения и обвинения, она не имеет первоочередной познавательной направленности в отношении обстоятельств, образующих предмет доказывания по уголовному делу, хотя и обеспечивает ее эффективность. В силу специфики предмета защитительной деятельности, в качестве которого выступает совокупность обстоятельств, свидетельствующих о необходимости применения той или иной меры принуждения, ограничивающих права и свободы личности, защита в большей мере имеет общеправовой защитительный характер, т.е. направлена' на устранение возможности незаконного и необоснованного ограничения прав и свобод подозреваемого, обвиняемого. В силу смещения акцента предмета защитительной деятельности защиту, осуществляемую при избрании и применении различных мер уголовно-процессуального принуждения, следует именовать правозащитой.

17. Социальная ценность защиты при задержании подозреваемого заключается, в первую очередь, в исключении незаконных методов расследования' (применение психического и физического принуждения1 к подозреваемому), а также в том, чтобы фактически задержанный осознавал сущность и значение совершаемых в отношении него процессуальных действий, мог реально воспользоваться своим правом на защиту, заранее продумать линию, тактику защиты. Обеспечить это может только независимое и лично не заинтересованное лицо, обладающее не только познаниями в области юриспруденции, но и навыками осуществления защитительной деятельности, знающее судебно-следственную практику по этим вопросам — профессиональный адвокат.

18. Серьезным препятствием в обеспечении должного уровня правозащиты на начальном этапе расследования уголовных дел является отсутствие надлежащей правовой регламентации отношений, возникающих в момент фактического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления. Построение уголовно-процессуальной деятельности в отсутствие квалифицированной' защиты в> момент фактического задержания, лица позволяет уполномоченным органам спекулятивно относиться к решению вопроса о времени и дате производства такого задержания. В развитие этих положений предлагается закрепить, в УПК норму, согласно которой задержанный должен быть обеспечен квалифицированной защитой с момента фактического задержания, и во всех случаях профессиональная защита должна осуществляться в момент получения объяснений, личного обыска, составления протокола задержания, допроса подозреваемого.

19. В УПК следует ввести норму, согласно которой задержанному в момент его фактического задержания (захвата) перечислялись бы и разъяснялись права, дублируемые в карточке задержания, которая, по аналогии с «предупреждением Миранды», вручалась бы ему должностным лицом, осуществляющим задержание, и дополнить статью 92 УПК частью 5 следующего содержания: «5. Задержанному в момент фактического задержания под роспись вручается карточка (памятка) задержания с разъяснением прав, предусмотренных частью 4 статьи 46 настоящего Кодекса». В этой карточке необходимо предусмотреть графу для обязательного указания времени фактического задержания, отдельно удостоверяемогоподписями задержанного и лица, произведшего задержание.

20. В ситуации, когда основания для задержания появляются не внезапно (захват лица на месте совершения преступления и т.д.), а вследствие получения доказательств причастности лица к совершению преступления по уже возбужденному уголовному делу (показания потерпевших, свидетелей; проведение обыска в жилище с обнаружением явных признаков преступления и т.п.), целесообразно обязательное вынесение постановления о задержании. Это создаст возможность более активного осуществления защиты от подозрения, поскольку процессуальный акт о задержании в виде постановления можно будет обжаловать у руководителя следственного органа, прокурора и в суде.

21. В наиболее усеченном виде правозащита осуществляется при применении мер пресечения, избираемых по решению органов предварительного расследования и дознания. Процессуальный порядок избрания таких мер пресечения практически односторонен, но предполагает необходимость учета мнения самого обвиняемого (подозреваемого). Следовательно, правозащита от необоснованного установления ограничений, которые обусловлены избранием данных мер пресечения, предполагает, прежде всего, выявление действительного понимания подозреваемым, обвиняемым сущности применяемой меры пресечения и ограничений, ею налагаемых. Роль защитника при их избрании сводится, в большей своей части, к консультационной (разъяснительной) работе.

22. Уголовно-процессуальная деятельность при избрании и применении мер пресечения, связанных с лишением свободы обвиняемого (подозреваемого), в соответствии с принципом состязательности предстает в виде высокоорганизованной системы. Исключение либо преуменьшение значимости отдельных элементов рассматриваемой системы (права стороны защиты на обжалование, а суда - на рассмотрение обоснованности обвинения; отсутствие у суда права непосредственно исследовать сведения, приводимые в обоснование ходатайств об избрании соответствующих мер пресечения; выступление прокурора в судебном заседании со стороны обвинения в случаях возбуждения ходатайств дознавателем и др.) снижает эффективность ее функционирования в целом и «сводит на нет» правозащитную деятельность адвоката.

23. Устанавливая фактические обстоятельства уголовного дела в споре с государственным обвинителем, адвокат-защитник оказывает влияние на присяжных заседателей, а при юридической оценке выясненных обстоятельств и рассмотрении иных правовых вопросов (в том числе вопроса о недопустимости доказательств) он воздействует на сознание судьи. Такого рода изменчивость субъекта восприятия предоставляемой защитником информации придает его деятельности в условиях разрешения дела судом присяжных волнообразный характер. В зависимости от того, в каком составе (судьей единолично или совместно с присяжными заседателями) суд проводит судебное следствие\* и прения сторон, и, учитывая, что назначение второго этапа судебного разбирательства состоит в обсуждении последствий вынесенного коллегией присяжных заседателей вердикта, происходит корректировка позиции адвоката, выступающего в интересах подсудимого. Указанные обстоятельства в совокупности со структурно-организационными особенностями участия адвоката-защитника в суде присяжных и некоторые практические проблемы характеризуют защитительную- деятельность в« данной форме правосудия как сложную, но от этого не менее эффективную. 24. Введение в уголовное судопроизводство- особого порядка- принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, а вслед за\* ним - процессуальногофеномена досудебного соглашения о сотрудничестве, меняет саму модель российского правосудия. В традиционное понимание правосудия вписываются формы, при которых законодатель уводит сторону обвинения от необходимости обосновывать обвинение перед судом. Обвинительная деятельность государства и-последующее разрешение уголовного дела основываются на признании обвиняемым своей вины, а наказание подсудимому назначается в зависимости от объема выполненных им обязательств, что свидетельствует об изменении вектора развития защитительной деятельности. Вместо того чтобы бороться за опровержение обвинения, его смягчение, адвокат-защитник выступает гарантом соблюдения процедурных правил, закрепленных в УПК.
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269. Архивные уголовные дела Пятигорского городского суда Ставропольского края за 2008-1 полугодие 2010 года.1. АНКЕТА И РЕЗУЛЬТАТЫанкетирования адвокатов по отдельным вопросам исследуемой темы1. Уважаемый коллега!

270. Выражаю искреннюю признательность за оказанную помощь!

271. Аспирант кафедры уголовного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» Григорян В.Л.

272. Юридический стаж Вашей работы в качестве адвоката составляет:а) менее одного года 10,1%б) от одного года до трех лет 26,9%в) от трех лет до пяти 40%г) от пяти до десяти лет — 13,8%д) свыше десяти лет 9,2%

273. Насколько, по Вашему мнению, ныне защитительная деятельность отвечает задачами уголовного процесса России?а) в полном мере 5,5%б) частично 16,9%в) не отвечает вовсе 77,6%

274. Учитывается ли Ваша позиция как адвокатов-защитников при разрешении уголовных дел по существу?а) да, учитывается 25,4%б) нет, не учитывается 74,6%

275. Как часто вы используете опрос в качестве способа собирания доказательств?а) практически по каждому уголовному делу 24,6%б) очень редко 66,9%в) не использую 8,5%

276. По Вашему мнению, имеет ли защитник при участии в суде присяжных возможность подготовить и должным образом обосновать мотивированный отвод кандидатам в присяжные заседатели?а) да, имеет 0,77%б) нет, не имеет 91,5%в) иное 7,73%

277. ЗАКОНОПРОЕКТ ГЛАВЫ УПК РФ «ЗАЩИТА»

278. Глава 3.1 ЗАЩИТА Статья 23.1. Понятие и назначение защиты

279. Принятие иного противоречащего позиции защиты решения должно быть обосновано и мотивировано со ссылкой на конкретные доказательства.

280. Статья 23.2. Принципы защитительной деятельности

281. Защита осуществляется на основе общих принципов уголовного судопроизводства и нормативно-правовых установлений, отражающих особенности этого вида деятельности.

282. Защита должна быть квалифицированной, активной и независимой (объективной).

283. Защитительная деятельность основывается на началах диспозитивности, конфиденциальности и носит характер согласованности действий субъектов защиты.233. Виды защиты

284. Защита по делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляется с участием адвоката.

285. Субъектный состав защиты по делам частного обвинения определяется обвиняемым (подозреваемым).

286. КАРТОЧКА (ПАМЯТКА) ЗАДЕРЖАНИЯдата и место задержания)время фактического задержания, захвата)1. Права задержанного:

287. Лицо, задержанное по подозрению в совершении преступления в порядке, установленном статьей 91 УПК РФ, должно быть допрошено не позднее 24 часов с момента его фактического задержания.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>