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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Положения об освобождении преступника от негативных последствий совершенного им деяния по истечении определенных промежутков времени неизменно существовали почти на всем протяжении развития отечественной правовой системы. Безусловного одобрения заслуживает диспозитивный подход законодателя, принимающего во внимание, что привлечение лица к уголовной ответственности по истечении определенных сроков давности, может причинить охраняемым законом интересам еще больший вред, чем уже произошедшее правонарушение. В этой связи представляется вполне обоснованным закрепление в части 1 статьи 78 Уголовного Кодекса Российской Федерации1 положения о том, что лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли сроки, продолжительность которых зависит от тяжести совершенного деяния.

Применение давности привлечения лица к уголовной ответственности  
осуществляется судом, государственными органами и должностными лицами  
со стороны обвинения в порядке, предусмотренном Уголовно-

процессуальным кодексом Российской Федерации2. Принимая тот или иной правоприменительный акт, данные участники уголовного судопроизводства применяют предписания норм материального права к определенным ситуациям, а также прекращают правоотношения между государством и лицом, в деянии которого усматриваются признаки преступления. Поэтому представляется вполне очевидным, что нормы уголовно-процессуального и уголовного законов о давности привлечения лица к уголовной ответственности должны обладать такой степенью внутреннего единства, которая позволила бы им создать четкий режим правового воздействия.

Однако, законодательные нормы о давности привлечения лица к уголовной ответственности, содержащиеся в вышеназванных отраслях права, характеризуются рассогласованностью и внутренней противоречивостью. В результате недостатков нормативного регулирования, практика применения положений о давности привлечения к уголовной ответственности не в полной мере обеспечивает охрану прав личности и общества.

Отсутствие в законе четкого указания на возможность применения давности привлечения к уголовной ответственности только в отношении конкретных лиц, привело к тому, что практически повсеместно решения о прекращении уголовных дел принимаются в ситуации, когда преступник не установлен. По сведениям ФКУ «ГИАЦ МВД России», в 2010г. следователями и дознавателями органов внутренних дел в связи с истечением сроков давности прекращено 1 033 058 уголовных дел в отношении

В дальнейшем – УК РФ. В дальнейшем – УПК РФ.

неустановленных лиц; в 2011г. – 1 192 167, в 2012г. – 1 291 002, в 2013г. –  
1 643 325, а в 2014г. – 4 104 994 дел3. Тенденция увеличения числа уголовных  
дел, прекращенных по исследуемому основанию в отношении

неустановленных лиц, свидетельствует о существенных недостатках в работе  
правоохранительных органов, которые скрывают свои упущения в области  
раскрытия преступлений посредством предоставленной законом

возможности прекращения этой категории уголовных дел. Данное обстоятельство противоречит уголовной политике Российской Федерации, ориентированной на повышение раскрываемости преступлений. Как указал В.В. Путин, «нужно повысить уровень раскрываемости преступлений. Причем, как новых, так и прошлых лет»4.

Прекращение уголовных дел в отношении неустановленных в связи с  
истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности  
влечет целый комплекс проблем, к которым относятся: снижение числа  
раскрытых преступлений прошлых лет; игнорирование принципа

неотвратимости юридической ответственности; нарушение права

потерпевшего на компенсацию ущерба, причиненного преступлением; возможность освобождения от уголовной ответственности лица, которое не подлежало привлечения к ней; увеличение нагрузки на следователей и дознавателей, которые уделяют внимание прекращаемым уголовным делам, в результате чего им сложнее сосредоточиться на текущих делах.

Недостаточно четкая нормативная регламентация порядка применения положений о давности привела к тому, что, используя несовершенство законодательства, подозреваемые, обвиняемые и подсудимые искусственно затягивают сроки предварительного расследования и судебного производства в целях освобождения от уголовной ответственности. Проведенное нами исследование показало, что почти каждое третье решение о прекращении уголовного дела, принятое по исследуемому основанию в отношении конкретного лица, вынесено во время производства в суде апелляционной инстанции. И это притом, что в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности прекращается большое количество уголовных дел. По сведениям ФКУ «ГИАЦ МВД России» в 2010г. следователями и дознавателями органов внутренних дел по рассматриваемому основанию прекращено 5966 уголовных дел в отношении конкретных лиц, в 2011г. – 5349, в 2012г. – 5564, в 2013г. – 5776, в 2013г. – 5187 дел5. По данным Судебного департамента при Верховном Суде

3 Формы федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о  
следственной работе и дознании» за 2010-2014 гг. [Электронный ресурс]. Доступ из  
ЕИТКС ОВД. URL: (дата обращения 18.05.2015г.).

4 Путин В.В. Выступление на заседании коллегии МВД России 04 марта 2015г.  
[Электронный ресурс]. URL: (дата  
обращения 15.04.2015г.).

5 Формы федерального статистического наблюдения № 1-Е «Сведения о  
следственной работе и дознании» за 2010-2014 гг.

Российской Федерации, в 2013г. судами по тому же основанию прекращено 3323, а в 2014г. – 3099 уголовных дел6.

В УПК РФ отсутствует четкая нормативная регламентация порядка уведомления лица, освобождаемого от уголовной ответственности, об истечении сроков давности; разъяснения ему прав и правовых последствий его волеизъявления, отсутствует форма процессуального документа, в котором данное лицо могло бы выразить свои возражения против освобождения от уголовной ответственности по исследуемому основанию. В результате, освобождаемое лицо зачастую теряет возможность эффективно защищать свои права и законные интересы.

Важность решения вышеуказанных, а также ряда других проблем применения положений уголовного закона о давности, требуют проведения отдельного исследования, посвященного применению давности привлечения лица к уголовной ответственности в уголовном судопроизводстве. Со вступления в силу УК РФ и УПК РФ наша работа является одним из первых исследований, полностью посвященных процессуальным последствиям истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности.

**Степень разработанности темы исследования.** Поскольку правовые основания и материальные условия применения института давности привлечения лица к уголовной ответственности предусмотрены уголовным законом, постольку они были исследованы представителями науки уголовного права: Х.Д. Аликперовым, А.М. Балафендиевым, Л.А. Букалеровой, И.М. Гальпериным, П.М. Давыдовым, А.Н. Демичем, Ю.В. Ендольцевой, Н.И. Загородниковым, Н.Г. Кадниковым, В.Ф. Карауловым, С.Г. Келиной, П.В. Коробовым, М.Б. Костровой, В.Н. Курченко, С.В. Маликовым, В.В. Мальцевым, М.А. Махмудовой, К.В. Михайловым, П.Я. Мшвениерадзе, В.А. Новиковым, Д.В. Орловом, Т.Ю. Погосян, А.И. Рарогом, В.С. Савельевой, З.И. Сагитдиновой, В.В. Сверчковым, В.В. Скибицким, В.Е. Смольниковым, А.Н. Тарбагаевым, Ю.М. Ткачевским, Д.В. Токманцевым, И.А. Фаргиевым и другими учеными.

Положения, связанные с отдельными аспектами применения данного  
института в уголовном судопроизводстве, отражены в работах

представителей науки уголовного процесса: А.С. Барабаша, В.К. Боброва, В.П. Божьева, Ю.Н. Белозерова, Е.А. Белоусовой, О.Б. Виноградовой, Л.М. Володиной, О.В. Волынской, А.И. Глушкова, Л.В. Головко, О.Н. Грашичевой, А.В. Ендольцевой, Н.В. Ерохиной, Н.В. Жогина, А.Г. Калугина, В.А. Караулова, И.А. Киряниной, Ю.В. Козубенко, Е.А. Курнышевой, В.П. Лаврова, Т.А. Левиновой, В.А. Леонтьевского, О.В. Мичуриной, В.В. Несвит, А.Д. Прошлякова, В.Л. Согояна, Н.Д. Сухаревой, В.Т. Томина, Н.В.

6 См.: Отчет об особенностях применения реальных видов наказания за 12 месяцев 2013г., Отчет об особенностях применения реальных видов наказания за 12 месяцев 2014г. Статистические сведения получены на официальном Интернет-сайте Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: (дата обращения 18.05.2015г.).

Угольниковой, Е.А. Хабаровой, Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой, А.А. Чувилева, К.Д. Шатило, А.Е. Якубова и других ученых.

Однако работы, в которых затронуты указанные проблемы, либо  
выполнены во времени действия Уголовно-процессуального кодекса  
Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1960г.7и Уголовного кодекса Российской Советской Федеративной

Социалистической Республики 1960г.8, либо имели другой основной предмет исследования. Зачастую в работах, посвященных давности привлечения лица к уголовной ответственности, авторы обходят стороной нормы УПК РФ, посредством которых она применяется, ограничиваясь разрешением вопросов уголовно-правового характера. Между тем, рассмотрение проблем, возникающих при применении давности привлечения лица к уголовной ответственности, требует комплексного подхода, основанного на нормах материального права, но с учетом специфики процессуальных отношений и правоприменительной деятельности.

Исследования, полностью посвященные применению давности

привлечения лица к уголовной ответственности в уголовном

судопроизводстве, были проведены во время действия УПК РСФСР и УК РСФСР (Кобзарев Ф.М. Процессуальные формы применения давности привлечения к уголовной ответственности, 1987г.; Спиридонов А.П. Процессуальные аспекты давности привлечения к уголовной ответственности, 1989г.). Признавая научную ценность данных работ, следует отметить, что со времени их проведения нормы уголовно-процессуального и уголовного законов, регламентирующие рассматриваемую область общественных отношений, претерпели ряд существенных изменений, что обусловливают необходимость их дальнейшего теоретического исследования. В частности, появились новые формы судопроизводства, в которых возникают процессуальные последствия истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности: особый порядок судебного разбирательства; производство дознания в сокращенной форме; производство у мирового судьи. Лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, признано субъектом уголовно-процессуальной деятельности и наделено рядом процессуальных прав. Терминологические изменения коснулись и уголовного закона, в котором такое основание приостановления течения сроков давности как «сокрытие от следствия или суда» заменено «уклонением от следствия или суда», а термин «давность привлечения к уголовной ответственности» – термином «сроки давности».

**Цель исследования** заключаются в том, чтобы выработать научно обоснованные теоретически значимые предложения и практические рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального закона и правоприменительной деятельности в части применения положений

В дальнейшем – УПК РСФСР В дальнейшем – УК РСФСР.

уголовного закона о сроках давности привлечения лица к уголовной ответственности.

Для достижения поставленных целей решены следующие **задачи**:

- исследованы проблемы применения положений УК РФ о давности  
привлечения лица к уголовной ответственности;

исследовано применение положений УК РФ о приостановлении течения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности;

определены процессуальные права, которые возникают у лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, а также у подозреваемого, обвиняемого и подсудимого в случае истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности;

исследованы проблемные аспекты деятельности участников уголовного судопроизводства в случае истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности на стадии возбуждения уголовного дела, в ходе предварительного расследования и судебного производства;

определено теоретическое содержание последствий решений об отказе в возбуждении уголовного дела и прекращении возбужденного уголовного дела, принятых по данному основанию в отношении неустановленного лица;

- исследованы особенности судебного разбирательства в случае  
истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности в  
ходе судебного разбирательства, осуществляемого в особом порядке, по  
уголовным делам, дознание по которым проводилось в сокращенной форме и  
при производстве у мирового судьи.

**Объектом** **исследования** является совокупность общественных

отношений и закономерностей, связанных с процессуальными

последствиями истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности.

**Предметом** **исследования** являются положения Конституции

Российской Федерации, Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации, а также иных правовых актов, определяющих процессуальные последствия истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, практика применения указанных положений и научные работы, отражающие специфику рассматриваемой деятельности, статистические данные.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составляют  
труды отечественных ученых в области уголовного процесса, теории права,  
уголовного права и криминалистики. Существенное влияние на

формирование научной позиции автора оказали труды: В.К. Боброва, В.П. Божьева, Ю.Н. Белозерова, А.В. Ендольцевой, Н.В. Ерохиной, С.Г. Келиной, П.Я. Мшвениерадзе, С.А. Пашина, В.Е. Смольникова, О.В. Химичевой.

**Нормативно-правовую основу исследования** составляют положения  
Конституции Российской Федерации, Уголовного и Уголовно-

процессуального кодексов Российской Федерации, иных федеральных законов, приказов Генерального прокурора Российской Федерации и МВД России. Использованы положения иностранных законодательных актов,

нормативно-правовые документы, утратившие силу: УПК РСФСР; УК РСФСР; приказы, указания и разъяснения Генеральной Прокуратуры СССР.

**Эмпирическую основу работы** составляют результаты исследования, проведенного автором в 2012-2015гг. в г. Москве, Брянской, Владимирской, Костромской, Ленинградской, Омской и Саратовской областях, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Карелия, Республике Марий Эл, Республике Мордовия, Пермском крае, Приморском крае и Республике Татарстан. Было опрошено 286 сотрудников органов внутренних дел (17 руководителей следственных органов, 25 начальников подразделений дознания, 47 следователей, 69 дознавателей, 72 оперуполномоченных, 56 участковых уполномоченных полиции); проанализировано 172 материала проверок сообщений о преступлениях, по которым решения об отказе в возбуждении уголовного дела приняты по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ; изучено 224 уголовных дела в отношении конкретных лиц и 486 уголовных дел в отношении неустановленных лиц, прекращенных по указанному основанию. Проведен анализ статистических сведений ФКУ «ГИАЦ МВД России», Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации, практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, иных федеральных и мировых судов. Использованы эмпирические данные, полученные другими авторами.

**Научная новизна работы** определяется комплексным характером монографического исследования теоретических и правовых положений, связанных с процессуальными последствиями истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности.

К числу положений, обладающих научной новизной, относится  
классификация норм УПК РФ, определяющих порядок уголовного  
судопроизводства в случае истечения сроков давности привлечения лица к  
уголовной ответственности, на основе которой предложены единые  
терминологические обозначения сроков давности привлечения лица к  
уголовной ответственности, учитывающие специфику уголовно-

процессуальных отношений.

Диссертантом определен перечень процессуальных прав, которыми в случае истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности обладает лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении, а также подозреваемый, обвиняемый и подсудимый.

Разработаны рекомендации по совершенствованию норм УПК РФ, регламентирующих деятельность государственных органов и должностных лиц, а также суда при истечении сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности на стадии возбуждения уголовного дела, в ходе предварительного расследования и судебного производства.

Внесены предложения по совершенствованию правовых норм, регламентирующих деятельность суда при истечении сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности в ходе судебного разбирательства, осуществляемого в особом порядке, по уголовным делам,

дознание по которым проводилось в сокращенной форме, при производстве у мирового судьи.

**Положения, выносимые на защиту.**

**1.** Применение положений УК РФ о давности привлечения лица к  
уголовной ответственности представляет собой уголовно-процессуальную  
деятельность, которая осуществляется судом, государственными органами и  
должностными лицами, выступающими на стороне обвинения, в порядке,  
предусмотренном УПК РФ.

Уголовно-процессуальная деятельность по применению положений УК  
РФ о давности привлечения лица к уголовной ответственности включает в  
себя следующие компоненты: 1) исследование обстоятельств произошедшего  
события преступления; 2) доказывание юридического факта истечения  
сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности; 3)  
определение момента начала течения сроков давности привлечения лица к  
уголовной ответственности и момента их истечения; 4) защита лица,  
освобождаемого от уголовной ответственности, от необоснованного  
ограничения его прав и свобод; 5) принятие правоприменительного акта,  
прекращающего правоотношения между государством и лицом,

освобождаемым от уголовной ответственности. Наряду с этим должностные лица должны быть уверены в виновности лица, освобождаемого от уголовной ответственности.

**2.** В целях устранения терминологических неточностей при  
формулировании уголовно-процессуальных предписаний, связанных с  
использованием уголовно-правовых понятий «срок давности привлечения  
лица к уголовной ответственности» и «срок давности обвинительного  
приговора суда», в нормах УПК РФ, определяющих порядок уголовного  
судопроизводства в случае истечения сроков давности, необходимо  
закрепить следующие термины: 1) истечение срока давности привлечения  
лица к уголовной ответственности, установленного статьей 78 Уголовного  
кодекса Российской Федерации; 2) истечение срока давности обвинительного  
приговора суда, установленного статьей 83 Уголовного кодекса Российской  
Федерации; 3) истечение срока давности привлечения лица к уголовной  
ответственности, установленного законодательством иностранного  
государства; 4) истечения срока давности обвинительного приговора суда,  
установленного законодательством иностранного государства.

**3.** Вывод о том, что отсутствие уклонения от следствия или суда  
является обстоятельством, влекущим освобождение лица от уголовной  
ответственности ввиду истечения сроков давности. В связи с этим  
юридический факт отсутствия уклонения от следствия или суда должен быть  
установлен с помощью предусмотренных в УПК РФ доказательств и/или  
средств проверки сообщения о преступлении. В противном случае решения  
об отказе в возбуждении уголовного дела, прекращении уголовного дела и  
(или) прекращении уголовного преследования являются необоснованными.

**4.** Истечение сроков давности привлечения лица к уголовной  
ответственности не названо в числе оснований для отказа мирового судьи в

принятии заявления к своему производству (ст. 318, ст. 319 УПК РФ), что обусловливает возбуждение уголовного дела. Между тем, согласно п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в случае истечения данных сроков уголовное дело не может быть возбуждено. Для устранения указанной правовой неопределенности истечение сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности должно являться основанием отказа мирового судьи в принятии заявления к производству. В связи с этим ст. 319 УПК РФ следует дополнить частью 1.3. следующего содержания:

«1.3. Установив наличие основания отказа в возбуждении уголовного дела, предусмотренного пунктом 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству».

**5.** В УПК РФ закреплен различный объем прав лица, в отношении  
которого решение об отказе в возбуждении уголовного дела принимается в  
связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной  
ответственности, и подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в отношении  
которых решения о прекращении уголовного дела и (или) прекращении  
уголовного преследования принимаются по тому же основанию. Поскольку в  
основе принятия перечисленных решений лежит одна и та же правовая  
ситуация – необходимость освобождения от уголовной ответственности –  
объем прав, возникающих у данных участники уголовного судопроизводства,  
должен быть равным.

Лицо, в отношении которого проводится проверка сообщения о  
преступлении, подозреваемый, обвиняемый и подсудимый должны быть  
уведомлены об истечении сроков давности привлечения к уголовной  
ответственности; им должно быть разъяснено наличие у них права возражать  
против принятия решений об отказе в возбуждении уголовного дела,  
прекращении уголовного дела и (или) прекращении уголовного

преследования по данному основанию; разъяснены правовые последствия их волеизъявления, выражающиеся в продолжении судопроизводства – при наличии возражения, либо в ограничении трудовых прав в отношении определенных видов деятельности – при отсутствии возражения.

**6.** Принятие решений об отказе в возбуждении уголовного дела и  
прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности  
привлечения к уголовной ответственности должно допускаться лишь в  
отношении конкретного лица. В связи с этим предлагаем:

1) изложить часть 1 ст. 148 УПК РФ в следующей редакции:

«1. При отсутствии основания для возбуждения уголовного дела  
руководитель следственного органа, следователь, орган дознания или  
дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного  
дела. Отказ в возбуждении уголовного дела по основаниям,

предусмотренным пунктами 2 и 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, допускается лишь в отношении конкретного лица.».

2) дополнить ст. 212 УПК РФ частью 3, следующего содержания:

«3. Прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, допускается только при установлении конкретного подозреваемого (обвиняемого) и с соблюдением требований, предусмотренных частью второй статьи 27 настоящего Кодекса.».

**7.** Суду следует продолжить рассмотрение уголовного дела в обычном  
порядке до его разрешения по существу в случаях, когда подозреваемый  
(обвиняемый, подсудимый) возражает против прекращения уголовного дела  
в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной  
ответственности, а также если по уголовному делу предъявлен гражданский  
иск. Предлагаем дополнить ст. 302 УПК РФ частью 8.1.:

«8.1. Порядок, установленный частью восьмой настоящей статьи, применяется, если подозреваемый (обвиняемый, подсудимый) возражает против прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса, а также, если по делу предъявлен гражданский иск.».

1. В случае, если сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности истекли в ходе судебного разбирательства, осуществляемого в особом порядке, а также по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, суд не вправе принять решение о прекращении уголовного дела по данному основанию. Для этого потребовалось бы исследование обстоятельств, влекущих освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности (истечение данных сроков, отсутствие уклонения от следствия или суда), что не предусмотрено для данных форм уголовного судопроизводства. Поэтому в указанной правовой ситуации суду следует вынести постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке, в рамках которого рассмотреть вопрос о его прекращении, а в случае производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, – постановление о возвращении уголовного дела прокурору для передачи его по подследственности и производства дознания в общем порядке.
2. Установленный в ч. 3 ст. 214 УПК РФ запрет возобновления производства по прекращенному уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ограничивает конституционное право лица, в отношении которого уголовное дело было прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Предлагаем:

1) исключить часть 3 ст. 214 УПК РФ;

2) дополнить часть 3 ст. 414 УПК РФ пунктом 3.1. следующего  
содержания:

«3.1.) Порядок, установленный частью третьей настоящей статьи, не распространяется на случаи прекращения уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 3 части первой статьи 24 настоящего Кодекса.».

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Рассмотрение  
процессуальных последствий применения законодательных положений о  
давности привлечения лица к уголовной ответственности, как с позиции  
уголовного процесса, так и с позиции уголовного права, позволили выявить  
существенные недостатки в содержании уголовно-процессуальных норм,  
регулирующих данную сферу общественных отношений. На основе анализа  
научных понятий, систематизации теоретических воззрений, отечественной и  
зарубежной практики применения законодательных положений о давности  
сформулированы научно обоснованные теоретически значимые положения и  
практические рекомендации по совершенствованию уголовно-

процессуального закона и правоприменительной деятельности.

Проведенная систематизация научных взглядов, полученные результаты эмпирического исследования, а также основные научные выводы, сделанные в работе, будут полезны для дальнейших исследований и совершенствовании законодательства. Практические рекомендации по использованию научных выводов, содержащихся в диссертации, могут найти применение в деятельности органов дознания и предварительного расследования, прокурора и суда. Отдельные выводы могут использоваться в преподавании дисциплин «Актуальные проблемы уголовного процесса» и «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)», в научной деятельности.

**Методология и методы исследования.** Методологической основой  
диссертации является диалектический метод познания, позволивший  
провести исследование процессуальных последствий истечения сроков  
давности привлечения лица к уголовной ответственности во взаимосвязи с  
другими положениями уголовного процесса, выявить и разрешить проблемы  
нормативно-правового регулирования и правоприменительной деятельности.  
В работе применялись общенаучные, частные и специальные методы  
изучения правовых явлений и процессов, происходящих в сфере уголовного  
процесса: анализ и синтез; дедукция и индукция; догматический;  
исторический; логический; социологический; сравнительный;

статистический.

**Степень достоверности и апробация материалов.** Основные научные результаты диссертации изложены в 11 публикациях, 6 из которых опубликованы в научных изданиях, включенных в Перечень изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Теоретические положения, изложенные в диссертации, внедрены в учебный процесс ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» и НОУ ВПО «Московский институт экономики, политики и права», где используются при преподавании дисциплин «Актуальные проблемы уголовного процесса», «Уголовный процесс». Практические рекомендации по использованию научных выводов, содержащихся в работе, внедрены в деятельность Следственного управления Министерства внутренних дел по Кабардино-Балкарской Республике, Управления МВД России по г. Воронежу и Управления внутренних дел по Троицкому и Новомосковскому административным округам г. Москвы.

Результаты диссертации докладывались и получили положительную оценку: на заседаниях кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя; VIII Всероссийской научно-практической конференции курсантов, слушателей, студентов, аспирантов и молодых ученых (май-июнь 2013г., Московский университет МВД России); VIII Московской научно-практической конференции «Студенческая наука» (19-20 ноября 2013г., Московский университет МВД России); Всероссийской научно-практической конференции «Уголовное законодательство на страже конституционных прав и свобод человека и гражданина» (9 декабря 2013г., АНОО ВПО «Воронежский экономико-правовой институт»); Межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью» (25 марта 2014г., Тульский филиал РПА Минюста России).

**Структура диссертации** обусловлена целями, задачами и логикой исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя пять параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Понятие давности привлечения лица к уголовной ответственности, основания и условия ее применения в уголовном судопроизводстве

Укрепление верховенства права во всех сферах государственной и общественной жизни требует повсеместного соблюдения субъектами права принципа законности, закрепленного в ч. 2 ст. 15 Конституции Российской Федерации, которая гласит, что органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы. Гарантом обеспечения принципа законности является юридическая ответственность. Посредством применения к правонарушителю мер государственного принуждения и предупреждения о возможности применения данных мер в случае нарушения закона юридическая ответственность обеспечивает поддержание законности.

Один из важнейших принципов юридической ответственности – принцип ее неотвратимости. Содержание данного принципа заключается в том, что ни один правонарушитель не должен избежать применения к нему мер правового характера. Как подчеркнул Президент Российской Федерации В.В. Путин, «самое главное не бесконечно повышать ответственность за совершенные правонарушения, а сделать ответственность неотвратимой»9. Вместе с тем, в правовой системе существуют нормативные предписания об освобождении лица от юридической ответственности в связи с истечением сроков давности. Так, в ст. 4.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закреплены сроки давности привлечения к административной ответственности, по истечении которых нельзя вынести постановление по делу о правонарушении. В ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации – сроки исковой давности, истечение которых является основанием для отказа в иске лица, субъективное гражданское право которого нарушено10. В ст. 113 Налогового кодекса Российской Федерации – срок давности, по истечении которого лицо не подлежит привлечению к ответственности за совершение налогового нарушения.

Наиболее репрессивным видом юридической ответственности является уголовная ответственность. Она предусматривает меры воздействия на лиц, совершивших самые тяжкие правонарушения, направленные против жизни, здоровья, половой неприкосновенности, безопасности государства и правосудия. Вместе с тем, и уголовным законом предусмотрены сроки давности, по истечении которых лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности.

Продолжительность сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности варьируется в зависимости от тяжести преступления. Согласно ч. 1 ст. 78 УК РФ, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления истекли следующие сроки: а) два года после совершения преступления небольшой тяжести; б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести; в) десять лет после совершения тяжкого преступления; г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

В соответствии с ч. 2 ст. 78 УК РФ, сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора суда в законную силу. В случае совершения лицом нового преступления данные сроки исчисляются по каждому преступлению самостоятельно. Течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. Тогда их течение возобновляется с момента задержания указанного лица или его явки с повинной (ч. 3 ст. 78 УК РФ). При освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности сроки давности, установленные ч. 1 ст. 78 УК РФ, сокращаются наполовину (ст. 94 УК РФ). Как и все остальные нормы уголовного закона, положения УК РФ о давности привлечения лица к уголовной имеют определенные средства их реализации. Без воплощения правовых предписаний в жизнь, – отмечает Л.В. Мальцева, – нормы права мертвы11. Некоторые ученые утверждают, будто реализация положений УК РФ о давности привлечения лица к уголовной ответственности происходит исключительно с помощью норм УПК РФ. Так, В.Н. Курченко и А.Д. Прошляков считают, что уголовно-процессуальные нормы предназначены для реализации уголовно-правовых норм12. На наш взгляд, рассматриваемые положения уголовного законодательства только применяются с помощью норм уголовно-процессуального закона. Поясним свою позицию.

Высокая вариативность термина «реализация» и универсальность случаев, когда он может быть употреблен, зачастую отодвигают на второй план вопрос о его собственном содержании. В УК РФ нет определения понятия реализации закрепленных в нем норм. Но в теории права многие ученые понимают под реализацией законодательных норм деятельность субъектов права по осуществлению предусмотренных в законе прав и юридических обязанностей.

В зависимости от способа, метода и субъекта правореализующих действий в теории права13, в уголовном праве14 и в уголовном процессе15 выделяют четыре формы реализации норм: 1) соблюдение – представляет собой действия, выражающиеся в воздержании от нарушения запретительных норм права; 2) исполнение – заключается в действиях, выражающихся в претворении в жизнь обязывающих предписаний норм права; 3) использование – представляет собой осуществление субъектом права своих правомочий и выражается как в активных, так и в пассивных действиях; 4) применение – является государственно-властной деятельностью государственных органов и должностных лиц по осуществлению своих полномочий, направленных на реализацию норм права.

Представляется, что в форме соблюдения, исполнения и использования реализация положений УК РФ о давности привлечения лица к уголовной ответственности осуществляется субъектами права непосредственно, т.е. без применения норм УПК РФ. Ведь УПК РФ не требуются для того, чтобы не уклоняться от следствия или суда (соблюдение), иметь право (исполнение) и быть освобожденным от ответственности (использование). Между тем, А.С. Пиголкин указывал, что «реальная и полная реализация правовой нормы наступает лишь тогда, когда будут полностью осуществляться субъективные права и исполняться юридические обязанности, что является завершающим этапом реализации норм права путем создания (изменения, прекращения) правоотношений»16.

Могут ли положения УК РФ о давности привлечения лица к уголовной ответственности быть реализованы в полной мере без государственной деятельности по их применению? Очевидно, что нет. Ведь, они должны быть реализованы не произвольно, а в установленном порядке. УК РФ такого порядка не предусматривает. Кроме того, УК РФ не закрепляет правоприменительных актов, посредством вынесения которых происходит освобождение лица от уголовной ответственности. Уголовный процесс, – считал М.С. Строгович, – представляет собой тот установленный законом порядок, в котором происходит применение норм уголовного права17. Как писала П.А. Лупинская, «уголовный процесс представляет собой систему правовых средств, обеспечивающих применение норм уголовного права путем установления наличия или отсутствия оснований уголовной ответственности или освобождения от нее»18

## Некоторые теоретические проблемы применения давности привлечения лица к уголовной ответственности в уголовном судопроизводстве

В результате изучения 224 уголовных дела, прекращенных в отношении конкретных лиц по тому же основанию, было установлено, что в 158 из них были сведения о том, что подозреваемым (обвиняемым) совершены умышленные действия с целью избежать привлечения к уголовной ответственности. Из этих 158 уголовных дел по 48 делам факт уклонения признан в связи с тем, что подозреваемый (обвиняемый) скрывался. По 14 факт уклонения признан в связи с совершением иных умышленных действий с целью избежать привлечения к уголовной ответственности. По остальным делам факт уклонения не признан108.

Как понятие уклонение от следствия или суда толкуют высшие судебные органы? В п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» указано, что «под уклонением лица от следствия и суда следует понимать такие действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности (например, намеренное изменение места жительства, нарушение подозреваемым, обвиняемым, подсудимым избранной в отношении его меры пресечения, в том числе побег из-под стражи)»109. Таким образом, Пленум Верховного Суда РФ считает, что уклонением от следствия или суда является не только сокрытие подозреваемого или обвиняемого, но и иные действия подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, которые направлены на то, чтобы избежать задержания и привлечения к уголовной ответственности.

В юридической литературе существует множество полярных точек зрения о содержании анализируемого термина. На наш взгляд, «уклонение от следствия или суда» это многокомпонентное понятие. При определении его содержания необходимо рассмотреть несколько дискуссионных вопросов: 1) форма уклонения от следствия или суда: активная или пассивная; 2) характер действий, являющихся уклонением от следствия или суда; 3) процессуальный статус уклоняющегося лица; 4) момент начала уклонения от следствия или суда; 5) способ установления уклонения от следствия или суда. 1) Форма уклонения от следствия или суда: активная или пассивная. По мнению некоторых ученых, уклонение лица может протекать как в форме действия, так и в форме бездействия110. Однако, как справедливо отмечает А.Н. Демич, если отталкиваться от общепризнанных норм русского языка, то уклонение предполагает активные действия111. Действительно, если лицо, совершившее преступление, бездействует или, хотя и совершает действия, препятствующие его привлечению к уголовной ответственности, но делает это неумышленно, то не происходит приостановления процесса снижения степени его общественной опасности. И течение давности не должно приостанавливаться.

Так, 06 декабря 2013г. Шарьинским районным судом Костромской области было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении О. в связи с истечением сроков давности. Государственный обвинитель возражал против принятия этого решения, указав, что О. скрывался от правоохранительных органов, и был объявлен в розыск, что является основанием для приостановления течения срока давности. Однако, судом установлено, что в материалах уголовного дела не имеется достоверных данных о том, что О. знал об избрании в отношении его меры пресечения и объявления в розыск. В связи с этим, действия О. не были признанны уклонением от следствия или суда112. области.

Если же лицо, действует в активной форме, умышлено совершает действия, направленные на то, чтобы избежать привлечения к уголовной ответственности, то процесс снижения степени его общественной опасности приостанавливается, что обуславливает необходимость приостановления течения давности. Таким образом, уклонение от следствия или суда может происходить только в активной форме путем совершения лицом умышленных действий. 2) Характер действий, являющихся уклонением от следствия или суда. По мнению ряда авторов, под уклонением от следствия или суда следует понимать только сокрытие обвиняемого (подсудимого) от органов предварительного расследования или суда113. Но употребление данными учеными термина «сокрытие» дает основание полагать, что их позиция сформирована под воздействием литературы советского периода. Согласно ч. 3 ст. 48 УК РСФСР, течение давности приостанавливалось, если лицо, совершившее преступление, скрывалось от следствия или суда. И хотя УК РСФСР не закреплял определения понятия «сокрытие от следствия или суда», это не создавало проблем в понимании его содержания. Согласно ст. 195 УПК РСФСР, основанием приостановления предварительного следствия являлось сокрытие обвиняемого от следствия или суда. Между сокрытием от следствия или суда, приостанавливающим течение срока давности, и сокрытием от следствия или суда, приостанавливающим следствие, имелась семантическая связь. Единая терминология образовывала единый режим правового воздействия – течение срока давности приостанавливалось, когда обвиняемый скрывался.

## Истечение сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности в ходе предварительного расследования

Нужно отметить, что и среди практических работников нет единой позиции о необходимости ознакомления подозреваемого (обвиняемого) с материалами прекращенного уголовного дела. 286 сотрудникам органов внутренних дел был задан вопрос: «Необходимо ли закрепить в УПК РФ право ознакомления подозреваемого (обвиняемого) с материалами уголовного дела, прекращенного ввиду истечения сроков давности?». Результаты опроса: 87 (30,5%) посчитали дополнение необходимым; 132 (46,1%) посчитали, что в нем нет необходимости; 67 (23,4%) не дали ответа211.

Каким образом, данный вопрос решают ученые, исследовавшие применение давности привлечения лица к уголовной ответственности в уголовном процессе? Многие из них также считают, что подозреваемого (обвиняемого) надо наделить правом на ознакомление с материалами прекращенного уголовного дела. Но в связи со спецификой рассматриваемого основания они детализируют момент ознакомления. Одни авторы предлагают проводить ознакомление до получения согласия подозреваемого (обвиняемого) на прекращение уголовного дела. Другие считают целесообразным проводить ознакомление с материалами уголовного дела уже после его прекращения. Рассмотрим оба варианта.

Ознакомление необходимо проводить до получения согласия. А.П. Спиридонов указывает, что имея право на ознакомление с материалами уголовного дела обвиняемый сможет составить более мотивированное ходатайство или жалобу212. Н.В. Васильев считает, что «лицо, освобождаемое от уголовной ответственности, должно иметь четкое представление об обстоятельствах прекращаемого уголовного дела. Ему должно быть известно, совершение какого преступления вменяется в вину, и какова степень достаточности изобличающих его доказательств»213. Лицо, освобождаемое от ответственности, – пишет данный автор – не может объективно судить, что наступит в случае его несогласия с прекращением дела. В связи с этим, Н.В. Васильев предлагает проводить ознакомление до получения согласия214.

Трудно согласиться с точкой зрения данных ученых. Если подозреваемый или обвиняемый считают, что в ходе расследования был нарушен закон, либо их причастность к преступлению не доказана, либо решение о прекращении уголовного дела необходимо принять по иному основанию, то они вправе обжаловать его. Наконец, если эти субъекты испытывают неуверенность в желании прекратить судопроизводство, то они могут возражать против этого.

Также нужно принимать во внимание, что ознакомление подозреваемого и обвиняемого с материалами прекращаемого за давностью уголовного дела, происходящее до получения их согласия, не исключает право данных субъектов на возражение. Если принять позицию А.П. Спиридонова и Н.В. Васильева, то подозреваемые и обвиняемые, возражавшие против прекращения уголовного дела, еще до окончания следственных действий будут ознакомлены с его материалами в полном объеме. Будут нарушены положения ст. ст. 216, 217 УПК РФ о том, что это ознакомление возможно по окончании следственных действий.

Каким образом информация, содержащаяся в материалах уголовного дела, может быть использована подозреваемыми и обвиняемыми, ознакомившимися с ними, но возражающими против его прекращения? По нашему мнению, после закрепления в законе такого права произойдет всплеск неправомерных действий с их стороны. Нельзя исключить, что прежде чем потерпевшие или свидетели будут допрошены, на них будет оказано давление с целью дачи ложных показаний. Возможны искажение, подделка, укрывательство предметов и сведений, которые могли бы стать доказательствами, совершение действий направленных на сокрытие имущества, подлежащего возможной конфискации, уменьшение его количества или стоимости215. Словом, получив доступ к информации, содержащейся в материалах дела, подозреваемые и обвиняемые будут стремиться уйти от ответственности, уклониться от компенсации причиненного ущерба. В конечном счете, это приведет к нарушению назначения уголовного процесса – защите прав и законных интересов потерпевших. Поэтому, ознакомление с материалами уголовного дела, произошедшее до получения согласия на принятие соответствующего решения, произведет негативный эффект.

Ознакомление необходимо проводить после получения согласия. В.А. Леонтьевский предлагает закрепить в УПК РФ правило о том, что по ходатайству обвиняемого, подозреваемого и защитника их нужно знакомить с материалами прекращенного уголовного дела216.

Трудно согласиться с данным предложением. Во-первых, как отмечает К.А. Савельев, не ясно, каким образом следователь может знакомить обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела после вынесения постановления о его прекращении, если после принятия этого решения процессуальные полномочия следователя прекращаются, а обвиняемый и защитник утрачивают свой статус217.

А, во-вторых, где гарантии, что согласившись с прекращением уголовного дела и ознакомившись с его материалами, подозреваемый или обвиняемый затем не изменят свое решение, и не будут настаивать на возобновлении уголовного процесса и его продолжении в обычном порядке? На страницах предыдущего параграфа мы уже приводили пример, когда лицо вначале согласилось с отказом в возбуждении уголовного дела за давностью, а затем изменило свое решение.

Установив порядок прекращения уголовного дела и (или) прекращения уголовного преследования в связи с истечением сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности в зависимости от наличия возражений подозреваемого и обвиняемого, законодатель не предусмотрел никакого ограничения на их последующие волеизъявления. Между тем ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации и ч. 2 ст. 16 УПК РФ, закрепляют возможность защищать свои права всеми средствами и способами, не запрещенными законом. В УПК РФ нет запрета на возобновление производства по уголовному делу, прекращенному по исследуемому основанию. Значит, подозреваемый или обвиняемый вправе изменить свое волеизъявление по отношению к прекращению уголовного дела ввиду истечения сроков давности.

А раз уголовный процесс может быть продолжен и после изменения волеизъявления подозреваемого (обвиняемого), то между ознакомлением после получения согласия и ознакомлением до получения согласия нет никаких отличий. Таким образом, ознакомлению подозреваемого (обвиняемого) с уже прекращенным уголовным делом присущи те же самые проблемы, что и их ознакомлению до принятия этого процессуального решения.

Конечно, стоит стремиться к достижению компромисса между частными и публичными интересами. Вместе с тем, как писал, Ю.И. Ляпунов, идеальных законов нет и быть не может218. Совершенно ясно, что в УПК РФ невозможно предусмотреть все многообразие ситуаций, которые подойдут под те или иные правовые нормы. Поэтому, мы считаем оптимальной существующую модель ознакомления подозреваемого и обвиняемого с копией постановления о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному в п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Выступаем против закрепления в законе положения о том, что подозреваемый и обвиняемый, в отношении которых было принято данное решение, были бы наделены правом на ознакомление с материалами уголовного дела в полном объеме.

## Истечение сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности в судебном производстве

Следующий вопрос связан с применением заочного производства в случае уклонения подсудимого от суда. По правилу, закрепленному в ч. 1 ст. 247 УПК РФ, разбирательство проводится при обязательном участии подсудимого. Вместе с тем, УПК РФ предусматривает производство судебного разбирательства в отсутствии подсудимого по следующим основаниям: 1) по уголовному делу о преступлениях небольшой или средней тяжести, если подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие (ч. 4 ст. 247); 2) в исключительных случаях по уголовному делу о тяжких и особо тяжких преступлениях, если подсудимый находится за пределами России и (или) уклоняется от явки в суд, если он не был привлечен к ответственности на территории иностранного государства по данному делу (ч. 5 ст. 247).

Если подсудимый по уголовному делу о тяжких или особо тяжких преступлениях уклоняется от явки, то суд может применить положение ч. 5 ст. 247 УПК РФ и провести судебное разбирательство в отсутствии подсудимого. Но если от явки уклоняется подсудимый по уголовному делу о преступлениях небольшой или средней тяжести, от которого не поступило ходатайство о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие, то суд не вправе провести судебное разбирательство в отсутствии подсудимого.

Уклонение от явки в суд рассматривается многими учеными, практиками и высшими судебными органами как уклонение от следствия или суда, приостанавливающего течение срока давности привлечения лица к уголовной ответственности (см.: 2 гл. 1). В связи с этим, прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, невозможно. Налицо тупиковая ситуация: уголовные дела данной категории оказываются в «подвешенном состоянии». С одной стороны, течение срока давности приостановлено, поэтому их нельзя прекратить, а с другой стороны – заочное производство допускается только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, поэтому их нельзя разрешить по существу.

Т.В. Трубникова предлагает применять заочное производство в случае уклонения подсудимого от явки в суд также и по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести. И одновременно с этим обеспечить возможность лица ознакомиться с приговором суда, вынесенным в его отсутствие, а также закрепить в УПК РФ порядок и оснований отмены данного приговора, если осужденный (оправданный) явится в суд308. И.П. Марсанов возражает против заочного производства в отношении уклоняющихся от явки подсудимых, т.к. они будут лишены права на защиту309. Вместе с тем, Л.Г. Юрина задается справедливым вопросом: «на чьей стороне должно находиться правосудие? На стороне потерпевшего, годами его ожидающего, или на стороне обвиняемого, сознательно препятствующего его осуществлению?»310. Действительно, известны случаи, когда подсудимые скрываются десятилетиями, а ущерб не компенсируется.

По нашему мнению, необходимо исключить из ч. 5 ст. 247 УПК РФ слова «в исключительных случаях». В данной норме и так приведен перечень случаев, при которых возможно заочное производство. Отягощение нормы словами «в исключительных случаях» создает дополнительные условия для ее применения.

Хотя, что именно понимать под исключительностью в законе не указано. Производство судебного разбирательства в отсутствие уклоняющегося от явки в суд подсудимого, если он не был привлечен к ответственности на территории иностранного государства по данному делу, предусмотренное по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, необходимо распространить на уголовные дела о преступлениях небольшой и средней тяжести. Предлагаем изложить часть 5 ст. 247 УПК РФ в следующей редакции:

Судебное разбирательство может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу.».

Предлагаемое изменение ограничивает право подсудимого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Но ч. 3 ст. 55 Конституции России предусматривает ограничение права и свобод в той мере, в какой это необходимо в целях защиты прав и законных интересов других лиц. А предлагаемое изменение позволит потерпевшим реализовать гарантированное в ст. 52 Основного закона право на компенсацию причиненного ущерба.

В завершении параграфа необходимо проанализировать процессуальные последствия истечения сроков давности привлечения лица к уголовной ответственности, связанные с возможностью возобновления производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Возобновление производства по уголовному делу осуществляется вследствие обнаружения таких обстоятельств, которые существовали на момент вступления обвинительного приговора в законную силу, но не были известны суду, и которые, если бы были известны при судебном разбирательстве, то могли бы существенно повлиять на ход уголовного дела и его результаты. Согласно ст. 413 УПК РФ, такие обстоятельства, как правило, связаны с преступлениями против правосудия, допущенными при принятии оспариваемого решения (заведомо ложные показания свидетеля, преступные действия следователя, которые повлекли вынесение незаконного или необоснованного решения, и т.д.).

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 2007г. № 6-П указано, что возобновление производства по уголовным делам ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств является способом обеспечения правосудности судебных решений по уголовным делам, используемым в случаях, когда неприменимы или исчерпаны все другие средства процессуально-правовой защиты. Ограничение круга оснований к возобновлению уголовного дела в целях пересмотра незаконного или необоснованного судебного решения, не подлежащего исправлению ни в каком другом порядке, делает невозможными обеспечение правосудности судебных актов и восстановление судом прав и законных интересов граждан и иных лиц. Это приводит к нарушению положений Конституции Российской Федерации (статьи 2, 17, 18, 45 и 46), из которых вытекает необходимость пересмотра судебного решения, если обнаруживается какое-либо новое или вновь открывшееся обстоятельство311.

Согласно ч. 1 ст. 414 УПК РФ, пересмотр обвинительного приговора ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в пользу осужденного никакими сроками не ограничен. И даже смерть осужденного не является препятствием для возобновления производства в целях его реабилитации (ч. 2 ст. 414 УПК РФ). Но вот пересмотр постановления о прекращении уголовного дела допускается, согласно ч. 3 ст. 414 УПК РФ, лишь в течение сроков давности привлечения к уголовной ответственности, установленных ст. 78 УК РФ, и не позднее одного года со дня открытия вновь открывшихся обстоятельств. Аналогичное ограничение предусмотрено для возобновления производства по уголовному делу, прекращенному в ходе досудебного производства. Согласно ч. 3 ст. 214 УПК РФ, возобновление производства в соответствии со ст. 413 и ст. 414 УПК РФ по ранее прекращенному уголовному делу возможно в том случае, если не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности. Почему срок возобновления производства по прекращенному уголовному делу ограничен сроками давности привлечения лица к уголовной ответственности? Мы разделяем позицию Т. Ермака, который справедливо указывает, что неограниченный срок обжалования для пересмотра может вызвать серьезные злоупотребления со стороны обвинения. Потерпевший может обжаловать решение о прекращении уголовного дела в течение неограниченного времени, всегда сохраняя для лица, в отношении которого было возбуждено уголовное дело, риск возобновления расследования312.