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## Регламентация ответственности за нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ в зарубежном уголовном законодательстве

Любое социальное явление существует в определенных правовых, исторических, географических и этнокультурных рамках, что обусловливает целесообразность и определяет форму его законодательного регулирования. Востребованной может считаться только та уголовно-правовая норма, которая отвечает необходимости в криминализации деяния, посягающего на условия развития общества1. Считая труд человека важнейшим элементом социально-экономической жизни, изначально рассматриваемым в качестве созидательной деятельности, направленной на благо общества, невозможно игнорировать его охрану в рамках уголовного права.

Общественная опасность исследуемого в работе деяния видится не только в наступлении последствий, перечисленных в диспозиции ст. 216 УК РФ, но и в том, что субъекты данного преступления, как правило, вполне сознательно идут на нарушение требований приказов и инструкций. Это часто связано со стремлением выполнить больший объем работ либо максимально увеличить прибыль. Развитие рыночных отношений привело к динамичному росту цен, а стремление руководства компаний минимизировать расходы — к значительному ухудшению качества условий труда сотрудников и требований безопасности. Подобная ситуация сложилась во многом благодаря ослаблению контроля за соблюдением правил безопасности соответствующими государственными органами. Существующее в горной, строительной и других отраслях экономики положение способствует дальнейшему росту преступности, в силу чего нормы, устанавливающие ответст 15 венность за уголовно наказуемые деяния в указанных сферах, приобретают большую общественную значимость.

Помимо иных негативных последствий, вызываемых нарушениями правил безопасности, о необходимости уголовно-правовой охраны сферы ведения строительных, горных и иных работ свидетельствует распространенность самих нарушений, что подтверждается количеством расследованных и поставленных на учет смертельных несчастных случаев на производстве. В Российской Федерации, согласно официальной статистке, ежегодно на производстве гибнет около 3 тыс. человек1 (данные по состоянию на 2012 г.), и около 12 тыс. человек получают тяжелые травмы2. Эксперты отмечают, что основной причиной такого положения дел в первую очередь является нарушение правил безопасности. Наиболее опасная ситуация сложилась в сфере производства, связанного с добычей полезных ископаемых и строительством3.

Подобная ситуация обусловлена быстрыми качественными изменениями современного ведения работ, которые связаны с нарастающей механизацией и автоматизацией, усложнением требований безопасности, касающихся управления как самими механизмами, так и процессом производства, с ослабевающей профессиональной подготовкой специалистов, с интенсификацией использования более мощных источников энергии и воздействия на природу, износом основных производственных фондов, который, по оценкам специалистов, достиг в среднем 50%4. Поэтому вопрос нейтрализации неблагоприятных последствий, возникающих в результате невнимательности, небрежности, безответственного отношения к предусмотренным законом требованиям безопасности, сегодня рассматривается специалистами как одна из актуальных проблем. Представленные цифры негативно выглядят и при сравнении. Уровень производственного травматизма с летальным исходом (в расчете на тысячу работающих) в России по состоянию на 2009 г. превышает аналогичный показатель в Германии в 5,7 раза, в Австрии — в 3,2, во Франции — в 3,6 раза1. Крайне важным является то обстоятельство, что наметившаяся в 2009 г. положительная динамика данного показателя (практически 30%-ное снижение травматизма с летальным ис-ходом— коэффициент 0,152) продолжает расти (в 2012 г. 40%-ное увеличение этого критерия — коэффициент 0,231) .

Во многом это объясняется достаточно низким (в сравнении с вышеназванными странами) техническим оснащением отечественного производства, что одновременно приводит к большому количеству лиц, трудоустроившихся на предприятиях, чья деятельность касалась производства работ, перечисленных в диспозиции ст. 216 УК РФ. Так, по состоянию на 1 января 2011 г. число замещенных рабочих мест в организациях Ростовской области, занятых в сфере строительства, составило 28 тыс.; добычи полезных ископаемых— 19,5 тыс.; в производстве иных работ, представляющих повышенную опасность (металлургия и машиностроение), — 64,5 тыс.4 А значит, исследуемая нами проблематика имеет широкую распространенность и затрагивает интересы 10% трудоспособного населения данного региона.

Общественная опасность нарушений правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ заключается в том, что они влекут причинение тяжкого вреда здоровью или наступление смерти лиц, не только производящих подобные работы, но и оказавшихся в сфере ведения данных работ, а также крупный материальный ущерб предприятиям и учреждениям различных форм собственности. Соответственно, одной из важнейших задач по обеспечению национальной безопасности Российской Федерации является обеспечение безопасности населения и защищенности важных для российской экономики объектов отраслей производства. Для повышения уровня безопасности населения необходимо уголовно-правовыми средствами обеспечить соблюдение специальных правил и требований безопасности, что в итоге приведет к снижению количества несчастных случаев, аварий, катастроф и чрезвычайных ситуаций.

Современные тенденции развития уголовного законодательства по охране общественной безопасности в области производства проявляются во всевозрастающей детализации сферы такой охраны. Так, УК РФ обеспечивает защиту общественной безопасности при функционировании нефтепроводов, нефтепродук-топроводов, газопроводов (ст. 215 УК РФ), при ведении горных, строительных или иных работ (ст. 216 УК РФ), на взрывоопасных объектах (ст. 217 УК РФ), на объектах топливно-энергетического комплекса (ст. 2171 УК РФ). Обращает на себя внимание, что законодатель пытается как можно детальнее и полнее регламентировать вопросы общественной безопасности в ведущих отраслях российской экономики. Именно рамками этой тенденции современной уголовной политики обусловлено развитие нормы, закрепляющей ответственность за нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ.

## Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ

Возьмем за основу мнение, согласно которому родовой объект— это комплекс общественных отношений, охраняемых определенным разделом уголовного кодекса, а видовой объект — это группа однородных общественных отношений, охраняемых главой УК РФ1. В соответствии с вышеизложенной позицией видовым объектом преступлений, предусмотренных ст. 216 УК РФ, будет считаться комплекс общественных отношений в сфере общественной безопасности и общественного порядка, охраняемых разделом IX УК РФ.

Вопрос выделения родового объекта деяния, названного в ст. 216 УК РФ, не решен однозначно. Одни авторы утверждают, что в качестве такового следует рас-сматривать общественную безопасность и общественный порядок , другие — только общественную безопасность . Более оправданным представляется последний подход, так как, по справедливому замечанию Председателя Верховного Суда РФ В. М. Лебедева, «специальной... главы о преступлениях против общественного порядка нет». Поэтому его соблюдение обеспечивается нормами, направленными на охрану более масштабного явления — общественной безопасности.

Подобной унификации взглядов предшествовала длительная и оживленная дискуссия. В ее основе лежал спор между учеными, утверждавшими, что рассматриваемым преступлением причиняется ущерб такому родовому объекту, как общественная безопасность, общественный порядок и народное здоровье4, и принявшими за правило разделять указанные отношения на три тематические группы5. Существовала еще одна позиция, обосновывающая наличие в данной совокупности деяний двух подразделов. Родовым объектом первого из них являлись «общественный порядок и безопасность», второго — «народное здоровье»1. Однако со вступлением в силу УК РФ 1996 г., исключившего, в отличие от предшествовавшего Кодекса, народное здоровье из наименования раздела, дебаты по этому поводу существенно утихли. Хотя нужно отметить, что и новый УК РФ продемонстрировал пробелы законодательной техники. Так, в соответствии с названием раздела IX УК РФ, все составы преступления, перечисленные в главах 24-28, нарушают общественный порядок и общественную безопасность. Согласно законам формальной логики, общественно опасные деяния, названные в главе 24 «Преступления против общественной безопасности», посягают только на общественную безопасность и никоим образом не касаются общественного порядка, а составы преступлений, предусмотренных главами 25-28, посягают только на общественный порядок и не касаются общественной безопасности. Согласно оригинальному взгляду некоторых ученых, приемлемым выходом из подобной ситуации является предложение об отказе использовать категорию «общественная безопасность» применительно к родовому объекту преступления, описанного в ст. 216 УК РФ. С учетом объекта преступного посягательства преступлений, расположенных в главе 24 УК РФ, их следует подразделить на:

На наш взгляд, сегодня нет необходимости переименовывать главу 24. Это не приведет к кратному повышению эффективности уголовной политики, касающейся нашей проблемы. Кроме того, зарубежный законодательный опыт, как правило, считает общественную безопасность родовым объектом преступлений, аналогичных названным в ст. 216 УК РФ. Если что-то и требует замены в структуре УК РФ, то никак не наименование главы 24. Придя к выводу о признании общест 51 венной безопасности родовым объектом анализируемых нами преступлений, ученые разошлись в трактовке самого термина «общественная безопасность». В. П. Тихий совершенно справедливо в свое время обратил внимание на то, что общественная безопасность предполагает наличие двух начал: общества и безопасности, что дает право говорить о безопасности общества как таковой1. Наукой уголовного права советского периода общественная безопасность определялась как «система мероприятий, направленных на охрану государственного и общественного порядка, правил социалистического общежития, на обеспечение нормальных условий для трудовой деятельности и отдыха граждан»2.

В соответствии с Федеральным законом 2010 г. «О безопасности», общественная безопасность является лишь одним элементом национальной безопасно-сти . Интересно, что Законом 1992 г. «О безопасности» безопасность определялась как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз4. Отсутствие легального определения безопасности уже в ныне действующем Законе «О безопасности» позволило некоторым ученым указать на невозможность сведения функциональной характеристики безопасности к защите определенных ценностей5 и отсутствие необходимости обозначать источник причинения ей вреда. Данная позиция видится нами неприемлемой, потому что значение слова «безопасность» предполагает ситуацию, при которой кому-либо или чему-либо не угрожает опасность6. Кроме того, основные положения, определяющие понятие безопасности в Законе 1992 г. «О безопасности», сохранены в Указе Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537 «О стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»1.

В контексте данного диссертационного исследования представляет интерес определение, сформулированное авторским коллективом во главе с Б. В. Здравомысловым: «...общественная безопасность— это совокупность общественных отношений, обеспечивающих безопасное использование источников повышенной опасности, безопасное проведение разработки недр земли, строительства, безопасное и надлежащее пользование оружием, боеприпасами и взрывчатыми веществами»2.

Учитывая многоаспектный характер вреда, причиняемого каждым из преступлений, помещенных в главе 24 УК РФ, не считаем обязательным перечислять отношения, подвергающиеся деформации, и предлагаем трактовать общественную безопасность как составной элемент национальной безопасности, под которой следует понимать состояние защищенности общественных отношений, урегулированное нормами права, обеспечивающее безопасные условия жизни людей и их деятельности от преступных деяний, посягающих на условия безопасного функционирования общества и безопасность обращения с источниками повышенной опасности. Более подробно об источниках повышенной опасности мы скажем ниже.

Спорным остается еще один вопрос — вопрос, связанный с объемом общественной безопасности. Одни теоретики полагают, что для преступлений, объединенных в главе 24 УК РФ, характерна многообъектность посягательства. В этом случае основным непосредственным объектом выступает сама общественная безопасность, а дополнительным — широкий перечень отношений, поставленных под охрану уголовным законом3.

## Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ

Как видно, последний пункт содержит указание на проведение горных работ, в связи с чем будет целесообразным исключить их из названия и диспозиции ст. 216 УК РФ, предусмотрев ответственность за нарушение их производства в рамках отдельного состава — «Нарушение правил проектирования или ведения строительных и иных работ на опасном производственном объекте». включил строительство, реконструкцию, эксплуатацию и ремонт буровых установок, шахт или иных выработок по добыче полезных ископаемых как подземным, так и открытым способом, а также строительство и ремонт подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых1, содержательно умещаются в рамках термина «иные работы». Одновременно с этим, учитывая повышенную общественную опасность деяний, подпадающих под действие статьи, предлагается ужесточить наказание за их совершение. В остальном будет оправданным сконструировать состав аналогично ст. 216 УК РФ.

В рамках данной статьи будет уместным рассмотреть и нарушение правил строительства магистральных трубопроводов, в том числе и правил безопасности. Статья 269 УК РФ является производной от ст. 861 УК РСФСР 1960 г., устанавливавшей ответственность только за повреждение и разрушение трубопроводов. Понимая магистральный трубопровод как комплекс сооружений и технических средств, предназначенный для транспортировки материалов и включающий емкости для их хранения, перекачивающие установки, компрессорные станции, телекоммуникационное оборудование, наконец, сами трубы, мы должны констатировать равную опасность, вызываемую несоблюдением правил при его строительстве, эксплуатации и ремонте. Назначение перечисленных объектов сводится, как правило, к передаче нефти, газа, реже твердых предметов (так называемый гидравлический транспорт), и во всех случаях приходится иметь дело с элементами опасного производства, названными в соответствующем законе. Таким образом, не подвергая сомнению целесообразность нахождения в УК РФ ст. 269, предлагаем исключить из ее диспозиции действия, связанные с производством строительных работ, так как в предлагаемой трактовке они органично впишутся в сферу охраны ст. 21 б1 УК РФ.

С данной точкой зрения согласны и опрошенные сотрудники правоохранительных органов, из которых 94 специалиста считают, что такое нововведение, с учетом появления ст. 2161 УК РФ, совершенно необходимо, иначе неизбежно

О практике применения судами уголовного законодательства, направленного на охрану безопасных условий труда и безопасности горных, строительных и иных работ : постановление Пленума Верховного Суда СССР от 5 декабря 1986 г. № 16. возникновение серьезных коллизий между нормами. По мнению 30 сотрудников, если исключение ст. 269 УК РФ и требуется, то только после их некоторого сосуществования и получения первых результатов судебной практики применения обеих норм.

Впрочем, появление предлагаемой нормы неизбежно должно повлечь соответствующие изменения и в руководящем разъяснении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 1993 г. Текст этого документа должен быть дополнен указанием на новую норму, а также толкованием того, что следует понимать под правилами проектирования и, соответственно, нарушением таких правил. Реализация данного предложения будет, прежде всего, способствовать единообразному пониманию нового положения уголовного закона и практики его применения в ходе квалификации. Иначе, предлагаемые нормы могут оказаться в правовом вакууме, достаточно быстро став «мертвыми» с позиции возможности их практического применения. Важно при этом отметить, что большинство практических работников поддержали идею разъяснения их содержания на уровне Верховного Суда Российской Федерации. Так, 118 респондентов указали на безусловную потребность в толковании дополнительных положений уголовного закона, которые направлены на регламентацию ответственности за нарушение правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ; 6 специалистов обратили внимание на желательность соответствующих разъяснений.

Российское уголовное право признает лицо ответственным за наступившие общественно опасные последствия лишь при наличии необходимой причинной связи, когда она обусловлена внутренним развитием данного деяния, присущими ему особенностями и той конкретной ситуацией, в которой оно происходит. Установление необходимой закономерности обычно не представляет особых трудностей для тех случаев развития причинной связи, когда определенное нарушение правил непосредственно вызывает вредные последствия, т. е. когда между деянием и наступлением последствия нет каких-либо факторов, осложняющих развитие причинной связи1. В качестве примера можно привести инцидент, в результате

Подробнее об этом см.: Малинин В. Б. Причинная связь в уголовном праве. СПб., 2000. которого каменщику К. был причинен тяжкий вред здоровью. При возведении торгово-административного здания (на высоте около 7 м) проводился комплекс строительных работ. Для удобства каменщиков, занимавшихся кирпичной кладкой, на три швеллера была положена железобетонная плита перекрытия, на которой стояли строительные леса. Позже на консоль плиты установили поддон с силикатным кирпичом. В результате под тяжестью груза консоль обломилась, и строительные леса вместе с находящимся на них каменщиком пришли в движение. К. упал с 7-метровой высоты на рассыпавшийся кирпич, получив многочисленные переломы. Данный эпизод является иллюстрацией прямой связи, так как чрезмерная нагрузка с необходимостью вызвала обрушение, вследствие чего был причинен вред.

Анализ сложившейся практики свидетельствует о более широком распространении другого вида связи — опосредованной, когда требуется установление связи не только между деянием и последствием, но и «... поступком и опасностью, конкретной или абстрактной»1. В этом случае нарушение правил способно привести к общественно опасным последствиям только в сочетании с действием других вредоносных сил. Ситуация может осложняться виктимологическим фактором и неумышленными актами поведения третьих лиц. Здесь установление причинной связи как необходимой и достаточной предпосылки для наступления уголовной ответственности требует больших усилий.

## Меры предупреждения и пресечения нарушения правил безопасности при ведении горных, строительных или иных работ

Одна из наиболее актуальных проблем криминологии представляет собой определение причин возникновения и развития преступности. Данный вопрос заставляет науку и практику глубоко исследовать взаимозависимость преступности и общества. Говоря об этом, мы должны определиться с тем, что связь изначально не является исчерпывающей. В жизни мало обстоятельств, которые можно однозначно охарактеризовать как положительные или отрицательные. Конкретные реалии способны придать одним обстоятельствам законный либо криминогенный вид. Кроме того, большинство криминогенных факторов не порождает преступление, а лишь создает предпосылки для его совершения.

Учитывая, что современная наука не ставит под сомнение определяющую роль причинности, хотим обратить внимание на возможность ее проявления только в условиях взаимодействия положительных и отрицательных факторов внешней по отношению к преступности среды. Под самой же причиной следует понимать объективно сложившееся в определенной сфере общественной жизни социальное противоречие. В связи с чем наиболее приемлемым будет использование классификации причин именно по сферам жизнедеятельности общества. Указанная классификация предполагает их деление на экономическую, политическую, социальную, духовно-нравственную и организационно-управленческую. В нашем случае целесообразно выделить еще одну сферу — техническую.

Значительное влияние на преступность оказывают и способствующие ей условия. Под условиями «понимаются те факты реальной действительности, которые прямо преступлений не вызывают, но их наличие может способствовать возникновению у человека намерения совершить преступление» существуют во взаимном единстве, где первые создают возможность наступления определенного следствия, а вторые способствуют реализации этой возможности. Как справедливо замечает В. Д. Малков: «Изучение процесса детерминации преступности предполагает учет относительности, условности деления явлений и процессов на причины и условия. Многие из них в отдельных случаях выступают как причина, в других — как условие преступности». Поэтому при рассмотрении вопроса более корректно будет не делить данные термины, а объединить их родовым понятием — детерминанты.

Обращаясь к экономике как источнику преступности, мы должны вспомнить учение К. Маркса, доказывавшего ее первичность по отношению к любым другим общественным явлениям. Во многом именно несбалансированность хозяйственной системы страны влечет распространение преступности. На примере сферы ведения строительных, горных или иных работ можно увидеть взаимосвязь трех существенных обстоятельств: необоснованно растущих цен, снижения качества оплачиваемых работ и условий производства последних. Высокая норма прибыли подталкивает руководителей организаций увеличивать темпы работ, однако нежелание нести расходы по обучению работников, их обеспечению средствами защиты, а также стремление снизить трудозатраты на единицу производимой продукции вызывают негативные последствия как для работников, так и для потребителей.

Данный недостаток мог быть в полной мере сглажен при условии формирования на этом рынке жесткой конкурентной среды. Путь к оздоровлению ситуации должен лежать через увеличение количества фирм, ведущих строительные, горнодобывающие работы, но необходимость наличия большого стартового капитала для открытия бизнеса и некоторые социально-политические аспекты современной жизни делают его малоприменимым. неспособными в полной мере обеспечить соблюдение требований нормативных правовых актов в части организации рабочих мест, соответствующих требованиям безопасности и гигиены. Из числа лиц, занятых в строительной, горнодобывающей отрасли, доля работающих в неблагоприятных, вредных и опасных для жизни и здоровья условиях каждый год увеличивается в среднем на 8%1.

Влияние на ситуацию оказывает и коррумпированность чиновников, в чьи обязанности входят контроль и надзор за сферой ведения строительных работ. Последнее обстоятельство тесно связано с социальной сферой жизни. Невысокая зарплата большинства чиновников заставляет их принимать решения, противоречащие нормам закона, что характерно не только для нашей страны. Материалы Восьмого конгресса ООН по предупреждению преступности содержат информацию о методах борьбы с коррупцией, где, в частности, указывается: «Когда оклад... чиновников порождает вопрос о том, как данный человек может прокормить свою семью на свой оклад, можно утверждать, что общество порождает коррупцию. Когда оклад служащего государственного учреждения не обеспечивает ему прожиточный минимум, он либо уйдет с работы, либо будет недорабатывать свои часы, либо заниматься воровством или вымогательством, либо брать взятки»2. Практически во всех перечисленных случаях произойдет снижение качества контроля за деятельностью организаций, ведущих горные, строительные или иные работы, по обеспечению безопасности труда. Кроме указанной, в блок социально-политических детерминант преступности рассматриваемого вида также можно отнести бюрократизацию управленческого аппарата и слабость политической воли при борьбе с должностными злоупотреблениями.