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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности доказывания по уголовным делам о нарушении авторских и смежных прав на досудебных стадиях судопроизводства"

Актуальность темы исследования.

Развитие современного гражданского общества и свободных экономических отношений как его элемента породило необходимость обеспечить защиту прав, возникающих по поводу интеллектуальной собственности. Одним из главных показателей цивилизованности всякого общества является уровень развития его науки, техники и культуры. От уровня интеллектуального потенциала общества во многом зависит успешное решение стоящих перед ним экономических задач. В этой связи, необходимым условием активного развития творчества в различных отраслях знаний является соответствующее законодательное закрепление прав на его результаты - произведения. Правообладателям произведений должна быть представлена защита от неправомерного использования продуктов их творчества, а также присвоения авторства (плагиата). Конституция Российской Федерации гарантирует свободу творчества и охрану интеллектуальной собственности (ст. 44). Борьба с таким явлением в нашей жизни, как нарушение авторских и смежных прав, в настоящее время приобретает особое значение. Федеральное законодательство предусматривает гражданскую, административную и уголовную ответственность за нарушение прав в сфере интеллектуальной собственности. Вопросы, связанные с проблемами эффективного функционирования рынка объектов интеллектуальной собственности, явились предметом рассмотрения на заседании Правительства РФ 03 октября 2002 года. В ходе заседания было отмечено, что львиная доля «пиратских» кассет и дисков производится на территории России, поэтому в МВД России было создано специальное подразделение по борьбе с преступлениями против интеллектуальной собственности1.

Современный уровень развития мирового культурного пространства характеризуется, в том числе, и активным оборотом объектов авторского

1 Российская газета №187. 03 октября.2002. Российская газета № 189п. 07 октября. 2002. права или смежных прав, которые выступают не только в качестве товара, но и в качестве источника получения незаконных доходов, причиняющих крупный ущерб правообладателям. Сформировалась целая отрасль преступного бизнеса, приносящего значительные прибыли и не требующего больших капиталовложений или разработки сложных механизмов совершения преступлений в этой сфере.

Анализ сведений, содержащихся в Главном информационном центре МВД России, позволяет выявить тенденцию увеличения числа установленных преступных посягательств на объекты авторского права и смежных прав. В 1997 году, с момента вступления в силу нормы Уголовного кодекса Российской Федерации, содержащейся в ст. 146, устанавливающей ответственность за нарушение авторских или смежных прав, было зарегистрировано лишь 302 преступления исследуемой сферы, в 1998 году - 607, в 1999 году -836, в 2000 году - 1247, в 2001 году - 971, а за первые девять месяцев 2002 года - 821. Необходимо отметить, что большая часть преступлений такого рода носит латентный характер, что свидетельствует о недостаточно эффективной деятельности по их выявлению и расследованию. Одной из причин этого, на наш взгляд, является отсутствие четкой криминалистической методики расследования таких преступлений, разработанной на основе анализа особенностей доказывания преступного нарушения авторских и смежных прав. Сложившееся положение вещей вызвано еще и тем, что достаточно недавно в российском уголовном законодательстве появились нормы, формулирующие признаки посягательств на определенные объекты интеллектуальной собственности. Оценка развития преступной деятельности в сфере интеллектуальной собственности позволяет выявить тенденцию к увеличению объемов выпускаемой одним преступником контрафактной продукции, применению более совершенных технологий, увеличению численности лиц, вовлеченных в преступную деятельность и расширению территориальной раз-ветвленности преступных связей.

Общетеоретические вопросы доказывания достаточно полно изучены наукой уголовного процесса, однако расследование преступлений определенной категории несет в себе индивидуальные черты. Эти особенности вызваны спецификой:

• правоотношений, складывающихся по поводу интеллектуальной собственности;

• уголовно-наказуемых способов совершения преступления;

• общественно-опасных последствий.

В настоящее время доказывание исследуемых преступлений осложняется возросшими требованиями к допустимости доказательств, отстраненностью незаинтересованной общественности от участия в предупреждении и выявлении этих преступлений, высоким техническим оснащением преступников, значительным отставанием в материально-техническом обеспечении правоохранительных органов от преступных организаций и некоторыми другими проблемами.

Научный интерес к выявлению особенностей доказывания по уголовным делам о нарушении авторских и смежных прав вызван необходимостью разработки рекомендаций по уголовно-процессуальному доказыванию фактов совершения преступлений исследуемой категории. Кроме того, уголовно-процессуальные аспекты доказывания по этой категории преступлений не подвергались глубокому анализу и не были объектами диссертационных исследований, тем более на основании положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, вступившего в действие с 1 июля 2002 года.

Выявление, анализ и систематизация особенностей доказывания преступного нарушения авторских и смежных прав, по нашему мнению, позволит качественно и количественно расширить доказательственную базу по уголовным делам, повысить эффективность уголовно-правовой защиты правообладателей на объекты интеллектуальной собственности.

Теоретическая основа исследования

Теоретическую базу диссертации составили труды таких ученых как: Л.Б. Алексеева, Р.С. Белкин . Ю.Н. Белозеров, В.П, Божьев, С.В. Бородин, А.И. Винберг, И.М. Гальперин, В.Н. Григорьев, А.П. Гуляев, К.Ф. Гу-ценко, С.П. Ефимичев, J1.M. Карнеева, Н.М. Кипнис, П.А. Лупинская, Г.М. Миньковский, Т.Н. Москалькова, П.Б. Мэггс, B.C. Овчинский, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухин, А.Р. Ратинов, А.П. Сергеев, С.А. Шейфер, А.Ю. Шумилов, Ф.Н. Фаткуллин, А.А. Чувилев, А.А. Эйсман, Р.Х. Якупов, и многих других.

Исследовалась также иная монографическая и специальная литература по рассматриваемой проблематике. Цель и задачи исследования.

Цель научного исследования заключается в том, чтобы, учитывая потребности правоприменительной практики расследования преступного нарушения авторских и смежных прав на основании ее всестороннего анализа с привлечением общетеоретических положений процессуального права, вскрыть существующие проблемы доказывания, анализ которых в своей совокупности способствовал бы повышению эффективности процесса доказывания по делам изучаемой категории.

Обозначенная цель исследований предопределила круг взаимосвязанных и взаимообусловленных задач:

• анализ уголовно-правовой нормы, устанавливающей ответственность за нарушение авторских и смежных прав;

• выявление особенностей признаков состава преступления «нарушение авторских и смежных прав»;

• определение признаков юридических и физических лиц, являющихся правообладателями, чьи заявления о нарушении их прав могут быть расценены как повод для возбуждения уголовного дела частно-публичного обвинения;

• определение путей использования результатов уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной, административной деятельности и прокурорского надзора для выявления признаков преступного нарушения авторских и смежных прав в стадии возбуждения уголовного дела;

• выявление особенностей оценки достаточности данных, указывающих на наличие признаков преступления, и принятия процессуальных решений в стадии возбуждения уголовного дела;

• определение особенностей предмета и пределов доказывания преступного нарушения авторских и смежных прав;

• определение наиболее эффективных форм и процессуального порядка собирания доказательств (основания и порядок производства отдельных следственных действий);

• выявление особенностей и закономерностей при проверке собранных доказательств путем их сопоставления с уже существующими, а также путем производства следственных действий, направленных на проверку сведений, содержащихся в проверяемых доказательствах.

• оценка свойств относимости, достоверности и допустимости отдельных доказательств и достаточности совокупности доказательств для принятия процессуального решения.

Объект и предмет исследования.

Квинтэссенцией уголовного процесса является деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств - процесс доказывания. Объектом настоящего диссертационного исследования явились особенности элементов процесса доказывания по уголовным делам о преступном нарушении авторских и смежных прав.

Именно в процессе доказывания формируются уголовно-процессуальные доказательства, проверка и оценка которых органами расследования позволяет правильно установить обстоятельства совершения каждого конкретного преступления.

Предметом исследования послужила правоприменительная практика правоохранительных органов, выявляющих и расследующих нарушение авторских и смежных прав с признаками преступления, взаимодействие этих органов и использование специальных познаний, выходящих за пределы компетенции лица, производящего расследование. Кроме того, при разработке темы исследовались международно-правовые акты; действующее российское законодательство, регламентирующее правоотношения, складывающиеся по поводу объектов интеллектуальной собственности; статистические данные, характеризующие состояние, структуру и динамику нарушения авторских и смежных прав; а также результаты анонимного опроса некоторых участников уголовного судопроизводства.

Методология исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составили положения общей теории познания, уголовно-процессуальной науки, теории доказательств как ее составной части, криминалистики, уголовного права, судебной экспертизы и оперативно-розыскной деятельности. Юридической основой исследования послужили нормы действующего уголовного, уголовно-процессуального, административного законодательства и международных норм, ведомственные нормативно-правовые акты в сфере уголовно-процессуального доказывания и защиты авторских и смежных прав.

В процессе исследования широко использовались труды и публикации ученых в различных областях правовых дисциплин и областей знаний.

К частно-научным методам исследования, использованным при разработке проблематики диссертации, следует отнести: конкретно-социологический (интервьюирование), логико-юридический, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный и статистический.

Нормативная основа работы.

Нормативной основой работы являются: Конституция Российской Федерации 1993 года, Уголовный кодекс Российской Федерации 1996 года, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации 2001 года, Гражданский кодекс Российской Федерации 1994 года, Федеральный закон от 12 августа 1995 года «Об оперативно-розыскной деятельности», Закон Российской Федерации от 9 июля 1993 года «Об авторском праве и смежных правах», Закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 года «О правовой охране программ для электронно-вычислительных машин и баз данных» и др., ряд международных соглашений и конвенций, ратифицированных Российской Федерацией, которые регламентируют международные правоотношения в сфере авторских и смежных прав.

В процессе исследования исторической ретроспективы развития норм, регламентирующих ответственность за нарушение прав на объекты интеллектуальной собственности, были изучены уголовные законы и ряд иных нормативных правовых актов СССР, РСФСР и Российской Империи.

Эмпирическая база работы.

В качестве эмпирического материала были использованы результаты интервьюирования 45 сотрудников подразделений по борьбе с преступлениями в сфере высоких технологий (подразделений «Р») и оперуполномоченных других подразделений, 146 следователей, 18 прокуроров, 57 адвокатов, 6 правообладателей, 36 экспертов, участвовавших в производствесудебных экспертиз, назначенных по уголовным делам о нарушении прав на объекты интеллектуальной собственности. Интервьюирование должностных лиц, принимавших участие в расследовании, проводилось по специально разработанным опросным листам. При подготовке работы было изучено более 105 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 146 УК РФ, совершенных в период с 1997 по 2002 год, свыше 230 приговоров по уголовным делам этой категории. Изучена практика расследования уголовных дел, произведенного правоохранительными органами г. Москвы и Санкт-Петербурга, Московской, Калужской, Нижегородской, Самарской, Вологодской и Воронежской областей.

Использован также личный опыт работы в следственных подразделениях органов внутренних дел г. Москвы и центральном аппарате МВД России в течение 7 лет в качестве следователя.

Научная новизна исследования.

Данная работа является одним из первых комплексных исследований теоретических и практических вопросов уголовно-процессуального доказывания преступного нарушения авторских и смежных прав, возникающих в процессе применения норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Предложен оригинальный подход к рассмотрению общих вопросов теории доказывания применительно к конкретному виду преступлений — нарушению авторских и смежных прав. Впервые комплексно исследуются взаимосвязи уголовно-правовой характеристики преступления с предметом и пределами доказывания, теоретическими, методологическими и организационными приемами собирания, проверки и оценки доказательств при расследовании уголовных дел об этих преступлениях. На основе анализа практической деятельности и имеющихся теоретических источников определены пути оптимизации и повышения эффективности уголовно-процессуального доказывания при расследовании преступного нарушения авторских и смежных прав.

В работе анализируются ошибки, встречающиеся на практике при решении вопроса о возбуждении уголовных дел рассматриваемой категории, а также при производстве отдельных следственных действий.

Основные положения и выводы, выносимые на защиту:

1. Правообладатель-потерпевший, чье заявление является поводом для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146 УК РФ, должен обладать авторскими или смежными правами на объект интеллектуальной собственности, которые, по его мнению, нарушены.

2. Практика привлечения для предварительного исследования и производства экспертиз сведущих лиц, представляющих правообладателей, противоречит положениям ст. 70 УПК РФ, поскольку такие эксперты находятся в зависимости от потерпевших.

3. Проверка сообщений о преступном нарушении авторских и смежных прав не может осуществляться в административном порядке, а должна проводиться оперативно-розыскными и уголовно-процессуальными методами или путем деятельности прокурора по надзору за соблюдением прав и свобод человека и гражданина.

4. На стадии возбуждения уголовного дела о нарушении авторских и смежных прав передача материалов по подследственности должна осуществляться на основании мотивированного постановления органа или должностного лица, принявшего такое процессуальное решение. Это позволит повысить гарантии правовой защищенности участников уголовного судопроизводства, поскольку облегчит реализацию ими права на обжалование данного постановления как прокурору, так и непосредственно в суд.

5. Установление факта распространения экземпляров произведений, имеющих признаки, характерные для контрафактной продукции, следует признать достаточным для принятия решения о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ.

6. Выявление ряда признаков, характерных для контрафактной продукции (отсутствие полиграфической упаковки или оригинальной защитной этикетки, указание на полиграфической упаковке иного, чем в действительности, правообладателя, и т.д.), не требует проведения экспертизы. Признаки такого рода должен устанавливать следователь при производстве осмотра предметов - экземпляров произведений, в отношении которых есть предположение о том, что они выпущены с нарушением авторских или смежных прав.

7. Ущерб, причиняемый преступлением, предусмотренным ст. 146 УК РФ, представляет собой упущенную выгоду (неполучение должного), поскольку сокращает потенциальный рынок распространения легитимных экземпляров произведений или лишает автора возможности получения авторского вознаграждения. При доказывании такого признака преступного нарушения авторских и смежных прав, как причинение крупного ущерба, необходимо исходить из того, что этот ущерб представляет собой совокупность оценки его объективного выражения (сумма, установленная товароведческой экспертизой или сообщенная правообладателем) и влияния неполучения этой суммы на финансовое состояние обладателянарушенных прав.

8. Для преступного нарушения авторских или смежных прав наиболее характерен косвенный умысел. Правонарушитель относится индефе-рентно к причинению крупного ущерба, имея целью личное обогащение. Доказывая умысел, следует сосредоточиться на подтверждении стремления обогатиться путем присвоения авторства или использования произведений.

9. Специфика выполнения объективной стороны преступного нарушения авторских и смежных прав (ст. 146 УК РФ) позволяет говорить о невозможности совершения этого преступления при ряде обстоятельств, подлежащих доказыванию по общим правилам.

К их числу следует отнести такие обстоятельства, рассматриваемые в качестве смягчающих наказание ( п. «а», «ж», «з», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ), как: совершение впервые преступления небольшой тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств; совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнение приказа или распоряжения; противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления; оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, а также обстоятельства, отнесенные котягчающим наказание (п. «е», «ж», и», «к», «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ):

- совершение преступления по мотиву национальной, расовой, религиозной ненависти или вражды, из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью сокрыть другое преступление или облегчить его совершение;

- совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга;

- совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательством, а также мучениями для потерпевшего;

- совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, а также с применением физического или психического принуждения;

- совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическое значение диссертационного исследования заключено в выводах и предложениях, раскрывающих закономерности и особенности доказывания при расследовании уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 146 УК РФ, которые могут быть использованы в научных исследованиях, в преподавании курса уголовного процесса и специальных курсов.

Практическая ценность работы, по нашему мнению, состоит в том, что на основании рассмотрения теоретических положений и анализа правоприменительной практики сделаны выводы, которые имеют существенное значение для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, улучшения деятельности оперативных подразделений иследователей по возбуждению и предварительному расследованию уголовных дел о нарушении авторских и смежных прав.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса Московского университета МВД России, где осуществлены ее рецензирование и обсуждение. Основные выводы и положения опубликована в 5-и научных статьях, докладывались на научно-практических конференциях.

Материалы исследования использовались диссертантом при проведении учебных занятий по дисциплине «Уголовный процесс», «Правоохранительные органы», «Прокурорский надзор» и подготовке учебно-методической литературы.

Структура диссертации.

Структура диссертации предопределена целями и предметом исследования, обеспечивает логическую последовательность и завершенность в изложении хода и результатов исследования.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, шести приложений и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Коваленко, Дмитрий Александрович

Заключение

Нормы об ответственности за нарушение авторских и смежных прав закреплялись в законодательстве Российской Империи, Советского Союза и Российской Федерации, поскольку исключительные права авторов с XIX века рассматриваются как объект уголовно-правовой охраны. Авторские и смежные права нуждаются в уголовно-правовой защите, посколькупосягательства на этот объект характеризуется высокой степенью общественной опасности и широко распространены. Эффективность такой защиты предопределяется, в том числе, и способностью правоохранительных органов своевременно и качественно проводить предварительное расследование по делам о таких преступлениях. Совершенствование доказательственного права вообще и деятельности по доказыванию признаков преступного нарушения авторских и смежных прав в частности позволит повысить уровень защищенности авторов и других правообладателей произведений.

Стадия возбуждения уголовного дела о нарушении авторских и смежных прав характеризуется особенностью, связанной с необходимостью выявления правообладателя, авторские или смежные права которого могли быть нарушены. Эта деятельность затрудняется тем, что контрафактные экземпляры произведений могут распространяться на территории любого государства, а возникновение авторских прав не связанно с необходимостью какой-либо регистрации или выполнения иных формальностей. По этой причине следует активно использовать возможности общественных организаций (например, РАПО), в том числе и международных, имеющих представительства в России (например, IFPI), по установлению лиц и организаций, заявленных в качестве правообладателя.

В случае обращения лица с заявлением о нарушении его авторских или смежных прав следует проверить, принадлежат ли заявителю нарушенные, по его мнению, права. Лишь в случае положительного ответа на этот вопрос его заявление может считаться поводом для возбуждения уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 146 УК РФ. Этот вывод следует из положений ч. 3 ст. 20 УПК РФ, относящих уголовные дела рассматриваемой категории к делам частно-публичного обвинения.

Ущерб от нарушения авторских и смежных прав формируется вследствие сужения потенциального рынка легитимной продукции из-за наполнения его контрафактными экземплярами произведений, таким образом, правообладатель не может получить предполагаемые суммы. По этой причине преступным нарушением авторских и смежных прав будут только такие неправомерные действия по присвоению авторства или использованию произведений, которые причиняют ущерб в виде упущенной выгоды. Отнести ущерб к крупному возможно лишь после оценки его суммы и влияния неполучения этой суммы на финансовое состояние обладателя нарушенных прав. Поскольку один контрафактный экземпляр произведения вытесняет с рынка один легитимный экземпляр, правообладатель не получает сумму, равную цене правомерно выпущенного экземпляра. Указанная сумма и будет объективным выражением ущерба.

Важным фактором эффективного судопроизводства является использование специальных познаний сведущих лиц при производстве некоторых оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий и экспертиз. Несмотря на это для выявления некоторых признаков характерных для контрафактной продукции нет необходимости в назначении судебнойэкспертизы, достаточно провести осмотр предметов или документов (в необходимых случаях с привлечением специалистов). Однако следует исключить участие в качестве специалистов или экспертов лиц, представляющих правообладателей, признанных потерпевшими по делу, поскольку такие лица находятся в зависимости от потерпевших и могут быть предвзяты при применении своих специальных знаний.

При проверке сообщений о преступном нарушении авторских или смежных прав необходимо отказаться от методов выявления административных правонарушений, однако если в результате проведения проверки, имеющей цель выявить административное правонарушение, будут установлены признаки преступления, такие материалы могут послужить основанием для возбуждения уголовного дела.

Анализ практики направления сообщений о преступном нарушении авторских и смежных прав по подследственности позволяет сделать предложение относящиеся и к возбуждению уголовных дел других категорий. Сообщение о преступлении и материалы предварительной проверки следует направлять по подследственности на основании постановления, содержащего мотивы принятия такого решения, что позволит установить дату принятия этого решения, а также даст возможность отразить иные решения, принимаемые параллельно с направлением заявления. Кроме того, участникам уголовного судопроизводства будет легче обжаловать такое процессуальное решение.

Для принятия решения о возбуждении уголовного дела о нарушении авторских и смежных прав (при наличии надлежащго повода) достаточно установить факт распространения экземпляров произведений, имеющих признаки, характерные для контрафактнй продукции, которые и следует расценивать как достаточные данные, указывающие на нарушение авторских или смежных прав. Доказываепие иных признаков преступления следует осуществлять в ходе преварительного расследования.

Подвергнув анализу субъективную сторону преступного нарушения авторских и смежных прав, следует учесть, что все изученные автором преступления в этой сфере носили корыстный характер. Правонарушитель безразлично относились к причинению крупного ущерба, ставя перед собой цель извлечение материальной выгоды для себя путем присвоения авторства или незаконного использования произведений. Исходя из сделанного обобщения, в процессе доказывания субъективной стороны преступления изначально следует сосредоточиться на установлении незаконного извлечения доходов от использования экземпляров произведений.

Исследовав способы совершения преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ, и другие обстоятельства, характеризующие преступное нарушение авторских и смежных прав, можно предложить оригинальный предмет доказывания по уголовным делам этой категории. Авторские и смежные права не могут быть нарушены при смягчающих обстоятельствах, предусмотренных п. «а», «ж», «з», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ или отягчающих, предусмотренных п. «е», «ж», «и», «к», «н» ч. 1 ст. 63 УК РФ в силу специфики выполнения объективной стороны рассмотриваемого преступления.

В настоящее время законодательство продолжает активно совершенствоваться. Изменения касаются как материального права, устанавливающего ответственность за нарушения авторских и смежных прав, так и процессуального. Вследствие чего нельзя признать исчерпанной тему доказывания преступного нарушения авторских и смежных прав.

ОПРОСНЫЙ ЛИСТ использованный при интервьюировании некоторых должностных лиц, участвующих в доказывании преступного нарушения авторских и смежных прав на досудебных стадиях судопроизводства

1. Ваша должность?

2. Стаж в занимаемой должности.

3. Из каких источников Вы устанавливаете, что потерпевшему действительно принадлежат авторские или смежные права, о нарушении которых он говорит в заявлении?

4. Изучаются ли в стадии возбуждения уголовного дела условия уголовно-правовой охраны конкретных авторских или смежных прав, и если да то, какие факторы при этом учитываются?

5. Кто проводит исследования предметов и документов, в отношении которых есть подозрение об их контрафактности?

6. Считаете ли Вы правомерным проведение проверки сообщения о преступном нарушении авторских и смежных прав средствами административных проверок?

7. В процессе осмотра места происшествия, при проверки сообщений о нарушении авторских и смежных прав, считаете ли Вы правомерным вскрывать находящиеся на месте осмотра коробки, мешки др. упаковку, открывать и описывать содержание ящиков столов, шкафов и т.д.?

8. Может ли неустановление правообладателя на стадии возбуждения уголовного дела быть расценено как обстоятельство, препятствующее возбуждению уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ?

9. Какое решение должно принять должностное лицо в стадии возбуждения уголовного дела в случае, если максимальный срок проверки сообщения о преступлении истек, а данные о правообладателе, заключение предварительного исследования или иные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ могут быть получены позднее?

10.Может ли процессуальное решение о передаче по подследственности сообщения о нарушении авторских и смежных прав оформляться в форме постановления, и будет ли это отвечать назначению уголовного судопроизводства в большей степени, чем существующий порядок передачи по подследственности?

11.Известны ли Вам положения ст. 50 Закона РФ «Об авторском праве и смежных правах», в соответствии с которыми, орган дознания, следователь и суд могут принимать меры для розыска и наложения ареста на экземпляры произведений и фонограмм, в отношении которых есть предположение об их контрафактности, а также на материалы и оборудование, предназначенное для производства и воспроизведения контрафактной продукции?

12.Известны ли Вам случаи или допускаете ли Вы преступное нарушение авторских и смежных прав:

- при крайней необходимости;

- в результате физического или психического принуждения;

- в силу тяжелых жизненных обстоятельств;

- по мотиву сострадания;

- в силу материальной, служебной или иной зависимости.

13.Можно ли деятельность по незаконному тиражированию (без последующей реализации экземпляров произведений) расценить как законченный состав преступления, предусмотренный ст. 146 УК РФ?

14.Что, по Вашему мнению, составляет сумму крупного ущерба причиненного преступным нарушением авторских и смежных прав, совершенного путем распространение контрафактных экземпляров произведений?

15.Какими процессуальными действиями Вы устанавливаете сумму ущерба?

16.С какой целью Вы проводите допрос понятых: для получения новых доказательств или для проверки уже имеющихся?

17.Возможно ли в ходе производства следственного эксперимента создание произведения, аналогичного существующему?

18.При назначении судебной экспертизы допустимы ли вопросы:

- Является ли продукция, представленная на исследование, контрафактной?

- Является ли продукция, представленная на исследование, не-легитимпой?

- Причинен ли правообладателю ущерб?

- Можно ли отнести причиненный правообладателю ущерб к категории крупного?

19.При расследовании нарушения авторских и смежных прав, в какие государственные учреждения и общественные организации Вы обращались с запросом о предоставлении сведений?
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