

На правах рукописи

НЕСЕВРЯ Наталья Александровна

**ИНСТИТУЦИОНАЛИЗАЦИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ
В ТРАНСФОРМИРУЮЩЕМСЯ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ
(РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ)**

22.00.04 – Социальная структура, социальные институты и процессы

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**



Пермь 2006

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Пермский государственный университет».

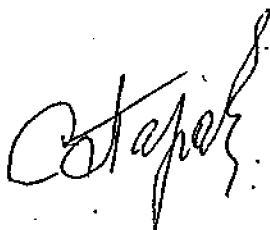
- Научный руководитель:** кандидат исторических наук, доцент
Попов Владимир Георгиевич
- Официальные оппоненты:** доктор философских наук, профессор
Семенов Владимир Львович
- кандидат социологических наук
Бурко Виктор Александрович
- Ведущая организация:** ГОУ ВПО «Уральская академия государственной службы»

Защита состоится 21 декабря 2006 г. в 15⁰⁰ ч. на заседании диссертационного совета К 212.188.01 при Пермском государственном техническом университете по адресу: 614000 Пермь, Комсомольский проспект, 29, ауд. 423.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Пермского государственного технического университета.

Автореферат разослан «___» ноября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор социологических
наук, профессор



С.П. Парамонова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. По мере развития общества – трансформации его структуры, механизмов управления, появления новых элементов культуры – изменяются роль, функции и расширяется сфера приложения общественного мнения. В развитом демократическом обществе, правовом государстве оно существует в виде социального института, являясь одним из важнейших атрибутов сформированного гражданского общества.

Социологическое исследование становления общественного мнения в качестве социального института в современной России актуально по ряду причин.

Социальные, экономические, политические преобразования в России 1990-х гг., стали для нашей страны принципиальными, характеризовали качественно новый этап развития общества, определили его иной социальный тип. Изменения обусловили не только трансформацию системы социальных институтов, социальной структуры, появление новых социальных групп, но и значительные сдвиги в массовом сознании россиян. Формирующееся в современном обществе общественное мнение имеет особенности, требующие адекватного описания и оценки. Кроме того, в нынешней социально-экономической и политической ситуации в России, когда страна находится на затянувшемся переходном этапе развития, общественное мнение выступает необходимым компонентом социального управления и субъектом управленческой деятельности. Проведение эффективной политики как в рамках всего общества, так и в масштабах региона, города сегодня невозможно без соотнесения ее основных направлений и целей с актуализированными в массовом сознании социальными проблемами, приоритетами развития. Исходя из реформирования системы государственного управления и местного самоуправления, перенесения акцентов «с верхов» «на места», особое внимание должно уделяться общественному мнению на региональном и местном уровнях. Без институционального оформления общественного мнения невозможно: активный процесс становления общества нового типа, постулируемая властью ориентация на формирование полноценного гражданского общества. В этой связи предпринимаемые попытки выявить специфику институционализации общественного мнения в России, определить ее механизмы, и как следствие – перспективы формирования данного социального института в нашей стране представляются своевременными.

Актуальность проведенного исследования обосновывается также тем, что в настоящее время отсутствует общепринятая система признаков институционализации общественного мнения, не выработан единый подход к определению специфических характеристик общественного мнения как социального института.

Степень научной разработанности темы. Феномен общественного мнения привлекал внимание ученых, мыслителей, общественных и политических деятелей начиная с древних времен. Уже в трудах Платона, Сократа, Протагора, Аристотеля мы находим интерпретации понятия общественного мнения, первые попытки осознания его роли и значения в общественной жизни¹. Вплоть до конца XIX в. общественное мнение является полноправным предметом философской дискуссии – о его природе, структуре, развитии рассуждают Л. Бруни, Т. Мор, М. Пальмиери, А. Ринуччини², позже – Ф. Бэкон, Дж. Локк, Т. Гоббс, Ж.Ж. Руссо, К.А. Гельвеций, Н. Гольбах, Г.Ф. Гегель³. Роль общественного мнения в регулировании политики страны обсуждается в работах А. Гамильтона, Т. Джефферсона, Дж. Милла, Д. Мэдисона, А. де Токвиля⁴. Общественное мнение определяется и как возможная социальная сила, выразитель «общего блага», и как некомпетентное, бесполезное, а иногда даже и вредное суждение малообразованного народа, толпы. Интересны попытки объяснения общественного мнения с позиций социально-психологического подхода (Н. Михайловский, Г. Лебон, Г. Тард)⁵, а также через призму юридического подхода (Ф. Гольцендорф, С. Сколари)⁶.

Основы социологического анализа общественного мнения были заложены американским исследователем У. Липпманом⁷, актуализировавшим вопрос о социальной сущности и специфическом характере иссле-

¹ См., например: Аристотель. Политика / пер. с древнегреч. М.: АСТ, 2002.

² См., например: Мор Т. Утопия. М.: Наука, 1978; Пальмиери М. О гражданской жизни // Антология мировой философии. Возрождение. Мн: Харвест, 2001.

³ См., например: Руссо Ж.Ж. Об общественном договоре // Трактаты. М.: Наука, 1969; Гегель Г.Ф. Философия права. М.: Мысль, 1990; Гоббс Т. Левинафан, или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Часть II. О государстве // Антология мировой политической мысли. Т.1. Зарубежная политическая мысль: истоки и эволюция. М.: Мысль, 1997.

⁴ См., например: Mill, J.S. On Liberty. London: Penguin, 1985; Токвиль А. де Демократия в Америке. М.: Весь мир, 2000.

⁵ Лебон Г. Психология масс. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2000; Тард Г. Психология толп. М.: Институт психологии РАН, КСП+, 1999.

⁶ Гольцендорф Ф. Роль общественного мнения в государственной жизни. СПб., 1881.

⁷ Липпман У. Общественное мнение / пер. с англ. М.: Институт Фонда «Общественное мнение», 2004.

дуемого феномена. Позже Г. Блумер и Ч. Кули рассуждают о природе, механизмах и особенностях формирования общественного мнения, понимая его как надиндивидуальный продукт, возникающий в результате дискуссии⁸. Особенности и механизмы формирования общественного мнения описываются американскими исследователями П. Лазарсфельдом, Б. Берelsonом и Г. Годе⁹; проблема компетентности общественного мнения поднимается в работах А. Лоуэлла¹⁰; структурные компоненты общественного мнения анализируются Дж. Цаллером.

С 30-х гг. XX в. интенсифицируется проведение эмпирических исследований общественного мнения Дж. Гэллагом, А. Кроссли, Х. Кэнтрилом, Э. Роупером, Ж. Стетцелем¹¹. Общественное мнение отождествляется с результатами массовых опросов населения, сводясь к простой совокупности разрозненных индивидуальных мнений. В этой связи начинают формироваться новые концепции общественного мнения – оно признается продуктом манипуляции (Ч. Миллс, Д. Рисмен)¹², отвергается его существование в определенных формах (П. Бурдьё, П. Шампань)¹³.

Отечественная традиция социологического изучения общественного мнения берет начало в работах В. Хвостова¹⁴, рассматривавшего вопрос о субъекте общественного мнения, особенностях его функционирования в политической сфере. Позже данные проблемы развиваются в трудах В. Кузьмичева, Г. Плеханова, В. Ульянова-Ленина¹⁵, в советский период – Ю. Вооглайда, М. Игитханяна, В. Коробейникова, А. Уледова¹⁶. Особое место среди работ советских социологов, посвященных феномену общественного мнения, принадлежит трудам Б. Грушина, впервые предло-

⁸ Blumer H. The mass, the Public, and Public Opinion // Reader in Public Opinion and Mass Communication. New York: Free Press, 1946; Cooley Ch. Social Organization: A Study of the Larger Mind. New York: Scribner's, 1909.

⁹ Lazarsfeld P., Berelson B., Gaudet H. The People's Choice. New York: Columbia University Press, 1940.

¹⁰ Lowell A. W. Public Opinion and Popular Government. N.Y., 1926.

¹¹ См., например: Gallup G. The Sophisticated Poll Watcher's Guide. Princeton, 1976; Charles W.R., Cantril A.H. Polls. Their Use and Misuses in Politics. New York: Basic Books, Inc., 1972.

¹² Riesmen D. The Lonely Crowd: A Study of the Changing American Character. New Haven: Yale University Press, 1953.

¹³ Шампань П. Делать мнение: новая политическая игра. М.: Socio logos, 1997.

¹⁴ Хвостов В.М. Общественное мнение и политические партии. М.: Т-во И.Д. Сытина, 1909.

¹⁵ Кузьмичев В. Организация общественного мнения. М.; Л., 1929; Плеханов Г.В. История русской общественной мысли: в 3 т. М.; Л.: ЦКЖД Гудок, 1925.

¹⁶ См., например: Коробейников В.С. Возрастание роли и значения общественного мнения в жизни социалистического общества. М.: Знание, 1979; Уледов А.К. Общественное мнение советского общества. М.: Соизгиз, 1963.

жившего комплексный подход к изучению массовых суждений¹⁷. В отечественной науке советского периода внимание исследователей также было обращено на изучение структуры общественного мнения. Так, М. Горшков говорит о сущностной структуре феномена, выделяя рациональный, эмоциональный и волевой компоненты¹⁸, А. Меркулов, В. Падерин, Р. Сафаров, С. Хитрова рассуждают о динамической структуре общественного мнения, акцентируя внимание на механизмах его формирования и каналах выражения¹⁹.

В современной России исследователей, занимающихся изучением феномена общественного мнения, привлекают проблемы его функционирования в трансформирующемся обществе и взаимодействия с различными социальными институтами. Об особенностях российского общественного мнения пишут В. Бурко, А. Вардомацкий, Б. Докторов, Ю. Левада, А. Ослон, Е. Петренко²⁰; проблемы взаимосвязи общественного мнения и власти интересуют А. Антипьева, Д. Гавру, О. Иванова²¹; вопросы о влиянии средств массовой информации на общественное мнение исследуют А. Воробьев, М. Назаров, Г. Почепцов, Л. Федотова, И. Яковлев²².

Особо значимым аспектом исследования общественного мнения является изучение связи между процессом его формирования, выражения, функционирования и существующим уровнем социальной напряженности в обществе, социальных настроений и самочувствия. Среди работ, посвященных анализу подобных связей, следует назвать труды

¹⁷ Грушин Б.А. Мнения о мире и мир мнений: Проблемы методологии исследования общественного мнения. М.: Политиздат. 1967.

¹⁸ Горшков М.К. Партийные организации и общественное мнение. М.: Политиздат, 1981.

¹⁹ См., например: Падерин В.К. Общественное мнение в политической системе советского общества: Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. М., 1987; Сафаров Р.А. Общественное мнение и государственное управление. М.: Юр. лит., 1973.

²⁰ См., например: Докторов Б.З., Ослон А.А., Петренко Е.С. Эпоха Ельцина: мнения россиян: Социологические очерки. М.: Институт фонда «Общественное мнение», 2002; Левада Ю. От мнений к пониманию: социологические очерки 1993-2000. М.: Московская школа политических исследований, 2000.

²¹ Антипьев А.Г. Общественное мнение в политической жизни современного общества // Введение в политологию: учебное пособие. М.: Академический Проект; Екатеринбург: Деловая книга, 2005; Гавра Д.П. Общественное мнение как фактор принятия политических решений // Вестн. С.-Петерб. ун-та. Сер. 6, Философия, политология, социология, психология, право, междунар. отношения. 2000. Вып. 1; Иванов О.И. Общественное мнение и власть // Социально-политический журнал. 1993. № 7.

²² Почепцов Г.Г. Паблик рилейнз, или Как успешно управлять общественным мнением. М.: Центр, 1998; Федотова Л.Н. Массовая информация: стратегия и тактика потребления. М.: МГУ, 1996.

В. Житенева, В. Иванова, С. Парамоновой, Ж. Тощенко, С. Харченко²³. Применение институционального подхода к исследованию общественного мнения можно найти в работах А. Демидова, С. Ошерова, Л. Судаса²⁴. Особо следует отметить труды Д. Гавры, в которых определяются институциональная природа общественного мнения, выделяются его функции²⁵.

Поскольку в диссертации анализируется специфика становления социального института общественного мнения в трансформирующемся обществе, особое внимание уделялось обобщающим работам, посвященным социетальным изменениям в российском обществе, исследованию протекающих в нем новых социальных процессов, трансформации социальной структуры. Данных вопросов касаются в своих трудах Т. Заславская, Н. Лапин, Р. Рывкина, В. Стегний, Е. Шайдарова, В. Ядов.

Цель диссертационного исследования – всесторонне охарактеризовать процесс институционализации общественного мнения в трансформирующемся российском обществе и выявить его региональные особенности (на примере Пермского региона).

В соответствии с указанной целью был поставлен ряд конкретных задач:

- 1) на основе обобщения существующих подходов сформулировать понятие общественного мнения, выявить его структурные компоненты и динамику развития;
- 2) определить структуру и основные характеристики общественного мнения как социального института;
- 3) выявить признаки институционализации общественного мнения в трансформирующемся обществе;
- 4) описать генезис института общественного мнения в современной России как основу для характеристики процесса институционализации общественного мнения на региональном уровне;
- 5) выявить специфические черты формирования, выражения и функционирования общественного мнения в регионе, изучить факторы, определяющие процесс институционального становления общественного мнения на региональном уровне;

²³ См., например: Тощенко Ж.Т., Харченко С.В. Социальное настроение. М.: Academia, 1996.

²⁴ См., например: Судас Л.Г. Общественное мнение: российский дискурс // Социально-гуманитарные знания. 2001. № 6.

²⁵ Гавра Д.П. Общественное мнение как социологическая категория и социальный институт. СПб.: ИСЭП РАН, 1995.

б) установить механизмы институционализации общественного мнения на региональном уровне.

Объектом исследования выступал процесс институционализации общественного мнения в трансформирующемся российском обществе.

Предметом анализа являлись условия, специфические черты и механизмы становления общественного мнения в качестве социального института на уровне региона.

Теоретическую и методологическую базу исследования составили системный подход к анализу общественного мнения, при котором последнее понимается как один из основных типов социальных систем – социальный институт, а также собственно институциональный подход, нашедший свое отражение как в работах классиков социологической науки Э.Дюркгейма и Г.Спенсера, так и в трудах представителей институциональной экономики и экономической социологии (Д. Норт, В. Радаев).

При определении особенностей становления общественного мнения как института и реализации его функций мы опирались на исследования Р.Мертон, оперируя, в частности, такими предложенными им категориями, как «эуфункция» и «дисфункция». Исследование структуры института общественного мнения, а также определение его места в системе прочих социальных институтов базировались на идеях Т.Парсонса об институтах как системообразующих единицах, задающих статусно-ролевую структуру общества и регулирующих поведение индивидов через систему социальных норм. Автором использовались структурно-функциональный, сравнительный, исторический и критический методы исследования социальной реальности, метод триангуляции.

Эмпирическую базу диссертации составили результаты проведенных автором исследований: сплошного исследования методом контент-анализа региональных газет «Звезда», «Пермские новости» и «Молодая гвардия», вышедших в период 1986 – 2004 гг.; количественного исследования поступивших в редакцию краевой газеты «Звезда» в 1989 и 1995 гг. писем читателей; экспертного опроса 16 специалистов (метод – глубинное интервью), компетентных в вопросах институционального закрепления общественного мнения в регионе (опрос проводился в 2004-2005 гг.). Был осуществлен анализ официальных документов советского и постсоветского периодов (конституций, посланий Президента РФ Федеральному собранию РФ, федеральных конституционных законов и пр.), выполненный в качественной исследовательской традиции. Работа также основывается на вторичном анализе результатов социологических исследований социаль-

ного самочувствия и общественного мнения, проведенных в мониторинговом режиме Сектором мониторинга отдела политики и общественных связей Администрации Пермского края (Пермской области) в период с 1996 по 2005 г., Фондом «Общественное мнение» и Всероссийским (Всесоюзным) Центром изучения общественного мнения в период с 1990 по 2006 г.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- 1) определены условия институционализации общественного мнения в трансформирующемся обществе, проведено исследование особенностей их формирования в России;
- 2) предложен авторский подход к определению степени сформированности общественного мнения в качестве социального института гражданского общества, выделены признаки, показатели и критерии институционализации общественного мнения;
- 3) на основании разработанной системы признаков институционализации общественного мнения проведен анализ становления института общественного мнения в современном российском обществе;
- 4) выделены специфические черты процесса институционализации общественного мнения на региональном уровне;
- 5) проведен сравнительный анализ процессов институционализации общественного мнения в России на различных уровнях его локализации.

Теоретическая значимость работы заключается во всесторонней характеристике институционального становления общественного мнения в трансформирующемся российском обществе на основании разработанной автором системы признаков институционализации, определении факторов, детерминирующих институциональное оформление общественного мнения на региональном уровне.

Практическая значимость работы. Результаты настоящего исследования могут быть использованы в управленческой деятельности при определении степени включенности общественного мнения в процессы регуляции социальной жизни на любом уровне (от социетального до территориального).

Положения, выносимые на защиту:

1. Институционализация общественного мнения как процесс, протекающий на социетальном уровне, затрагивающий все сферы жизнедеятельности общества, развивающийся как в части становления формальной стороны, так и в части закрепления социальных практик (неформальной

стороны института), начинается в России в конце 1980-х – начале 1990-х гг. До этого времени общественное мнение существовало лишь как социальный феномен, духовно-практическое образование, институционально подобное в определенных территориальных или сферных лакунах.

2. Наибольшая интенсивность процесса институционализации общественного мнения в России наблюдается в период с начала 1990-х гг. до 1996 г., период с 1996 по 2006 г. можно охарактеризовать как стагнационный. Общественное мнение как социальный институт в России до сих пор находится на ранних стадиях своего развития.

3. Процесс институционального оформления общественного мнения в Пермском крае отражает основные тенденции институционализации общественного мнения в России в целом. Особенности регионального уровня социального института общественного мнения являются: большая степень сформированности формальных условий институционализации общественного мнения, позволяющих реализоваться всему комплексу его функций; выражение общественного мнения в Пермском регионе осуществляется несколько по иным каналам, нежели на федеральном уровне; общественное мнение в Пермском крае, ввиду низкой степени выраженности своего волевого компонента, не использует в полной мере все возможности включения в процессы управления регионом.

Апробация работы. Положения диссертации были представлены вниманию научной общественности на Втором Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы», проходившем в г. Москве 30 сентября – 2 октября 2003 г., а также на Всероссийском социологическом конгрессе «Глобализация и социальные изменения в современной России», проходившем в г. Москве 3-5 октября 2006 г. Результаты диссертационного исследования были обсуждены в ходе дискуссий на 8-й Международной конференции памяти Л.Н. Когана «Политическая культура и политические процессы в современном мире: методология, опыт эмпирического анализа», проходившей 18-19 марта 2005 г. в г. Екатеринбурге, на межрегиональных молодежных социологических чтениях «Молодежь в условиях общественных преобразований в России (конец XX – начало XXI вв.): методология, методика, опыт исследований», проходивших 27-28 октября 2005 г. в г. Екатеринбурге. Ряд идей диссертационного исследования обсуждался за круглыми столами в ходе обучения соискателя по программе «Современная социология: исследовательские и образовательные стратегии» в Санкт-Петербургском государственном университете в июне 2004

г. По теме исследования опубликовано 16 научных статей, некоторые положения диссертации нашли отражение в материалах 8 международных, российских и региональных научно-практических конференций.

Материалы диссертационного исследования прошли апробацию в ходе чтения курса «Социологические проблемы изучения общественного мнения» в Пермском государственном университете, при руководстве курсовыми и дипломными работами студентов различных вузов г. Перми.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и двух приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрывается актуальность темы исследования, характеризуется состояние ее научной разработанности, определяются объект и предмет диссертационной работы, формулируются ее теоретико-методологические основы, цели и задачи, описывается научная новизна.

В первой главе «Теоретико-методологический анализ общественного мнения как социального института» определяются основные подходы к пониманию сущности общественного мнения как духовно-практического образования, обосновываются возможности применения институционального подхода к общественному мнению, характеризуются специфические черты, структура и функции общественного мнения как социального института.

В первом параграфе «Общественное мнение: сущность, свойства, структура» автор анализирует существующие в отечественной и зарубежной социологии интерпретации общественного мнения. Сделан вывод о том, что о наличии четкого определения феномена в современном научном дискурсе говорить затруднительно, несмотря на оправданную классификацию категории общественного мнения как концептуальную.

На основании синтеза различных дефиниций объекта и субъекта общественного мнения, пониманий способов его формирования, предлагается определять общественное мнение как оценочно окрашенное суждение социальной группы, общности, общества или мирового сообщества как целого, выраженное в высказываниях или поведенческих актах, по вопросам, представляющим общественный интерес. Показано, что любое объединение людей может восприниматься как субъект общественного мнения, если, во-первых, оно осознает себя как целостность, во-вторых, члены данного объединения имеют возможность обмена индивидуальны-

ми мнениями. Акцентируя внимание на процессе формирования общественного мнения, автор делает вывод, что общественное мнение складывается в результате коммуникаций различных групп в обществе – политических партий, коммерческих и некоммерческих организаций, корпораций, групп по интересам, подчеркивая наличие движущих сил в процессе возникновения общественного мнения, предполагаемый конфликт в социальной и политической жизни. Общественное мнение характеризуется консенсусом, указывающим на конфликтную природу мнения, позволяющим ему воздействовать на власть. Важным этапом процесса формирования общественного мнения является его выражение, осуществляемое по различным каналам – от опосредованных, в незначительной степени позволяющих проявиться поведенческому компоненту мнения (массовые опросы, общественные объединения и пр.), до прямых, дающих максимальную возможность реализации поведенческого компонента общественного мнения (забастовки, митинги, демонстрации, массовые беспорядки и пр.). Распределение по каналам зависит от социально-политической ситуации и определяется закономерностью самокомпенсации. В случае перекрытия какого-либо из множества каналов выражения общественного мнения происходит перераспределение потоков по оставшимся каналам.

В работе обоснована значимость стадии выражения общественного мнения через атрибутивное свойство его публичности. Только выраженное, озвученное общественное мнение может считаться полностью сформировавшимся, подлинно общественным.

Понимая общественное мнение как сложный многозначный феномен, диссертант допускает различные варианты его структуризации, построенные на основании отличающихся критериев. Особое внимание в диссертации уделяется анализу сущностной структуры общественного мнения, исходящей из соотношения категорий «мнение» и «сознание». Выделяются четыре компонента сущностной (статической) структуры общественного мнения – оценочный, эмоциональный, рациональный (когнитивный) и волевой (поведенческий). Исходя из понимания общественного мнения как системы, предполагая факт взаимосвязанности и взаимовлияния всех компонентов общественного мнения, автор предлагает схему сущностной структуры общественного мнения, демонстрирующую возможности взаимного воздействия компонентов данной структуры. Когнитивный элемент в структуре общественного мнения составляют знания людей о том или ином факте, событии, явлении действительности – объекте общественного мнения. Знания могут полными или фрагмен-

тарными, достаточными для формирования компетентного мнения или неполными. Эмоциональный элемент (чувства, настроения) предполагает, что люди, испытывая по поводу объекта те или иные эмоции, формируют оценку данного объекта (оценочный компонент). Волевой или поведенческий элемент отражает готовность людей действовать тем или иным образом в соответствии с эмоциями, оценкой, а также собственно действия.

Во втором параграфе «Особенности и функции общественного мнения как социального института» выполнен анализ доминирующих в современной социологии представлений о сущности и структуре социальных институтов (исследуются работы Т.Парсонса, Р.Мертона, К.Дэвиса, Д.Норта, О.Уильямсона, Р.Коуза и др.), применен институциональный подход к изучению общественного мнения, охарактеризованы институциональная природа и функции общественного мнения.

На примере общественного мнения социальный институт анализируется как сложная комбинация формальных и неформальных элементов. Эволюция социального института представлена как процесс, способный одновременно развиваться в двух направлениях. Одно характеризует формирование социальной нормы, а другое – ее формализацию, т.е. закрепление в определенных документальных источниках. Развитость неофициальной стороны института определяет возможности реализации специфических социальных функций, развитость формальной – правовую, законодательную гарантию данной реализации. Эти две стороны отражают выраженность и доминирование в рамках социального института неформальных или формальных норм, а также превалирующий способ придания норме обязывающей силы – в ходе повседневной деятельности и общения людей или путем осуществления некоторого специального установленного акта. Сделано предположение о том, что все более или менее сформированные или формирующиеся социальные институты можно расположить на некоем социальном поле, образованном двумя осями, отражающими степень развитости неофициальной и официальной сторон института. Сочетание показателей по двум осям позволяет охарактеризовать любое социальное явление с точки зрения его институциональной состоятельности и сделать выводы относительно перспектив его становления как социального института.

Общественное мнение в рамках диссертационной работы исследуется, с одной стороны, как неформальный институт (имеющий и реализующий функции, не закрепленные в формальных правилах), с другой, – как институт формальный, с писаными нормами, санкциями за их нару-

шение, формально закрепленными функциями. Показано, что в целом на институциональную природу общественного мнения указывают такие его характеристики, как безусловная структурность, цикличность развития, целесообразный характер существования. Подчеркнуто, что задача общественного мнения – организовывать совместную деятельность субъектов, направленную на удовлетворение общего интереса, выступать партнером политических институтов (государства, политических партий), участвовать в регуляции экономических процессов, устанавливать, прививать социальные нормы, контролировать их соблюдение, регулировать социальные отношения.

Исходя из идеи о том, что общественное мнение как социальный институт имеет ряд специфических функций, предложено выделять функции, которые характеризуют общественное мнение как а) институт неполитической сферы (здесь общественное мнение не определяет деятельность прочих социальных институтов, в частности, управленческих, но детерминирует социальное поведение людей) и б) институт политической сферы (когда общественное мнение непосредственно взаимодействует с другими социальными институтами, изменяя и задавая их деятельность, управляя ими). К функциям общественного мнения как социального института неполитической сферы причисляются: ценностно-нормативная, регулятивная (ее структуру можно представить в сочетании двух элементов – социального контроля и социального формирования), а также неспецифические функции адаптации и интеграции. Функции общественного мнения как института политической сферы автор подразделяет на сопроводительные (вспомогательные, поддерживающие управленческий процесс) и реализаторские (характеризующие общественное мнение как субъект управления). К сопроводительным функциям отнесены информационная, консультативная и защитная; к реализаторским – директивная, номенклатурная, контрольная, а также функции легитимации и целеполагания. Показано, что сопроводительные функции общественного мнения определяют потенциал его влияния на управление, но не обеспечивают его непосредственного вовлечения в управленческий процесс. Как следствие они свидетельствуют лишь о перспективных возможностях функционирования общественного мнения как полноценного института (в первую очередь политического). Осуществление общественным мнением реализаторских функций, напротив, позволяет судить о том, насколько глубоко и интенсивно массовые оценки детерминируют социальные, экономиче-

ские, политические процессы, принимаемые управленческие решения, проводимую в обществе политику.

В третьем параграфе «Признаки и условия институционализации общественного мнения» излагается авторский подход к исследованию процессов становления общественного мнения как социального института.

На основе аналитических обобщений доказано, что общественное мнение как социальный институт способно складываться лишь при наличии определенных условий, разделенных диссертантом на пять групп: социального, политического, культурологического, информационного и экономического характера. К условиям социального характера отнесены: наличие целостных социальных образований – групп, классов, имеющих общие интересы и способных их артикулировать (в частности, наличие весомого среднего класса в обществе), и наличие развитой сети межперсональной и межгрупповой интеракции. В качестве условия политического характера определен демократический политический режим, позволяющий сформироваться общественному мнению как политическому институту, допускающий население к управлению. В число условий культурологического характера входит наличие определенного уровня массовой политической культуры в обществе и управленческой культуры элиты. Подчеркнуто, что институционализация общественного мнения реально возможна по мере трансформации базовых ценностей политической культуры элит. При переходе от тоталитаризма к иным формам организации политической жизни общественное мнение не является доминантой политической системы, поскольку именно элита решает, включить в управленческий процесс мнение населения или нет. Если же сознание элиты не допускает вмешательства массовых оценок в принятие политических решений, то и институт общественного мнения сформироваться не может. К условиям экономического характера отнесены, в первую очередь, рыночный тип экономики (обуславливающий, например, формирование рынка услуг по сбору и анализу общественного мнения), а к условиям информационного характера – развитость средств массовой информации и коммуникации, их множественность и доступность, обеспечивающая интенсивный поток информации о социальных процессах и формирующая интерес к ней у населения.

Существенной проблемой современной социологии является определение признаков институционализации социального феномена. В диссертационной работе предлагается авторская методика оценки степени

институциональной оформленности общественного мнения. Ключевыми категориями методики являются «признак», «показатель» и «критерий» институционализации.

В качестве первого признака формирования общественного мнения как социального института предлагается закрепление категории «общественное мнение» в обыденном и специализированном сознании. Показателями наличия данного признака будут выступать частота и разнообразие контекста употребления категории «общественное мнение» в средствах массовой информации, политическом и научном дискурсе, повседневной речи, т.е. различные параметры письменного и устного использования категории представителями органов власти, общественных организаций, журналистами, социологами, политологами и пр. Второй признак институционализации общественного мнения отражает появление и дальнейшее закрепление каналов свободного выражения общественного мнения. Показателями выраженности признака являются множественность (количество и разнообразие) данных каналов, а также их формальная закреплённость. Так, появление негосударственного телевидения, независимых газет, развитость третьего сектора, регулярное проведение референдумов позволяют сделать вывод об интенсивных процессах институционализации общественного мнения, а принятие федеральных законов «О СМИ», «О референдуме», «Об общественных организациях», «О политических партиях» – о формализации данного института. Третий признак, дающий возможность оценить степень развитости общественного мнения как социального института – это возникновение организаций, занимающихся деятельностью по изучению общественного мнения. Оценивая количество и разнообразие (от существующих в рамках властных структур до независимых) подобных организаций, длительность их существования, регулярность проводимых ими исследований, широту круга вопросов, касающихся изучения общественного мнения, можно судить о том, насколько общественное мнение сложилось как социальный институт. Если же исследователи общественного мнения объединены в профессиональное сообщество, которое принимает и исполняет специальные документы, регулирующие деятельность по сбору, изучению и формированию общественного мнения (в которых, например, прописаны требования к публикациям результатов опросов населения), то можно говорить о реализации четвертого признака исследуемого социального института – наличии системы регулирования деятельности субъектов изучения общественного мнения.

Пятый признак становления общественного мнения как социального института – это включение его в управленческий процесс на различных уровнях (федеральном, региональном, местном, на уровне предприятия, организации). Оценить реализацию данного признака можно исходя из круга вопросов, решаемых властью с учетом общественного мнения, а также закреплённости механизма включения общественного мнения в управленческий процесс в виде формальной нормы. Количество решений, принятых представителями власти различного уровня на основании существующего общественного мнения, под давлением или вопреки ему, и количество тем, по которым власть обращается к общественному мнению, могут служить критериями оценки выраженности данных показателей. Количество уровней власти, формируемых через прямые выборы, также демонстрирует степень институционализированности общественного мнения. Закрепление механизма включения общественного мнения в управленческий процесс в нормативных документах (законах, постановлениях, инструкциях) отражает формальную сторону исследуемого признака. Социальный заказ на подготовку специалистов в области формирования и изучения общественного мнения (в сфере общественного мнения) и востребованность подобных специалистов на рынке труда являются шестым признаком складывания общественного мнения как социального института. Наличие специальностей и специализаций в вузах и прочих учебных заведениях, занимающихся подготовкой специалистов по формированию и изучению общественного мнения, а также трудовая деятельность выпускников данных специальностей выступают показателями данного признака. О реализации этих показателей свидетельствуют спрос со стороны абитуриентов вузов на специальности, связанные с взаимодействием с общественным мнением, рейтинг этих специальностей, процент трудоустроившихся по специальности выпускников данных факультетов, наличие запросов со стороны работодателей на специалистов подобной сферы. Важным также является введение в учебные программы новых курсов, дисциплин, предметом изучения которых выступает общественное мнение (например, «Социологические проблемы изучения общественного мнения», «Связи с общественностью» и «Избирательные технологии» для студентов специальности «Социология»).

Исследование предложенных признаков институционализации общественного мнения дает возможность оценить степень сформированности и особенности функционирования социального института общественного мнения.

Четвертый параграф «Генезис общественного мнения как социального института в современном российском обществе» посвящен анализу особенностей процесса становления общественного мнения как социального института в России. Доказывается, что интенсивные процессы институционализации общественного мнения на социальном уровне наблюдаются в России лишь с середины 1980-х гг. Несмотря на то что в советском обществе общественное мнение существовало как социальный феномен, духовно-практическое образование, институционально подобное в определенных территориальных или сферных лакунах, в качестве института социального уровня процесс его становления начат не был. Лишь в постперестроечный период были заложены политические, экономические и информационные условия институционализации массовых оценок – закрепились механизмы воздействия общественного мнения на власть, легитимизировались каналы выражения общественного мнения, были созданы условия для его информационного насыщения.

Рассмотрение процесса институционализации общественного мнения в трансформирующемся российском обществе конца 1980-х – начала 1990-х гг. позволило установить ее стихийный характер. Показано, что общественное мнение было неустойчиво, сильно подвержено влиянию, малокомпетентно, что заметно затруднило его включение в управленческие процессы на различных уровнях. Кроме того, несмотря на формальную закреплённость каналов выражения общественного мнения в нормативных документах, активное их использование не стало социальной практикой – ни политические партии и общественные объединения, ни средства массовой информации не выражали общественного мнения, все-российские референдумы проводились лишь дважды.

Проведенный анализ показал, что в целом с середины 1990-х гг. наблюдаются устойчивые тенденции стагнации развития общественного мнения как социального института. Свидетельством тому служили: снижение интереса со стороны населения России к практически всем формам политического участия; рост апатии (россияне убедились в низкой эффективности таких способов воздействия на власть, как митинги, забастовки, участие в деятельности политических партий, обращения в средства массовой информации); отчуждение населения от власти. Факторами, сдерживающими потенциал институционализации массовых оценок, являлись: давление со стороны власти на средства массовой информации, ужесточение законов, регламентирующих возможности выражения общественного мнения, неисполнение политическими лидерами предвыборных

обещаний, фальсификация результатов выборов, обусловленные низким уровнем управленческой культуры элит, «закупоривание» ряда каналов выражения общественного мнения.

Во второй главе «Институционализация общественного мнения в регионе» на основании предложенной системы оценки институциональной оформленности общественного мнения анализируется региональный уровень социального института общественного мнения. На примере Пермского региона проводится сравнительный анализ общероссийского и регионального уровней института общественного мнения, делаются выводы об особенностях реализации функций общественного мнения.

В первом параграфе «Общественное мнение в регионе: среда формирования и факторы влияния» определяются характеристики региона, влияющие на структуру общественного мнения, детерминирующие специфику его институционализации. Подчеркивается, что на процесс становления общественного мнения как социального института влияют экономические, политические особенности региона, своеобразие социальных условий жизни, социальное самочувствие населения, уровень социальной напряженности, этнический состав региона и особенности расселения. Проведенный в работе анализ экономической ситуации в Пермском крае позволил охарактеризовать его как экономически благополучный, промышленно развитый регион-донор (например, в первом полугодии 2005 г. инвестиции в основной капитал в Пермской области (включая Коми-округ) составили 18435 млн руб. – это пятый показатель среди показателей прочих регионов в Приволжском федеральном округе и двадцатый в России). Пермский край – политически стабильный регион, избежавший характерных для многих российских политических потрясений и резкой смены власти. Это определяет высокий (по сравнению с общероссийскими показателями) уровень доверия населения к базовым социальным институтам, в первую очередь федеральной, региональной и местной власти. Так, в 2001 г. в целом по России региональным администрациям доверяли порядка 20% населения, в Прикамье данный показатель составил 69,1%, превысив среднероссийский более чем в три раза. К 2002 г. наметилась общероссийская тенденция снижения уровня доверия региональным властям, наблюдавшаяся и в Пермском регионе. Однако если в целом по стране в 2002 г. областным и краевым властям доверяли 19% жителей, то в Пермском крае (на тот момент – области) процент доверяющих оставался довольно высоким, составив 57,6%. Весной 2005 г. администрации

Пермской области по-прежнему доверяли больше половины жителей региона (51,8% граждан). Для Пермского края также характерны: низкая готовность к социальному протесту и меньший уровень тревожности граждан по сравнению с Россией в целом.

Выявленные особенности Пермского края гипотетически являются объективно благоприятными для институционализации общественного мнения на региональном уровне и динамичности процесса складывания данного социального института. Также отмечается, что регион отличается неблагоприятной социальной ситуацией (высокий уровень преступности, потребления алкоголя, низкий уровень рождаемости), определяющей наличие выраженной социальной напряженности, которая не проявляется в митингах, демонстрациях и не вербализуется населением в ходе массовых опросов (во многом в силу исторических причин), а существует латентно. Указанная специфика определяет, с одной стороны, высокий потенциал динамичного формирования общественного мнения, с другой – низкую реализацию его поведенческого компонента.

На основании сравнительного анализа Пермского края с другими регионами делается вывод о том, что особенности Пермского региона не являются исключительными и характерны для многих других промышленно развитых регионов Урала, Приволжья и Сибири.

Второй параграф «Процесс, механизмы и условия институционализации общественного мнения на региональном уровне» базируется на результатах проведенных конкретных социологических исследований. Изучение формирования общественного мнения как социального института в Пермском крае методом контент-анализа региональных печатных средств массовой информации (всего проанализировано 5522 номера), опроса экспертов, вторичного анализа результатов исследований общественного мнения в мониторинговом режиме позволило сделать вывод, что институционализация этого феномена на региональном уровне в основном отражает принципиальные черты аналогичного процесса на уровне России в целом. Периодизация институционального оформления массовых суждений на общегосударственном уровне справедлива и при исследовании процессов, имевших место в Пермском крае. Анализ региональной прессы показал, что в 1986 и 1987 гг. категория «общественное мнение» используется лишь в 6,5% и 6,7% публикаций, посвященных данному феномену, соответственно. В 1988 г. такое сочетание встречалось уже в 9,2% публикаций, затрагивающих оценки населения, в 1991 г. – в 17,2% статей, а в 1993 г. – уже в 24% репортажей. Если на этапе с 1993 по 2000 г. процент

заметок с содержанием понятия «общественное мнение» остается практически неизменным, то с 2001 г. количество упоминаний данного феномена в своей максимально конкретной выраженности становится все меньше. В 2001 г. на публикации с употреблением этой категории приходилось 24,1% всех статей о массовых настроениях, в 2002 г. – уже 16,3%, а в 2003 всего 12,4%. Отсюда можно резюмировать, что, принимая во внимание степень ориентации на употребление категории «общественное мнение» в журналистском дискурсе как критерий институционализации исследуемого феномена, процесс становления общественного мнения в качестве социального института в регионе был наиболее интенсивен на этапе с 1986 по 1993 г.

Неформальная сторона института общественного мнения, выражающая закрепленность в качестве социальной нормы практики реагирования населения на принимаемые властью значимые решения, а также включение данных реакций в управленческий процесс, в Пермском регионе не является сформированной, что повторяет федеральную тенденцию институционализации общественного мнения.

Установлено, что региональный уровень института общественного мнения имеет свои отличительные черты. Во-первых, в Пермском регионе формальные условия институционализации общественного мнения, позволяющие реализоваться всему комплексу его функций, сложились в несколько большей степени, нежели в России в целом. Был принят ряд нормативных документов, закрепляющих права и прерогативы массовых оценок (закон Пермской области «Об обращениях граждан в органы государственной власти и органы местного самоуправления Пермской области» № 926-180 от 17.07.2003), в рамках региональной администрации создан сектор, занимающийся изучением общественного мнения в мониторинговом режиме, отсутствующий в администрациях большинства других регионов. Во-вторых, выражение общественного мнения в Пермском регионе осуществляется несколько по иным каналам, нежели на федеральном уровне. Так, регион являлся первым среди всех субъектов Федерации, активно задействовавшим в качестве канала выражения общественного мнения референдум – 7 декабря 2003 г. жители Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа проголосовали на референдуме за создание единого субъекта РФ – Пермского края. Потенциал же выражения общественного мнения в регионе через средства массовой информации снижается – СМИ становятся все более зависимыми от региональной власти, режим взаимодействия данных акторов информационного поля в

крае практически исключает возможности проявления оппозиционности. В-третьих, недостаточная закреплённость социального института общественного мнения в качестве действенной социальной практики в Пермском регионе объясняется не только причинами, характерными для России в целом: незрелость, низкая компетентность, неустойчивость общественного мнения, нарастающая у граждан апатия, снижение уровня интереса к принимаемым властью решениям, но и специфическими для региона. К последним, в частности, относится низкая степень выраженности волевого компонента общественного мнения.

В третьем параграфе «Мнение местного сообщества: особенности, формирование, реализация в региональном общественном мнении» исследуются процессы институционального оформления общественного мнения на территориях Пермского края. Изучены наиболее яркие образцы функционирования локальных общественных мнений в территориях Пермского края: отказ в результате давления общественного мнения от строительства в 1987 г. атомной станции в п. Гайны Коми-Пермяцкого автономного округа, от строительства в 1994 г. в г. Березники Пермской области подземного газохранилища как аварийного резервуара на случай выхода из строя газовых магистралей; закрытие проекта размещения складов для хранения промышленных отходов в поселке Юго-Камский Пермского района Пермской области в 2001 г. в результате массовых выступлений жителей поселка и др. Вместе с тем доказано, что данные примеры являются единичными, поскольку в регионе ежегодно принимается более 600 решений о размещении потенциально опасных для здоровья населения объектов, при этом население остается изолированным от процесса принятия подобных решений.

В работе выявляются противоречия, не позволяющие протекать становлению социального института общественного мнения на местном уровне поступательно и эффективно. Во-первых, противоречие между реально существующей сильной отчужденностью жителей от органов местного самоуправления и сущностью данного института как главного инструмента реализации населением своей власти. Общественность на сегодняшний день слабо вовлечена в процессы управления территорией, поскольку единственным способом влияния населения на принятие местных решений, обеспечивающим воплощение локального общественного мнения, являются выборы глав муниципальных образований или депутатов представительных органов власти. Во-вторых, противоречие между нормативным разделением государственной и местной власти в нашей

стране и отсутствием подобного разделения указанных уровней власти в массовом сознании. В общественном мнении местная власть воспринимается скорее как власть государственная. Так, результаты опросов показывают, что многие жители не понимают различия между органами государственной власти и местным самоуправлением (лишь 25% жителей Пермской области знают, что в Конституции РФ местное самоуправление отделено от государственного управления). В-третьих, противоречие между высоким уровнем гражданской активности как условием институционального закрепления массовых суждений и реальной пассивностью граждан. Наблюдаются отсутствие реального интереса жителей к проблемам самоуправления (особенно это справедливо для городов), а также неверие в возможность разрешения локальных проблем собственными силами. Вторичный анализ результатов массовых опросов показал, что в 2005 г. свыше 60% населения Пермского края ни разу не участвовали в мероприятиях, самостоятельно организованных жителями города или района. В-четвертых, противоречие между декларированием населением интереса к проблемам территории и реально низким уровне готовности включиться в процесс решения местных проблем. Так, в ходе опроса, направленного на выявление общественного мнения жителей г. Перми об экологических проблемах и проведенного под руководством автора в августе 2006 г., 66,2% опрошенных выразили солидарность с экологами, выступающими с акциями протеста против загрязнения окружающей среды, однако принять участие в митингах были готовы менее 5%. В-пятых, противоречие между требованием высокой степени устойчивости, зрелости и компетентности общественного мнения локального сообщества как фактора, обеспечивающего максимальную функциональную реализацию массовых суждений, и реальной неразвитостью указанных характеристик мнений местных сообществ.

В четвертом параграфе «Функционирование социального института общественного мнения в регионе» исследуются особенности реализации общественным мнением Пермского края своих функций как института политической и неполитической сферы. На основании результатов анализа региональных нормативных документов доказывается, что возможности реализации общественным мнением своих функций в качестве формальной нормы закреплены недостаточно: в нормативных документах нет четко прописанного механизма учета мнения граждан, отсутствует указание на обязанность органов власти при разработке тех или иных проектов законодательных актов или подготовке решений исполнительной власти

выявлять, изучать, обобщать и учитывать предложения граждан, не ясен круг вопросов, по которым ориентация на суждения жителей при принятии решений обязательна. Кроме того, неисполнение на практике действующего законодательства приводит к существенному сокращению возможностей общественного мнения вовлекаться в управленческий процесс. Например, нормы Постановления Губернатора Пермской области от 31 декабря 1998 г. «Об учете общественного мнения при размещении объектов хозяйственной деятельности на территории Пермской области» выполняются слабо: публикация сведений о намечаемой хозяйственной деятельности ведется нерегулярно, не определены средства массовой информации, в которых систематически приводятся подобные данные, содержание информации, публично предоставляемой в прессе, не соответствует требованиям, предъявляемым в Постановлении губернатора области.

Делается вывод, что в полной мере региональное общественное мнение реализует такие функции, как ценностно-нормативная и регулятивная. Из числа функций общественного мнения как политического института наиболее эффективно реализуется информационная функция. Реализаторские функции общественного мнения в Пермском регионе воплощаются слабо, практика влияния массовых оценок жителей на проводимую в крае политику не является устоявшейся. Суждения граждан способны оказывать воздействие на власть только в случаях особой актуализации объекта общественного мнения, когда задействованы каналы его выражения с наибольшим содержанием поведенческого компонента.

В заключении подводятся общие итоги проведенной работы, делаются выводы.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ДОСТАТОЧНО ПОЛНО ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:

1. Несебря Н.А. Общественное мнение и власть / Н.А. Несебря // Актуальные проблемы философии, социологии и политологии, экономики и психологии: материалы научной студенческо-аспирантской конференции (апрель 2000 г.). Перм. ун-т. Пермь, 2000. Вып. 3. С. 27-29.

2. Несебря Н.А. Теоретические аспекты феномена общественного мнения / Н.А. Несебря // Актуальные проблемы современной социальной науки: сб. ст. Перм. ун-т. Пермь, 2001. – С. 16-20.

3. Несебря Н.А. Общественное мнение и власть. Особенности взаимодействия на местном уровне / Н.А. Несебря // Местное самоуправление

в трансформируемом российском обществе. Пермь: Изд-во ПСИ МОСУ, 2002. С. 62-64.

4. Несебря Н.А. Особенности формирования общественного мнения в предвыборный период / Н.А. Несебря // Социология в российской провинции: Тенденции, перспективы развития: сб.; в 2-х ч. Ч. 2. Екатеринбург, 2002. С. 164-169.

5. Несебря Н.А. Процесс институционализации общественного мнения и его особенности на местном уровне / Н.А. Несебря // Вестник Прикамского социального института: экономика, политика, социология, право. Вып. 4. Пермь: Изд-во ПСИ, 2002. С. 78-84.

6. Несебря Н.А. О состоянии и специфике формирования общественного мнения в сфере образования / Н.А. Несебря // Образование и молодежная политика в современной России: материалы Всероссийской научно-практической конференции 26-28 сентября 2002 г. / отв. ред. А.А. Козлова. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 2002. С. 234-236.

7. Несебря Н.А. Общественное мнение и власть. Специфика взаимодействия в переходном обществе / Н.А. Несебря // Формирование гуманитарной среды и внеучебная работа в вузе, техникуме, школе: материалы V Всероссийской научно-практической конференции (27 мая 2003 г.): в 4 т. Т.3. Пермь: Изд-во Перм. гос. техн. ун-та, 2003. С. 11-13.

8. Несебря Н.А. О праве граждан на выражение общественного мнения / Н.А. Несебря // Защита прав человека: теория и практика: материалы научно-практической конференции, 17 апреля 2003 г.: в 2 ч. Ч. 1. Пермь: Изд-во Санкт-Петербургского ИВЭСЭП в г. Перми, 2003. С. 78-82.

9. Несебря Н.А. Институционализация общественного мнения местного сообщества / Н.А. Несебря // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»: в 3 т. М.: Альфа-М, 2003. Т. 2. С. 272-273.

10. Несебря Н.А. Институциональные трансформации общественного мнения в регионе: специфика анализа и оценки / Н.А. Несебря // Управление социальными, экономическими и политическими процессами в российских регионах: международная конференция 29-30 ноября 2004 г.: Ч 1: сб. статей. Екатеринбург, 2004. С. 178-181.

11. Несебря Н.А. Общественное мнение как предмет социологического анализа / Н.А. Несебря // Вестник Прикамского социального института: серия: экономика, политика, социология, право. Вып. 5 (1). Пермь: Изд-во ПСИ, 2004. С. 83-92.

12. Несебря Н.А. Функции общественного мнения как социального института российского общества / Н.А. Несебря // Вестник ГОУ ВПО УГТУ-УПИ. Трансформация российского общества и актуальные проблемы социологии: материалы Всероссийской научно-практической конференции «XV Уральские социологические чтения «Возрождение России: общество – управление – образование – культура – молодежь». Екатеринбург: ГОУ ВПО УГТУ-УПИ, 2005. № 3 (55). Ч. 1. С. 330 – 332.

13. Несебря Н.А. Особенности функционирования общественного мнения как политического института / Н.А. Несебря // Политическая культура и политические процессы в современном мире: методология, опыт эмпирического анализа: материалы 8-й Международной конференции памяти Л.Н. Когана. Ч. I. Екатеринбург, 2005. С. 17-20.

14. Несебря Н.А. Актуальные проблемы российского общества: взгляд молодежи / Н.А. Несебря // Молодежь в условиях общественных преобразований в России (конец XX – начало XXI вв.): методология, методика, опыт исследований. Межрегиональные молодежные социологические чтения: сб. науч. ст. Вып. 1 / сост. В.Г. Попов, Е.А. Краснова. Екатеринбург: УрАГС, 2005. С. 16-18.

15. Несебря Н.А. Признаки институционализации общественного мнения / Н.А. Несебря // Тезисы докладов и выступлений на Всероссийском социологическом конгрессе «Глобализация и социальные изменения в современной России»: в 16 т. М.: Альфа-М, 2006. Т.1. История и теория социологии. С. 79-82.

16. Несебря Н.А. Генезис и специфические черты общественного мнения как социального института российского общества / Н.А. Несебря // Вестник Пермского университета. Социология. Вып. 2 (2). Перм. ун-т. Пермь, 2006. С. 95-100.

Подписано в печать 10.11.2006. Формат 60 х 84 1/16. Печать на ризографе. Усл.печ.л. 1,63
Тираж 100 экз. Заказ № 179.
614900, г. Пермь, ул. Букирева, 15.
Типография Пермского университета

