

*На правах рукописи*

*Бязр-*

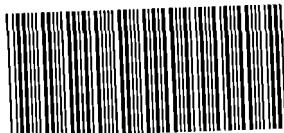
**БЯЗРОВ Артур Васильевич**

**ПРОБЛЕМЫ ВНУТРИЭЛИТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

**Специальность 23.00.02 - Политические институты, процессы и  
технологии**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

**Краснодар 2012**



**005046896**

Работа выполнена на кафедре новой, новейшей истории и исторической политологии ФГБОУ ВПО «Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова»

**Научный руководитель – доктор политических наук, профессор Койбаев Борис Георгиевич**

**Официальные оппоненты: Меньшиков Валерий Владимирович**, доктор политических наук, профессор, Кубанский государственный университет, профессор кафедры политологии и политического управления

**Поляков Александр Валериевич**, кандидат политических наук, доцент, Армавирский институт социального образования (филиал) Российского государственного социального университета, доцент кафедры гражданского права и гражданского процесса

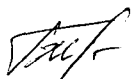
**Ведущая организация: Астраханский государственный университет**

Защита состоится 26 апреля 2012 года в 15 час. 30 мин. на заседании диссертационного совета Д 212.101.11 при ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет» по адресу: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, ауд.231.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный университет».

Автореферат разослан «26» марта 2012 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



А.В. Баранов

## 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Устойчивыми характеристиками российского политического процесса в 2000-2012 гг. являются централизация и персонализация власти, что стало возможно в силу трансформации политических элит и смены приоритетов государственной политики. Укрепление вертикали власти в Российской Федерации качественно изменило характер взаимодействий политических элит, способствовало более широким возможностям федеральной политической элиты влиять на вектор политических процессов в стране.

Целью внутриэлитного взаимодействия является принятие более качественных и своевременных стратегически важных решений как в масштабах страны, так и на уровне субъектов федерации. Проблема внутриэлитного взаимодействия непосредственно связана с политической модернизацией России. Эффективное взаимодействие внутриэлитных групп является залогом повышения качества политического управления. Вместе с тем, тип внутриэлитного взаимодействия в стране является показателем развития политических институтов, демократии, гражданского общества.

Модернизация политической системы России, сформулированная Президентом Российской Федерации как одна из основных задач развития, должна способствовать становлению и развитию новых механизмов взаимодействия внутри политической элиты, транспарентному взаимодействию с институтами гражданского общества, повышению эффективности деятельности правящих элит.

Обозначенные политические факторы повышают роль исследования внутриэлитных взаимодействий в современной России, от эффективности и демократизма которых будет зависеть направленность политического процесса и решение задач модернизации общества.

**Степень научной разработанности темы.** Как система взглядов, теория политических элит была сформулирована в XIX веке. Классические теории внутриэлитного взаимодействия обоснованы в трудах Г. Моски, В. Парето, Р. Михельса<sup>1</sup>. Классические учения политической элитологии конкретизированы и применены к анализу современных общественных систем в концепциях М. Вебера, Г. Лассуэлла, К. Манхейма, Р. Даля, Р. Миллса и других теоретиков политической науки<sup>2</sup>.

В общественных науках советского периода по идеологическим мотивам постановка проблем элитологии отсутствовала. Но в исследованиях в рамках марксистской идеологии, насколько это было возможным, осмыслены мно-

<sup>1</sup> Парето В. Компендиум по общей социологии // Антология мировой политической мысли. М., 1997. Т. 2. С.59-67; Моска Г. Правящий класс // Социс. 1994. № 10. С.187-197; Михельс Р. Демократия и железный закон олигархии: глава из книги «Социология политической партии в условиях демократии» // Диалог. 1991. № 3. С. 42-46.

<sup>2</sup> Вебер М. Избранные произведения. М., 1990; Даль Р. Введение в теорию демократии. М., 1992; Миллс Р. Властвующая элита. М., 1959.

гие аспекты взаимодействия политических элит<sup>1</sup>. Взаимодействия правящих элит в неконкурентной политической системе СССР осмысливались с критических позиций политологами эмиграции М.С. Восленским, М. Джиласом<sup>2</sup>. В конце 1980-начале 1990-х гг. отечественные исследователи смогли приступить к научному изучению взаимодействий элит. В исследованиях В.П. Макаренко, В.В. Радаева, О.В. Крыштановской<sup>3</sup> акцентировано внимание на трансформации советской номенклатуры в политическую элиту. Поэтому в большинстве работ того периода основное внимание уделено изучению трансформаций политической элиты.

Исследованию теоретико-методологических аспектов внутриэлитных взаимодействий в политическом процессе посвящены труды таких теоретиков как: А. Бентли, В. Парето, Д. Трумэн, Р. Доуз, С. Хантингтон, Р. Дарендорф, Дж. Мангейм, Д. Истон, Г. Алмонд, Г. Пауэлл<sup>4</sup> и др. В России теоретическим осмыслением политических процессов занимались такие специалисты как М.В. Ильин, А.А. Дегтярев, А.Ю. Шутов, А.И. Соловьев, Б.И. Кретов<sup>5</sup> и др.

В монографиях М.Н. Афанасьева, О.В. Гаман-Голутвиной, А.В. Понеделкова, А.М. Старостина и других авторов проведен системный анализ современных российских элит.<sup>6</sup> Выявлены причины господства администра-

---

<sup>1</sup> Ашин Г.К. Современные теории элиты: Критический очерк. М., 1985; Нарта М. Теория элит и политика: К критике элитаризма. М., 1978.

<sup>2</sup> Восленский М.С. Номенклатура: Господствующий класс Советского Союза. М., 1991; Джилас М. Новый класс. М., 1991.

<sup>3</sup> Макаренко В.П. Бюрократия и сталинизм. Ростов н/Д, 1989; Крыштановская О.В. Трансформация старой номенклатуры в новую российскую элиту // ОНС. 1995. № 1. С. 51-65; Радаев В.В. Теории элит как особое направление стратификационных исследований. М., 1996.

<sup>4</sup> Pareto V. Trattate di Sociologia Generale. Milano, 1964; Bentley A. Process or Government: A Study of Social Pressures. New Brunswick; London, 1995; Truman D.B. The Governmental Process: Political Interests and Public Opinion. N.Y., 1971; Dowser R. Political Sociology. N.Y., 1983; Хантингтон С. Политический порядок в меняющихся обществах. М., 2004; Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. М., 2002; Истон Д. Категории системного анализа политики // Антология мировой политической мысли. М., 1997. Т. 11; Алмонд Г. и др. Современная сравнительная политология. М., 2002.

<sup>5</sup> Ильин М.В. Ритмы и масштабы перемен (О понятиях «процесс», «изменение» и «развитие» в политологии) // Полис. 1993. №2; Дегтярев А.А. Процесс принятия и осуществления решений в публично-государственной политике: динамический цикл и его основные фазы // Полис. 2004. №4; Кретов Б.И. Политический процесс в России. М., 1999; Шутов А.Ю. Типология политических процессов // Вестник Моск. ун-та. Серия 12. Политические исследования. 2004. №2; Соловьев А.И. Управление государством: проблемы и тенденции развития. М., 2008.

<sup>6</sup> Афанасьев М.Н. Правящие элиты и государственность посттоталитарной России. М., 1996; Гаман-Голутвина О.В. Политические элиты России: вехи исторической эволюции. М., 1998; Игнатов В.Г., Понеделков А.В., Старостин А.М. Взаимодействие элит в социально-политическом процессе современной России. Ростов н/Д, 2001; Профессионализм административно-политических элит / Игнатов В.Г. (рук. кол.), А.А. Деркач, А.В. Понеделков и др. Ростов н/Д, 2002; Понеделков А.В. Политико-административные элиты Рос-

тивных властных группировок в системе элит, корпоративизма, патрон-клиентарных связей. В.П. Мохов и Д.В. Бадовский определили черты преемственности и различия между советской номенклатурой и современными российскими элитами<sup>1</sup>.

Работы Н.Ю. Лапиной и А.Е. Чириковой, основанные на применении интервью и фокус-групп, выявили ресурсы влияния, политические ориентации и установки деятельности властных групп, стили лидерства. Они имели большое значение для совершенствования методики исследований элит. На основе социологических и психологических методик анализа Н.Ю. Лапина и А.Е. Чирикова интерпретировали взаимодействия элит.<sup>2</sup>

Тема политических элит России привлекает внимание зарубежных исследователей. К. Мацузато, С. Фортескью, Ш. Ривера<sup>3</sup> анализируют социопрофессиональный состав политических элит России, каналы их рекрутирования, взаимодействия экономических и политических внутриэлитных группировок, электоральную активность.

Исследования внутриэлитных взаимодействий в современной России неразрывно связаны с проблематикой политической власти и властных отношений. Можно отметить системные и концептуально важные работы А.И. Соловьева<sup>4</sup>, В.Г. Ледаева<sup>5</sup>, В.Ф. Халипова<sup>6</sup>, В.Е. Чиркина<sup>7</sup>. Тип государственной власти в России обоснован в работах Ю.С. Пивоварова, Н.С. Розова<sup>8</sup>.

Научные школы политического анализа властных отношений сложились на Юге России. Считаем необходимым выделить по концептуальной значимости работы В.П. Макаренко<sup>1</sup>, И.А. Иванникова<sup>2</sup>, А.В. Понеделкова<sup>3</sup>,

---

сии в середине 90-х гг. XX в и 10 лет спустя (теоретический и прикладной аспекты анализа). Ростов н/Д, 2005.

<sup>1</sup> Мохов В.П. Элитизм как способ анализа властных трансформаций в России // Власть и элиты в современной России: Сб. науч. статей. СПб., 2003. С. 21-37; Бадовский Д.В. Трансформация политической элиты России от «организации профессиональных революционеров» к «партии власти» // Полис. 1994. № 6. С. 42-58.

<sup>2</sup> Лапина Н.Ю., Чирикова А.Е. Региональные элиты в РФ: модели поведения и политические ориентации. М., 1999; Они же. Политическое самоопределение региональных элит // Социс. 2000. № 6. С. 61-72; Чирикова А.Е. Региональные элиты России. М., 2010.

<sup>3</sup> Мацузато К. (отв. ред.). Владимир Путин и российские регионы: Победа неожиданная или закономерная?: Сб. статей. М., 2004; Фортескью С. Правит ли Россией олигархия // Полис. 2002. №5; Ривера Ш.В. Тенденции формирования состава посткоммунистической элиты России: репутационный анализ // Полис. 1995. №6. С. 61-66.

<sup>4</sup> Соловьев А.И. Институциональный дизайн российской власти: исторический ремейк или матрица развития? // Общественные науки и современность. 2004. №1.

<sup>5</sup> Ледаев В.Г. Власть: Концептуальный анализ. М., 2001.

<sup>6</sup> Халипов В.Ф. Кратология – наука о власти. М., 2002.

<sup>7</sup> Чиркин В.Е. Публичная власть. М., 2005.

<sup>8</sup> Пивоваров Ю.С. Русская власть и публичная политика // Полис. 2006. №1; Розов Н.С. Специфика «русской власти», ее ментальные структуры, ритуальные практики и институты // Полис. 2011. №1. С. 29-41.

А.М. Старостина<sup>4</sup>, Л.Г. Швец<sup>5</sup>, В.В. Меньшикова<sup>6</sup>, А.И. Бардакова<sup>7</sup>.

Проблемы взаимодействий политических элит России на региональном уровне исследуются усилиями А.В. Дуки, А.К. Магомедова, М.М. Кириченко, П.Л. Карабущенко, Э.А. Зелетдиновой, А.А. Вартумяна, А.В. Полякова, А.В. Баранова и многих других аналитиков.<sup>8</sup>

Современная политическая наука обращает внимание на проблемы институционализации элит, взаимоотношения властных группировок, их конфликтное противостояние. Элитное пространство выступает «камертоном» изучения всех процессов, разворачивающихся в российской политике. В работах Я.Ш. Паппэ, А.В. Павроза, С.В. Патрушева констатируется стабильность внутризлитных взаимоотношений<sup>9</sup>.

Можно выделить исследования о политических элитах Северного Кавказа Б.Г. Койбаева, Ю.В. Усовой, А.И. Новиченко, Н.М. Тажиева.<sup>10</sup> Тема

---

<sup>1</sup> Макаренко В.П. Русская власть. Ростов н/Д, 1994; он же. Теория бюрократии, политическая оппозиция и проблема легитимности. Автореф. дис....д-ра полит. наук. Ростов н/Д, 1996.

<sup>2</sup> Иванников И.А. Эффективность государственной власти в России: теоретико-политический анализ. Автореф. дис....д-ра полит. наук. Ростов н/Д, 2006.

<sup>3</sup> Понедельков А.В., Старостин А.М. Российские элиты на рубеже XX-XXI веков: особенности генезиса, взаимодействий и позиционирования во власти // Властные элиты современной России в процессе политической трансформации. Ростов н/Д, 2004. С.96-115.

<sup>4</sup> Старостин А.М. Эффективность деятельности государственной власти и управления. Ростов н/Д, 2006.

<sup>5</sup> Швец Л.Г. Взаимосвязь доминирования и влияния в функционировании современной государственной власти. Автореф. дис....д-ра полит. наук. Ростов н/Д, 2007.

<sup>6</sup> Меньшиков В.В. Власть и властные отношения: теоретико-методологический аспект. Краснодар, 2005.

<sup>7</sup> Бардаков А.И. Власть в формах организации жизнедеятельности общества. Автореф. дис....д-ра полит. наук. Волгоград, 2007.

<sup>8</sup> Дука А.В. Депутаты в политическом мире региональной элиты // Власть в России: элиты и институты. СПб., 2009. С. 246-267; Магомедов А.К. Мистерия регионализма. М., 2000; Кириченко М.М., Магомедов А.К. Состязательный авторитаризм, или политический режим по-кубански // Конституционное право: восточноевропейское обозрение. 2000. №2; Карабущенко П.Л., Карабущенко Н.Б. Психологические теории элит. М., 2006; Зелетдинова Э.А. Механизмы демократизации властной элиты. М., 2002; Вартумян А.А., Поляков А.В. Региональные политические элиты: формирование, строение, институционализация Ставрополь, 2004; Баранов А.В. Акторы региональных политических процессов в постсоветской России. М.; Краснодар, 2005.

<sup>9</sup> Паппэ Я.Ш. Олигархи: Экономические хроники. М., 2000; Павроз А.В. Группы интересов и лоббизм в политике. СПб., 2006; Патрушев С.В. Кликократический порядок как институциональная ловушка российской модернизации // Граждане и политические практики в современной России: воспроизводство и трансформация институционального порядка. М., 2011. С. 311-316

<sup>10</sup> Койбаев Б.Г., Усова Ю.В. Политическая элита Северной Осетии: трансформация в постсоветский период. Владикавказ, 2009; Новиченко А.И. Региональные этнократические элиты: тенденции формирования и специфика политической деятельности (на примере ЮФО). Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Ростов н/Д, 2009; Тажиев Н.М. Роль совре-

взаимодействий внутри политической элиты косвенно затрагивается в работах Т.Д. Мамсурова, В.В. Дегоева, Р.Ю. Ибрагимова и др.<sup>1</sup> Вместе с тем, исследования политической элиты в республиках Северного Кавказа, по нашему мнению, еще не достигли такого же уровня развития, как в других научных центрах, в которых авторы системно исследуют проблему.

Итак, в постсоветской России сформировалась политическая элитология как научное направление. Достигнута первичная институционализация данного направления в науке. Исследованы основные аспекты политической активности общероссийских элит. Начат сравнительный анализ внутриэлитных взаимодействий элит.

Вместе с тем, неопределенными остаются многие базовые понятия элитологии. Традиции социологического, философского, политологического анализа элит подчас приводят к противоположным выводам на основе одних и тех же фактов. Дискуссионными остаются проблемы политических практик и неформальных институтов элитного взаимодействия в России.

**Объект диссертационного исследования** – взаимодействие политических элит современной России.

**Предметом диссертационного исследования** выступают тенденции, перспективы и проблемы взаимодействия современных политических элит в современном политическом процессе России.

**Хронологические рамки исследования** включают в себя период с конца 2008 до начала 2012 г. Выбор интервала обусловлен переменами в политической системе России, обусловленными формированием новой модели взаимодействия в политической элите страны – правящего «тандема», рядом серьезных трансформаций политической системы России. Кроме того, указанный период характеризуется проведением ряда реформ, которые позволяют правящей элите и контрэлитам выйти на новый уровень взаимодействия.

**Географические рамки исследования** включают территорию Российской Федерации. Учтены также межполитические отношения федеральной и региональных, региональных и местных элит.

**Цель диссертационного исследования** – выявление основных тенденций, перспектив и проблем взаимодействия современных политических элит в современном политическом процессе России.

Для достижения цели решаются следующие исследовательские задачи:

- на основе сравнительного анализа выявить эвристический потенциал теоретических подходов к исследованию политических элит;

---

менной региональной этнополитической элиты в процессе модернизации российского общества. Автореф. дис. ... канд. полит. наук. Астрахань, 2011.

<sup>1</sup> Мамсуров Т.Д. Регионы – центр: проблемы согласования интересов. М., 2000; Мамсуров Т.Д., Кесельбрер Л.Я. Бюджетный федерализм: Экономика и политика. М., 2004; Дегоев В.В., Ибрагимов Р.Ю. Северный Кавказ: Постсоветские итоги как руководство к действию или Повестка дня на вчера. М., 2006; Дегоев В.В., Ибрагимов Р.Ю. Россия при Путине: обретения, тревоги, надежды. М., 2007.

- определить строение и функции политических элит России в современном политическом процессе;
- сравнить основные подходы к исследованию политического процесса как взаимодействию внутриэлитных групп;
- раскрыть содержание, тенденции и перспективы взаимодействия в высшем слое политической элиты России;
- выявить факторы повышения эффективности внутриэлитного взаимодействия в России;
- установить этапы и перспективы взаимодействий правящей элиты и контрэлит страны.

#### **Теоретико-методологическая основа исследования.**

Методологическая основа диссертации включает в себя два уровня: общенаучные принципы анализа, а также методы и подходы самой политической науки. В исследовании применены общенаучные методы познания политических явлений: системный, структурный, функциональный, сравнительный. Данные методы позволяют изучать деятельность внутриэлитное взаимодействие в современном политическом процессе России разносторонне.

Автор применил также методы эмпирического анализа: анализ документов, наблюдение, контент-анализ статистических данных.

Автор диссертации является сторонником функционального (десизионального) подхода к анализу политических элит. Вместе с тем, учтены многофакторные классификации внутриэлитных взаимодействий, разработанные И.Г. Тарусиной.

#### **Эмпирическая база исследования включает в себя:**

1. Нормативно-правовые акты (Конституция РФ и федеральные законы), Стратегия социально-экономического развития России. Кроме того, важное значение имеют Указы Президента РФ, Послания Президента РФ, Постановления Правительства.
2. Публикации периодической печати, в которых освещается деятельность как федеральной политической элиты России (газеты «Известия», «Российская газета», «Независимая газета», «Комсомольская правда», «Коммерсант», «Северная Осетия», «Осетия–Свободный взгляд», «Сердало» и др. за период с 2008 по февраль 2012 гг.);
3. При помощи социологических методов исследования делаются попытки выявить особенности функционирования политической элиты, ее роль в различных процессах современного общества. Используются социологические исследования таких фондов, как Фонд «Общественное мнение», ВЦИОМ, «Левада-Центр».
4. Изучались официальные сайты законодательной и исполнительной власти России, Президента РФ, Председателя Правительства РФ В. В. Пути-

на, политических партий, Общественной Палаты РФ, другие сайты, информационные бюллетени и специализированная аналитическая периодика.<sup>1</sup>

### **Научная новизна диссертационного исследования.**

В диссертационном исследовании решены проблемы, научная новизна которых состоит в следующем:

1. Проведен сравнительный анализ теорий политических элит, выявлена степень их применимости к проблеме взаимодействия современных политических элит.

2. Определена роль политических элит в социально-политическом процессе.

3. Установлены общие и специфические положения основных подходов к исследованию политического процесса как взаимодействия внутриэлитных групп.

4. Выявлено содержание, тенденции и перспективы взаимодействия В.В. Путина и Д.А. Медведева как наиболее высокостатусных акторов в позиции современной политической элиты и акторов политического процесса в России.

5. Установлены факторы повышения эффективности внутриэлитного взаимодействия в России.

6. Впервые раскрыты признаки нового этапа взаимодействия правящих элит и контрэлит, который создает предпосылки для более конструктивного взаимодействия органов государственной власти и оппозиции.

### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Наиболее подходящим подходом к определению политических элит в аспекте проблемы работы является функциональный подход, согласно которому к политической элите относятся лица, влияющие на принятие стратегических решений. Вместе с тем целесообразно использование в ходе исследования современных политических элит России репутационного и позиционного подходов. Комплексный подход к исследованию внутриэлитного взаимодействия в современном политическом процессе России позволяет достичь целей исследования - выявление наиболее актуальных направлений повышения эффективности внутриэлитного взаимодействия. В настоящем исследовании дается оценка не только деятельности и взаимодействию представителей политической элиты страны, принимающих наиболее важные решения в масштабах всего государства (В.В. Путина и Д.А. Медведева), что предполагает функциональный подход. Для выявления наиболее актуальных направлений повышения эффективности внутриэлитного взаимодействия целесообразно также исследование взаимодействия правящей элиты и контрэлиты, которая

<sup>1</sup>URL:<http://правительство.рф/>; <http://medvedev.kremlin.ru/>; <http://premier.gov.ru/>; <http://www.oprf.ru/>; <http://www.duma.ru/>; <http://www.insor-russia.ru/ru/node/508>; <http://www.inop.ru/>; <http://russia.ru/>; <http://wciom.ru/>; <http://www.levada.ru/>; <http://www.echo.msk.ru/>; <http://fom.ru/>; <http://www.rso-a.ru/>; <http://www.parlament.osetia.ru/>; <http://www.edinoros.ru/>; <http://www.spravoros.ru/>; <http://region15.ru/w>; [www.csmonitor.com/](http://www.csmonitor.com/); [www.inosmi.ru/](http://www.inosmi.ru/).

в большинстве случаев не занимает никаких позиций в системе органов государственной власти России.

2. «Ручное управление» как форма взаимодействия внутриэлитных групп не обеспечивает эффективную реализацию задач и острых проблем, стоящих перед правящим классом. Неэффективная и коррумпированная бюрократия, как в центре, так и на местах препятствует процессу модернизации страны. Взаимодействие тандема и правящей партии в условиях избыточной консолидации вокруг вертикали власти на современном этапе не обеспечивает развития страны. Чрезмерная персонализация власти в России по-прежнему обеспечивает систему «ручного управления» и безальтернативности, что препятствует модернизации политической системы, развитию институтов политической системы, самостоятельности внутриэлитных групп. Усилия высшего руководства страны, направленные на создание социальных лифтов и условий для ротации в правящей элите страны являются необходимым условием принятия эффективных решений, направленных на модернизацию страны. России необходимы не только конкурирующие властные центры, способные в равной степени оказывать влияние на принятие стратегически важных решений, но и их сотрудничество в принятии решений. Отсутствие альтернативных властных центров переводит слишком большую ответственность на систему исполнительной власти.

3. Взаимодействия правящего тандема могут стать предпосылкой для развития институтов парламентаризма и демократии в стране, разделения компетенции внутри элиты и постепенного перехода к расширению политического спектра в России. Конфигурация современной элиты и внутриэлитного взаимодействия в последние три года существенно изменилась. Во многом это связано с институциональным строительством, избранием в 2008 г. нового Президента РФ Д.А. Медведева, занятием поста премьер-министра и лидера партии, имеющей большинство в парламенте, экс-президентом страны В.В. Путиным. Следствием указанных перемен явилось формирование сильного института премьера и Правительства, который по-прежнему пользуется поддержкой своей «команды». Разделение функций, которое, несомненно, является следствием договоренностей премьера и президента, определило неформальные порядки взаимодействия В.В. Путина и Д.А. Медведева с представителями элиты, разделив их на две группы, одна из которых подчиняется премьеру, другая – Президенту. Вместе с тем, подобная конструкция политической элиты федерального уровня не нарушала ее единства, а напротив, является показателем консенсуса и согласованности в действиях тандема. Однако, политической элите необходимы дополнительные центры принятия решений, которые могли бы предложить обществу, а также другим внутриэлитным группам свою концепцию и видение главной повестки современной России – модернизации страны, в том числе ее политической системы.

4. Более эффективному внутриэлитному взаимодействию могут способствовать такие меры как ротация (обновление) политической элиты, развитие институтов и появление конкуренции в правящем классе страны. На

наш взгляд безальтернативность современного режима связана, как с объективными обстоятельствами – слабостью оппозиции, так и субъективными - нежеланием правящей элиты взаимодействовать с иными внутриэлитными группами, а также формировать эти внутриэлитные группы, привлекая в свои ряды эффективных менеджеров и управляющих. В связи с отсутствием ротации элит и реального равноправного взаимодействия внутриэлитных групп политическая система снижает способность к самообновлению и эффективному решению задач в меняющемся политическом пространстве. Плюралистическая демократия, основанная на разных мнениях относительно модернизации и развития страны, а также широкой дискуссии с привлечением партий как многочисленных политических объединений граждан, а также других общественных организаций, СМИ является залогом реформирования политической системы и стабилизации ситуации в стране. Именно такая модель позволит побеждать на выборах партиям, которые способны решать проблемы общества. Конкуренция в партийной системе будет нормой, а партийная система будет прогрессировать и развиваться, избегать застоя и кризисов. Вопрос модернизации при такой системе не будет решаться в «авральном», догоняющем режиме. Партийная конкуренция даст возможность федеральной власти вовлечь широкие массы в политическую жизнь страны, процесс модернизации.

5. Сочетание консолидации и конкуренции во внутриэлитном взаимодействии являются залогом стабилизации социально-экономической ситуации в стране, а также доверия граждан. На наш взгляд, взаимодействие политической элиты должно быть основано на принципах единства и самостоятельности. Конкуренция же внутриэлитных групп, как и чрезмерная контролируемость и централизация ресурсов элиты, не решает проблему принятия правящим классом эффективных решений как в масштабах страны, так и в масштабах отдельного региона. Масштабы страны, наличие разнообразных социальных, экономических, территориальных размежеваний делают консолидацию политической элиты страны совершенно необходимым условием успешного развития и самого существования России. В этих целях руководство страны предпринимало последовательные и весьма энергичные действия. Определение принципов и механизмов взаимодействия внутриэлитных групп может позитивно отразиться на решении социально-экономических и политических проблем страны.

6. Как показали реформы 2008-2011гг., в России будет создаваться более благоприятная среда для поощрения инициативности партийных элит и оппозиции, что больше конкурентоспособности правящей элиты страны и принятия ею более эффективных стратегически важных решений. По итогам парламентских федеральных выборов конца 2011 г. оппозиционные партии укрепили свои позиции по сравнению с выборами 2007 г. Правящая партия, которая не получила абсолютного большинства в Государственной Думе РФ, вынуждена вступать в коалиции и искать союзников для реализации законодательных инициатив, что открывает новые возможности для диалога взаимодействия правящей элиты и контрэлиты. Инициативы, направленные на

поощрение многопартийности в стране могут стать предпосылкой для развития партийного плюрализма в стране. Согласно поправкам, внесенным в законодательство о партиях, на будущих выборах им достаточно будет преодолеть 3%-й барьер для прохождения в Государственную Думу. «Единой России» сложнее будет набрать абсолютное большинство. Подобная политика будет способствовать созданию более конкурентной среды в партийной системе страны. Таким образом, введены в действие определенные механизмы конкуренции политической системы страны.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** определяется тем, что совершенствуется понятийный аппарат, интерпретирующий политические элиты. В научный оборот вводятся элементы новой концепции о сущности и практиках деятельности политических элит современной России.

Положения и выводы исследования могут быть применены органами государственной власти Российской Федерации и субъектов РФ, партиями, экспертно-аналитическими структурами в демократизации практик внутри-элитных политических взаимодействий. Материалы исследования могут быть использованы в вузах для преподавания дисциплин «Сравнительная политология», «Политическая элитология», «Государственная политика и управление», осуществления научно-исследовательских проектов.

**Апробация работы.** Основные положения и выводы диссертации изложены и обсуждены в сообщениях соискателя на международных и всероссийских научно-практических конференциях: на ежегодных конференциях преподавателей и студентов Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова (Владикавказ, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 гг.); на научно-практической конференции «Южный федеральный округ: динамика межэтнических отношений в меняющемся этнополитическом пространстве» (Ростов-на-Дону – Пятигорск, 2009 г.), на международной конференции «Федерализм и регионализм: приоритеты XXI века» (Владикавказ, 2011 г.).

Основные положения работы изложены в 8 научных публикациях общим объемом 3,7 п.л. В т.ч., 3 статьи размещены в ведущем научном рецензируемом научном журнале, рекомендованном ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований.

Материалы исследования применены при чтении лекций и проведении семинарских занятий по дисциплине «Политология» в Северо-Осетинском государственном университете им. К.Л. Хетагурова.

Диссертация выполнена в соответствии с научно-исследовательским планом работы кафедры новой, новейшей истории и исторической политологии Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова, обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры.

**Структура диссертации.** Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования, а также избранной автором логикой изложения материала. Она включает в себя введение, две главы, включающие шесть параграфов, приложение, заключение и библиографический список.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИСЕРТАЦИИ**

**Во введении** обосновывается актуальность выбранной темы; характеризуется степень ее научной разработанности; определяется объект и предмет, формулируются цели и задачи исследования; характеризуются географические и хронологические рамки работы; раскрывается его теоретическая, методологическая и эмпирическая основа; аргументируется научная новизна работы; выделяются основные положения, выносимые на защиту; дается характеристика теоретической и практической значимости диссертации; приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования и кратко характеризуется ее структура.

**В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования взаимодействия политических элит в современном политическом процессе»** анализируются основные подходы к изучению, как политических элит, так и политического процесса. Рассматриваются сущность политических элит и политического процесса анализируются теории политических элит, подходы к изучению политических элит и политического процесса. Серьезное внимание уделено методологии исследования политических элит и политического процесса. Кроме того, в первой главе исследования анализируется деятельность политических элит как акторов политического процесса.

**В первом параграфе первой главы «Сравнительный анализ основных направлений элитистской парадигмы в современной политологии»** систематизированы знания необходимые для объяснения сущности «политических элит». При этом анализируются различные теории политических элит, на основе которых были сформированы современные методологические подходы исследования элит. Автором предлагается следующее определение политической элиты: политическая элита — внутренне сплоченная социальная группа, влияющая на подготовку и принятие наиболее важных стратегических решений.

Подробно в рамках диссертационного исследования анализируются классические теории Г. Моска, В. Парето и Р. Михельса как основоположников элитистских подходов, считавших, что власть меньшинства над большинством постоянна. С их точки зрения, исторический опыт всех цивилизаций — от первых до современных — как сложноорганизованных обществ показывает, что правящее меньшинство постоянно концентрирует в своих руках политическую власть, управляя большинством населения и обеспечивая политическое развитие государства и общества. Концепции элит Моски, Парето и Михельса дали толчок широким теоретическим, а впоследствии и эмпирическим исследованиям групп, руководящих государством или претендующих на это. Сами же, вкратце рассмотренные данные концепции, принадлежат к макиавеллистской школе.

Теория элит как универсальная концепция сохраняет свою актуальность и на современном этапе. Неизбежность и необходимость управления социального меньшинства над большинством общества на современном этапе осознается как власть, так и социумом. Закономерности, выявленные классиками теории элит – Г. Москкой, В. Парето и Р. Михельсом могут быть использованы применительно к современному политическому процессу страны с учетом особенностей, характерных для России. В частности, на примере современного политического процесса в стране можно провести параллель относительно отсутствия ротации политической элиты, что, по мнению классиков теории элит, может привести к застойности правящей элиты, ее неэффективности.

Считаем, что наиболее применительно к данному исследованию внутри-элитного взаимодействия в России использование позиционного, функционального и репутационного подходов в комплексе. Использование какого-либо одного из указанных подходов сужает возможности для достижения целей исследования и как следствие является нецелесообразным. Вместе с тем, считаем использование функционального подхода, предполагающего понимание политической элиты, как лиц, принимающих стратегически важные решения в масштабах страны, как основного.

Автор выделяет и характеризует основные направления элитарной теории современной политологии. Сравнительный анализ различных направлений элитарной парадигмы позволяет выявить как различные приоритеты в представлениях о правящем классе, так и различные мнения о перспективах элитарности общества. Эгалитаристская парадигма, а также марксистские и неомарксистские теории позволяют сделать вывод о том, что общество должно прийти к такому состоянию, когда все будут равны и не будет необходимости в управлении им. В отличие от них классическая теория элит предполагает постоянство власти меньшинства над большинством. Ценностные теории, предполагают, что представителями элиты должны стать наиболее выдающиеся представители общества, обладающими как интеллектуальным, так и моральным превосходством в то время, как представители леволиберальных теорий утверждают, что политическая элита – это лица, обладающие определенными позициями, позволяющими им принимать стратегически важные решения. Таким образом, представители леволиберальной теории допускают отсутствие превосходства элиты над большинством.

Кроме того, сравнительный анализ направлений элитарной парадигмы позволяет сделать ряд обобщений, которые целесообразно применить к современной ситуации в России и в мире. При исследовании политической элиты как управляющего класса можно исходить как из желаемого, так и из действительного. В целом, можно согласиться с концепциями (Р.Ч. Миллс и др.), которые предполагают, что реальной политической элитой, которая принимает стратегически важные решения в масштабах отдельных стран и на международном уровне, является криптоэлита, т.е. тайная власть. Для современной ситуации характерен уход политической элиты в тень. А именно в

тени находятся элиты государств Европы и США, которые путем демократических процедур и манипуляций выдвигают своих кандидатов в президенты и на другие высокие должности, позволяющие им принимать наиболее важные решения в масштабах страны. Таким образом, политическая элита, не обладая, как правило, реальной самостоятельностью принимает решения зачастую не в интересах большинства, а в интересах кланов и корпораций, выдвинувших эту элиту.

На современном этапе политическая элита в общемировом масштабе характеризуется, по мнению специалистов, как снижением интеллектуального уровня, так и отсутствием четких нравственных ориентиров, что позволяет говорить об отсутствии у политических элит в целом превосходства над многими другими представителями общества, которые не обладают позициями, способствующими принятию стратегически важных решений. Таким образом, ценностная теория элит, как модель, при которой обществом управляют лучшие, не работает как в России, так и в остальном мире. Вместе с тем, запрос на формирование политической элиты на основе наиболее общественно значимых ценностей по-прежнему актуален.

Критические теории элит, в частности марксизм, на современном этапе не могут быть реализованы, так как предполагают высокий уровень образования и сознательности граждан. В тоже время современная ситуация в мире характеризуется снижением образовательного уровня граждан, что препятствует достижению обществом такого состояния, когда каждый человек мог бы взять на себя функции управления. Поэтому марксистская теория, обладающая определенным рациональным зерном, также не может быть реализована на современном этапе.

**Во втором параграфе первой главы «Проблемы строения и политических функций элит современной России»** автор анализирует структуру и направления деятельности политической элиты страны.

Функции и строение политической элиты страны взаимообусловлены. Функции политической элиты страны обусловлены наиболее актуальными задачами, которые стоят перед ней. Основной задачей современной правящей элиты страны является модернизация России.

В рамках данного параграфа автор определяет также задачи, которые стоят перед современной политической элитой страны. Основной задачей политической элиты страны автор считает модернизацию России. Анализируются основные подходы и взгляды политической элиты относительно способов и путей модернизации России. При этом автор выделяет и характеризует три основные концепции модернизации:

1. Консервативная. Предполагает ставку на возможность осуществлять ставшие необходимыми преобразования в сфере экономики и политики таким образом, чтобы ни в коей мере не подорвать отношений собственности и не ослабить позиции правящей верхушки.

2. Неолиберальная. В основе данной модели лежит заимствование и перенесение европейского опыта на Россию.

3. Социалистическая. Основной ее тезис сводится к тому, что в России возможна лишь социалистическая модернизация. Но тогда она реальна лишь в условиях социалистического общественного строя.

Наиболее ключевыми для политической элиты страны являются следующие функции

1. Представление интересов. Правящая элита страны представляет интересы различных общественных групп, которые формируются на основе различных признаков. Среди них идеологические, националистические, гендерные и иные. В идеале правящая элита демократического государства с развитыми институтами гражданского общества должна представлять, прежде всего, интересы большинства. При этом, конечно, правящая элита, избранная и выдвинутая обществом (либо его отдельными группами) должна учитывать мнение меньшинства. Митинги в конце 2011 - начале 2012 гг. показали, что власть в целом поддерживается обществом. Вместе с тем, социальное меньшинство, которое поддержало действия оппозиции, является носителем протестных настроений, которые гипотетически могут охватить в перспективе большинство населения. Это может произойти в том случае, если правящая элита России не проведет в стране ряд, реформ, которые помогут стабилизировать социально-экономическую ситуацию в стране.

2. Принятия решений (стратегическая). Автор выделяет следующие виды внутриэлитных групп исходя из их отношения к принятию решений:

Внутриэлитные группы, принимающие стратегически важные решения в масштабах страны. В их число можно отнести Президента страны, премьер-министра и отчасти кабинет министров. Статистика показывает, в частности, что указанные представители политической элиты страны, как правило, и являются инициаторами принятия законов, проведения тех или иных реформ. Исполнительная власть в России сильнее законодательной, которая является в большей степени инструментом продвижения и реализации законодательных инициатив Президента страны и Правительства. Принятие решений обычно выражается в определенной форме, а именно издании законов, указов Президента РФ, распоряжений, постановлений Правительства и т.д.

К другой группе можно отнести внутриэлитные группы, влияющие на принятие решений. В их число можно отнести оппозиционные политические партии, бизнес-элиту, наиболее влиятельные СМИ, общественные организации, региональные элиты. Характерной особенностью современной России является то, что гражданское общество находится пока что на стадии формирования. Еще недостаточно созрели указанные институты, как независимые СМИ, общественные организации (в их числе - профсоюзы, Общественная палата РФ, ОНФ). Вместе с тем, создано ряд предпосылок для участия указанных внутриэлитных групп в принятии стратегически важных решений. Вместе с тем, как показывают социологические исследования, в обществе есть запрос на то, чтобы органы государственной власти контролировались обществом, что предполагает, в частности взаимодействие правящей элиты и общественных организаций.

3. Консолидирующая. Правящая элита страны должна объединять общество или как минимум большинство общества. Основой для объединения общества, по мнению автора, может стать национальная идея, идеология. Однако государство, как и правящая партия страны на современном этапе не предложили пока российскому обществу внятной идеологии. Национальная идея и ориентация правящей элиты на ценности является залогом укрепления России как государства, а также единства российского общества.

4. Организаторская. Данная функция политической элиты страны заключается в реализации ею принимаемых решений, а также курса, который отражается в программах партий, программных статьях, посланиях Президента России и т.д. В условиях России как страны, отличающегося географическими и территориальными особенностями, очень важна, с одной стороны, реализации решений, принимаемых на уровне федеральной элиты, на местах и выдвижение инициатив регионами федеральному центру, - с другой. Организаторская функция современной политической элиты страны все больше стала проявляться с приходом к власти В. Путина и инициированным им укреплением вертикали власти. Современный политический процесс в России характеризуется тем, что наиболее важные решения в стране принимаются узкой внутриэлитной группой. К ним можно отнести Д.А. Медведева, В.В. Путина, а также их наиболее близкое окружение, к которым можно отнести некоторых представителей Правительства РФ и администрации Президента.

Последовательное и эффективное выполнение функций возложенных, на правящую элиту страны может создать предпосылки для более быстрого развития России. Принятие эффективных решений в масштабах страны и отдельного региона, создание идеологии, способной объединить российское общество и последовательная реализация принятых решений являются залогом развития и стабильности в государстве. Строение современной правящей элиты страны обусловлено особенностями переходного этапа российской государственности и формированием гражданского общества. По-прежнему, наиболее значимой в структуре современной политической элиты страны является административная элита. Вместе с тем, политическая элита страны характеризуется наличием других внутриэлитных групп, среди которых партийная элита, региональная элита, муниципальная элита, общественные организации. Современные тенденции развития гражданского общества в стране позволяют прогнозировать возрастание роли таких внутриэлитных групп, как партийная элита, региональная элита, муниципальная элита

В третьем параграфе первой главы «Взаимодействие политических элит как проявление политического процесса» анализируется участие и роль политических элит в политическом процессе. По мнению автора, политическая элита является одним из элементов политического процесса. Политическую действительность образует деятельность и взаимодействие политических элит, институтов, граждан, связанная с реализацией властных интересов. В процессе деятельности политические элиты взаимодействуют между

собой. Подобные взаимодействия политических субъектов могут быть как случайными, так и закономерными. В результате совершения подобных действий создаются устойчивые связи и взаимоотношения, возникают правила, нормы, организации и т.д., то есть создаются и воспроизводятся политические институты. Взаимодействие политических элит, осуществляющееся во времени и в пространстве и преследует определенные цели и задачи, которые могут быть обозначены термином «политический процесс». При этом автором анализируются понятие, а также различные подходы исследования политического процесса. Политический процесс в рамках вышеперечисленных подходов обнажает свои важнейшие источники, состояния, элементы и формы. Вместе с тем, при всех различиях теоретической интерпретации политического процесса, считается общепризнанным, что он отображает реальное взаимодействие политических элит, сложившееся не в соответствии с их намерениями, а в результате действия самых разнообразных внешних и внутренних факторов. Политический процесс показывает как политические элиты, индивиды, группы со всеми своими стереотипами, целями, предрассудками взаимодействуют друг с другом и государством, реализуя свои специфические роли и функции.

Разбирая схемы событий политической повседневности, их можно представить как ряд ситуаций, в рамках которых реализуется деятельность политических элит как акторов политического процесса. Взаимодействие в политическом процессе имеет структуру, состоящую из: субъекта процесса, к которым можно отнести политическую элиту; объекта, который должен быть создан или достигнут как цель процесса; средств, методов, ресурсов и исполнителей процесса, которые связывают субъект и объект-цель.

Таким образом, взаимодействие политических элит можно охарактеризовать как процесс достижения ими поставленных целей с привлечением доступных средств, методов и ресурсов. Отсюда вытекает вывод о том, что стремление правящих элит к власти является силой, способствующей взаимодействию политических элит, основным содержанием политического процесса.

**Во второй главе «Уровни внутриэлитного взаимодействия в современном политическом процессе России»** анализируются как предмет, так и приоритетные направления и проблемы взаимодействия политических элит. На примере наиболее влиятельных представителей политической элиты и акторов современного политического процесса (Д.А. Медведева, В.В. Путина, правящей партии - «Единой России», контрэлиты), раскрывается содержание как вертикального, так и горизонтального взаимодействия политических элит.

**В первом параграфе второй главы «Взаимодействия в высшем слое политико-административных элит России»** идет речь о взаимодействии Д.А. Медведева и В.В. Путина. Кроме того, серьезное внимание уделяется их отношениям с правящей партией «Единая Россия».

Автором анализируются взаимоотношения представителей тандема, а также политический капитал каждого из них по отдельности. Анализ показывает, что политический капитал В. Путина несопоставим с капиталом Д.А. Медведева. Более того, можно утверждать, что у Президента страны практически отсутствует отдельная команда и Д.А. Медведев является частью команды В.В. Путина – ведущего актора современной политической системы. Автор делает вывод о достаточно устойчивом характере союза Д.А. Медведева и В.В. Путина, которому способствуют, кроме того, давние дружеские отношения. Заявления двух лидеров на съезде партии «Единая Россия» развеяли сомнения относительно единого кандидата в Президенты России в 2012 г., будущего правящего тандема, а также прогнозов о возможном конфликте внутри дуумвирата. Д.А. Медведев также, наверняка, займет свое место – лидера партии «Единая Россия», которым он уже является, а также главой Правительства.

Вместе с тем, автором анализируется взаимодействие представителей правящего тандема с «Единой Россией» как партией, имеющей большинство в Государственной Думе РФ и Совете Федерации РФ. В целом, взаимодействие можно охарактеризовать как позитивное. За период президентства Д.А. Медведева, правящая партия реализовало большое количество законодательных инициатив Президента страны, что говорит о высоком уровне консолидации партии, премьера и Президента РФ. И Президент, и премьер РФ неоднократно отзывались о партии как об опоре, без которой невозможно реализовать инициативы и принять стратегически важные решения в масштабах страны. При этом автор сравнивает взаимодействие современного Президента – Д.А. Медведева с Федеральным Собранием страны и тем, как взаимодействовал Парламент страны с Президентом Б.Н. Ельциным, когда большинство инициатив последнего блокировалось оппозицией. Автором делается вывод о том, что современное взаимодействие правящей партии с правящим тандемом, обеспечивает стабильность политической системы и социально-экономической ситуации в стране и может стать предпосылкой для развития политических институтов.

Кроме того, автором анализируется опыт других стран, в частности Украины, в которой был испробован такой способ государственного устройства и внутриэлитного взаимодействия, как парламентская республика. Парламентская республика, несмотря на существование нескольких сильных центров власти не обеспечивала эффективного внутриэлитного взаимодействия и привела к конфликту высшего руководства страны. Опыт Украины говорит об игнорировании особенностей политической системы этой страны и недо развитости политических институтов. Указанные факторы не учтены органами государственной власти и элитами Украины, а опыт этой страны наверняка учтен политической элитой России.

Автор делает вывод о том, что взаимодействие правящего тандема и «Единой России» создает предпосылки для стабильности в стране. При этом ключевыми фигурами являются В.В. Путин и Д.А. Медведев, в то время как

партия «Единая Россия» выполняет вспомогательную роль, являясь инструментом реализации инициатив Правительства и Президента страны. Вместе с тем, позитивное взаимодействие В.В. Путина, Д.А. Медведева и правящей партии не является гарантией развития страны, для которого требуется постепенная, но неуклонная модернизация политической системы.

Позиции тандема, несмотря на тактические разногласия по некоторым вопросам, едины в отношении политики страны, ориентированной на стратегическую перспективу. Союз В.В. Путина и Д.А. Медведева является достаточно прочным и основан на самостоятельности, разделении компетенции и доверии представителей дуумвирата. Появление в стране двух сильных центров власти может стать основой для формирования института разделения властей и, как следствие, принятия более эффективных решений в масштабах страны. В 2012 году взаимодействие В.В. Путина и Д.А. Медведева продолжится в новом качестве в связи с избранием В.В. Путина в качестве Президента РФ и назначением Д.А. Медведева премьер-министром страны. К тому же новоявленный премьер уже возглавил правящую партию страны, «Единую Россию», что является существенным ресурсом для принятия решений Д.А. Медведевым и позволит сохранить сильные позиции дуумвирата и является залогом стабильности современной политической системы страны.

Разные мнения внутри тандема являются показателем самостоятельности Д. Медведева как составной части команды В. Путина. В частности, разногласия проявились по вопросам внешней политики при принятии решения на Совете Безопасности, когда Д. Медведев воздержался, в то время как В. Путин решительно раскритиковал позицию НАТО в конфликте. Вместе с тем, несмотря на имидж Д. Медведева как либерального политика, и реноме В. Путина как политика, с которым связано укрепление вертикали власти, ее централизация, отношения в тандеме основаны на взаимном уважении. Раскол дуумвирата не подтвердился и более того, на современном этапе можно утверждать о том, что их сотрудничество продолжится.

**Во втором параграфе второй главы «Политическое взаимодействие парламентских и административных элит России: проблемы повышения эффективности»** анализируются проблемы, препятствующие полезному внутриэлитному взаимодействию, а также меры, которые могли бы способствовать более плодотворному взаимодействию правящих элит, направленному на стабилизацию социально-экономической ситуации, решению других проблем.

Автор выделяет следующие наиболее актуальные проблемы, препятствующие эффективному внутриэлитному взаимодействию:

- 1) Недоразвитие политических институтов как моделей взаимодействия внутриэлитных групп;
- 2) Недостаточная ротация элит;
- 3) Отсутствие эффективных социальных лифтов, способствующих привлечению в ряды политической элиты и бюрократии эффективных менеджеров;

4) Отсутствие конкуренции внутриэлитных групп (политических партий).

Слабое развитие институтов парламентаризма (разделения властей) и федерализма, предполагающих определенные модели внутриэлитного взаимодействия обусловлено отчасти объективными факторами – необходимостью централизации власти и укрепления вертикали с целью предотвращения процесса распада страны и центробежных тенденций. В связи с этим автор характеризует современное внутриэлитное взаимодействие как «ручное управление». Вместе с тем, дальнейшая централизация власти и консолидация политической элиты вокруг вертикали власти может повредить политической системе страны и отражается на качестве принимаемых правящей элитой стратегически важных решений, как в масштабах страны, так и в масштабах отдельного региона. Необходимо развитие горизонтальных связей, которые будут эффективными в том случае, если отдельные внутриэлитные группы (исполнительная, законодательная и судебная власть; СМИ, региональные элиты; лидеры общественных организаций; бизнес-элита и т.д.) станут более самостоятельными. Укрепление вертикали власти привело к отсутствию достаточной самостоятельности таких институтов государственной власти как Государственная Дума РФ, Совет Федерации РФ, которые перестали быть «местом для дискуссий» и превратились в орган «послушно выполняющий» инициативы Президента и Правительства страны.

Другим недостатком централизации власти являются принципы ротации элит, которые зачастую основаны не на эффективности, а на лояльности представителей политической элиты страны федеральному центру и высшему руководству страны. Подобная практика не может не отражаться на эффективности внутриэлитного взаимодействия и качестве государственного управления. К причинам неэффективной ротации элит также относится отсутствие социальных лифтов, которые бы позволили привлечь в ряды политической элиты наиболее достойных представителей.

Вместе с тем, руководством страны были созданы определенные предпосылки, которые при определенных обстоятельствах могут привести к более эффективному внутриэлитному взаимодействию. В частности, предпринимаются определенные усилия, связанные с ротацией элит и формированием социальных лифтов. К мерам, способным привести к ротации элит и созданию социальных лифтов можно отнести образование по инициативе В. Путина «Общероссийского народного фронта», который на 25% сформировал партийные списки «Единой России» на выборах в Государственную Думу и включающий около 200 организаций страны. Представляет интерес заявление Д. Медведева, пообещавшего в случае, если возглавит Правительство РФ существенно обновить кабинет министров, а также создать новый орган – «большое правительство», которое будет, в частности, активно взаимодействовать с институтами гражданского общества. Созданы более благоприятные возможности для партийной конкуренции.

К мерам способным привести к более эффективному внутриэлитному взаимодействию, автор относит расширение политического спектра, т.е. реального участия отдельных акторов политического в принятии стратегически важных решений. К этим акторам относятся, в частности, политические партии, региональные элиты.

Весьма позитивно на современном политическом процессе страны может отразиться реформа процедуры прямого тайного избрания высших должностных лиц субъектов Российской Федерации. Согласно законопроекту, внесенному в Государственную Думу России и инициированному Президентом страны Д.А. Медведевым, кандидаты в главы субъектов страны будут выдвигаться от политических партий. Выборность глав субъектов Федерации может привести притоку в политическую элиту страны более эффективных управляющих. До сих пор принципы взаимодействия региональной и федеральной элиты страны были основаны в большей степени на лояльности регионов центру. Подобной ситуации способствовала дотационность большинства регионов страны и роль федеральной элиты как распределителя экономических ресурсов между субъектами России. Изменение принципов ротации глав может привести к большей самостоятельности, ответственности глав субъектов и более эффективному взаимодействию с федеральным центром.

**В третьем параграфе второй главы исследования «Взаимодействие правящей элиты и контрэлиты в современном политическом процессе России» анализируются отношения правящей элиты и оппозиции.**

В исследовании подробно описан процесс активизации несистемной оппозиции, анализируется ее природа, истоки; раскрывается взаимодействие правящей элиты и системной оппозиции. Автор выделяет два вида оппозиции. Системная, представленная в высшем законодательном органе государственной власти – Федеральном Собрании России – в лице политических партий (Справедливая Россия, ЛДПР, КПРФ). Несистемная оппозиция представляет собой, в частности, те партии, которые не были зарегистрированы (ПарНаС), а также партии, которые не смогли преодолеть 7-процентный барьер и набрать необходимое количество голосов для того, чтобы пройти в Государственную Думу РФ.

Современный политический процесс в России характеризуется определенным снижением рейтинга правящей партии – «Единой России», что позволило системной оппозиции на последних выборах в Государственную Думу России немного упрочить свои позиции. На современном этапе для принятия решений правящей элите недостаточно голосов «Единой России» в парламенте страны. Отсутствие квалифицированного большинства в законодательном органе страны у «Единой России» создает предпосылки для диалога правящей партии и системной оппозиции. Снижение доверия к правящей партии обусловлено рядом факторов, среди которых можно выделить объективные – финансово-экономический кризис, отразившийся на социально-экономической ситуации в стране и субъективные – высокий уровень

коррупции и недостаточную эффективность федеральной элиты и некомпетентность региональных элит в ряде регионов страны.

Правые партии – «Яблоко» и «Правое дело» не сумели набрать необходимое количество голосов, что говорит о слабости правых партий в стране и недостаточной поддержке в российском обществе либеральных идей. Непопулярность правых партий в стране обусловлена, частности, сокрушительным провалом либерального курса в России в 1990-х гг. и как следствие обнищанием значительной части населения и дестабилизацией социально-экономической ситуации в России. Кроме того, слабость несистемных правых партий обусловлена, рядом других причин. В частности, партия «Правое дело» являющаяся проектом правящей элиты страны, так и не смогла стать самостоятельной. Уход лидера партии М. Прохорова и ряда других членов партии и, как следствие, раскол «Правого дела» не позволил им набрать количество голосов, необходимых для прохождения в Государственную Думу РФ. Партия «Яблоко» также не смогла заинтересовать избирателей оригинальностью программы и новыми лицами. Отсутствие кадровой ротации в правых партиях – не менее острая проблема, чем в правящей элите страны.

Активизировавшаяся несистемная оппозиция сумела воспользоваться протестными настроениями в обществе и привлечь на митинги за «честные выборы» десятки тысяч человек. В то же время, социологические исследования показали, что либеральная оппозиция не пользуется сколько-нибудь массовой популярностью в стране. Поддержка либеральной оппозиции Евро-союзом и США обернулась активизацией и консолидацией российского общества против несистемной оппозиции и «антиоранжевыми» настроениями.

Вместе с тем, на современном этапе правящая элита создала ряд предпосылок более эффективного взаимодействия оппозиции и правящей элиты страны. Снижение барьера для прохождения партий в Государственную Думу РФ до 5% может позволить создать в перспективе многопартийную систему и более конкурентную среду в партийно-политической системе страны.

Постепенное развитие конкуренции политических партий в стране может позволить вовлечь различные политические и общественные силы к диалогу, направленному на выработку эффективных решений. Парламент должен стать «местом для дискуссий», взаимодействия и совместного поиска политическими партиями путей развития страны, которые должны обеспечить выход страны из тупика сырьевой экономики. На современном этапе правящая партия «Единая Россия», являющаяся частью системы власти и имеющая большинство, как в Государственной Думе, так и в Совете Федерации, не является равноправным актором политического процесса, является в значительной степени органом власти, реализующим инициативы Правительства РФ и Президента страны. Оппозиция, которая не может составить конкуренцию в силу отсутствия в большинстве из партий реальной политической программы, возможностей влияния на принятия решений и слабости лидеров, носит декоративный характер и является удобной для правящей партии. Формирование сильных партий, которые могли бы решать не только

технологические задачи, но и являлись носителями идеологии, и их взаимодействие на основе соглашений и правил, которые не допустили бы хаоса и раскогласованности, характерных для парламента страны 90-х, безусловно, могло бы привести к принятию более качественных стратегически важных решений на федеральном и региональном уровнях.

**В заключении** диссертационного исследования подводятся основные итоги и выводы работы, делаются рекомендации акторам политического взаимодействия элит.

В условиях централизации власти большое значение приобретает взаимодействие высшего руководства страны, от которого непосредственно зависит принятие стратегически важных решений. Взаимодействие В.В. Путина и Д.А. Медведева на современном этапе является залогом стабильности в стране и реализации курса. Постоянное взаимодействие и консультации дуумвирата позволили избежать худших сценариев развития страны, повторения негативного опыта других государств постсоветского пространства, в частности, Украины. Раскол дуумвирата не подтвердился и более того, на современном этапе можно утверждать о том, что и после выборов сотрудничество его сторон продолжится.

Социологические исследования, которые показывают достаточно высокий рейтинг доверия, удовлетворение уровнем взаимодействия внутри правящего тандема явились фактором продолжения сотрудничества Д.А. Медведева и В.В. Путина. В.В. Путин как наиболее авторитетный политик страны одержал уверенную победу на выборах Президента России, а Д.А. Медведев может стать премьер-министром страны. Вместе с тем, нестабильный рейтинг доверия к председателю Правительства РФ и Президенту страны в 2010-2011 гг. является показателем недостаточной эффективности системы внутриэлитного взаимодействия. В связи с этим, необходим переход от одностороннего действия к транспарентному и конкурентному внутриэлитному взаимодействию. Для достижения этой цели необходимо развивать политические институты, которые позволят придать политической системе страны элементы и механизмы саморегулирования и уйти от неэффективного «ручного управления».

Переход от «ручного управления», которое не может обеспечивать эффективного государственного управления, к развитию политических институтов, должен быть постепенным, но неуклонным. Расширение политического участия и политического спектра может открыть при определенных условиях возможности необратимой политической модернизации страны.

Необходимо создание социальных лифтов и механизмов ротации правящего класса. Создание социальных лифтов, которые могли позволить рекрутировать наиболее эффективных менеджеров в политическую элиту страны, способных к более качественному внутриэлитному взаимодействию, может привести к принятию более эффективных решений, как в масштабах страны, так и отдельного региона;

Постепенное развитие конкуренции политических партий в стране может позволить вовлечь различные политические и общественные силы к диалогу, направленному на выработку эффективных решений. Парламент должен стать «местом для дискуссий», взаимодействия и совместного поиска политическими партиями путей развития страны, которые должны обеспечить выход страны из тупика сырьевой экономики. Формирование сильных партий, и их взаимодействие на основе соглашений и правил, которые не допустили бы хаоса и рассогласованности, характерных для парламента 1990-х гг. могло бы привести к принятию более качественных стратегически важных решений на федеральном и региональном уровнях.

Более эффективному взаимодействию политических элит может способствовать демократизация федеративных отношений, основанная на повышении статуса и полномочий региональных и муниципальных элит. Возвращение губернаторских выборов приведет к более равноправному взаимодействию федеральной и региональной элит, формированию губернаторского корпуса по признаку эффективности, а не только лояльности федеральному центру. Эффективное взаимодействие региональных и федеральных элит должно обеспечивать устойчивое развитие России.

На современном этапе руководство страны создало ряд предпосылок для более эффективного внутриэлитного взаимодействия. Снижение барьера для прохождения партий в Государственную Думу РФ до 5% может позволить создать в перспективе более конкурентные партийную и электоральную системы. За период, когда Д.А. Медведев находился на посту Президента страны, наблюдалась серьезная ротация глав регионов, около половины которых сменилось по решению Президента РФ. Также одним из проектов Д.А. Медведева, который заявлен в конце октября 2011 г., является создание большого правительства, которое могло бы выполнять функции коммуникации и взаимодействия с институтами гражданского общества (партиями, общественными организациями) и решило бы проблему отрыва власти от общества. По замыслу Д.А. Медведева, «большое» правительство должно стать еще одной площадкой для взаимодействия разных внутриэлитных групп с целью принятия наиболее оптимальных решений.

Необходимо также развивать механизмы публичной политики в России: технологии «электронной демократии»; публичные слушания при обсуждении важнейших вопросов общественно-политической жизни; референдумы на всех территориальных уровнях; деятельность более автономных, чем сейчас, общественных и экспертно-аналитических советов при органах власти; переход к конкурентной и гласной рекрутации членов элит и составлению кадрового резерва; принятие федерального законодательства о лоббизме и продвижении политико-групповых интересов; ограничить сроки занятия важнейших государственных должностей. Реализация этих рекомендаций повысит демократичность и эффективность внутриэлитных взаимодействий в России.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы соискателя  
общим объемом 3,7 п.л.:**

***Публикации в журналах, рекомендуемых ВАК Минобрнауки РФ для  
аттестации результатов диссертационных исследований:***

1. Бязров А.В. Проблемы взаимодействия политических элит с общественными организациями в России / А.В. Бязров, Б.Г. Койбаев // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. Владикавказ, 2011. №2. С.41-47 (0,5/0,3 п.л.).
2. Бязров А.В. Развитие политических институтов в России как фактор повышения эффективности внутриэлитного взаимодействия // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. Владикавказ, 2011. №4. С.16-21 (0,7 п.л.).
3. Бязров А.В. Взаимодействие политических элит как фактор стабилизации социально-политического процесса в России (на примере СКФО) // Вестник Северо-Осетинского государственного университета им. К.Л. Хетагурова. Владикавказ, 2011. №2. С.16-21 (0,5 п.л.).

***Другие публикации:***

4. Бязров А.В. Тенденции и перспективы взаимодействия федеральных и региональных элит России // Федерализм и регионализм: приоритеты XXI века: Сборник научных трудов по итогам ежегодной конференции. Владикавказ, 2011. С. 96-99 (0,4 п.л.).
5. Бязров А.В. Основные направления деятельности полномочного представителя Президента в СКФО // Бюллетень Владикавказского института управления. 2011. №35. С. 85-88 (0,4 п.л.).
6. Бязров А.В. Модернизация политической системы России как условие развития страны: политико-правовой аспект // Бюллетень Владикавказского института управления. Материалы XIII межвуз. науч.-практ. конф. «Человек, государство, общество: традиционные проблемы и новые аспекты». 2011. №36. С. 89-93. (0,4 п.л.).
7. Бязров А.В. Трансформация федеральной и региональной политических элит и ее влияние на стабилизацию взаимоотношений РИ и РСО-Алания // Проблемы всеобщей истории и политологии: Сборник научных трудов / Под ред. Б.Г. Койбаева. Владикавказ: Изд-во Сев.-Осетинск. гос. ун-та им. К.Л. Хетагурова, 2010. С. 168-175 (0,5 п.л.).
8. Бязров А.В. Отношение современной политической элиты Ингушетии к деятельности Ю.-Б. Евкурова // Проблемы всеобщей истории и политологии: Сборник научных трудов. Владикавказ: Изд-во Сев.-Осетинск. гос. ун-та им. К.Л. Хетагурова, 2010. С. 158-168 (0,5 п.л.).

**БЯЗРОВ Артур Васильевич**

**ПРОБЛЕМЫ ВНУТРИЭЛИТНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
В СОВРЕМЕННОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата политических наук**

---

Бумага тип. № 2. Печать трафаретная.  
Формат 60х84 1/16 Уч.-изд. л. 1,7.  
Тираж 110 экз. Заказ № 966.

350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149,  
Центр «Универсервис», тел. 21-99-551