

На правах рукописи

Шкуропат Светлана Геннадьевна

**Географический фактор в культурологических концепциях
конца XIX - нач. XX вв.**

**Специальность: 24.00.01. - теория и история культуры
Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии**



Санкт-Петербург

2004

7762 - 6

Работа выполнена на кафедре философии и культурологии республиканского гуманитарного института - института переподготовки и повышения квалификации при Санкт-Петербургском государственном университете.

Научный руководитель

доктор философских наук,
профессор В.В.Шаронов.

Официальные оппоненты:

доктор философских наук,
профессор В.А.Щученко

доктор философских наук,
профессор И.Ф.Кефели

Ведущая организация

Государственная Полярная
Академия

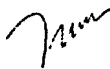
I

Защита состоится «23» марта 2004 г. в 16 час 00 мин. На заседании Диссертационного совета Д 210.019.01 по защите диссертации на соискание ученой степени доктора наук в Санкт-Петербургском государственном университете культуры и искусств по адресу Дворцовая наб.2/4
С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке СПб ГУКИ

Автореферат разослан «21» марта 2004 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
доктор культурологии,
доцент

В.Д.Лелеко



Общая характеристика работы

Актуальность исследования Современный этап развития России сопровождается радикальным реформированием всех сфер жизни общества. В этой связи проблемы культурно-исторического наследования, сохранения традиций и развития современных научных концепций культурологического знания рассматриваются в качестве духовных опор в процессе модернизации страны. Переходная ситуация делает весьма своевременным внимательное «прочтение» духовного наследия, касающегося диалога природы и общества, человека и культуры, места и роли географического фактора в социально-политическом и национально-культурном развитии России и мира в целом.

Интерес к этой проблеме со стороны культурологов, историков, политиков, географов связан с тем, что ведущие мировые тенденции глобального развития цивилизации и культур стран и народов требуют осознания общенациональных интересов России как державы и необходимости защиты ее государственного суверенитета. Новое звучание и содержание в междисциплинарных исследованиях обретают такие понятия, как «географический фактор», «окружающая природная среда», «месторазвитие», «культурно-историческое развитие» и др., используемые в анализе историко-культурного процесса, развивающегося в современном мире. Вхождение российского общества в XXI век делает весьма актуальной проблему географического фактора и для построения современной концепции роли и места человека в окружающем его мире.

Изучение взаимосвязей человека, социума и культуры с природной (географической) средой имеет давнюю традицию в русской историко-культурологической мысли. Русские мыслители анализировали роль географического фактора в историко-культурном процессе развития страны, его влияние на особенности быта и ментальность русского человека. В процессе исторического развития страны отношение к этим концепциям менялось и трактовалось неоднозначно в зависимости от ведущих идеологических установок и научных парадигм эпохи.

Созрела необходимость в переоценке старых подходов и использовании новых в изучении генезиса и развития данной проблемы. Роль и значение географического фактора в социально - культурных процессах современности обусловлены также тем, что на рубеже XX-XXI вв. утвердилось понимание двойственности взаимосвязей человека и природной (географической) среды. С одной стороны, человек как живое существо вписан в среду обитания и зависим от нее, испытывает на себе влияние сил природы, а с другой стороны, воздействует на нее, становясь источником необратимых изменений в природе, ведущих к экологическому кризису. Особенно острый характер проблема взаимовлияния «природы и человека» приобрела в XX в. в связи с достижениями научно-технического прогресса. Нарушение экологического баланса планеты было вызвано неразумным производственным вторжением человека в природу и основано на принципах антропоцентризма.

БИБЛИОТЕКА

С.Петербург

29 100 160

извлечения пользы, что может привести к глобальной экологической катастрофе. Сформировалось целое направление - экологическая культура, ориентированное на коэволюционное развитие природы и общества, на переход от антропоцентризма к социоэкоцентризму, от тенденции покорения природы к гармонии человека с окружающей средой. В современных исследованиях говорится о необходимости формирования экологических ценностей культуры в системе общественных приоритетов, что именно они должны возобладавать над экономическими и прагматическими потребностями общества в XXI в.

Степень разработанности проблемы. Анализ роли географического фактора в историко-культурных процессах отдельных государств и народов занимал значительное место в исследованиях зарубежных и русских мыслителей конца XVII - XX вв. Данная тема находится на пересечении истории, культурологии, философии и географии, поэтому исследование различных ее аспектов шло на стыке или в границах различных научных дисциплин. Специфика в исследовании вопроса нашла свое отражение в подборе персоналий и теоретических источников.

Целесообразно разделить исследуемые источники и литературу по историческим этапам (направлениям и основным аспектам исследуемой проблемы). В эпоху Просвещения сторонниками «климатической теории» Ж. Боденом, Ш.-Л. Монтескье высказывалась мысль о влиянии географических условий на быт и нравы, а через них на форму правления в государстве. Ш.-Л. Монтескье стоит у истоков западноевропейской географической школы в социологии, его последователями были Г. Бокль (R.Buckle), К. Риттер (K.Ritter), Ф. Ратцель (F.Ratzel), Л. Фробениус (L.Frobenius), Э. Реклю, (E.Reclue), В. де ла Блаш (V.de la Blasch), В.Шмидт (W.Schmidt) и др.. Для этого направления в науке было характерно приоритетное изучение роли географических условий в историко-культурном развитии народов.

В России исследование роли географического фактора было важным направлением русской историко-культурологической мысли. Оно нашло отражение в работах деятелей «русского Просвещения» (КОН.XVII-XVIII в.в.) В.Н. Татищева и И.Н. Болтина, «русского культурного Ренессанса» XIX века (С.М. Соловьева, Н.Я. Данилевского, Л.И. Мечникова, В.О. Ключевского) и «русского зарубежья» (Н.С.Трубецкого, П.Н.Савицкого, Г.В.Вернадского).

К началу XX века в России появляются первые антропогеографические работы, в которых определялось особое место и роль географического фактора в социокультурном исследовании, давался широкий обзор концепций по данной теме (Л.Д.Синицкий «Очерки истории антропогеографических идей», 1908; и А.А.Крубер «Антропогеография», 1914).

В советской научной литературе тема «природа и общество» рассматривалась как вступление к изучению основных проблем исторического материализма, стержнем которого была история развития производительных сил и производственных отношений. Роль географической среды в жизни общества рассматривалась в идеологическом контексте. Изучение вопроса было политизировано, на исследователей влияло сложившееся негативное

отношение к геополитике (К.Лукашев, 1952;Э.Л.Файбусович,1966).

В философских исследованиях А.А.Галактионова, П.Ф.Никандрова, М.Г.Федорова, С.Г.Банных происходит отход от прежних оценок роли географических условий в историко-культурном развитии народов. Намечается отказ от укоренившейся традиции изображать это направление как геополитическое, преследующее только реакционные политические цели. Вновь изучались концепции, в которых акцентировалось внимание на значении географического фактора в историко-культурном процессе, рассматривались история и методология данного направления. Происходит постепенный переход от изучения проблемы в рамках марксистской идеологии к деидеологизации проблемы.

В культурологическом аспекте следует выделить те направления, в которых непосредственно рассматривалась проблема взаимовлияния «географической среды-человека-культуры». Начиная с 1960 -х гг. прежде всего, это исследования по семиотике «культурного пространства»- труды тартуско-московской школы. Ю.М.Лотман рассматривал проблему соотношения культурного и географического пространства («О понятии географического пространства в русских средневековых текстах»). Из современных авторов, разрабатывавших эту проблематику, необходимо указать на работы Н.М.Теребихина, исследовавшего семиотику культурного пространства русского Севера. В основу его подхода положен принцип рассмотрения русской культуры во временно-пространственном аспекте, с помощью категории пространства - «топоса». Тема «хронотопа» русской культуры разрабатывалась С.Я.Сушим (термин «хронотоп», как выражение взаимосвязи временных и пространственных отношений, был введен М.М.Бахтиным в литературоведение). Влияние географической среды на формирование менталитета русского народа рассматривалось И.В.Кондаковым, Л.В.Миловым.

Рост научно-технического прогресса и его последствия обусловили интерес отечественных культурологов к экологическим проблемам. Формируется новое направление - экология культуры. Понятие «экология культуры» (или нравственная экология) было предложено Д.С.Лихачевым («Заметки о русском» М.,1984), для которого «экология» не ограничивалась только задачами сохранения природы. Академик отстаивал необходимость сочетания биологического и культурно-экологического подхода для воспитания человека духовного, любящего Родину и бережно относящегося к ее природе. Природа не только база для материального благополучия, но и источник духовных, нравственных и эстетических ценностей. Эти проблемы нашли свое отражение в исследованиях С.Н.Артановского, С.А.Липина, А.И.Смирновой, А.Флапченко, где отношение к природе рассматривается как критерий этической сущности человека. Осознание того, что общество находится в условиях глобального экологического кризиса, обусловило появление работ, в которых исследователи рассматривали человека как часть социозкосистемы. Это направление экологии культуры связано с исследованиями академика

Н.Н.Моисеева, Э.В.Гирусова, Ю.Л. Пахомова, А.П.Серова и др. В диссертации А.В. Фролова «Становление экологических аспектов культуры» (СПб., 2000) экологическая культура понимается как исторически определенная культура природопользования, которая включает культуру физического воспроизводства самого человека как биологического существа и культуру его обращения со средой обитания. Ее важнейшие аспекты связаны с реформированием сознания и деятельности человека, развитием экологической культуры общества. В этом же контексте следует отметить концепцию «социоестественной истории» Э.С.Кульпина и др. Необходимо выделить исследование И.В.Круть, И.М.Забелина «Очерки истории представлений о взаимоотношениях природы и общества» (1988), где развивались исторические и геоэкологические аспекты проблемы «человек - географическая среда».

Синтез историко-культурного и географического подхода осуществленный евразийцами в начале XX века, был использован Л.Н.Гумилевым для обоснования положения, что происхождение народов и их исторические судьбы должны рассматриваться в зависимости от географических условий или «ландшафта». В современной России проблема цивилизационной идентичности страны, связанная с ее геополитическим положением, разрабатывается А.А.Дугиным, А.Панариным, Н.Назарбаевым. Выходят монографии, посвященные истории и теории геополитики (Т.В. Андрианова, 1996 и др.).

Отдельный аспект исследуемой темы составляют работы посвященные евразийству. В России долгое время богатейшее творческое наследие евразийцев было неизвестно или мало доступно. В период с 1920 по 1950гг. изучение и критика евразийства осуществлялась в публикациях, выходивших за рубежом, в среде русской эмиграции. В ряду первых исследователей евразийской концепции истории русской культуры стоят А.А.Кизеветтер, Г.В.Флоровский, П.Н.Миллюков. Г.В.Флоровский критиковал их за смешение географических, этнических, социологических и религиозных элементов. А.А.Кизеветтер, П.Н.Миллюков оценивали евразийство как новую ненужную ломку представлений о ходе русской истории, преувеличившую роль Востока. Практически евразийство в этот период было слабо изучено. Комплексное изучение евразийства, как в России, так и за рубежом, связано с 1950 - 1980 гг. XX в. В России выходит ряд критических публикаций (Н.Я.Мерперт, В.Т.Пашуто, Столетова, М.Тихомирова), посвященных работам Г.В.Вернадского. Критика Г.В.Вернадского строилась на основе научной парадигмы марксизма в науке. Ему ставили в вину буржуазный подход к русской истории и географический уклон в исследовании. В 80 -х -90 -х гг. XX в. появляются работы, в которых евразийство изучалось как явление в жизни русского зарубежья (публикации С.С.Хоружего, И.В.Виленты, В.М.Хачатуряна). Выходят монографии Р.Л.Люкс (1993), В.Н.Сагатовского (1994), И.Б.Орловой (1998), В.Я.Пашенко (2000) и др. В этих исследованиях анализируется политическая, государственная и историко-культурная доктрина евразийства, выясняются ее истоки, которые видятся в органичной связи с

русской дореволюционной историософией и во влиянии на их идею геополитических идей начала XX века. За рубежом, начиная с 1950-х г., выходят публикации иностранных исследователей, в которых анализируется географическая и историко-культурная составляющая евразийской концепции (Ч.Гальперин, М.Бэйсен, Л.Суханек, Р.Бекер, А. де Лазари и др.).

Таким образом, изучение проблемы идет в рамках отдельных научных направлений. В настоящее время назрела необходимость синтеза идей в рамках культурологического знания, комплексного изучения роли географического фактора в историко-культурном развитии человечества,

Объект исследования - становление и развитие теоретических концепций и подходов к пониманию роли географического фактора в западноевропейской и русской историко-культурологической мысли.

Предмет исследования - географический фактор в представлениях русских мыслителей конца XIX - начала XX века и его значение для понимания особенностей развития русской культуры.

Цель исследования - раскрыть многомерность и сложность проблемы географического фактора в историко-культурном развитии России на основе анализа историко-культурологических концепций.

Цель исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

- рассмотреть специфику отношений «человек - географическая среда».
- выявить становление и развитие идей о роли географического фактора в историко-культурологической мысли;
- показать влияние географического фактора на формирование культурных, национальных традиций и национального характера в историко-культурном развитии России;
- раскрыть духовно-нравственный потенциал идей и принципов духовного наследия «евразийцев» и их значение для теоретической и практической деятельности человека и общества рубежа XX - XXI веков;
- уточнить категориально-понятийный аппарат исследования: географический фактор, климат, естественный и культурный ландшафт, месторазвитие.

Методология и методы исследования Методологической основой исследования является комплексный междисциплинарный подход, связанный с принципами взаимосвязи и взаимодополнительности форм естественнонаучного и социогуманитарного знания - культурологии, антропологии, философии, этнографии, истории, геополитики, географии. Ключевым методом исследования выступает историко-культурологический подход, применение которого позволило проследить особенности представлений о русской культуре, выделить основные направления и теоретические концепции в раскрытии взаимодействия «географической среды-человека-культуры». В частности, в рамках этого подхода исследуется взаимосвязь природы и общества по таким направлениям, как географический детерминизм, антропогеография и теософия. В рамках указанного принципа также используется комплекс общенаучных методов: проблемно-

аналитический подход, метод сравнительного анализа, системный подход. Проблемно-аналитический подход позволил осуществить сравнительный анализ различных историко-культурологических направлений и концепций, сложившихся в европейской и русской мысли в период с конца XVII-по нач.XX вв., выявить их специфику и общие черты. Метод сравнительного анализа использовался при сопоставлении позиций представителей различных направлений и школ о месте и роли географического фактора в развитии национальной культуры и европейской цивилизации. Проблема взаимоотношения природы и общества как целостная и универсальная может быть исследована только в рамках системного подхода, где в качестве основных элементов системы рассматриваются природа, общество, человек и культура.

Теоретическую основу данного исследования составили разработки отечественных философов, культурологов (Э.В.Соколова, С.Н.Иконниковой, В.А.Щученко, С.Н.Артановского, Э.С.Маркаряна, В.М.Межуева и др).

Основная гипотеза исследования изучение роли и места географического фактора будет способствовать поиску решения современного экологического кризиса и углублению понимания сущности взаимодействия «общества и природы».

Научная новизна работы состоит в том, что

- выявлены основные этапы становления и развития теоретических концепций и подходов, отражающих значение географического фактора в развитии русской культуры (с конца XVII- нач.XX вв.), даны их общие характеристики и особенности;

- осуществлен сравнительный анализ концепций роли географического фактора, позволивший выделить основные направления: географический детерминизм (В.Н.Татищев, И.Н.Болтин), антропогеография (Л.И.Мечников, А.А.Крубер, Л.Д.Синицкий), теософия (П.С.Трубецкой, П.Н.Савицкий, Г.В.Вернадский);

- проанализирована российская специфика в оценке роли географического фактора в судьбе страны, проявившаяся в пристальном внимании мыслителей к влиянию географических условий на особенности историко-культурного развития (культурных, национальных традиций, менталитета и характера русского народа, быта, способа ведения хозяйства), социально-экономического, политического устройства страны. Акцент на роли географических условий в историко-культурном развитии страны был поставлен в теории евразийства, где культурная самобытность России исследовалась в контексте теории «месторазвития» П.Н.Савицкого, его определения России-Евразии как «географического индивидуума»;

- рассмотрена оригинальная концепция Г.В.Вернадского, интерпретирующая историю русской культуры в системе взаимосвязанных географических, историко-культурных и социальных факторов в пространственно-временном континууме;

- в культурологическом контексте рассмотрены достижения русской антропогеографической школы, впервые проанализировано научное наследие А.А.Крубера, Л.Д.Синицкого. Впервые осуществлен анализ не переведенного на русский язык труда Г.В.Вернадского «Пространство России» (Vernadsky G. The expansion of Russia// Transactions of the Connecticut Academy of Arts and sciences. - 1933. - vol.31 (July).

Положения выносимые на защиту:

1. Проблема взаимоотношения «общество - географическая среда» исследуется в географическом, геополитическом и геосоциокультурном направлениях. В научном осмыслении феномена культуры наиболее важным является геосоциокультурное направление, в основе которого лежит изучение взаимовлияния в системе «географическая среда - общество-культура». В данном направлении выделены основные течения: географический детерминизм, антропогеография, теософия.

2. Основные этапы в изучении роли географического фактора в историко-культурном развитии народов рассматриваются в контексте взаимосвязи русской и западноевропейской историко-культурологической мысли: а) первый этап: конец XVII -XVIII вв. период абсолютизации влияния географической среды, понимания ее роли как детерминирующей быт, нравы, культуру и государственное устройство разных народов, б) второй этап -XIX- нач.XX вв.: в этот период происходит переход в историко-культурном исследовании от идей детерминации к взаимовлиянию географической среды и человека с акцентированием на экологическом аспекте этой связи и дальнейшее развитие этих идей в направлении синтеза географической и социально-исторической среды. Мыслители акцентировали внимание на изучение воздействия природных условий через преломление в культуре разных народов, отражение этих влияний на народном характере, быте, жилище, одежде, способе ведения хозяйства.

3. Интерпретация роли географического фактора в развитии русской культуры была связана с актуальными задачами, стоящими перед Россией на протяжении конца XVII - нач.XX вв.- поиском российским социумом своей цивилизационной идентичности в процессе взаимодействия культур России, Востока и Запада.

4. Русская антропогеографическая школа (Л.Д.Синицкий, А.А.Крубер, Л.И.Мечников) развивалась в тесном взаимодействии с западноевропейской мыслью. Основными принципами исследования были: изучение культуры в связи с географическими условиями; понимание человечества как целостного явления, внимание к антропогенному изменению естественного ландшафта; исследование миграционных процессов населения.

5. Евразийству, принадлежит особая роль в изучении самобытности развития России, связанной с пониманием роли географического фактора. В основе их концепции понимание особой связи между социально- исторической средой и территорией, получившее свое обоснование в концепции «месторазвитие».

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее положения и выводы могут служить для разработки новых подходов к решению проблемы взаимодействия культуры, географической среды и общества. Они будут полезны при изучении «геополитических проблем современной цивилизации». Материалы, отдельные положения работы, выводы могут быть использованы в учебном курсе по культурологии, социологии, геополитике.

Апробация работы материалы исследования докладывались на научных конференциях: «Модернизация России на рубеже веков» (СПб, 2001), «Дни науки» Санкт-Петербургского государственного университета технологии и дизайна (СПб, 2001), «Научное и вненаучное знания: сотрудничество или конфронтация?» (СПб, 2001).

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии. Объем диссертации составляет 163 с.

Основное Содержание работы

В первой главе «Взгляды западноевропейских и русских мыслителей на место и роль географического фактора в развитии культуры». исследуется генезис и развитие представлений о взаимоотношении природы и общества в западноевропейской и русской историко-культурологической мысли. В первом параграфе «Историко-культурологический подход к изучению проблемы взаимоотношения природы и общества» раскрывается неоднозначность трактовок роли географического фактора при изучении взаимосвязей человека, социума и культуры с природной (географической) средой. Историко-культурологический подход позволяет проследить развитие идей о роли географической среды в контексте ведущих установок эпохи с целью установления связи между попытками исследователей найти основу общественного и культурного развития в географической среде и влиянием ведущей парадигмы в науке. Под «географической средой» подразумевается комплекс элементов живой и неживой природы (геосферы, гидросферы, биосферы, атмосферы), влияющий на общество и одновременно испытывающий мощное антропогенное воздействие.

Выявляется, что интерес к географическому фактору складывался из понимания генетической связи между человеком и местом его обитания - Землей. Это взаимоотношение создавалось на всех этапах развития человеческой истории (от античности до наших дней). В разных концепциях географическому фактору отводилась приоритетная или второстепенная роль, но редко не учитывалась вовсе. На рубеже XX-XXI вв. внимание к экологическим проблемам человечества, попытки прогнозирования выхода из кризисной экологической ситуации привели к актуализации исследования значения географического фактора в историко-культурном развитии общества. Выявлены основные направления исследования проблемы «географическая среда - общество»: географическое, геополитическое, геосоциокультурное.

Основное внимание сосредоточено на геосоциокультурном направлении, которое определяется как приоритетно обращенное на изучение влияния географического фактора (природных условий, географического положения) на обычаи, нравы, образ правления и историко-культурные процессы в разных странах. Сравнительный анализ концепций роли географической среды, позволил выделить в геосоциокультурном направлении следующие течения:

-географический детерминизм - это течение, в рамках которого влияние географической среды на общество, его культуру и социальное устройство считается определяющим, при этом человеку отводится пассивная роль во взаимоотношениях с природной средой;

-антропогеография - исследует отношения между человеком и окружающей средой, их взаимодействие и взаимовлияние, опосредуемое через культуру, акцентирует внимание на антропогенном воздействии на естественный ландшафт;

-геософия- система знаний, устанавливающая корреляции между пространственными и национально-государственными особенностями и раскрывающая систему отношений между географией, этносом, культурой и религией.

Во втором параграфе «Становление геосоциокультурного направления в западноевропейской историко-культурологической мысли: истоки и проблематика» изучаются основные этапы в развитии геосоциокультурного направления в западноевропейской мысли:

Первый этап, связанный с формированием классического географического детерминизма (конец XVII-XVIII вв.), хронологически совпадает с эпохой Просвещения. В параграфе отмечается, что направлением историко-культурной мысли эпохи Просвещения был поиск и формулирование законов общественного развития, определение сущности прогресса и условий осуществления справедливого общественного устройства, выяснение причин социокультурных различий народов, вера в разум человека. Решение этих вопросов шло в системе координат «природа-человек» (Ж.Боден, Ш.-Л.Монтескье, Ж.-Ж.Руссо, И.Г.Гердер и др.). Рассмотрена работа Ш.-Л. Монтескье (1689-1755) «О духе законов». Выявлено, что его концепцию характеризовала абсолютизация роли климата в развитии стран и народов. По Ш.-Л.Монтескье «царство климата является первым среди царств». Нравы народа, хозяйственный быт, общественные законы определялись им лишь как отражение различных влияний среды. Географическая среда рассматривалась как определяющий и неизменный фактор на всех этапах истории человечества. Человеку в отношениях с природной средой отводилась пассивная роль. В концепции И.Г.Гердера (1744-1803гг.) проблема «человек и природная среда» рассматривалась в более широком аспекте. Согласно И.Г.Гердеру, Земля - это «дом» человечества, созданный Богом, а человек - последнее создание и «дитя» природы. В акценте на роли климатических и географических условий в историческом развитии И.Г.Гердер следовал идеям французских просветителей, когда выделял климат как совокупность условий жизни людей.

Он разделял народы, населяющие Землю, по хозяйственно-культурным типам - на охотников, рыбаков, пастухов, земледельцев. Географическими условиями объяснялись сложившиеся различия в культуре разных народов, их образе жизни, менталитете народа, мифологии. Позицию И.Г.Гердера отличало понимание того, что для объяснения особенностей культуры разных народов необходимо учитывать, что в основе истории народов - взаимодействие внутренних (воспитание гуманности) и внешних (географические условия) факторов развития. Рассмотрение основного круга идей Просвещения показало, что проблема соотношения законов природы, общества и истории занимала центральное место в рассуждениях мыслителей эпохи.

Второй этап - XIX - нач.XX вв. характеризуется разнообразием в направлениях историко-культурной мысли, на основе которых ученые пытались построить научную схему развития человечества. Мыслители начала XIX века создавали свои идеи в полемике с рационализмом просветителей. В идеалистических концепциях начала века в центре внимания мыслителей были такие категории, как «народный дух», «абсолютная идея». На роли географического фактора в историко-культурном развитии народов не акцентировалось внимание. К 30-ым Г.XIX в. в историко-культурологических и социально-философских исследованиях на смену идеалистическим приходят концепции позитивизма, под влиянием которых в исследованиях вновь возникает интерес к географическому фактору. Под сильным влиянием позитивистской модели в науке биологическое, географическое, культурологическое, историческое, философское, этнографическое исследования нередко пересекались в одном проблемном поле. Тенденция к междисциплинарности привела к тому, что представители различных областей знания пытались подойти к исследованию культуры, руководствуясь естественнонаучными методами и понятиями. Результатом стало возникновение новых направлений в науке: сравнительное земледевие, антропогеография, геополитика и др. Этот период представлен именами К.Риттера, Ф.Ратцеля (Германия), Э.Реклю (Франция), Г.Бокля (Англия). В параграфе рассматривается влияние позитивистской концепции на обществознание, в частности на геосоциокультурное направление в науке. Так, Г.Бокль (1821-1862) вводил в историческое исследование данные статистики и политической экономии, доказывая с их помощью положение о несвободе человека и причинной обусловленности человеческих поступков. Концепция Г.Бокля строилась на идеях географического детерминизма и позитивизма. Особенности исторического, культурного и социально-экономического развития разных народов объяснялись влиянием географической среды. Прогресс европейской цивилизации объяснялся ограниченностью благ природы, стимулировавших энергию человека, приведших к «уменьшению влияния физических законов и усилению влияния законов умственных». Первенство в развитии он отдавал европейским народам и европейской цивилизации. В работе отмечается воздействие концепция Г.Бокля на современников в Европе и России.

Во второй трети XIX века складывается сильная географическая школа в Германии, у ее истоков стоял К.Риттер (1779-1859), который пытался придать географической науке универсальный характер знания о земле и для этого ввел в научный оборот термин "Erdkunde" (Землеведение), в основе которого был сравнительный принцип в выяснении связи между землей и судьбами человечества, т.е. «сравнительное землеведение». Подразумевалось сравнительное изучение истории народов с «природой обиталища», результата деятельности людей с причиной (природной средой). «Землеведение» не было уже только географией, а находилось на пересечении естественнонаучного и социогуманитарного знания. Мыслитель пытался нарисовать «портрет» культуры, он подчеркивал, что каждая страна обладает своей особой «природной физиономией», которая отражается на мифологических представлениях, искусстве народа, влияет на характер отношений человека и географической среды (по его мнению, в южных странах роскошь природы подавляла человека, налагая на его характер печать покорности и т.п.). В основе его концепции - положение о важности изучения роли естественного ландшафта для понимания истории народов, государств и человечества. В параграфе подчеркивается близость позиции К.Риттера идеям И.Г.Гердера (телеологичность, идея нарастающей гармонии между человеком и природной средой), определяется значение идей К.Риттера для изучения бытия общества и культуры в пространственно-временном аспекте, через связь географии и истории.

В параграфе рассматривается также зародившееся на этом этапе новое направление антропогеография, предметом исследования которой стало взаимодействие между человеком и природой, а объектом - различные типы быта, культуры, вопросы распространения рас, проблемы миграции народов. Проанализирована концепция немецкого антропогеографа и геополитика Ф.Ратцеля (1844-1904). Он разрабатывал проблемы взаимовлияния человека, культуры и территории. Ученый исходил из понимания целостности человечества, задачи антропогеографии он видел в исследовании не отдельных народов, а всей совокупной картины человечества. Особое значение в истории человечества он придавал факту миграции народов, ибо полагал, что народы постоянно передвигались в ходе истории. В основе его учения - положение о том, что с географическим расселением народов связано распространение культурных приобретений. Схожие элементы в культуре разных народов объяснялись им общим происхождением культурных ценностей из одного центра в глубокой древности, которые передавались от одного народа к другому по всей земле в процессе миграции населения.

Выделяется основное положение антропогеографии Ф.Ратцеля - понятие «почвы» или территории, на которой живет и работает народ, которая является отечеством для многих поколений. Анализируя взаимовлияние человека и территории, Ф.Ратцель пришел к выводу, что не только почва влияет на человека, но и человек через культуру влияет на территорию своей страны. В его представлении глубина воздействия человека на биосферу планеты связана

с наличием «духа», духовного начала в человеке, наделяющего его творческой силой преобразования лика Земли. В нем он видел совершенно новое явление на планете в сравнении с тем, что дало развитие физического мира. В его представлении, по мере развития культура освобождает человека от случайного воздействия природы и делает его связь с ней более тесной и разнообразной. В концепции Ф.Ратцеля было абсолютизировано значение категории пространства (территории). Географическое пространство рассматривалось как важнейший фактор, оказывающий влияние на культурный процесс (в смысле содействия или препятствия ассимиляции или изоляции народов). Мыслитель ввел понятие "Lebensraum", или жизненное пространство, под которым понималась территория, необходимая для жизни и прокормления народа. Ратцель полагал, что в основе истории народов лежит стремление захватывать и удерживать большие пространства. Само понятие географического пространства в антропогеографической концепции выступало как одна из форм пространственного конструирования мира в сознании человека. Заслугой мыслителя стало понимание того, что отношения человека и географической среды не остаются неизменными на всех этапах человеческой истории. Важным положительным моментом антропогеографии было понимание того, что человек пользуется теми или другими преимуществами выгодного географического положения только в зависимости от уровня культуры.

В этом же направлении работал во Франции Э.Реклю (1830-1905) гг. В основе его исследований - история культуры под антропогеографическим углом зрения. Э.Реклю предложил новое течение науке - «мезология». Под «мезологией» ученый понимал учение о влиянии окружающей среды на культуру народа. Его основной принцип - жизнь есть полное соответствие с окружающей средой. Соответственно, начало цивилизации ученый искал в условиях приспособления человека к природной среде. В основе его историко-культурной концепции - исследование статики и динамики географической среды, где под статической средой понимается влияние географической среды в пространстве, а под динамикой - изучение ее влияния во времени. Анализ работ ученого показал, что, отмечая изменчивость окружающей среды во времени, он отказался от приоритета одного фактора среды и рассматривал их, дифференцируя по степени воздействия на культуру народов. Прогресс он рассматривал как рост солидарности и взаимопомощи между людьми. Свои теоретические положения Э.Реклю иллюстрировал примерами из истории мировой культуры (деспотический характер древнего Египта он объяснял необходимостью объединения, продиктованной природными условиями людям; причины возвышения Рима в Средиземноморье объяснял удачным географическим положением, отмечал влияние природно-климатических условий на характер народа, так формирование такого качества как храбрость у горцев объяснялась им ролью гор в сохранении независимости народа и т.п.). Под историей человечества он понимал историю его взаимоотношений с природной средой, в ходе которой человек постепенно освобождается от бессознательного подчинения природе и заставляет ее подчиниться для своей

пользы. Ученый определял значение красоты природного ландшафта в развитии духовных качеств человека. Важную роль он отводил преобразовательной деятельности человека по сохранению или обезображиванию природного ландшафта. Идеи антропогеографии, получили свое дальнейшее развитие в диффузионизме («культурной морфологии» Л.Фробениуса, школе «культурных кругов» Ф.Гребнера) и различных национальных географических и геополитических школах, представленных именами Р.Челлена, Х.Макиндера, А.Мэхена, В. де ля Блаша, П.Н.Савицкого.

В третьем параграфе «Географическое направление в русской историко-культурологической мысли и его связь с европейской геосоциокультурной мыслью» рассмотрен процесс складывания геосоциокультурного направления в России. Выделены основные этапы.

На первом этапе (конец XVII - XVIII вв.) роль географического фактора в социокультурных процессах страны изучалась в контексте проблематики эпохи Просвещения, и в русле национальных задач русской культуры XVIII в. Проанализированы идеи мыслителей русского Просвещения - В.Н.Татищева (1686-1750) и И.Н.Болтина (1735-1792) в контексте идей географического детерминизма. В параграфе отмечается, что эти мыслители отстаивали самобытность русской истории и культуры. В духе идей эпохи Просвещения в трудах В.Н.Татищева проводилась мысль о зависимости формы государственного строя от географических условий, размеров территории и уровня просвещенности народа. В.Н.Татищев, обосновывая естественность монархии в России, апеллировал, в частности, к фактору протяженности страны в пространстве. Русский ученый доказывал преимущество самодержавия как формы политического правления по сравнению с аристократией и демократией, считая, что данный тип государственного устройства, т.е. самодержавие, соответствует естественным нуждам русского народа. Свои взгляды он подкреплял примерами из русской истории, считая, что страна процветала при единовластном характере государственной власти. Мысли В.Н.Татищева о влиянии географического фактора на судьбу государств разных стран пересекались с идеями французских просветителей, в частности Ш.-Л.Монтескье. У Татищева географический фактор использовался как аргумент, для обоснования сложившейся социокультурной ситуации в России середины XVIII вв.

И.Н.Болтин (1735-1792), в своих трудах также развивал идеи о роли географического фактора в формировании особенностей историко-культурного развития страны. До появления работы И.Н.Болтина «Примечания на «Историю древняя и нынешняя России» господина Леклерка» (СПб, 1788) уже существовал прецедент подобной полемики русских мыслителей с западноевропейскими (в 1770 г. в Париже вышла книга «Антидот» /Противоядие/, в ответ на книгу аббата Шаппа д'Отроша «Путешествие в Сибирь» 1768г.). Концепция И.Н.Болтина рассматривается как вписывающаяся в это общественно-идеологическое направление. Задача русского мыслителя защитить Россию от наветов иностранных авторов, которые описывали ее как

страну дикую, варварскую. Его задача - доказать неправоту иностранного писателя, показать, что приписываемые русскому народу пороки, характерны и для других народов. В своей критике он исходил из понимания общности русской и западноевропейской истории. Так же, как и В.Н.Татищев, И.Н.Болтин, рассматривая возможное государственное устройство России, различным типам государственного устройства предпочитал монархическое устройство. При этом считал, что «удобнее законы сообразить нравам, нежели нравы законам», ибо нельзя законами исправить нравы без насилия. Причину нравов и обычаев он искал в природной среде (в климате) как «первенственной причине». Признавая определяющую роль климата, мыслитель отмечал множественные «побочные» причины, влияющие на перемену нравов (общение с другими народами, иностранные пряности и яства, оказывающие влияние на кровь человека, образ жизни, быт, обычаи и т.п.), которые могут содействовать или препятствовать действию климата. Во влиянии «побочных» обстоятельств он видел причину того, что нравы праотцов не схожи с нравами потомков, а в перемене климата совместно с побочными причинами усматривал изменение нравов, за которым следуют национальные различия. Его концепции присуща оправдательная позиция по отношению к крепостничеству в России. Полемизируя с Леклерком, Болтин ссылаясь на теорию естественного права о свободе человека от рождения и приходил к выводу, что существуют разные степени свободы, которые должны соответствовать физическому и нравственному состоянию народа, и не всякому народу вольность может быть полезна. И.Н.Болтин прославлял политику Екатерины II, которая следовала советам Ж.-Ж.Руссо, делая сначала свободными души рабов от «мрачных неволи, невежества и суеверий», и только потом бы приступила к освобождению от «уз народ, скипетру ее подверженных». Выстраивая свою аргументацию, мыслитель исходил из тезиса непохожести России на западноевропейские государства из-за «физического местоположения ее пределов». Так, естественность крепостного права в России связывалась с размерами ее территории, необходимостью жесткой вертикали власти и т.п.

Второй этап (XIX- нач.ХХвв.) развитии русской геосоциокультурной мысли рассмотрен в контексте ведущих направлений западноевропейской историко-культурной мысли и острой полемики по проблемам русской культуры XIX в. (дискуссии о цивилизационной принадлежности России). «Стержнем» духовных исканий российской интеллигенции XIX в. стали размышления о судьбе русской культуры и ее месте в диалоге «России - Запада - Востока», разделившем исследователей на два лагеря: сторонников и противников европейского пути развития. В попытках определить цивилизационную принадлежность страны русская мысль вышла на новый этап развития. Н.Я.Данилевский подверг критике европоцентристскую схему развития человечества, линейно-прогрессистской перспективе он противопоставил мультикультурную концепцию исторического процесса, выделив культурно-исторические типы, сформулировав законы их жизни, построив их по аналогии с законами органического мира. Ученый определял

особую роль пространственного (географического) положения в определении политических приоритетов страны.

Для развития геосоциокультурной мысли важное значение имели идеи «государственной школы» русской историографии С.М.Соловьева (1820-1879), В.О.Ключевского (1841-1911). В параграфе отмечается, что С.М.Соловьевым был положен принцип комплексного рассмотрения роли природно-географических, демографических, этнических, историко-культурных и внешнеполитических факторов в историческом развитии России. Его значительным вкладом стало внедрение в историческое исследование идей о роли «географического ландшафта» в истории России, выявление его значения для судьбы государства. Он рассматривал климат, ландшафт, реки как активное, культурообразующее начало русской истории, а не просто элемент характеристики природного и географического положения страны. Ученый полагал, что однообразие русского природного ландшафта влияло на характер занятий народонаселения, определяло обычаи, нравы, верования и судьбу русской государственности. В концепции В.О.Ключевского географическая среда - это историческая данность, влияющая на особенности истории страны. Он проводил сравнительную характеристику природных условий Европы и Азии, отмечая при этом «благоприятность» географических условий Европы для успешного социально-экономического развития. Он подчеркивал в своем исследовании, что географический фактор (лес, степь, реки) формировал менталитет русского народа, его хозяйственный и государственный тип, взаимоотношения с соседними народами, народное творчество. Воздействием русской равнины В.О.Ключевский объяснял качества русского национального характера (тяга к странничеству, чувство неукорененности в быту, нерациональность ведения хозяйства и т.п.). В отличие от исследователей XVIII в. русские мыслители XIX в., исходили из понимания взаимовлияния «человека и природной среды». В.О.Ключевский полагал, что человек в своей деятельности либо приспосабливается к окружающей его природе, к ее силам и способам действия, либо приспосабливает их к себе самому, к своим потребностям, от которых не может и не хочет отказаться. И в этой борьбе «вырабатывает свою сообразительность и свой характер, энергию и понятия, чувства и стремления, а частью и отношения к другим людям». Ученый видел как отрицательные, так и положительные стороны этого взаимодействия. В.О.Ключевский понимал, что взаимоотношения общества и географической среды развиваются и видоизменяются, поэтому необходима их гармонизация, а дисгармония, нарушение равновесия чревато опасными последствиями для культуры. Делается вывод, что отечественные мыслители аккумулировали достижения русского и западноевропейского геодетерминизма, использовали географический фактор для объяснения специфики исторического процесса страны, особенностей русской культуры.

На рубеже XIX-XX вв. появляются различные национальные школы «географии человека». В России была создана своя антропогеографическая научная школа, у истоков которой стояли Л.И.Мечников, ААКрубер,

Л.Д.Синицкий. В параграфе предпринят анализ антропогеографических исследований культуры. Автор на основе изученных материалов по теме исследования пришел к выводу о возможности включения Л.И.Мечникова (1838-1888гг). в антропогеографическое направление. Анализ идей ученого под антропогеографическим углом зрения позволяет выстроить стройную концепцию развития русской геосоциокультурной мысли, проследить русскую и западноевропейскую линии развития. Главной целью своего исследования антропогеографы считали изучение явлений культуры в связи с географическими условиями, они изучали культуру, условия ее зарождения, развития и распространения. Ученый соединил в своей концепции географический и историко-культурный подходы, обобщил огромный материал по истории культуры, географии, антропогеографии. В центре его концепции - роль географической среды в зарождении цивилизаций и развития общества. Опираясь на методологию позитивизма, ученый пытался применить естественно-научные методы исследования, чтобы вывести закон, по которому управляется общество. Причину зарождения первых цивилизаций (Египта, Месопотамии, Индии и Китая) он искал в геосреде, но из всех природных условий отдавал приоритет гидросфере. В центре его внимания - водные пути (реки, моря и океаны), которые в большей степени, по его мнению, чем другие элементы географической среды (климат, почва и т.п.) содействуют развитию общества и распространению цивилизации.

Причину возникновения, характер первобытных учреждений и их последующее развитие ученый видел в соотношении между геосредой и способностью населяющих данную среду людей к кооперации и солидарности, осуществляемых через производственную деятельность. Географическая среда рассматривалась как переменная величина. Главный вопрос связан с поиском законов взаимосвязи природы и общества, на основе которых строилась периодизация истории человеческого общества. В основе исторической периодизации Л.И.Мечникова лежит идея о преобладании роли гидросферы в возникновении цивилизации и поступательное развитие человечества от принуждения и рабства к свободе и равенству. В качестве главных элементов восходящего исторического прогресса он выделял: технический прогресс (развитие орудий труда, усовершенствование техники) непрерывную эволюцию социальной связи между людьми в нарастании общечеловеческой солидарности. Важной составляющей концепции явилось положение о человеке как активном субъекте, деятеле, действующем под влиянием определенных географических условий, а затем преобразующем эту среду.

Другими представителями русской антропогеографической мысли были А.А.Крубер (1872-1941) и Л.Д.Синицкий (1864-1933). Рассматриваются работы А.А.Крубера «Антропогеография» (М.,1914г.), «Общее земледование. Био и антропогеография». (М.,1922г.) и Л.Д.Синицкого «Лекции по земледованию (антропогеографии). (М.,1913г.). Антропогеографическое исследование русских мыслителей строилось на пересечении историко-культурного и географического подходов, в основе было убеждение, что человечество всеми

своими корнями связано с Землей. А.А.Крубер проводил идею, что в древности человек находился под давлением природной среды, был вынужден вести борьбу за существование, обороняться от воздействия неблагоприятных факторов среды. В ходе истории разным народам приходилось приспосабливаться к изменившейся обстановке, и постепенно стремление перестраивать свою жизнь передавалось по наследству следующим поколениям, «инстинкт прогресса» сделался врожденным достоянием «культурного человечества». Важная роль в этих процессах принадлежала труду, ибо покой и культура, по его мнению, несовместимы. Чем выше культура народа, тем многообразнее произведенные перемены и скорее «естественный ландшафт» преобразуется в «культурный». Сущностную характеристику отношений «человек - географическая среда», он видел в активной роли человека, его способности избегать вредных для жизни условий благодаря своей изобретательности и способности к «культурному прогрессу». С концепцией Л.И.Мечникова его сближал взгляд на мировую историю, в которой выделялись три эпохи (речная, морская, океаническая), то, что зарождение первых культур древности он связывал с великими историческими реками. А также положение о том, что особенности географической среды этих стран побуждали людей к солидарной работе и кооперации в борьбе с губительными силами природы.

Важной составляющей антропогеографического исследования была проблема миграции населения и распространение человека на земле. Русские антропогеографы опирались на идеи Ф.Ратцеля, когда утверждали, что существует теснейшая обусловленность между передвижениями народов и природными особенностями (формой суши, наличием моря и т. п.). В миграциях населения Л.Д. Сеницкий выделял значение психофизиологического факта, как стремление народа попасть в привычные условия местобитания («консервативное стремление к привычным условиям»). В процессе миграции, по его мнению, одни народы передавали другим элементы своей культуры. Замедленное культурное и историческое развитие русского народа по сравнению с народами Западной Европы отечественные антропогеографы объясняли влиянием следующих факторов: центральное положение страны среди русской равнины, отрезанность от морей в ранний период развития, недостаточную защищенность с Востока, суровые климатические условия и отсутствие границ, что обеспечивало свободную миграцию населения и приводило к практике хищнического, нерационального хозяйства. В параграфе обращается внимание, на то, что русские антропогеографы (А.А.Крубер, Л.Д.Сеницкий, Л.И.Мечников) на смену риттеровской идеалистической концепции «гармоничных отношений человека и среды по мере развития человечества» выдвинули идею о нарастающей дисгармонии в отношениях человека с окружающей средой.

Во второй главе «Евразийство XX века - как историко-культурологическая и геополитическая концепция развития России» евразийство рассматривается как продолжение традиций русской историко-

культурологической и геосоциокультурной мысли. В первом параграфе «Проблема самобытности культуры России в контексте проблемы Восток-Россия-Запад» рассматриваются исторические условия, в которых формировалось евразийское движение. В работе показывается, что осмысление русской революции 1917 года евразийцами происходило в контексте проблемы «Россия и Запад», отмечается отличие позиции евразийцев в этом вопросе от других течений эмиграции монархического и либерально - демократического направления. Выделяется два идейных вектора внутри евразийства: философско-онтологический (Л.П.Карсавин) и теософский (Н.С.Трубецкой, П.Н.Савицкий, Г.В.Вернадский). Осмысление места России и ее культуры в контексте мировой истории привело евразийцев к созданию концепции «России-Евразии» как неповторимого географического и культурного мира. На оформление евразийской концепции развития русской культуры наибольшим образом повлиял Н.С.Трубецкой (1890-1938), идеологически обосновавший теорию «России-Евразии» как особого культурного мира. Работы Н.С.Трубецкого направлены на критику европоцентризма и обоснование равноценности культур, понимание русской культуры в евразийской перспективе. Исходя из этого, евразийцы требовали отказаться от шаблонного мышления, когда на Россию смотрят как на культурную провинцию Европы, только в экономической области они допускали западнический путь России. Евразийцы предложили свой вариант «третьего пути», как синтеза восточных и западных начал с явным акцентом на роль Востока в русской культуре. Взяв за основу фактор территории, евразийцы показали, что географическое положение русского государства влияло на его этническую основу, менталитет народа, форму государственного устройства.

В качестве недостатков евразийской концепции отмечается преувеличение роли восточных корней русской культуры, недооценка западного влияния. В параграфе делается вывод, что евразийская теория базировалась на признании органической связи между культурой, этнографией и географией, их конвергентности, понимании того, что географический, социально-экономический и духовный факторы, воздействуя друг на друга, создают реальность, детерминированную этими факторами.

Во втором параграфе «Россия-Евразия или «географический индивидуум» в теории «месторазвития» П.Н.Савицкого» рассматривается концепция П.Н.Савицкого (1895-1968) о влиянии географического местоположения на историческую судьбу страны. Пытаясь синтезировать достижения социогуманитарных и естественных наук, ученый пришел к мысли о создании новой отрасли научного знания - теософии, как синтеза двух подходов - историософского и географического. Стержневое понятие, введенное П.Н.Савицким, - «месторазвитие», или взаимное приспособление живых существ друг к другу в тесной связи с внешними географическими условиями. С помощью этого термина ученый объяснял связь между социально-исторической средой и территорией. Фактор территории и понятие "месторазвитие" легли в основу теории географического, хозяйственного и

культурно-исторического «индивидуума России-Евразии», чья судьба определяется геополитическим положением (кроме евразийцев П.Н.Милоковым также использовалось понятие «месторазвитие» при изучении русской культуры, но в отличие от евразийцев он обнаруживал не только элементы азиатского своеобразия, но еще и более несомненные элементы сходства с европейской средой). В интерпретации же П.Н.Савицкого, Россия - это особое цивилизационное образование, которое по своим пространственным масштабам и географической природе «является континентом в себе», который не Азия и не Европа, а - Евразия «географический и культурный индивидуум». Характеризуя мир России-Евразии, он исходил из особенностей природы и географического положения, которые, по его мнению, определили специфику этнической, культурной, политической, хозяйственной истории страны. Отмечается, что включение географической аргументации в исследование необходимо анализировать в контексте работ ученого по географии и геоботанике, которые создавались с учетом последних тенденций в естественнонаучном знании и высоко оценивались современниками. Методологическое достоинство концепции П.Н.Савицкого - в применение географических данных в цивилизационном анализе, а также в использовании новейших достижений науки. Его концепция несет на себе отпечаток новых идей XX в. - синергетики и геополитики. Оригинальность мыслителя сказалась в том, что его научные идеи нашли отражение в философской поэзии. В заключении параграфа рассматривается актуальность идей евразийства на рубеже XX-XXI вв.

В третьем параграфе «Роль географического фактора в развитии культуры России-Евразии в трудах Г.В.Вернадского». Отмечается, что теоретические положения евразийской концепции были реализованы на материале русской истории Г.В.Вернадским (1887-1973). В основе его концепции-отказ от европоцентристской схемы понимания русского историко-культурного процесса. Подход мыслителя характеризовал взгляд на историю России в мультикультурном варианте, где деятельное участие принадлежало всем народам. В этом контексте история Евразии и русская история взаимно дополняли друг друга. Такой подход был связан с пониманием истории России, в геополитическом аспекте, как истории формирования евразийской цивилизации. В концепции ученого развитие евразийского региона от древности до наших дней рассматривалось как культурное и целостное «месторазвитие». «Месторазвитие» (определенная географическая среда, налагающая печать своих особенностей на человеческие общезития, развивающиеся в ней), определяется как базовое понятие, на котором построено его историко-культурное исследование. Рассмотрены идеи ученого о взаимосвязи географической среды и социокультурной системы, которые он высказал в ранний «доевразийский» период своего творчества в работах «О движении государств на Восток» (1913 г.), «Против солнца. Распространение русского государства к Востоку» (1914 г.). В этих работах история русской культуры рассматривалась в «пространственно-временном континууме», особая

роль придавалась огромным пространствам в процессе становления и развития русской культуры. В эмиграционный период творчества русского ученого, в работе «Пространство России»(1933г.) определялось, что русскому народу присуща способность к колонизации евразийских земель и адаптации к новому географическому и этническому окружению, которую он назвал «колонизационным инстинктом». Мыслитель пытался доказать, что евразийский регион от древности и до наших дней развивался как культурное и целостное «месторазвитие». В истории русской культуры он большое внимание уделял изучению взаимовлияния многочисленных народов, населяющих Евразию, многовековому соприкосновению русской и степных культур, процессам ассимиляции русским народом других народностей, отразившимся на психологии народа и его религиозном чувстве, лексике русского языка, народном искусстве и, характере государственной власти.

В заключении подводятся итоги, подчеркивается значимость исследования по данной проблематике, излагаются основные выводы диссертации.

Перечень публикаций по теме диссертации: Основные положения и выводы диссертационного исследования отражены в публикациях автора:.

1. Географическое направление в русской историко-культурологической мысли на рубеже XIX-XX вв. // (материалы межвузовской научно- теоретической конференции «Модернизация России на рубеже веков». СПб.,2001.С. 141-142.

2. Географическое направление в русской историко-культурологической мысли на рубеже XIX- нач. XX вв. (Введение в проблему) // Тезисы докладов. Вестник межвузовской научно-технической конференции студентов и аспирантов. «Дни науки- 2001», СПб.,2001. С.118-119.

3. Роль православия в истории развития русской культуры в концепции евразийцев//материалы научно-практической конференции «Научное и вненаучное знания: сотрудничество или конфронтация?». СПб,2001.-С.98-101

4. Судьба и перспективы развития России-Евразии (анализ работ П.Н.Савицкого) //межвузовский сборник научных трудов. вып. I. Россия и мир. Гуманитарные проблемы. Санкт-Петербург,2001.С. 131-137.

5. Антропологеографическая концепция Ф.Ратцеля //Человек и Вселенная. СПб.,2003.№8-С.237-239.

6. Мыслители русского Просвещения о влиянии географического фактора на социально-политическое устройство России //Человек и Вселенная. СПб.,2003.№8. - С.240-243.

№ - 3077