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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** В уголовно-процессуальной науке проблемы доказательств и доказывания всегда вызывают особый интерес. Они были и по-прежнему остаются самым востребованным и извечно актуальным объектом внимания большинства учёных в сфере уголовного судопроизводства. Указанный феномен повышенного научного интереса объясняется тем, что эти вопросы составляют основу производства по уголовному делу. Овладение знанием уголовного процесса происходит посредством постижения основ доказательственного права и той соответствующей части процессуальной науки, которая традиционно именуется теорией доказательств. Спектр проблем теории доказательств в уголовном процессе характеризуется особой широтой и разнообразием. Но даже среди имеющихся многочисленных разработок особое место занимают те из них, которые до настоящего времени не были предметом самостоятельного диссертационного исследования. Одними из таких направлений являются проблемы допустимости отдельных видов доказательств.

В частности, необходимость научного исследования допустимости показаний потерпевшего не вызывает сомнений по нескольким причинам. Во-первых, в теории уголовного процесса отсутствуют специальные монографические разработки указанной проблемы. Во-вторых, при помощи допустимых показаний потерпевшего, в том числе, выясняются значимые для уголовного дела обстоятельства и факты. В-третьих, ценность изучения этого вопроса обуславливается тем фактом, что показания потерпевшего, полученные в соответствие с УПК РФ, служат одним из главных средств реализации прав и интересов потерпевшего. Соответственно, от надлежащего получения допустимых показаний потерпевшего во многом зависит не только осуществление эффективного процесса доказывания по уголовному делу, но и реализация прав потерпевшего.

Теоретическая разработка допустимости показаний потерпевшего оказывает существенное значение для правоприменительной практики. Предложенные рекомендации совершенствования действующего УПК РФ в сфере допустимости показаний потерпевшего будут сказываться качественным образом на производство по уголовным делам. В итоге, обозначенные выше доводы определяют актуальность диссертационного исследования, посвящённого допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе.

**Степень разработанности темы.** В науке уголовного процесса проблемы допустимости доказательств рассматривались в работах следующих авторов: И.В. Абросимов, В.А. Азаров, В.С. Балакшин, P.C. Белкин, В.П. Божьев, Е.А. Брагин, В.М. Быков, Б.Я. Гаврилов, О.В. Гладышева, П.И. Гребенкин, A.A. Гридчин, Р.В. Данилова, Е.В. Друзин, В.И. Зажицкий, В.В. Золотых, В.М. Карпенко, Н.М. Кип-нис, Ю.А. Кожевникова, А.А. Костаков, Р.В. Костенко, Ф.М. Кудин, A.B. Кудрявцева, Н.П. Кузнецов, В.А. Лазарева, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов, Е.А. Маркина, О.Я. Мамедов, О.А. Науменко, C.B. Некрасов, Т.Г. Нечаева, Ю.К. Орлов, A.B. По-бедкин, Г.М. Резник, В.А. Семенцов, Н.В. Сибилева, М.А. Сильнов, Т.Ю. Ситни-кова, А.Ф. Соколов, К.И. Сутягин, В.И. Толмосов, О.В. Химичева, С.А. Шейфер, С.Д. Шестакова, A.A. Ширванов, А.А. Чувилёв, и некоторых других.

Однако разработки процессуалистов были связаны в большинстве случаев с общими проблемами допустимости доказательств. В то же время остаются не решёнными проблемы допустимости отдельных видов доказательств по уголовным делам. Достаточно сказать, что за последнее время в науке уголовного процесса имели место лишь несколько исследований, касающихся данных вопросов. В частности, кандидатская диссертация И.В. Ананенко «Допустимость протоколов следственных действий» (Санкт-Петербург, 2005 год), кандидатская диссертация А.Г. Зверева «Допустимость показаний подозреваемого в российском уголовном процессе» (Ростов-на-Дону, 2006 год), кандидатская диссертация А.В. Земцовой «Допустимость показаний свидетеля при производстве по уголовному делу» (Москва, 2011 год). Другие виды уголовно-процессуальных доказательств до настоящего времени не анализировались по отдельности под призмой соблюдения требования

их допустимости. Поэтому представляется важным восполнение ещё одного существующего пробела в науке уголовного процесса путём обращения внимания на исследование допустимости такого вида доказательств, как показания потерпевшего.

**Целью диссертационного исследования** является формирование научно обоснованной концепции определения допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе, и на базе этого разработка теоретических положений и рекомендаций по улучшению действующего УПК РФ, а также правоприменительной практики.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих **задач:**

– раскрыть сущность понятия и значение показаний потерпевшего в уголовном процессе;

– проанализировать особенности проверки и оценки показаний потерпевшего в уголовном процессе;

– рассмотреть допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащих субъектов их получения;

– исследовать допустимость показаний потерпевшего с позиции их надлежащего источника и процессуальной формы;

– проанализировать надлежащий способ получения допустимых показаний потерпевшего;

– определить надлежащий порядок получения допустимых показаний потерпевшего;

– рассмотреть процессуальный порядок исключения показаний потерпевшего, собранных с нарушением УПК РФ, на досудебном производстве по уголовным делам;

– рассмотреть процессуальный порядок исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением закона, в ходе судебного производства по уголовным делам;

– провести анализ действующих норм, относящихся к показаниям потерпевшего и допустимости доказательств в уголовном судопроизводстве;

– разработать предложения по улучшению действующего уголовно-процессуального закона и практики его применения.

**Объект исследования** представляет собой совокупность правоотношений, возникающих в ходе уголовно-процессуальной деятельности при определении допустимости показаний потерпевшего.

**Предметом исследования** выступают положения о допустимости показаний потерпевшего, закреплённые в нормах российского уголовно-процессуального законодательства, правоприменительная практика признания показаний потерпевшего недопустимыми доказательствами, а также научные разработки, отражающие специфику рассматриваемых правоотношений.

**Методология и методы исследования** основываются на совокупности общенаучных способов и приёмов, применяемых юридической наукой.

Метод диалектического познания в исследовании позволил определить сущностные признаки показаний потерпевшего, а также особенности их проверки и оценки. С помощью сравнительно-правового метода выявлены отличия в процессуальном порядке исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением закона, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства. На основании использования метода моделирования рассмотрены правила допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе. Формально-логический метод обеспечил анализ законодательства, определяющего теоретические и правовые основы формирования допустимых показаний потерпевшего по уголовным делам. Статистический метод и метод юридико-технического анализа позволил сформулировать и внести предложения по совершенствованию норм действующего УПК РФ, регулирующих правоотношения в области доказательств и доказывания.

**Теоретическую основу** составляют труды в области общей теории права, отечественной науки уголовного процесса, криминалистики, философии и социологии права, логики и других отраслей права, а также монографии, авторефераты диссертаций и диссертации, научные статьи, иные материалы, посвящённые объекту и предмету исследования.

**Нормативную базу диссертации** составляют Конституция РФ, УПК РФ, УПК РСФСР, УК РФ, конституционные, федеральные законы РФ, постановления и определения Конституционного Суда и Верховного Суда РФ.

При решении поставленных целей автор опирался также уголовно-процессуальное законодательство зарубежных стран.

**Эмпирической основой исследования** послужили данные изучения опубликованных в судебной практике уголовных дел, решения по конкретным уголовным делам. В ходе подготовки диссертации было проведено анкетирование 140 правоприменителей, в том числе, федеральные судьи, прокуроры, руководители следственных органов, начальники органов дознания, начальники подразделений органов дознания, следователи и дознаватели. Результаты анкетирования представлены следующими субъектами Российской Федерации: Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия (Алания), Чеченская Республика, Астраханская область, Волгоградская область, Краснодарский край, Ростовская область, Ставропольский край.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что в ней на базе достижений науки уголовного процесса и иных наук в развитие теории доказательств проведено одно из первых отдельное комплексное изучение проблемы допустимости показаний потерпевшего по уголовным делам. В диссертации по-новому в условиях современной практики правоприменения норм УПК РФ концептуально освещены вопросы регулирования допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе.

Проведённое исследование позволило сформулировать и обосновать следующие **основные положения, выносимые на защиту**:

1. Утверждение автора о целесообразности выделения сущностных признаков, которые определяют и характеризуют показания потерпевшего, как сведения, полученные и зафиксированные: 1) в устной или письменной форме, 2) об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, 3) от лица, признанного потерпевшим в соответствие с уголовно-процессуальным законом; 4) органами

расследования или судом; 5) в результате допроса потерпевшего; 6) в протоколе допроса потерпевшего или протоколе судебного заседания.

1. По мнению диссертанта, закреплённые в п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ предписания противоречат части первой данной нормы, согласно которой недопустимыми признаются доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. Полагаем, что показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомлённости, должны признаваться недостоверными доказательствами. Поэтому предлагается исключить рассматриваемые положения из ст. 75 УПК РФ.
2. Обоснован авторский вывод о том, что надлежащими субъектами получения допустимых показаний потерпевшего по уголовному делу могут выступать дознаватель, следователь, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, руководитель следственного органа и суд при соблюдении следующих требований действующего УПК РФ:

1) дознавателем:

– по возбуждённому уголовному делу, принятому им в своё производство;

– при условии, если он не проводил и не проводит по уголовному делу оперативно-розыскные мероприятия;

– в связи с выполнением им обязательных для исполнения письменных поручений прокурора (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ), следователя (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ), начальника подразделения дознания (п. 2 ч. 3 ст. 40.1 УПК РФ), начальника органа дознания (ч. 4 ст. 41 УПК РФ);

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ;

2) следователем:

– по возбуждённому уголовному делу, принятому им в своё производство;

– в связи с выполнением им письменных указаний руководителя следственного органа (п. 3 ч. 1 ст. 39 УПК РФ);

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ;

3) начальником подразделения дознания:  
– в порядке ч. 2 ст. 40.1 УПК РФ посредством возбуждения уголовного дела,

принятием его к своему производству, производством дознание в полном объёме, обладая при этом полномочиями дознавателя, и в случаях, если для расследования уголовного дела была создана группа дознавателей, – полномочиями руководителя этой группы;

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ;

4) начальником органа дознания:

– в порядке п. 1 ч. 1 ст. 40.2 УПК РФ путём производства дознания и неотложных следственных действий по уголовному делу;

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ

5) руководителем следственного органа:  
– в порядке ч. 2 ст. 39 УПК РФ путём возбуждения уголовного дела, принятия

уголовного дела к своему производству и производству предварительного следствия в полном объёме, обладая при этом полномочиями следователя или руководителя следственной группы, предусмотренными УПК РФ;

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ;

6) судом:  
– при соблюдении положения ст. 63 УПК РФ о недопустимости повторного

участия судьи в рассмотрении уголовного дела;

– при соблюдении правила ст. 30 УПК РФ о составе суда;

– по находящемуся у него в производстве уголовному делу в соответствие с правилами о подсудности (ст. ст. 31-36 УПК РФ);

– при отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном деле по ст. 61 УПК РФ.

1. Автором установлено, что допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащего источника и процессуальной формы должна характеризоваться, во-первых, законностью признания лица потерпевшим, который является субъектом (носителем) этого вида доказательства, и, во-вторых, определением установленного законом способа существования сведений, сообщённых потерпевшим по уголовному делу.
2. С помощью формально-логического метода автором обоснован вывод о том, что действующий уголовно-процессуальный закон допускает в качестве показаний потерпевшего только сведения, которые получены в ходе допроса потерпевшего и зафиксированы либо в протоколе допроса, либо в протоколе судебного заседания. Поэтому, на наш взгляд, сведения, сообщённые потерпевшим в ходе производства с его участием иных, кроме допроса, следственных (судебных) действий по уголовному делу, или действий, не предусмотренных УПК РФ, не относятся к к такому виду доказательств, как показания потерпевшего.
3. На основе системного анализа установленных ч. 1 ст. 78 УПК РФ предписаний, автором предлагается считать единственным надлежащим законным способом получения допустимых показаний потерпевшего его допрос, проведённый в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями статей 187-191 и 277 УПК РФ. Только по итогам допроса потерпевшего получаются показания потерпевшего. Результатами же проводимых с участием потерпевшего иных следственных и судебных действий (например, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний, следственный эксперимент, освидетельствование), в ходе которых также получают сведения от потерпевшего, выступают другие виды доказательств – протоколы соответствующих следственных действий или протокол судебного заседания.
4. Допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащего порядка их получения складывается из соблюдения требований УПК РФ относительно правил производства допроса потерпевшего в ходе предварительного расследования и в суде. В этой связи автором выявлены виды нарушений надлежащего

порядка проведения допроса потерпевшего, которые обязаны повлечь за собой признание показаний потерпевшего недопустимыми доказательствами:

– в ходе предварительного расследования перед началом допроса потерпевшего ему не были разъяснены права, ответственность, предусмотренная ст. 307 УПК РФ, ст. 308 УК РФ, а также порядок производства допроса;

– в ходе предварительного расследования допрос потерпевшего длился непрерывно более 4 часов или более 8 часов в течении дня;

– при наличии медицинских показаний продолжительность допроса потерпевшего в ходе предварительного расследования, определенная на основании заключении врача, была превышена;

– на предварительном расследовании в ходе допроса потерпевшего осуществлялись насилие, угрозы и иные незаконные меры, а равно создавалась опасность для жизни и здоровья;

– в ходе предварительного расследования во время допроса потерпевшего ему были заданы наводящие вопросы, на которые он давал ответы;

– в судебном заседании в ходе допроса потерпевшего был нарушен порядок, установленный ч. ч. 2-6 ст. 278 УПК РФ и ст. 278.1 УПК РФ.

8. Авторское утверждение о том, что отсутствие в действующем уголовно-процессуальном законодательстве процедуры, которая бы предусматривала на предварительном расследовании единый порядок исключения доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, сказывается негативным образом не только на качестве проверки и оценки отдельно взятых доказательств, но и на результаты всей доказательственной деятельности в досудебном производстве. С учётом сказанного обосновано выдвигаются следующие положения:

– закрепить в ч. 3 ст. 88 УПК РФ правило о том, что в досудебном производстве правом заявления ходатайства о признании доказательства недопустимым обладают также потерпевший, его законный представитель или представитель, частный обвинитель, гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, защитник подозреваемого, обвиняемого;

– указать в действующем уголовно-процессуальном законе, что начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, а также руководитель следственного органа вправе признать доказательство недопустимым, наряду с прокурором, следователем, дознавателем, в ходе досудебного производства;

– предусмотреть в УПК РФ, что доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в любые решения досудебного производства, устанавливающие значимые обстоятельства и факты уголовного дела;

– наделить прокурора обязанностью выносить мотивированное постановление о признании доказательств недопустимыми и об их исключении из обвинительного заключения, обвинительного акта либо обвинительного постановления.

9. Сформулированное в ч. 4 ст. 88 УПК РФ правило предполагает, что в судебном производстве по уголовному делу признать показания потерпевшего недопустимым доказательством вправе суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. ст. 234 и 235 УПК РФ. В этой связи автор обращает внимание на то, что законодатель не верно связывает указанный в ст. 234 УПК РФ и ст. 235 УПК РФ порядок с обязанностью суда по собственной инициативе проверять и оценивать допустимость каждого доказательства, в том числе и показания потерпевшего. Рассматриваемые нормы имеют отношение только к порядку признания доказательства недопустимым в ситуации, когда заявляется ходатайство одной из сторон об исключении доказательства. Поэтому диссертантом предлагается надлежащая процедура исключения недопустимых показаний потерпевшего в судебном производстве по уголовному делу.

**Теоретическая значимость диссертации** заключается в том, что содержащиеся в ней выводы и рекомендации направлены на решение актуальных теоретических и правоприменительных проблем допустимости показаний потерпевшего в уголовном процессе. Результаты исследования могут послужить основой для дальнейшего совершенствования учения о доказательствах и доказывании в уголовном судопроизводстве.

**Практическая значимость** исследования определяется тем, что диссертация содержит предложения и рекомендации по совершенствованию действующего

УПК РФ. В работе сформулированы новые статьи УПК РФ, предложены новые редакции действующих статей УПК РФ. Результаты проведённого исследования могут содействовать улучшению правоприменительной деятельности в рамках уголовного процесса. Материалы диссертации могут найти применение в учебном процессе в ходе преподавания курса Уголовный процесс (Уголовное процессуальное право), специальных дисциплин, посвящённых проблемам доказательств и доказывания.

**Достоверность и обоснованность** результатов диссертации обеспечивается использованием научных методов познания, данными анализа судебной и следственной практики, результатами интервьюирования практических работников.

**Апробация результатов исследования** состоит в публикации 15 научных работ по теме диссертации, в том числе 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК. Результаты диссертации апробированы при обсуждении на кафедрах уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет» и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет»; внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности Кореновского районного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю (акт внедрения от 7 сентября 2014 г.); внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности Усть-Лабин-ского районного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю (акт внедрения от 17 апреля 2016 г.); внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности Славянской межрайонной прокуратуры Краснодарского края (акт внедрения от 22 апреля 2016 г.); внедрены и используются в процессе правоприменительной деятельности Белореченского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю (акт внедрения от 25 апреля 2016 г.); внедрены в учебный процесс ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет» (акт внедрения от 7 апреля 2014 г.) и Кубанского государственного университета (акт внедрения от 3 марта 2016 г.).

Основные результаты диссертации докладывались автором на научно-практических конференциях различного уровня, проходивших в г. Краснодаре (2011, 2014, 2015 г.г.).

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающие восемь параграфов, заключения, списка использованных источников, приложений. Наименование и расположение глав обусловлены авторским замыслом, логикой и результатами исследования. Работа выполнена в объёме, соответствующем требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям.

## Особенности проверки и оценки показаний потерпевшего в уголовном процессе

В ходе производства допроса потерпевшего следователь или судья воспр инимают исходящую от потерпевшего устную информацию (сведения) непосре дственно. Опосредованным путём устные сведения потерпевшего восприним аются всеми остальными субъектами уголовно-процессуальной деятельности. Эти субъекты могут оценить сведения, сообщенные потерпевшим, только озн акомившись с соответствующим протоколом допроса потерпевшего либо про токолом судебного заседания, в котором фиксировались соответствующие пок азания. Также непосредственное восприятие устных показаний потерпевшего п роисходит при его повторном допросе.

В судебном разбирательстве показания потерпевшего исследуются непос редственно в ходе его допроса. Тогда как сведения, сообщённые потерпевшим на досудебном производстве, поступают в суд уже будучи зафиксированными в протоколе допроса потерпевшего. Показания потерпевшего, полученные в х оде предварительного расследования, содержатся и остаются в материалах уго ловного дела. В специально указанных в УПК РФ случаях показания потерпе вшего могут быть оглашены и исследованы на судебном следствии. Поэтому р ассматриваемый вид доказательства после его получения в ходе производства допроса на предварительном расследовании фигурирует в рамках уголовно-про цессуального доказывания в письменной форме в соответствующем протоколе допроса потерпевшего. Также общие правила производства допроса допускают, что потерпевшим как допрашиваемым лицом в соответствии с ч. 5 ст. 190 УПК РФ могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые с с огласия допрашиваемого лица могут быть приобщены к протоколу и должны я вляться его составной частью. Таким образом, устные показания потерпевшего всегда подлежат закрепл ению в протоколе его допроса на предварительном расследовании либо в прото коле судебного заседания. Соответственно, показания потерпевшего необход имо понимать как сведения, сообщённые потерпевшим на допросе в устной ф орме и закреплённые письменно в протоколе допроса, либо в протоколе судеб ного заседания.

По мнению профессора В.А. Лазаревой, с учётом особенностей процесс уального статуса потерпевшего дача показаний для него одновременно являетс я и правом, и обязанностью, за ненадлежащее выполнение которой потерпевш ий может быть привлечён к уголовной ответственности в соответствии со ст. 307, 308 УК РФ, наравне со свидетелем . К тому же потерпевший выступает в к ачестве участника уголовного процесса, который заинтересован в исходе дела, и поэтому его показания представляют собой средство защиты его прав и закон ных интересов. В связи с этим обозначенная особенность показаний потерпевш его отличает их от других видов доказательств.

На наш взгляд, показания потерпевшего необходимо отграничивать от в сех других его сведений (объяснений, заявлений, ходатайств), которые потерпе вший вправе представлять как участник процесса и сторона обвинения. Эти све дения, если даже и касаются обстоятельств, подлежащих доказыванию, не сос тавляют основу его показаний. Уголовно-процессуальный закон регламентируе т, что только надлежащим процессуальным порядком проведения допроса обе спечивается получение показаний, поэтому никакими другими следственными или иными процессуальными действиями невозможно заменить порядок получ ения показаний потерпевшего во время его допроса. Объяснения же излагаютс я не в ходе допроса, осуществляемого в установленной процессуальной форме, и в случае, если они будут содержать заведомо ложные сведения, то потерпевш ий не несёт за это уголовной ответственности. В отличие от объяснений, показ ания потерпевшего - это сведения, которые получают только указанные в УПК РФ субъекты в установленном законом порядке при допросе, и которые зафик сированы в соответствии с требованиями закона в протоколе допроса потерпе вшего либо в протоколе судебного заседания.

В науке уголовного процесса категория «объяснения» наиболее часто исп ользуется в двух значениях. Во-первых, объяснения как процессуальная форма получения и закрепления сведений от любых лиц в стадии возбуждения уголо вного дела. Во-вторых, объяснения как форма изложения участником у головн о-процессуальной деятельности своего отношения к конкретным обстоятельств ам, имеющим отношение к уголовному делу. Получение объяснений в уголовн ом процессе не связано с производством соответствующего допроса конкретно го участника. По этой причине объяснения не могут быть показаниями по уго ловному делу. УПК РФ предусматривает, что только надлежащим процессуаль ным порядком проведения допроса обеспечивается получение показаний. При менительно к показаниям потерпевшего сказанное означает, что кроме произво дства допроса потерпевшего никакими другими следственными или иными про цессуальными действиями невозможно заменить порядок получения данного в ида доказательств в уголовном процессе.

## Допустимости показаний потерпевшего с точки зрения надлежащего источника и процессуальной формы

Допустимость показаний потерпевшего с точки зрения надлежащего ист очника и процессуальной формы складывается из проверки и оценки, во-первы х, законности признания лица потерпевшим, который является субъектом (нос ителем) этого вида доказательства, во-вторых, установленного законом спосо ба существования сведений, сообщённых потерпевшим по уголовному делу.

Прежде всего, допустимость показаний потерпевшего зависит от соблю дения требований УПК РФ, посвящённых порядку признания лица, потерпевш им по уголовному делу. Для формирования допустимого доказательства сущес твенное значение имеет законность субъекта (носителя) доказательственной и нформации. Поэтому если нарушены нормы, определяющие порядок признан ия лица потерпевшим по уголовному делу, то полученные от такого лица сведе ния должны быть признаны недопустимыми доказательствами.

Согласно ч. 1 ст. 42 УПК РФ потерпевшим является физическое лицо, кот орому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вре д, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его и муществу и деловой репутации. Лицо, пострадавшее от преступления, признае тся потерпевшим независимо от его гражданства, возраста, физического или п сихического состояния и иных данных о его личности, а также независимо от т ого, установлены ли все лица, причастные к совершению преступления.

Если совершенное преступление являлось неоконченным (приготовление к тяжкому или особо тяжкому преступлению или покушение на преступление), суду при решении вопроса о признании лица потерпевшим следует установить, в чем выразился причиненный ему вред. При этом не исключается возможнос ть причинения такому лицу морального вреда в случаях, когда неоконченное п реступление было направлено против конкретного лица.

В силу ч. 1 ст. 42 УПК РФ лицо, которому преступлением причинен вред, приобретает предусмотренные уголовно-процессуальным законом права и обя занности потерпевшего незамедлительно с момента возбуждения уголовного д ела, решение об этом оформляется постановлением дознавателя, следователя, с удьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отс утствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данны х об этом лице. Вместе с тем следует иметь в виду, что правовой статус лица к ак потерпевшего устанавливается исходя из фактического его положения и лиш ь процессуально оформляется постановлением, но не формируется им.

Бездействие дознавателя, следователя, руководителя следственного орган а, выразившееся в непризнании лица потерпевшим, могут быть обжалованы э тим лицом в досудебном производстве по уголовному делу в порядке, предусм и 125 УПК РФ .

В тех случаях, когда по поступившему в суд уголовному делу будет устан овлено, что лицо, которому преступлением причинен вред, не признано потер певшим по делу, суд признает такое лицо потерпевшим, уведомляет его об это м, разъясняет права и обязанности, обеспечивает возможность ознакомления с о всеми материалами дела.

В решении о признании лица потерпевшим должно быть указано, какими действиями и какой именно вред ему причинен, в том числе при причинении в реда сразу нескольких видов (физического, имущественного и морального, вре да деловой репутации).

Исходя из того что потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный или моральный вред, в се иные лица, в том числе близкие родственники потерпевшего, на чьи права и законные интересы преступление не было непосредственно направлено, по общему правилу, процессуальными возможностями по их защите не наделяются. З ащита прав и законных интересов таких лиц осуществляется в результате восст ановления прав лица, пострадавшего от преступления.

По уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась с мерть лица, пострадавшего от преступления, права потерпевшего переходят к о дному из близких родственников погибшего (ч. 8 ст. 42 УПК РФ). К близким р одственникам относятся супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыно вленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка, внуки (п. 4 ст. 5 УПК РФ). Перечень близких родственников является исчерпывающим, родственники, не названные в п. 4 ст. 5 УПК РФ, а также иные лица (например соседи, знакомые погибшего), не могут быть признаны потерпевшими.

Если преступлением затрагиваются права и законные интересы сразу нес кольких лиц, являющихся близкими родственниками погибшего, и они настаив ают на предоставлении им прав потерпевшего, эти лица могут быть признаны потерпевшими с обязательным приведением мотивов такого решения.

В случае, когда потерпевшим признано юридическое лицо, его права и о бязанности согласно ч. 9 ст. 42 УПК РФ осуществляет представитель, полномо чия которого должны быть подтверждены доверенностью, оформленной надле жащим образом, либо ордером, если интересы юридического лица представляе т адвокат. Когда в уголовном процессе участвует руководитель предприятия, у чреждения (организации), его полномочия должны быть удостоверены соответ ствующей доверенностью или другими документами.

По мнению Д.В. Зеленского, помимо установленных положений, определ яющих порядок признания лица потерпевшим по уголовном делу, необходимо выделять ещё несколько требований, влияющих на допустимость показаний п отерпевшего, предъявляемых к потерпевшему как носителю, источнику доказ ательственной информации: определённость носителя информации (конкретизация личности, получив шей какие-либо сведения);

## Надлежащий порядок получения допустимых показаний потерпевшего по уголовным делам

Согласно высказанному мнению, ч. 3 ст. 88 УПК РФ необоснованно огр аничивает право других лиц ходатайствовать о признании доказательств недоп устимыми, поскольку она указывает на возможность признания прокурором, с ледователем, дознавателем показаний подозреваемого недопустимыми только по ходатайству самого подозреваемого, обвиняемого .

На наш взгляд, ст. 88 УПК РФ не согласуется с положениями ст. 119 УПК РФ, в которой говорится, что не только подозреваемый, обвиняемый, но и их з ащитники, потерпевший, его законный представитель и представитель, частн ый обвинитель, эксперт, а также гражданский истец, гражданский ответчик, их представители вправе заявить ходатайство о производстве процессуальных дей ствий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения прав и законных интерес ов лица, заявившего ходатайство или представляемого им лица соответственн о. К числу же обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, относят ся, безусловно, и те, которые выясняются в связи с проверкой и оценкой допус тимости доказательств. Поэтому, кроме подозреваемого и обвиняемого, право м заявлять ходатайства о признании доказательств недопустимыми, в том чис ле и показаний потерпевшего, должны обладать и иные участники уголовного процесса.

В связи с этим, по нашему мнению, необходимо закрепить в ч. 3 ст. 88 У ПК РФ положение о том, что в досудебном производстве правом заявления ход атайства о признании доказательства недопустимым обладают также потерпе вший, его законный представитель и представитель, частный обвинитель, гра жданский истец, гражданский ответчик, их представители, защитник подозрева емого, обвиняемого.

Дознаватель по собственной инициативе вправе признать показания пот ерпевшего недопустимым доказательством в ходе соответствующей проверки и оценки доказательств. При этом проверка и оценка показаний потерпевшего с точки зрения их допустимости происходит, во-первых, в момент непосредств енного получения и восприятия этого доказательства, во-вторых, когда необх одимо принимать процессуальные решения по уголовному делу, в основе кот орых могут быть положены показания потерпевшего. К числу таких решений, на наш взгляд, относятся постановление о прекращении уголовного дела или п рекращении уголовного преследования, а также обвинительный акт и обвинит ельное постановление.

В отношении обвинительного акта и обвинительного постановления зак онодатель прямо предусматривает, что доказательство, признанное недопусти мым, не подлежит включению в эти процессуальные решения (ч. 3 ст. 88 УПК РФ). Поэтому дознаватель в случае признания показаний потерпевшего недоп устимым доказательством не включает их в перечень доказательств, подтвержд ающих обвинение. Тогда как остальные доказательства, признанные им допус тимыми по уголовному делу, должны быть указаны в процессуальных решения х.

Проверка и оценка допустимости показаний потерпевшего по собственн ой инициативе следователем в целом аналогична той, которую осуществляет д ознаватель.

В частности, следователь по собственной инициативе обязан проверить и оценить допустимость показаний потерпевшего в момент непосредственного п олучения и восприятия этого доказательства, а также при принятии решений, к оторыми устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Указанная обязанность продиктована, с одн ой стороны, закономерностями познавательной деятельности, с другой, - необх одимостью обоснования обвинения только теми доказательствами, которые п олучены в соответствии с УПК РФ.

Особое внимание следователь должен обратить на проверку и оценку доп устимости показаний потерпевшего, которые были получены не им лично, а, н апример, по его поручению. Именно здесь, по данным некоторых авторов, чащ е всего нарушается уголовно-процессуальный закон. Согласно их исследовани ям из общего числа доказательств, признанных судом недопустимыми, более 70 % случаев приходится на те из них, которые были получены работниками орг анов дознания в ходе выполнения ими поручений следователей .

По нашему мнению, в случае признания следователем показаний потерпе вшего недопустимыми доказательствами они должны по аналогии со ст. 88 У ПК РФ не подлежать включению не только в обвинительное заключение, но и в другие решения следователя на досудебном производстве, которыми устанав ливаются обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уго ловного дела. Противоположный вывод может означать, что оценка допустимо сти показаний потерпевшего наряду с другими доказательствами возможна л ишь в момент составления обвинительного заключения или обвинительного акта. В связи с этим в ч. 3 ст. 88 УПК РФ последнее предложение необходимо с формулировать в новой редакции: «Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению в решения, которыми устанавливаются обстоятельства и факты, имеющие значе ние для правильного разрешения уголовного дела».

При установлении факта нарушения уголовно-процессуального законод ательства, которое делает показания потерпевшего недопустимым доказательс твом, следователь должен по возможности устранить допущенное нарушение. Если это возможно, то следователь повторно проводит допрос потерпевшего л ибо дополнительные следственные действия, направленные на проверку показ аний потерпевшего с точки зрения их допустимости.

Как подчёркивается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5.03 2004 г. № 1 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодек са Российской Федерации», материалы же, которые содержат доказательство, п ризнанное недопустимым, должны оставаться в материалах уголовного дела, т ак как в дальнейшем может быть повторно рассмотрен вопрос о признании иск лючённого доказательства допустимым . «Исключение из разбирательства дел а» доказательств вовсе не ведёт к изъятию их из материалов дела или, тем бол ее, - уничтожению. Доказательства, признанные недопустимыми, должны сох раняться в деле на случай оспаривания этого исключения кем-либо из сторон .

Руководитель следственного органа, начальник органа дознания и начал ьник подразделения дознания также могут выступать в качестве субъектов, кот орые по собственной инициативе вправе признать показания потерпевшего нед опустимым доказательством по уголовному делу

## Процессуальный порядок исключения показаний потерпевшего, полученных с нарушением требований УПК РФ, в ходе судебного производства по уголовному делу

Процессуальный порядок исключения показаний потерпевшего, получен ных с нарушением требований УПК РФ, в ходе судебного производства по уго ловному делу включает в себя общие предписания законодателя по вопросу о п равилах оценки допустимости доказательств судом, которые конкретизирован ы в нормах, посвящённых судебному производству.

Сформулированное в ч. 4 ст. 88 УПК РФ положение предполагает, что в с удебном производстве по уголовному делу признать показания потерпевшего н едопустимым доказательством вправе суд по ходатайству сторон или по собст венной инициативе в порядке, установленном ст. ст. 234 и 235 УПК РФ. В этой связи необходимо обратить внимание, законодатель не верно связывает указа нный в ст. 234 УПК РФ и ст. 235 УПК РФ порядок с обязанностью суда по соб ственной инициативе проверять и оценивать допустимость каждого доказател ьства, в том числе и показания потерпевшего. Рассматриваемые нормы имеют отношение только к порядку признания доказательства недопустимым в ситуа ции, когда заявляется ходатайство одной из сторон об исключении доказательс тва. Поэтому надлежащая процедура исключения недопустимых показаний пот ерпевшего в судебном производстве должна реализовываться, как деятельност ь, в ходе которой суд вправе признать показания потерпевшего недопустимым доказательством по ходатайству сторон в порядке, установленном статьями 234 и 235 УПК РФ, или по собственной инициативе при принятии основных решен ий по уголовному делу. В итоге, ч. 4 ст. 88 УПК РФ следует, на наш взгляд, изл ожить в новой редакции:

Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству с торон в порядке, установленном статьями 234 и 235 настоящего Кодекса, или п о собственной инициативе».

Стороны вправе заявить ходатайства об исключении показаний потерпе вшего из числа доказательств после ознакомления с материалами дела либо пос ле направления дела в суд в течение 3 суток со дня получения обвиняемым коп ии обвинительного заключения или обвинительного акта. Заявление такого ход атайства является основанием для проведения предварительного слушания (ч. 2 ст. 229 УПК РФ). По данным исследования Л.В. Симанчевой, предварительн ое слушание для решения вопроса о признании доказательств недопустимыми 1 проводится довольно редко . В случае заявления ходатайства его копия передаётся другой стороне в д ень представления ходатайства в суд. Ходатайство об исключении показаний потерпевшего из числа доказател ьств должно содержать указания на: 1) показания потерпевшего, об исключении которого ходатайствует сто рона; 2) основания для исключения показаний потерпевшего из числа доказат ельств, предусмотренные УПК РФ, и обстоятельства, обосновывающие ходат айство.

В случае, если стороной заявлено ходатайство об исключении показаний потерпевшего, судья выясняет у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. При отсутствии возражений судья удовлетворяет ходатайство и выносит постановление о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания.

Если судья удовлетворяет ходатайство об исключении показаний потерпе вшего из числа доказательств и при этом назначает судебное заседание, то в п остановлении указывается, какие показания потерпевшего исключается и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данных показаний потерпевшего, не могут исследоваться и оглашаться в судебном заседании и и спользоваться в процессе доказывания.

В случае, если же одна из сторон возражает против исключения показан ий потерпевшего из числа доказательств, судья праве огласить протоколы сле дственных действий и иные документы, имеющиеся в уголовном деле и (или) п редставленные сторонами, если это может иметь значение для оценки судом о снований исключения доказательств. Судья вправе допросить свидетеля и при общить к уголовному делу документ, указанный в ходатайстве.

При рассмотрении ходатайства об исключении показаний потерпевшего из числа доказательств, заявленного стороной защиты на том основании, что о ни были получены с нарушением требований УПК РФ, бремя опровержения д оводов, представленных стороной защиты, лежит на прокуроре. В остальных с лучаях бремя доказывания лежит на стороне, заявившей ходатайство.

Если суд принял решение об исключении показаний потерпевшего из чис ла допустимых доказательств, то данное доказательство теряет юридическую с илу и не может быть положено в основу приговора или иного судебного решен ия, а также исследоваться и использоваться в ходе судебного разбирательства.

Нарушение судом положения о том, что исключённые показания потерпе вшего не могут быть использованы для обоснования обвинительного пригово ра или иного судебного решения, является безусловным основанием для его о тмены или изменения.

Решение суда об исключении показаний потерпевшего из числа доказат ельств, вынесенное на предварительном слушании, не является окончательным. В случае заявления стороной соответствующего ходатайства вопрос о признан ии исключенных показаний потерпевшего допустимыми доказательствами мож ет обсуждаться так же и при рассмотрении уголовного дела по существу. Согла сно п. 7 ч. 2 ст. 235 УПК РФ при рассмотрении уголовного дела по существу суд по ходатайству сторон вправе повторно рассмотреть вопрос о признании и сключённого доказательства допустимым.

Как указывают некоторые авторы, признание судом недопустимыми док азательствами протоколов следственных действий как составленных с нарушен ием закона должно влечь за собой аналогичный вывод и относительно веществ енных доказательств и иных документов, изъятых в ходе этих следственных д ействий, а также заключений экспертов, исследовавших эти объекты. При этом вещественные доказательства и документы, полученные посредством следств енных действий, произведённых с нарушением закона, в дальнейшем могут б ыть приобщены и исследованы в точном соответствии с процессуальными нор мами. Но это обстоятельство не может служить основанием для признания их д опустимыми доказательствами . В частности, «если будет признано, что подле жит исключению из совокупности доказательств вещественное доказательство - пистолет, обнаруженный при обыске, поскольку были нарушены правила про изводства обыска, то не может быть оглашён в судебном заседании протокол о быска, в ходе которого пистолет был обнаружен, а также заключение эксперта о том, что на пистолете обнаружены отпечатки пальцев подозреваемого» .

По нашему мнению, представленные выше доводы справедливо распрос транять и на случаи признания показаний потерпевшего недопустимыми доказ ательствами, если протокол допроса потерпевшего был исключён из числа док азательств.

В ходе судебного разбирательства по уголовному делу стороны могут так же заявить ходатайство об исключении из числа доказательств показаний потер певшего, полученных с нарушением требований процессуального закона. Лиц о, заявившее ходатайство, должно его обосновать.