

На правах рукописи



0034554 19

Гдалевич Ирина Александровна

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ
ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЯМ
ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТЬЮ В РОССИИ**

23 00 02– политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии
(юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

05 ДЕК 2008

Ростов-на-Дону – 2008

Работа выполнена в Негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Таганрогский институт управления и экономики»

Научный руководитель: доктор юридических наук,
профессор
Мордовцев Андрей Юрьевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
профессор
Позднышов Алексей Николаевич;
доктор философских наук,
профессор
Попов Виталий Владимирович

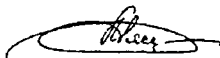
Ведущая организация – Федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградская академия государственной службы»

Защита состоится 2 декабря 2008 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 203 011 01 по юридическим наукам при Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт МВД России» по адресу 344015, Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ростовский юридический институт МВД России»

Автореферат разослан 31 октября 2008 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Мясников А.П.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется состоянием развития и спецификой функционирования современной российской государственности, существующими противоречиями, связанными с процессами демократического обновления национальной, правовой и политической системы, возникшими в рамках этого процесса деформациями традиционных институтов, отношений и ценностей, а также первоочередными задачами государственного строительства

В ходе постсоветского реформирования, смены политических элит, трансформации нормативно-правовой основы функционирования институтов публичной власти выявились «болевые точки», серьезные негативные явления, по сути, разрушающие систему государственной и муниципальной власти, стимулирующие отрыв интересов общества, отдельного человека и властных структур, их отчуждение, то есть принципиальным образом искажающие смысл и нивелирующие значение зафиксированного в Конституции РФ института народовластия, подрывающие основы легитимности публичной власти как важнейшего фактора стабильности и устойчивости правовых, социально-экономических, духовно-нравственных и иных отношений

В целом же такие деструктивные проявления, как коррупция, господство «чиновничьего усмотрения», «клиентелизм» и др., представляют собой разные формы злоупотребления публичной властью. Этот феномен, так или иначе, сопутствует развитию и функционированию любой политической системы, относится к числу так называемых «вечных» проблем государства и права, поэтому одной из первоочередных задач является разработка и внедрение эффективных юридических технологий противодействия различным злоупотреблениям со стороны властных структур и отдельных должностных лиц

За последние десятилетия россияне неоднократно наблюдали разного рода кризисные явления, чаще всего, вызванные злоупотреблением представителей государственного аппарата своими властными полномочиями от перехода, по сути, антиконституционного государства к президентской республике и реализации олигархического проекта приватизации, поставившего отечественное государство на грань выживания, до монетизации льгот. Следовательно, вопрос о создании политико-правового механизма противодействия злоупотреблениям властью в современной России имеет и юридический характер, и общесоциальное значение, так в условиях сохраняющейся нестабильности и существующих социальных рисков связан с обеспечением национальной безопасности

Одна из первоочередных задач современного Российского государства состоит в минимизации злоупотреблений властными полномочиями, и этот процесс должен иметь системный политико-правовой характер и не сводиться к хорошо известным «антикоррупционным» и иным кампаниям

В рамках современной юридической науки необходимо направить усилия на выявление сущности и способов противодействия злоупотреблениям в сфере осуществления публичной власти, определить адекватные этой задаче политико-правовые институты

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы, связанные с различными видами злоупотреблений правом в системе институтов публичной власти, имеют давнюю традицию рассмотрения, начало которой положено еще в диалогах Платона, трудах Аристотеля и Цицерона, произведениях средневековых мыслителей (Аврелия Августина, Марсилиа Падуанского и др.) Позже эта тема получает развитие в эпоху Возрождения и Новое время. Н. Макиавелли представляет ее институционально-политический и социально-психологический аспекты, Ж. Боден, Т. Гоббс и Дж. Локк в своих работах обозначают политико-правовой и философский дискурс злоупотребления властью и правом, представители западноевропейской и американской правовой науки (Ш. Л. Монтескье, Ж.-Ж. Руссо, Дж. Мэдисон, А. Гамильтон, Т. Джефферсон, С. Пуфендорф, Х. Томазий и др.) особое внимание уделяют институционально-правовому и организационно-политическим вопросам, прагматическим аспектам механизма ограничения злоупотреблений публичной властью, эта проблема обнаруживает себя и в немецкой философской традиции конца XVIII – начала XIX вв., а также у авторов либеральной доктрины правового государства – Р. фон Моля, К. Велькера, И. Х. Фрайхера фон Аретины и др.

Значительное место проблемам злоупотребления властью, злоупотребления правом уделено в монографических исследованиях и научных статьях западных юристов и политологов XX в., специалистов в области теории демократии, политического процесса и др. Следует отметить работы Ж.-Л. Бержея, Р. Даля, Р. Драйдера, Р. Пайпса, К. Поппера, Г. Радбурха, Л. Фуллера, К. Хьюбнера, Ю. Хабермаса, К. Шмитта и др. Отдельно необходимо выделить авторов фундаментальных исследований в области формирования политико-правового механизма противодействия коррупции в системе государственной и муниципальной власти: Т. В. Бекена, С. Роуз-Аккерман, Б. Свенсона, А. Шайо, Д. Шэклтона, П. Шонно и др.

В общем, к настоящему времени можно говорить о наличии весьма серьезной традиции изучения такого феномена, как злоупотребление властью, в западном политико-правовом мире

Российская парадигма осмысления причин и результатов различных злоупотреблений публичной властью имеет истоки в трудах Илариона и Владимира Мономаха, которые искали незыблемые, нравственные критерии, определяющие оценку деятельности главы христианского государства, его отношения с подвластным населением. Именно эта проблематика и стала центральной в русской государственно-правовой мысли и в последующие века. Дальнейшее развитие она получает в воззрениях Ивана Грозного и А. Курбского, в идеях сторонников просвещенной абсолютной монархии (С. Полоцкого, Ф. Прокоповича и др.) и их оппонентов.

В институционально-правовом, политическом и духовно-религиозном контекстах феномен злоупотребления властью анализировался в трудах российских консерваторов и евразийцев, представителей русского национально-охранительного направления второй половины XIX – начала XX вв. Трудно переоценить идеи Н.Н. Алексеева, К.П. Победоносцева, Л.А. Тихомирова, М.Н. Каткова, К.Н. Леонтьева, М.О. Меньшикова, И.Л. Солоневича, отмечающих опасность механического заимствования западных правовых и политических институтов, традиций и отношений, внедрение которых, по их мнению, станет основой для отчуждения власти и народа, приведет к многочисленным злоупотреблениям со стороны государственных чиновников, партийных функционеров и др.

В постсоветской России объектом исследований многих правоведов, политологов, социологов стала коррупция в системе публичной власти и управления. В плане разработки концептуальных оснований изучения механизма противодействия этому виду злоупотреблений неподдельный интерес вызывают труды О.Н. Ведерникова, Е.Т. Гайдара, С.А. Денисова, В.А. Затонского, Д.К. Казымбетова, И.Н. Коновалова, В.В. Лунеева, С.В. Максимова, А.В. Малько, М.П. Петрова, М.И. Пискотина, В.Л. Римского, Г.А. Сатарова, В.Е. Чиркина, А.Ш. Юсуфова и др.

В последние годы стали появляться и общетеоретические исследования злоупотреблений властью в современной России (А.А. Малиновского, О.И. Цыбулевской, В.И. Емельянова, И.Н. Игошина, В.И. Крусс, Л.В. Щенниковой и др.). Отдельные аспекты поставленной в диссертации проблемы рассматривались в работах П.П. Баранова, А.М. Величко, В.Ю. Верещагина, А.Г. Дугина, Л.С. Мамута, А.Ю. Мордовцева, А.И. Овчинникова, А.С. Панарина, М.Б. Смолина, В.Д. Соловья и иных современных юристов, политологов и философов.

Тем не менее в отечественной юридической и политической науках обнаруживается явная недостаточность комплексных монографических работ, в которых обсуждаются проблемы преодоления, выявляются институционально-правовые механизмы сдерживания различных видов и форм властного произвола в период формирования в России правового государства и гражданского общества

Объектом диссертационного исследования являются институты публичной власти в России, а его предметом – система политико-правовых и организационных технологий противодействия злоупотреблениям публичной властью в отечественной государственности

Цель диссертационного исследования – определить содержание и направленность механизма противодействия злоупотреблениям публичной властью в национальном государственно-правовом пространстве

Реализация поставленной цели осуществляется решением следующих исследовательских задач

- выделить и проанализировать основные подходы к пониманию сущности злоупотребления властью и должностными полномочиями, сформулировать его определение, определить структуру и признаки,

- определить институционально-правовые и конфликтологические характеристики различных видов злоупотреблений властью в сфере публичной власти в контексте специфики административно-командной, соревновательной и конвергенционной политических систем,

- выявить особенности функционирования институтов публичной власти в отечественной государственности, дать оценку имеющим место способам политико-правового противодействия злоупотреблениям в этой сфере общественных отношений,

- указать факторы, обуславливающие возникновение институциональных искажений в российской законотворческой политике, и определить критерии оценки эффективности функционирования ее институциональных субъектов,

- дать правовую и политическую оценку политико-правовым и организационно-институциональным технологиям противодействия злоупотреблениям властью и должностными полномочиями в системе федеральной и региональной исполнительной власти,

- показать место и роль, обосновать значимость судебной власти в процессе формирования и функционирования механизма обеспечения правомерной деятельности государственных и муниципальных структур в современной России,

- критически осмыслить формы и результаты сдерживания злоупотреблений публичной властью институтами гражданского общества в постсоветский период

Теоретико-методологическая основа диссертационного исследования включает в себя фундаментальные труды в области теории злоупотребления правом, принадлежащие отечественным и зарубежным исследователям, работы, авторы которых фокусируют свое внимание на проблемах злоупотребления государственной и муниципальной властью, различных институциональных деформациях в этой сфере

Предмет, цель и задачи исследования обусловили его методологию, которая обеспечивает сочетание всеобщих (философских), общенаучных (диалектического, логического и системно-структурного анализа, институционального и аксиологического измерений и др.) и специальных методов исследования (сравнительно-правового, историко-правового и др.)

Нормативно-правовую основу диссертационного исследования составляют Конституция РФ, федеральные законы и иные нормативно-правовые акты Российской Федерации и ее субъектов

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена самой постановкой проблемы, сформулированной целью и намеченными задачами и состоит в следующем

- концептуализированы и проанализированы различные подходы к пониманию сущности злоупотребления публичной властью в контексте современного политико-правового познания, предложено его авторское определение,

- выделены основные институционально-правовые и конфликтологические характеристики злоупотреблений властью и должностными полномочиями в политических системах различных типов,

- типологизированы и выявлены особенности злоупотреблений государственной властью в российской государственности, содержание и направленность юридических технологий противодействия этим институциональным деформациям;

- определены и идентифицированы основные факторы, влияющие на эффективность функционирования институтов современной правотворческой политики, и предложены критерии их оценки в контексте механизма правового ограничения злоупотреблений публичной власти,

- критически осмыслены политико-правовые и институциональные технологии противодействия злоупотреблениям должностными полномочиями в системе исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях ее осуществления в современной России,

- показана специфика функционирования российской судебной системы в плане противодействия злоупотреблениям государственной и муниципальной властью и должностными полномочиями, выявлены и систематизированы противоречия и конфликтогенные факторы,

– дана критическая оценка возникшим в постсоветской государственности юридико-политическим ресурсам и институтам гражданского общества, направленным на пресечение злоупотреблений публичной властью, отмечены перспективы и приоритеты их дальнейшего развития

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Злоупотребление публичной властью и должностными полномочиями – это политико-правовая форма властной деятельности, не соответствующая функциональной природе властных институтов и оказывающая деструктивное и вредоносное влияние на развитие национальной государственности как системы взаимосвязанных и взаимозависимых политических, юридических, социально-экономических, духовно-нравственных, этнокультурных и иных компонентов и отношений. Злоупотребление публичной властью имеет трехуровневую структуру: институционально-правовой уровень (правомерный или противоправный характер властного произвола), функционально-телеологический (цели, которые преследует власть, интересы субъектов властных отношений) и ценностно-мировоззренческий (нравственные, правовые, религиозные, экономические и этнонациональные ориентиры властвующих, влияющие на их деятельность). К основным формам злоупотребления властью следует отнести легальное злоупотребление властными полномочиями, когда субъекты властеотношений своими нецелесообразными решениями и их реализацией нарушают равновесие и сбалансированность всей институциональной системы государства либо ее отдельных сфер, публичных, корпоративных и частных интересов, права и свободы личности и различных социальных групп, оставаясь при этом в рамках действующего законодательства, и противоправные злоупотребления.

2 Злоупотребление властью и должностными полномочиями характерно для разных типологических моделей политических систем, отличающихся своим институциональным ландшафтом и включающих различные параметры политико-правового режима. Однако формы проявления и результаты злоупотребления властными полномочиями и, соответственно, юридические и институционально-организационные технологии их ограничения и пресечения в командной (административной), соревновательной (демократической) и конвергенционной политических системах будут отличаться. В первой основными субъектами властного произвола являются государственные чиновники и партийные функционеры, ориентирующиеся на использование принудительных методов управления, стремящиеся выйти за пределы целесообразности использования административных ресурсов, а часто и пра-

вового поля, поэтому основным способом противодействия злоупотреблениям власти будет смена руководства, осуществляемая через кооптацию, либо иной, радикально-революционный, неправовой путь, что может привести к смене политического курса. В демократических системах основными политико-правовыми технологиями противодействия злоупотреблениям публичной властью на разных ее уровнях являются адекватно сконструированная и закрепленная в конституции модель разделения властей, эффективно функционирующие парламентские и судебные институты, структуры гражданского общества (оппозиционные политические партии, профсоюзы, правозащитные движения и др.), влияние международных организаций и т.п. В конвергенционных (смешанных, переходных) политических и правовых системах, имеющих как общие, так и национально-специфические и исторические признаки, в силу наличия в них серьезных хаотических тенденций обнаруживается «переплетение» политико-правовых и организационных технологий ограничения злоупотреблений государственной и муниципальной властью.

3 В истории России традиционные злоупотребления в сфере властных отношений сопряжены с решением «вечных» политико-правовых вопросов: национального и религиозного, земельного, социально-правового, модернизационного. Крайним способом проявления властного произвола в истории отечественной государственности являлись репрессии как система имеющих внеправовой (квазиправовой) характер мер подавления любого противодействия воле носителя верховной власти или властных элит и идеологического инакомыслия. Эти же тенденции имели место и в ходе эволюции политико-правовых, социально-экономических и духовно-религиозных институтов в ряде западноевропейских государств (преследование Елизаветой I компатриотов, альбигойские войны во Франции, преследование евреев, славян в гитлеровской Германии и т.п.).

4 Специфика российской государственности состояла в отсутствии формально-юридических механизмов, декларативных и организационно-институциональных технологий пресечения злоупотреблений публичной властью, и основной акцент традиционно был сделан на духовно-нравственном аспекте, личных качествах «властителя», его религиозности, сложном взаимодействии «силы» власти и силы «общественного мнения», институционализация которого в отечественном политико-правовом пространстве обеспечивала нормальное существование и эффективное функционирование Земских соборов, Боярской думы, Русской православной церкви, «неписанной конституции», ограничивавших

власть московских государей до эпохи Петровских реформ, в ходе которых веками отлаженный механизм сдерживания юридически неограниченного властного деспотизма был существенным образом искажен и постепенно утрачен, что и стало основой формирования специфических «чрезвычайно-кризисных», неправовых способов противостояния злоупотреблениям власти (мятежей, восстаний, революций, заговоров, «ухода от государства» на необжитые территории и др.)

5 К типичным и социально опасным (легальным и нелегальным) злоупотреблениям в сфере постсоветской правотворческой политики следует отнести а) использование методов «нецивилизованного» лоббизма, когда определенные финансовые, промышленные и иные группировки, а также отдельные должностные лица различными средствами добиваются принятия несоответствующих публичным интересам нормативно-правовых актов (законов, указов, постановлений и др.), б) злоупотребление законотворческими процедурами парламентом страны или высшими представительными и законодательными органами власти субъектов РФ, связанными с неоправданно долгим рассмотрением социально значимых законопроектов (кладут их «под сукно»), в) президент может злоупотреблять своим правом «отлагательного вето» или подменять законотворчество в отдельных областях жизнедеятельности институтом указного права, г) принятие в ряде субъектов РФ (Татарстане, Чечне, Башкортостане, Тыве и др.) Конституций, содержание которых несет угрозу сохранению единства и целостности российской государственности и т.д. Основой формирования политико-правового механизма противодействия этим и иным злоупотреблениям станет внесение корректив в действующее законодательство: принятие специального нормативно-правового акта, регулирующего и упорядочивающего лоббистскую деятельность, установление максимальных сроков прохождения законопроектов с момента внесения до момента принятия, ограничение использования «указного права» и права вето, изменение правового режима федеративных отношений и др.

6 Источником конфликтогенности и фактором делегитимации механизма Российского государства являются разные формы злоупотреблений исполнительной властью, имеющие место в системе государственного и муниципального управления. Основой властного произвола в этой сфере властеотношений выступают чрезмерно широкие дискреционные полномочия органов исполнительной власти и отдельных должностных лиц. Поэтому необходима действенная и целостная система институционально-правовых и организационных технологий противодействия злоупотреблениям властью: проведение антикоррупционной и

социальной экспертиз наиболее важных решений, принимаемых государственными и муниципальными чиновниками, ужесточение их ответственности, принятие пакета законов против коррупции и организованной преступности, изменение системы поступления на государственную или муниципальную службу, политико-правовая институционализация принципа максимальной открытости деятельности властных органов и их руководителей, их обязательное взаимодействие с институтами гражданского общества (политическими партиями, профсоюзами, правозащитными организациями, религиозными объединениями и др)

7 В условиях реализации в современной России либерального проекта и возникших при этом институциональных дисфункциях не только в политико-правовой, государственной, но в социально-экономической и духовно-нравственной областях жизнедеятельности общества именно правосудие должно стать мощным сдерживающим фактором властных злоупотреблений. Эффективность функционирования судебных институтов и технологий противодействия злоупотреблениям властью зависит от специфики реализации в государстве конкретной модели разделения властей, возможностей быстрой адаптации ее политико-правовых институтов в национальной институциональной среде, наличия или отсутствия реальной независимости и самостоятельности судей, законодательного оформления механизма пресечения злоупотреблений должностными полномочиями и ответственности за данное деяние; наличия правового ограничения свободы судейского усмотрения, соответствующего, с одной стороны, характеру судебной практики, а с другой – основополагающим принципам правосудия и целям права.

8 Институты гражданского общества в силу своей политико-правовой и функциональной природы призваны осуществлять различные превентивные действия, направленные на ограничение произвола публичной власти. В современной России включенность гражданского общества в механизм противодействия злоупотреблениям в системе власти и управления имеет следующие особенности. а) отсутствие у большинства населения первичных юридических знаний и умений на фоне фактической недоступности для малообеспеченных категорий граждан квалифицированной юридической помощи; б) имеющий место процесс слияния интересов руководства политических партий, движений, профсоюзов и государственных (муниципальных) органов власти, в) недостаточная фиксация в отечественном законодательстве механизма контроля над деятельностью властных структур со стороны политических и неполитических организаций гражданского общества, а также обязанности должностных лиц способствовать такому взаимодействию

Теоретическая и научно-практическая значимость исследования. Материалы и выводы диссертационной работы раскрывают перспективы дальнейшего научного исследования проблемы институционализации политико-правовых технологий противодействия злоупотреблениям публичной властью в современной России. Полученные в работе результаты дополняют и развивают соответствующие разделы общей теории права и государства, социологии права, конституционного права, а также могут быть использованы при чтении различных спецкурсов для студентов и аспирантов юридических вузов. Практическая значимость диссертации состоит в возможности использования ее положений в правотворческой и правоприменительной деятельности органов государственной и муниципальной власти.

Апробация результатов исследования. Основные идеи и выводы диссертации изложены в 14 опубликованных работах общим объемом 4,8 п.л., в том числе в трех статьях, опубликованных в издании, рекомендованном ВАК Минобрнауки России, а также представлены в научных докладах на международных, всероссийских и региональных конференциях на IV, V Международных научно-практических конференциях (Таганрог, 2005, 2007), VIII научно-практической конференции преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых (Таганрог, 2007), «Право и государство, общество и личность: история, теория и практика» (Коломна, 2007), «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 2008), «Глобальные и региональные факторы правового обеспечения национальной безопасности» (Ростов н/Д, 2006), «Национальная безопасность и правопорядок» (Ростов н/Д, 2007), «Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке» (Ростов н/Д, Таганрог, 2008), «Актуальные проблемы борьбы с коррупцией» (Ростов н/Д, 2008) и др.

Результаты исследования апробировались в учебном процессе на кафедре теории и истории государства и права Таганрогского института управления и экономики, в учебных курсах «Теория государства и права», «История политических и правовых учений», «Социология права».

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры теории и истории государства и права Таганрогского института управления и экономики.

Структура диссертации обусловлена предметом, целью и задачами исследования, а также избранной автором логикой изложения материала. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется степень ее научной разработанности, формулируются объект, предмет, цель и задачи, раскрываются теоретико-методологические основы, обосновываются научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, оценивается научно-теоретическое и практическое значение диссертации, приводятся данные о апробации ее результатов

Первая глава «*Злоупотребление властью как политико-правовой феномен (теоретико-методологический анализ)*», состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию категории «злоупотребление властью», определению видов этого явления в современной правовой и политической системах

В первом параграфе «*Злоупотребление властью: концептуальные версии и виды*» диссертант проводит сравнительный анализ имеющих место в зарубежной и отечественной философско-правовой и политологической науке подходов к пониманию сущности, структуры, субъектов и различных институциональных форм злоупотреблений в сфере публичной власти

В начале параграфа диссертант выделяет две точки зрения на проблему злоупотребления правом. Одна из них заключается в том, что понятие «злоупотребление правом» следует толковать максимально широко (Л В Щенникова, К И Скловский и др.) противоречащее нравственности или чьим-либо (в том числе и публичным) интересам действие необходимо квалифицировать как злоупотребление правом. Сторонники второй позиции утверждают, что проблемы злоупотребления правом не существует (И А Покровский, Н С Малеин и др.) субъект действует в границах права и тогда не злоупотребляет своим правом, или он выходит за пределы, установленные законом, и, таким образом нарушая закон, не злоупотребляет правом, а совершает правонарушение, за которое и должна следовать ответственность

Последняя позиция является, очевидно, «слабой», т.к. она не соответствует ни имеющимся теоретико-методологическим наработкам в этой области правового знания, ни особенностям юридической практики, в ходе которой неизбежно возникают различные формы злоупотреблений правом, в частности, в сфере государственной и муниципальной власти

Автор разделяет мнение тех правоведов (Ж -Л Бержель, М Вилле, Ж Карбонье и др), которые считают необходимым преодолеть эвристическую ограниченность позитивистского дискурса и рассматривают феномен злоупотреблений в рамках соотношения «буквы» права (закона) и его «духа», характера и вектора реализации юридических предписаний теми или иными субъектами и общепризнанных целей правового регулирования

Диссертант считает, что злоупотребление правом — это деяние управомоченного лица, выраженное в форме действия или бездействия по реализации принадлежащего ему субъективного права, которое он совершает в рамках предоставленных законодательством возможностей, но результаты его выходят за установленные пределы осуществления права по причине намерения управомоченного субъекта причинить вред и (или) объективного причинения вреда правам и законным интересам других лиц.

Именно такого рода позиция и является концептуальной основой для исследования политико-правовой природы злоупотреблений властью, определения способов противодействия этому социально вредоносному явлению. Соискатель обосновывает, что проблема злоупотреблений публичной властью и должностными полномочиями носит универсальный характер, т.е. пусть в отличающихся форматах, но имеется в различных типах цивилизаций, однако варианты ее решения, естественно, не одинаковы.

Диссертант выделяет восточную (духовно-религиозную) и западную (секулярно-рациональную) традиции формирования и функционирования механизма противодействия злоупотреблениям публичной властью. Как особый и самодостаточный его тип в институциональном, историческом и доктринальном измерениях рассматривается и российская политико-правовая практика.

Далее, после анализа институциональных и доктринальных особенностей ограничения публичной власти, свойственных нововременному периоду западноевропейской истории (концепции разделения властей, правового государства, либерализма в его соотношении с дирижизмом и др), автор останавливается на современных зарубежных концепциях (подчеркивается эвристическая ценность идей Л Фуллера, Дж Рэза, Р Драйера), в которых проблемы злоупотребления властью исследуются в контексте соотношения права и морали, позитивного и естественного права, теории прав человека.

В завершение параграфа диссертант анализирует российскую специфику понимания злоупотреблений публичной властью. Автор считает, что содержание отечественной традиции определено ходом исто-

рии российского права и государства, возникающими духовными и политическими коллизиями (идущими еще от Илариона и Владимира Мономаха), социальными расколами (никонианским, имперским, советским, постсоветским)

На основе проведенного исследования диссертант предлагает собственную дефиницию злоупотреблений публичной властью, указывает на целесообразность использования институционального подхода для ее осмысления, выявляет структурные элементы этого феномена и его основные формы

Во втором параграфе *«Злоупотребления властью и должностными полномочиями в различных типах политических систем: конфликтологический анализ»* проведен анализ специфики злоупотреблений государственной и муниципальной властью в командной, соревновательной и конвергенционной политических системах

Автор, признавая эвристическую целесообразность и практическую значимость использования структурно-функционального подхода к определению политической системы (Д. Истон, Г. Алмонд и др.), критически оценивает некоторые имеющие место в современной юридической литературе ее типологии. В частности, отмечается, что выделение демократической, авторитарной и тоталитарной систем в современном мире носит условный характер, т.к. во многом упрощает проблему, идеализирует национальные и исторические особенности политических и правовых институтов

Диссертант рассматривает критерии различения соревновательной, командной и конвергенционной политических систем, отмечает, что в каждой из них формируется и функционирует особый, адаптированный к их политико-правовой и идеологически-доктринальной платформе механизм пресечения злоупотреблений публичной властью

Соответственно, оценка содержания и эффективности технологий противодействия злоупотреблениям в сфере публичной власти сопряжена со следующими параметрами: а) доминирующий в конкретном государстве тип легитимации институтов публичной власти (рационально-юридический и прагматический, харизматический, религиозно-традиционный и др.), б) уровень участия населения в политической жизни (законодательное оформление и реальная возможность масс, территориальных публичных коллективов влиять на решения и действия органов власти и отдельных должностных лиц, ее институциональные формы), в) наличие легальной и действенной оппозиции существующему государственно-правовому режиму (ее запрещение либо «укрошенный», адаптированный к существующим властным институтам

характер), г) ценности, цели и приоритеты властных элит, политического руководства (консервативные, традиционно-религиозные, революционные, реформистские и т д), д) зафиксированная на законодательном (конституционном) уровне и реально существующая конфигурация институтов государственной власти (разделение властей, соединение властей, «замещение» властей, «суверенизация» и «сакрализация» власти через институт главы государства и т п), е) преобладающие способы, институционализированные и неинституционализированные формы взаимодействия властных структур и населения государства, институтов гражданского общества и международных организаций (правовые, судебные, силовые, идеологические и др)

Диссертант указывает, что в любых типах политических систем прошлого и настоящего присутствуют злоупотребления со стороны властных элит, отдельных государственных и муниципальных чиновников Однако обращение к вышеперечисленным моментам убеждает в существовании различных юридических, институционально-организационных, идеологических технологий их пресечения, а также достигаемых при этом результатов Так, в конвергенционной политической системе противодействовать различным видам злоупотреблений властью и должностными полномочиями значительно сложнее, что связано с множеством факторов, вызванных ее противоречивым характером, смешением разнотиповых правовых и политических институтов разрыв законности и целесообразности, отставание развития законодательства от политических и социально-экономических процессов, неустоявшаяся система властных институтов и др

В завершение параграфа диссертант подтверждает свои выводы примерами из современной (отечественной и зарубежной) антикоррупционной правовой политики, утверждает, что отрыв существующих нормативно-правовых актов, направленных на исправление этого вида институциональных деформаций в сфере публичной власти, от политической воли властных элит не может привести к декларируемой последними цели

Третий параграф *«Злоупотребления властью в отечественной государственности: особенности функционирования институтов публичной власти в национальном правовом пространстве»* посвящен исследованию специфики злоупотреблений государственной властью в отечественном политико-правовом пространстве В этом контексте диссертант выделяет исторически сложившиеся, органичные национальной правовой и политической культуре особенности функционирования институтов публичной власти

Автор отмечает, что классификация злоупотреблений публичной властью может быть проведена по различным основаниям (по субъекту злоупотребления, субъективной стороне и т.д.), что, несомненно, имеет эвристическое значение, но только обращение к этнонациональной специфике властного произвола, выявление характерных для конкретного государства и исторического периода его форм и видов обладают не только и не столько теоретико-методологическим, сколько практическим (программно-прикладным) значением, т.к. позволяют определить тенденции развития этого деструктивного явления, дать правовую оценку многим сопряженным с ним процессам, а значит, создать в той или иной мере эффективные технологии предотвращения злоупотреблений, превышения должностных полномочий отдельных чиновников

В этом плане диссертант, конкретизируя выявленные на доктринально-правовом уровне особенности злоупотреблений публичной властью в России, во-первых, выделяет типичные для российского политико-правового пространства виды злоупотреблений публичной властью, показывает их сопряженность с ключевыми («вечными», «сквозными») проблемами отечественной государственности, во-вторых, проводит институционально-правовой анализ механизмов пресечения произвола власти

Причем, по мнению автора, исходя из содержания и цели такого рассмотрения методологически оправдано выделение нескольких периодов отечественной истории – традиционного, имперско-модернизационного, советского (революционный, сталинский и постсталинский этапы) и постсоветского, – каждый из которых имеет свои качественные (формально-юридические, институционально-идеологические, политические и иные) особенности

К «вечным» же вопросам отечественной государственности диссертант относит земельный, национальный (религиозный), социально-правовой, модернизационный. В работе обосновывается, что именно в рамках решения данных проблем весьма актуально создание действенных технологий пресечения властного произвола. В частности, применительно к каждому из указанных периодов диссертант показывает наличие такого рода механизмов (княжеско-вечевой, имперско-бюрократический, советско-партийный, юридико-политический и организационный), указывает на их позитивные и негативные стороны, обозначает моменты преемственности и инновационные аспекты, различные институционально-правовые и духовно-нравственные деформации.

В целом диссертант констатирует, что в рамках традиционного периода истории отечественного государства и права основной акцент

был сделан на духовно-нравственном аспекте, личных, религиозных качествах «государя», который и был подлинным центром российского политико-правового бытия, институтом, обеспечивающим эффективное функционирование и взаимодействие Земских соборов, Боярской думы, Русской православной церкви при отсутствии развитых формально-юридических механизмов, организационно-институциональных технологий пресечения злоупотреблений публичной властью

В ходе никонианской и особенно Петровской реформ веками отлаженный механизм сдерживания юридически неограниченного властного деспотизма был существенным образом искажен и постепенно утрачен, что и стало основой формирования неправовых способов противостояния злоупотреблениям власти (мятежей, восстаний, революций, заговоров и др.), и получило отражение в развитии отечественной государственности

В завершение параграфа диссертант обращает внимание на важность конституционно-правового закрепления основ механизма противодействия злоупотреблениям публичной властью в современной России, что станет источником последующего оформления в текущем законодательстве такого рода технологий, но не в «фрагментарном» виде, а в систематизированном, включающем государственный и муниципальный сектора варианте

Отдельно рассмотрены проблема взаимозависимости нормативно-правового, интеллектуального, информационного и финансового ресурсов, особенности их концентрации на стратегических направлениях функционирования институтов публичной власти в постсоветской России и некоторых странах СНГ (Украине, Грузии) в контексте пресечения разного рода злоупотреблений государственной властью и должностными полномочиями как факторов, стимулирующих возникновение феномена «оранжевых» революций, разрушающих легитимность властных структур, подрывающих юридический и политический суверенитет в их классической интерпретации и утверждающих доктрину «ограниченного суверенитета»

Вторая глава «Злоупотребления публичной властью в условиях постсоветской трансформации политико-правовых институтов» состоит из четырех параграфов, посвященных исследованию политико-правовых технологий противодействия злоупотреблениям властью и должностными полномочиями в системе законодательных, исполнительных и судебных институтов современной России

В первом параграфе «*Институциональные искажения в российской правотворческой политике*» диссертант выделяет и анали-

зирует основные аспекты идеи приоритета законодательной ветви государственной власти над иными ее институтами. Критически оцениваются подходы некоторых отечественных правоведов и политологов (В А Туманова, В Е Чиркина, Ю А Юдина и др.), считающих верховенство законодательной власти основой формирования и функционирования современной демократической политической системы. Такого рода конфигурация институтов публичной власти в полной мере соответствует британской государственно-правовой доктрине (модели разделения властей) и может быть реализована в конституционных монархиях. Соискатель разделяет мнение Г Н Чеботарева, С А Авакьяна и других российских исследователей, полагающих, что при практической реализации принципа разделения властей в республиках законодательные (представительные) органы верховенства не имеют в силу действия принципа «сдержек и противовесов», важного в плане сдерживания злоупотреблений государственной (и шире – публичной) властью.

Опираясь на ряд современных общетеоретических исследований (В Я Любашица, А В Малько, М Н Марченко, А Ю Мордовцева, В В Сорокина и др.), диссертант констатирует, что злоупотребления в современной российской законотворческой (правотворческой) политике, осуществляемой на федеральном и региональном уровнях, в целом обусловлены переходной, а значит, типологически неопределенной и нестабильной правовой системой, нарушением баланса правовых стимулов и ограничений в режиме функционирования субъектов законотворческой деятельности, отсутствием обоснованной и легитимной стратегии государственного и муниципального строительства в постсоветской России.

В качестве конкретизации данной ситуации автор выделяет и анализирует несколько типичных и социально опасных (легальных и нелегальных) злоупотреблений в сфере постсоветской правотворческой политики: использование методов «нецивилизованного» лоббизма в отношении законотворческой деятельности, а также в сфере принятия подзаконных нормативно-правовых актов, злоупотребление законотворческими процедурами в парламенте государства или на уровне функционирования высших представительных и законодательных органов власти субъектов РФ, связанное с неоправданно долгим рассмотрением социально значимых законопроектов, президент может злоупотреблять своим правом «отлагательного вето» или подменять законотворчество в отдельных областях жизнедеятельности институтом указного права, в условиях же переходного периода развития государства и пра-

ва президент весьма часто издает указы по тем вопросам, которые не урегулированы законами, что оправдывается целесообразностью, но противоречит теории и практике правового государства, в рамках отечественного федерализма к наиболее распространенным видам злоупотреблений в правотворческой сфере следует отнести принятие в ряде субъектов РФ (Татарстане, Чечне, Башкортостане, Тыве и др.) Конституций, содержание которых несет угрозу сохранению единства и целостности российской государственности и т.д.

Далее диссертант отмечает, что формирование и совершенствование политико-правового механизма противодействия этим и иным злоупотреблениям обусловлены двумя видами нормативно-правовых изменений: а) конкретизация ряда статей Конституции РФ, что практически осуществить достаточно сложно в силу действия множества факторов, б) внесение корректив в действующее законодательство (принятие специального нормативно-правового акта, регулирующего и упорядочивающего лоббистскую деятельность, установление максимальных сроков прохождения законопроектов с момента внесения до момента принятия, ограничение использования «указного права» и др.).

В завершение параграфа автор рассматривает экспертизу законопроектов, обосновывает ее значимость в качестве технологии противодействия злоупотреблениям в рамках современной законотворческой политики. В настоящее время, по мнению автора диссертационного исследования, необходимо проводить комплексную экспертизу законопроектов, включающую финансово-экономическую, антикоррупционную, экологическую и социальную составляющие. Следует признать необходимость принятия Федерального закона «О правовой экспертизе федеральных законов и иных нормативных актов Российской Федерации».

Диссертант обращает внимание и на то, что создание на законодательном уровне различных институтов социального государства (социальной защиты, социального обеспечения, социальных гарантий и др.) является, безусловно, положительным моментом государственного строительства только в том случае, если они не становятся причиной нарушения баланса публичных и частных интересов (работодателей, наемных работников и нетрудоспособных граждан), что также будет одним из вариантов злоупотреблений в этой отрасли власти. Примером может служить шведская модель социального правового государства, в рамках которой культ социальной защиты одних категорий граждан, ее чрезмерный характер привели к неоправданному налоговому бремени, которое несут иные трудоспособные слои населения.

Во втором параграфе *«Политико-правовое обеспечение противодействия злоупотреблениям права в сфере исполнительной власти на федеральном и региональном уровнях»* диссертант отмечает, что в силу действия ряда факторов (преобладание в отечественном политико-правовом пространстве методов полицейского государства, отсутствия прочных традиций парламентаризма и эффективной судебной власти) именно в сфере исполнительной власти существует множество различных видов злоупотреблений должностными полномочиями, дестабилизирующих систему управления, деформирующих ее правовые основы, подрывающих легитимность федеральных и региональных структур

В этом контексте диссертант обращает внимание на обсуждаемую в современной юридической литературе концепцию «сильного государства», возникновение которой, по мнению соискателя, является реакцией научного сообщества на деструктивные политико-правовые процессы в отечественной государственности в 90-е гг. XX в. В работе отмечается противоречивый характер положения о необходимости формирования сильного государства в современной России с одной стороны, укрепление властных институтов связано с необходимостью ограничения властного произвола государственных и муниципальных чиновников, а с другой – создание в ходе постсоветской политико-правовой модернизации сильного государства неизбежно приводит к расширению полномочий органов публичной власти и, прежде всего, исполнительных структур

Поэтому соискатель считает, что в контексте функционально-прагматического измерения проблемы стоит обратить внимание на понятие «эффективность государства» как особое качественное состояние этого публично-правового и политико-территориального макроинститута

Далее диссертант, детализируя проблему злоупотреблений исполнительной властью и должностными полномочиями, обращает внимание на соотношение концептов «превышение властных полномочий» и «злоупотребление властью», считая, что этот вопрос актуален именно применительно к институтам исполнительной власти. Автор диссертации указывает на их смысловую сопряженность, выраженную в родовидовых отношениях. По мнению соискателя, превышение властных полномочий в системе исполнительной власти может быть целесообразным (вынужденным) и нецелесообразным (властный произвол)

Первое неизбежно возникает в государствах переходного типа, имеющих соответствующие институционально-правовые и политические характеристики. В этот период появляются опасные для нацио-

нальной государственности аномические тенденции (Э Дюркгейм), связанные с несоблюдением действующих законов различными субъектами публичной власти (на федеральном, региональном и местном уровнях) Поэтому глава государства, глава правительства, министры, губернаторы, мэры оказывались вынужденными прибегать к авторитарным методам управления и в целях поддержания общественного порядка опирались на разного рода «властные веления» указы, постановления, директивы, инструкции и иные дискреционные институты Принцип «разрешено только то, что указано в законе», как правило, получает свое отражение в законодательстве, но реально не определяет порядок функционирования органов исполнительной власти

Диссертант разделяет существующие в современной литературе позиции в отношении позитивной роли авторитарного государственно-правового режима в условиях системных кризисов (А.Б Венгеров, О.В. Мартышин и др.), когда собственно правовые нормы приобретают декларативный характер и оказываются неспособными обеспечить оптимальный баланс частных и публичных интересов, являющийся значимым критерием для такого рода типологизации превышений властных полномочий в сфере исполнительной власти

В этом контексте соискатель анализирует действия «путчистов» в августе 1991 г., а также Указ Президента РФ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе в Российской Федерации» от 21 сентября 1993 г. и отмечает противоречивый характер Конституции РФ, в которой не зафиксировано понятие публичного интереса, а основной акцент сделан на институционально-правовом оформлении частных и государственных интересов

Властный произвол является злоупотреблением властью и должностными полномочиями со стороны государственных и муниципальных чиновников, стремящихся обеспечить частные или корпоративные интересы Диссертант рассматривает здесь такое явление, как «кlien-телизм», и определяет коррупциогенные факторы в системе институтов исполнительной власти в современной России

Во второй части параграфа соискатель выделяет и анализирует различные аспекты (юридические, политические, организационные, нравственные и др.) механизма противодействия злоупотреблениям в системе исполнительной власти В частности, констатируется, что важным шагом является закрепление в российском законодательстве института «парламентских расследований», функционирование которого органично связано с институтом «правовой ответственности лиц» Отдельно рассматриваются особенности, негативные и положительные

стороны участия исполнительных структур в лоббистской практике, в результате чего большинство принимаемых законов имеет не парламентское, а правительственное происхождение либо так или иначе связано с деятельностью органов исполнительной власти

В рамках регионального аспекта проблемы диссертант подробно анализирует изменение конфигурации властных институтов в 2000 г, оценивает результаты поэтапной смены системы взаимоотношений федерального центра и институтов публичной власти субъектов РФ

В завершение параграфа соискатель делает основные выводы, отмечает необходимость создания целостной системы институционально-правовых и организационных технологий противодействия злоупотреблениям властью, включающей принятие пакета законов против коррупции и организованной преступности и изменение системы поступления на государственную или муниципальную службу и др

В третьем параграфе *«Институты судебной власти в контексте формирования механизма пресечения злоупотреблений и производства государственных и муниципальных органов»* соискатель отмечает, что место и роль институтов национального правосудия в системе политико-правовых технологий противодействия злоупотреблениям властью обусловлены его функциональными и статусными особенностями, что подтверждается и генезисом, и основными этапами эволюции институтов судоустройства и судопроизводства в России. Поэтому в начале параграфа диссертант обращает внимание на имевшие место в истории отечественной государственности варианты модернизации правосудия

В ходе исследования диссертант выявляет особенности взаимодействия судов и иных властных структур, показывает наличие двух основных тенденций при выборе проекта модернизации институтов судебной власти: быстрое копирование, механическое заимствование зарубежных, в основном западных, институциональных форм либо сохранение собственных образцов, которые постепенно подвергаются тем или иным модификациям

В контексте борьбы этих тенденций в работе рассматривается значение суда в пресечении властного произвола и отмечается явная «слабость» судебных органов, прежде всего, перед исполнительными структурами, их неспособность выполнять функцию противодействия властным злоупотреблениям в силу сначала монархической организации российского политико-правового пространства, затем господства советской партийно-идеологической модели

В постсоветский период именно институты судебной власти должны стать ядром механизма пресечения злоупотреблений властью на

федеральном, региональном и местном уровнях, однако процесс этот идет крайне медленно по ряду причин а) деформация системы разделения властей, наличие реального «перекоса» в сторону исполнительной власти, опирающейся на огромные административные и материальные ресурсы, б) фактическая зависимость судебного корпуса от государственных и местных чиновников различного уровня, в) сохранение «синдрома корпоративной солидарности» между судьями, работающими в судах различных инстанций, г) низкий уровень правовых знаний и умений большинства населения на фоне дорогостоящих юридических услуг, делающих их практически недоступными для многих категорий граждан (особенно жителей российской провинции), и др

Многие из перечисленных и иных факторов, конечно, связаны с переходным характером современного Российского государства, но есть и такие, наличие которых обусловлено национальными политико-правовыми архетипами

Отдельно диссертант останавливается на значении института адвокатуры, появившегося в результате судебных реформ второй половины XIX в и развивающегося, трансформирующегося в ходе последующей истории государства. Соискатель не разделяет критических оценок российской адвокатуры, принадлежащих как классикам отечественной политико-правовой мысли (К Н Леонтьеву, К.П Победоносцеву и др), так и некоторым современным авторам (В Н Синюкову и др), и считает этот институт важнейшим элементом механизма противодействия злоупотреблениям властью, необходимым звеном системы защиты прав граждан в условиях современного политико-правового пространства

В работе отмечаются случаи, когда судьи сами становятся субъектами тех или иных злоупотреблений (например, умышленно не применяют закон, подлежащий применению, и т п) Особое внимание автор уделяет рассмотрению феномена «свободы судейского усмотрения», который часто оказывается источником разных злоупотреблений В этой связи диссертант предлагает собственное видение проблемы определения пределов судейского усмотрения, т е установление границы, за которой заканчивается свобода выбора судьи и начинается произвол, а также обозначить моральные мотивы, в соответствии с которыми судья действует по собственному усмотрению по причине «пробелов» в законодательстве

В четвертом параграфе *«Гражданское общество как институциональный субъект противодействия злоупотреблениям властью в современной России»* диссертант обращается к изучению значения

институтов гражданского общества в механизме ограничения властного произвола в отечественном политико-правовом пространстве

По мнению соискателя, в контексте решаемых в диссертации вопросов гражданское общество следует рассматривать в единстве его идеологической (доктринальной) и институционально-функциональной сторон, т.к. именно такой подход позволяет определить формально-юридический и фактический аспекты гражданского общества, выделить основные противоречия реализуемого в современной России либерального проекта политико-правовой институционализации гражданского общества, ориентированного на концепцию антиномичности институтов государства и гражданского общества, результаты деятельности его различных структур по противодействию злоупотреблениям властью и должностными полномочиями на федеральном и региональном уровнях

Диссертант считает, что даже при первом приближении к решаемой проблеме можно сделать вывод о явной несовместимости свободно развивающихся политических, социальных, экономических и иных институтов гражданского общества (партий, профсоюзов, фондов, предпринимательских структур) с имеющими место злоупотреблениями властью. Более того, следует учитывать и то, что процесс становления гражданского общества в современной России необратим

Тем не менее в работе отмечается, что становление гражданского общества в постсоветский период сталкивается с многочисленными препятствиями как политико-правового, так и социально-экономического и духовного характера. Разного рода аномические процессы, характерные для государственности в период смены государственно-правового режима, сохраняющаяся инертность и пассивность граждан в отношении цивилизованной защиты прав и свобод, только укрепившийся в ходе неудачного социально-экономического реформирования в 90-е гг. XX в. патерналистский тип правового сознания, слабое влияние правовых стимуляторов на поведение индивидов и социальных групп, несомненно, влекут слабое структурирование современного российского общества, приводят к неспособности защитить как частные, так и публичные интересы от произвола властных структур и отдельных должностных лиц.

В этом плане соискатель предлагает критический анализ ряда устойчивых признаков гражданского общества, обосновывает поливариантный характер этого сложного образования в современном мире, считая, что в российской государственности наиболее оптимальной, имеющей практическую ценность с позиции конструктивного противовеса институтам публичной и, прежде всего, государственной власти моде-

лью является контрактуалистско-коммуитарная, в рамках которой гражданское общество остается сферой свободной, относительно автономной активности граждан, различных организаций, являющихся самостоятельными и независимыми субъектами правовой, политической и социально-экономической жизни, но в то же время способной, используя различного рода легальные механизмы, функционирующие корпорации, оказывать внешнее воздействие на институты публичной власти. Задача же государства состоит в императивном закреплении пределов правового пространства функционирования структур гражданского общества.

В завершение параграфа диссертант выделяет институционально-политические и нормативно-правовые аспекты включенности гражданского общества в механизм противодействия злоупотреблениям властью. Останавливается на специфике современного партийного строительства, предлагает оценку опыта работы Общественной палаты РФ как нового в политико-правовом пространстве России института гражданского общества, призванного (по природе своей) обеспечить эффективное противодействие злоупотреблениям публичной властью и должностными полномочиями на федеральном уровне и в субъектах Федерации.

В заключении диссертант подводит итоги исследования, делает выводы по заявленной проблематике, намечает перспективы дальнейшего изучения особенностей институционально-правовых форм предотвращения злоупотреблениям публичной властью.

По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России:

1 Гдалевич И. А. Мотивация и мотив правового поведения в юридической науке: проблемы теории // Юристъ-Правоведъ. 2004. № 1 – 0,4 п.л.

2 Гдалевич И. А. Злоупотребление правом и типы правопонимания // Философия права. 2007. № 2 – 0,4 п.л.

3 Гдалевич И. А. Злоупотребление властью в российском политико-правовом пространстве // Юристъ-Правоведъ. 2008. № 3 – 0,4 п.л.

Иные публикации:

4 Гдалевич И. А. Природа правомерного поведения // Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании. Материалы IV Международной научно-практической конференции. Таганрог, 2005. Т. 4 – 0,2 п.л.

5 Гдалевич И А Злоупотребление правом в отечественной юридической науке проблемы концептуализации // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов и соискателей Сборник научных трудов В 2 ч Таганрог, 2006 Ч II – 0,4 п л

6 Гдалевич И А Злоупотребление правом в контексте укрепления правопорядка // Глобальные и региональные факторы правового обеспечения национальной безопасности Сборник Ростов н/Д, 2006 – 0,2 п л

7 Гдалевич И А Компетентность и морально-этические нормы судьи проблема правового регулирования // Национальная безопасность и правопорядок Сборник материалов Международной научно-практической конференции Ростов н/Д, Таганрог, 2007 – 0,2 п л

8 Гдалевич И А , Мордовцев А Ю Злоупотребление правом в юридической науке история и современность // Новая правовая мысль 2007 № 3 – 0,8 / 0,4 п л

9 Гдалевич И А , Мордовцев А.Ю Злоупотребление правом как объект современного юридического исследования // Право и государство, общество и личность история, теория и практика Материалы II Всероссийской научно-практической конференции Коломна, 2007 – 0,4 / 0,2 п л

10 Гдалевич И А Генезис и становление концепции недопустимости злоупотребления правом // VIII научно-практическая конференция преподавателей, студентов, аспирантов и молодых ученых Доклады и аннотации Таганрог, 2007 – 0,3 п л

11. Гдалевич И А Злоупотребление правом в публичном и частном праве России // Проблемы регионального управления, экономики, права и инновационных процессов в образовании Материалы V Международной научно-практической конференции Таганрог, 2007 Т 3 – 0,4 п л

12 Гдалевич И А Антикоррупционное законодательство в России проблемы постсоветского периода // Актуальные проблемы борьбы с коррупцией Материалы Международной научно-практической конференции. Ростов н/Д, 2008 – 0,2 п л

13. Гдалевич И А Злоупотребление исполнительной власти // Перспективы государственно-правового развития России в XXI веке Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции Ростов н/Д, Таганрог, 2008 – 0,4 п л

14 Гдалевич И А Злоупотребление властью и должностными полномочиями в российской политико-правовой системе // Татищевские чтения актуальные проблемы науки и практики Материалы V Международной научно-практической конференции Тольятти, 2008 – 0,7 п л

Формат 60x84/16 Объем 1,5 п л Набор компьютерный
Гарнитура Таймс Печать ризография Бумага офсетная
Тираж 100 экз Заказ № 443

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО
Ростовского юридического института МВД России
344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83