



*На правах рукописи*

Мясников Анатолий Павлович

**ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА  
КАК ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ  
ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНОВ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ  
И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

23.00 02 - политические институты,  
этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии  
(юридические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
доктора юридических наук

Ростов-на-Дону - 2005

Работа выполнена  
в Ростовском юридическом институте МВД России

**Научный консультант:** доктор юридических наук,  
профессор  
**Баранов Павел Петрович**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук,  
доцент  
**Мордовцев Андрей Юрьевич;**  
доктор юридических наук,  
профессор  
**Новиков Юрий Александрович;**  
доктор политических наук,  
профессор  
**Понеделков Александр Васильевич**

**Ведущая организация:** Волгоградская академия МВД России

Защита состоится 22 марта 2005 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д.203.011.01 по политическим и юридическим наукам при Ростовском юридическом институте МВД России по адресу: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Ростовского юридического института МВД России.

Автореферат разослан 18 февраля 2005 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Вакула И.М.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Становление подлинно демократической избирательной системы изначально предполагает институционализацию политико-правовых механизмов формирования властных инструментов, способствующих эффективному взаимодействию гражданского общества и правового государства.

В последнее время в связи с проведением президентских и парламентских избирательных кампаний возрос научный интерес исследователей к государственно-правовому регулированию выборов, вызванный потребностью политико-правового реформирования российской избирательной системы на всех уровнях – федеральном, региональном и муниципальном.

Обозначенная ситуация определяется целым рядом факторов: несовершенством современного российского избирательного законодательства; недостатками мажоритарной избирательной системы на парламентских выборах в период радикальных перемен политической системы России; фрагментарностью существующих научных исследований российской избирательной системы, избирательного права и избирательного процесса; необходимостью государственного признания социальной ценности демократического воспроизводства государственной власти в рамках правовой институционализации адекватной избирательной системы; противоречивостью российского избирательного законодательства, порождающего скептицизм и недоверие к выборам как эффективной и легитимной форме свободного равноправного и основанного на законах волеизъявления граждан избирать и быть избранными в органы публичной власти; отсутствием единых правовых критериев для признания закона субъекта Федерации по формированию выборных органов государственной власти и местного самоуправления противоречащим федеральному законодательству.

В связи с изложенным становится очевидным тот факт, что перечисленные и другие проблемы не могут быть решены без адекватного теоретико-методологического исследования избиратель-

ной системы в контексте политико-правового анализа опыта функционирования избирательных формул в зарубежных странах, институциональной эффективности партийных и избирательных моделей на постсоветском пространстве, а также становления и развития современной избирательной системы России.

Таковы основные причины, которые актуализируют политико-правовое исследование российской избирательной системы как политико-правового института в качестве предметной определенности.

**Степень научной разработанности проблемы.** К анализу различных измерений избирательной системы как способа воспроизводства органов государственной власти и местного самоуправления обращались многие российские философы, политологи, юристы, социологи и другие специалисты.

В юридической и политической литературе проблема определения и типологизации избирательных систем, особенностей их функционирования и влияния на политическую систему общества всегда занимала приоритетное направление.

Общетеоретические и методологические аспекты исследования избирательной системы представлены в трудах российских дореволюционных государствоведов В.В. Водовозова, В.М. Гессена, К. Каутского, Н.М. Коркунова, С.А. Корфа, Н.И. Лазаревского, В.А. Маклакова, Б.Н. Чичерина; советских ученых И.А. Азовкина, Л.Д. Воеводина, А.А. Головки, Д.Л. Златопольского, И.П. Ильинского, А.И. Ким, М.Н. Круглова, Н.Я. Куприц, А.С. Матвиенкова, А.Х. Махненко, Н.И. Полянцева, Т.М. Пальгунова, В.М. Сафронова, Н.А. Теплова, Б.В. Щетинина и др.

Обсуждение политико-правового статуса понятий избирательной системы, избирательного права и избирательного процесса, выяснение их содержания, соотношения и структуры осуществляется в работах А.С. Автономова, Л.Г. Алехичевой, М.В. Баглая, Ю.А. Веденеева, А.А. Вешнякова, А.В. Зиновьева, С.Д. Князева, Д.Б. Каткова, Е.И. Козловой, О.Е. Кутафина, В.И. Лысенко, С.В. Навального, И.С. Поляшовой, А.Е. Постникова, Н.Т. Рябова, Б.А. Страшуна, Е.Н. Хрусталева, В.Е. Чиркина и др.

Среди работ, посвященных юридическому измерению изби-

рательной системы, институционализации избирательного права как самостоятельной отрасли, следует выделить теоретико-правовые исследования С.С. Алексеева, В.С. Нерсисянца, В.Н. Протасова, Ю.А. Тихомирова и др.

Важный вклад в сравнительное изучение и классификацию избирательных систем в контексте их политико-правового генезиса внесен трудами С.А. Авакьяна, Т.А. Васильевой, Ю.А. Веденеева, В.В. Лапаевой, В.И. Лысенко, В.В. Маклакова, А.Е. Постникова, Б.А. Страшуна, Н.Е. Шишкиной и др., что способствовало переносу на российскую правовую почву опыта применения избирательных систем, накопленного в странах со стабильным демократическим политико-правовым режимом, зарубежного опыта развития и функционирования тех базовых институтов избирательного процесса, которые в силу своей универсальности оказали существенное влияние на развитие избирательной системы и избирательного законодательства в Российской Федерации.

Следует также отметить работы П.И. Гаркуши, Г.В. Голосова, Е.П. Дубровиной, О.П. Кудинова, В.Н. Козлова, М.Л. Луговской, Д.Б. Орешкина и др., посвященные региональным проблемам становления российской избирательной системы.

Анализ избирательных систем как способа политико-правовой трансформации институтов государственной власти содержится в работах В.Я. Гельмана, Г.В. Голосова, А.Ю. Глубоцкого, А.В. Кынева, В.В. Никитина, Н.Б. Яргомской, В.Л. Шейниса, И.С. Яжборовской и др. Авторами исследованы проблемы воздействия пропорциональных и смешанных избирательных систем на политическую систему общества. При этом критически оценивается неспособность мажоритарной системы стимулировать развитие многопартийности в переходных обществах.

Эта же тема разрабатывалась зарубежными исследователями Дж. Хоганом, Э. Лейкманом, Дж. Ламбертом. Политическим последствиям применения избирательных систем в стабильных демократиях посвящены работы Д. Рае, А. Липхарта, М. Дюверже, Дж. Сартори.

Критический анализ особенностей специфических и редких избирательных систем, в том числе и отдельных институтов про-

порциональной избирательной системы (заградительный барьер, преференциальное голосование, панаширование и т.д.) был осуществлен Р. Катцом, Д. Ривом, А. Вэром, П. Таагепером, М. Шугартом и др.

Признавая важность вклада и отмечая определенные заслуги ученых в различных областях знания об избирательной системе, следует все же отметить, что в изучении данной проблематики остаются значительные пробелы: по-прежнему дискуссионны вопросы концептуализации понятий «избирательная система», «избирательное право» и «избирательный процесс», определения особенностей правовой институционализации норм российской избирательной системы и ее источников, кодификации избирательного законодательства.

Кроме того, рассмотрение процесса реформирования российской избирательной системы с позиций теоретико-методологических, политических и юридических доктринальных подходов, концептуально-правового обоснования ее генезиса, осуществления политико-правового анализа избирательных систем в период избирательных кампаний с 1993 по 2004 г. еще не имело системного и институционального характера в контексте политической компаративистики, становления гражданского общества, деятельности политических партий.

**Объектом диссертационного исследования** является политико-правовая трансформация российской государственности в условиях ее либерально-демократического реформирования, а **предметом диссертационного исследования** выступает процесс политико-правовой институционализации российской федерализации посредством избирательных технологий.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в концептуально-правовом обосновании теоретической статусности избирательной системы как политико-правового института, обеспечивающего воспроизводство российской государственной власти и местного самоуправления демократическими технологиями и процедурами.

Поставленная цель диссертационного исследования обусловила решение следующих задач:

- определить содержание и соотношение понятий «избирательная система», «избирательное право» и «избирательный процесс», раскрывающих институционально-правовое понимание избирательной системы;

- представить избирательную систему как способ политико-правовой трансформации институтов государственной власти;

- в ходе компаративного анализа типологизировать избирательные системы на основе политико-правовых критериев;

- выявить особенности генезиса и становления российской избирательной системы в политико-правовом контексте;

- показать специфику юридической институционализации новой избирательной технологии политического волеизъявления российских граждан;

- обосновать институционально-правовые формы современного российского избирательного процесса в условиях федерализации;

- обобщить опыт законодательного реформирования и применения на выборах российских региональных избирательных систем;

- концептуализировать технологии политико-правового влияния избирательных систем на формирование региональных и местных элит;

- проанализировать роль избирательной системы в становлении российской многопартийности как политико-правового института;

- дать прогностический анализ политико-правовой трансформации современной российской избирательной системы.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в следующем:

1. Впервые в научной литературе на основе институционально-правового анализа избирательных кампаний выборов в органы публичной власти с 1993 по 2004 г. представлена авторская концепция трансформации российской избирательной системы в качестве самостоятельного политико-правового института, обеспечивающего преемственность и воспроизводство государственной власти и местного самоуправления демократическими технологиями и процедурами.

2. Обоснована авторская концепция институционально-правового дизайна избирательной системы как способа политико-правовой трансформации институтов государственной власти и местного самоуправления.

3. Проведен компаративный политико-правовой анализ избирательных систем (мажоритарной, пропорциональной, смешанной) и осуществлена их типологизация в российском правовом пространстве.

4. Выявлены особенности генезиса и становления российской избирательной системы в контексте законодательного обеспечения многопартийности.

5. Установлены политико-правовые критерии институционализации новой избирательной технологии политического волеизъявления российских граждан.

6. Концептуализированы и систематизированы институционально-правовые формы современного российского избирательного процесса в условиях федерализации (президентские, парламентские, региональные избирательные кампании).

7. В теоретико-правовом плане обобщен опыт законодательного реформирования и применения на выборах российских региональных избирательных систем.

8. Классифицированы технологии политико-правового влияния избирательных систем на формирование региональных и местных элит.

9. Показана системообразующая роль избирательной системы в становлении российской многопартийности как политико-правового института.

10. Определены перспективы и основные направления политико-правовой трансформации институционального дизайна российской избирательной системы.

### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Избирательная система как политико-правовой институт, обеспечивающий преемственность и воспроизводство государственной власти и местного самоуправления демократическими технологиями и процедурами, устанавливает политико-правовые критерии легализации свободного волеизъявления граждан правового государства в избирательном процессе с учетом интересов мно-



гопартийности и идеологического плюрализма на основе избирательного права.

2. Институционально-правовой дизайн избирательной системы как способа политико-правовой трансформации институтов государственной власти и местного самоуправления определяется нормами избирательного права, находящегося в прямом субсидиарном взаимодействии не только с конституционным правом, но и с другими отраслями права, что дает основание рассматривать его за пределами конституционного права как систему правовых норм, представляющих собой самостоятельную отрасль права, которая определяет правила и условия участия граждан в избрании органов публичной власти и местного самоуправления, имеет собственные предмет, метод и систему правового регулирования.

3. Специфика законодательного выбора избирательных систем на постсоветском политико-правовом пространстве обеспечивается системой норм избирательного права посредством юридического инструментария реализации права граждан на участие в формировании государственных органов власти и местного самоуправления. Основным источником политико-правовой институционализации современной российской избирательной системы является избирательное законодательство, которое складывается из трех относительно самостоятельных подсистем: федеральное избирательное законодательство, избирательное законодательство субъектов Российской Федерации, нормотворческие акты местного самоуправления по вопросам избирательного процесса. При этом каждый вид источников легализации избирательной системы имеет свое функциональное назначение, разную юридическую силу и пределы своего действия.

4. Генезис и становление политико-правового института российской избирательной системы исходят из процесса демократизации советской избирательной системы, направленного на формирование института многопартийности и его законодательное обеспечение, требующее кодификации федерального и регионального законодательства выборов в органы государственной власти и местного самоуправления. С учетом двойственной природы рос-

сийского федерального избирательного законодательства наиболее обоснованной формой систематизации избирательного законодательства являются кодификация федеральных законов «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «О выборах Президента Российской Федерации». «О выборах Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации», приведение федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» к рамкам основных базовых гарантий избирательных прав граждан. В отличие от федерального законодателя, региональные правовые субъекты вправе кодифицировать все виды выборов (кроме выборов депутатов Государственной Думы и выборов Президента Российской Федерации).

5. Институционально-правовые формы современного российского избирательного процесса в условиях федерализации (президентские, парламентские и региональные избирательные кампании) подтверждают эффективность законодательного выбора типа избирательной системы в рамках юридической институционализации новой избирательной технологии политического волеизъявления граждан, обусловленного критерием оптимальности избирательной формулы, применяемым в комплексе других критериев: деятельность парламента, его результаты и эффективность; стабильность исполнительной ветви власти; стадии избирательного процесса - от выдвижения и регистрации кандидатов до методов определения итогов голосования и т.д.

6. Институционально-правовой анализ избирательных кампаний разного уровня показывает, что смешанная (мажоритарно-пропорциональная) система парламентских выборов, мажоритарная система региональных выборов не в полной мере способствовали формированию политической системы общества, авторитетных массовых политических партий как главного субъекта избирательного процесса, структурированию политических интересов различных общественных сил. что фактически привело к кризису системы российского парламентского и партийно-политического представительства, к отрыву проводимой государственной вла-

стью правовой политики от реальных потребностей общества. Более того, критическая оценка последних избирательных кампаний наглядно демонстрирует недостатки мажоритарной избирательной системы относительного большинства. Очевидна необходимость реформирования российской избирательной системы, которая бы способствовала становлению многопартийности как политико-правового института реализации интересов различных слоев гражданского общества и избирательных прав граждан на формирование органов публичной власти.

7. Опыт законодательного реформирования и применения на выборах региональных избирательных систем свидетельствует о том, что прямые выборы глав исполнительной власти субъектов Российской Федерации в условиях применения «грязных» электоральных технологий, административно-властного ресурса, существенного возрастания роли бизнес-структур федерального и региональных уровней в альянсе с действующими губернаторами противоречат политико-правовым требованиям равенства условий для всех кандидатов, сужают электоральное поле путем использования властных полномочий, идут вразрез с процессами демократизации российского общества, ограничивают реализацию принципов и положений международных стандартов организации выборов в органы публичной власти, препятствуют ротации экономических и политических элит, ставят под сомнение данный вид выборов и практикуемую избирательную систему в целом. В силу отсутствия развитых структур российского гражданского общества с учетом процесса становления многопартийной системы законодателю необходимо предусмотреть различные варианты выборов, в том числе и непрямые (косвенные) выборы законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

8. Политико-правовая трансформация современной российской избирательной системы определяется институтом многопартийности, требованиям которого адекватна пропорциональная избирательная система парламентских выборов, что предполагает выдвижение политическими партиями открытых, свободных списков своих кандидатов в соответствующих регионах страны с фикс-

сированным числом избираемых кандидатов в зависимости от территориальных единиц и с уравнивающим распределением остаточных голосов в масштабе всей страны или в рамках нескольких избирательных округов, а также соответствующим расчетом избирательного метра по методу д'Ондта. Введение пропорциональной избирательной системы выборов депутатов Государственной ДУМЫ обуславливается необходимостью дополнительного стимулирования развития партийной системы и формирования партийного большинства в нижней палате парламента, повышением партийной ответственности за деятельность органов исполнительной власти перед избирателями, за результаты посредничества между гражданским обществом и правовым государством в осуществлении политической воли народа депутатами.

### **Методологическая и теоретическая основа исследования.**

Теоретико-методологическую основу исследования составляют сравнительно-правовой и структурно-функциональный методы, принципы правовой логики и юридической антропологии, историко-политический и теоретико-правовой подходы, метод институционального анализа политико-правовой системы и специальные правовые методы познания.

**Научно-теоретическая и практическая значимость исследования.** Проведенный в диссертации анализ правового регулирования выборов за рубежом и в Российской Федерации существенно дополняет имеющиеся по этой проблематике исследования, расширяет возможности многоаспектного изучения избирательной системы как политико-правового института, законодательного обеспечения избирательных кампаний, рецепции отдельных избирательных институтов и процедур, углубляет представления об институционализации политических интересов различных социальных слоев гражданского общества через борьбу конкурирующих политических и экономических элит за электоральную поддержку, позволяет определить оптимальные пути реформирования избирательной и партийно-политической системы российского общества.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования его результатов в дея-

тельности государственных органов власти и участников избирательного процесса, в частности в ходе дальнейшей работы по совершенствованию избирательного законодательства, подготовке нормативных правовых актов, регламентирующих и регулирующих трансформацию избирательной системы современной России. Материалы диссертации могут быть использованы в качестве основы для последующих этапов научных исследований в рассматриваемой сфере общественных отношений, справочного и учебного материала для повышения квалификации работников государственных учреждений и организаций федерального и регионального уровней, связанных с выборами в государственные органы власти и местного самоуправления, преподавания учебного курса по избирательному праву как самостоятельной отрасли права, а также в качестве дополнительного материала к курсу истории и теории государства и права России.

**Апобазия результатов исследования.** Основные положения диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссийских, региональных и межвузовских научно-теоретических и научно-практических конференциях, среди которых можно выделить: «Проблемы соответствия партийной системы интересам гражданского общества современной России» (Ростов-на-Дону, 2004); «Правовое и политическое взаимодействие» (Таганрог, 2004); «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы» (Москва, 2003); «Региональное законодательство: практика и пути совершенствования» (Ростов-на-Дону, 2004), в ходе парламентских слушаний на тему: «Практика проведения федеральных выборов, выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации в 2002-2004 годах и перспективы развития избирательного законодательства» (Москва, Государственная Дума, 19 октября 2004 года).

Полученные в ходе исследования теоретические положения изложены в двух авторских монографиях «Избирательные системы: становление и развитие» (Ростов н/Д: Изд-во Рост, ун-та. 2003. - 15,7 п.л.) и «Избирательные кампании в современной России» (Ростов н/Д: Изд-во Рост, ун-та, 2004. - 16,7 п.л.). использо-

вались при подготовке учебного пособия «Роль и место ОВД в избирательном процессе» для курсантов и слушателей образовательных учреждений системы МВД России, участвовавших в обеспечении охраны правопорядка и общественной безопасности на выборах Президента Российской Федерации, апробировались при чтении авторского курса лекций по избирательному праву в Южно-Российском центре подготовки адвокатов Института по переподготовке и повышению квалификации преподавателей гуманитарных наук при Ростовском государственном университете.

Основные положения диссертационного исследования отражены в 28 работах, в том числе 6 из них - в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки России для публикации результатов докторских исследований.

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования, а также избранной автором логикой их раскрытия и состоит из введения, 6 глав, содержащих 15 параграфов, заключения, списка литературы, включающего свыше 600 источников.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обозначается актуальность избранной темы, определяются цель и задачи, объект и предмет, методологическая и теоретическая основа, формулируются начинающая новизна исследования, основные научные результаты и положения, выносимые на защиту; раскрывается теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

Первая глава «Избирательная система как политико-правовой институт (теоретико-методологический анализ)» носит теоретико-методологический характер и имеет концептуальное и доктринальное значение для всего диссертационного исследования.

*В первом параграфе «Понятие избирательной системы, ее сущностные признаки и соотношение с избирательным правом и избирательным процессом»* проанализированы содержание, структура и признаки избирательной системы, определено ее место среди смежных правовых категорий «избирательное право» и «избирательный процесс». В диссертации представлены и проанализированы различные взгляды авторов, высказанные в научной литературе, на понятие и место современной избирательной системы, избирательного права и избирательного процесса в системе права России. Автор полагает, что эти важнейшие институты демократии, которые во многом совпадают, в современных условиях объективно выдвигаются в разряд самостоятельных и весьма значимых явлений публично-правовой и социально-политической действительности. Происходит становление принципиально новой российской избирательной системы, избирательного права и избирательного процесса.

В отечественной политико-правовой науке обозначилось несколько вариантов определения понятия избирательной системы. Как и большинство правовых категорий, избирательная система употребляется в двух значениях – «широком» и «узком». Автор солидарен с точкой зрения ученых о том, что каждое понятие должно употребляться не в «широком» и «узком», а только в одном смысле<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: *Зиновьев А.В., Поляшова И.С. Избирательные системы России: теория, практика и перспективы.* – СПб., 2003. – С. 23.

Компаративный анализ различных определений понятия «избирательная система» приводит диссертанта к выводу о том, что избирательная система представляет собой самостоятельный политико-правовой институт, обеспечивающий преемственное формирование органов публичной власти через систему юридических норм, регламентирующих особенности определения результатов выборов.

Современное российское избирательное право рассматривается в качестве самостоятельной отрасли права, регулирующей формы политико-правовой институционализации избирательной системы и находящейся в прямом взаимодействии не только с конституционным правом, но и с другими отраслями публичного, частного, административного, финансового, гражданского и информационного права, что находит свое отражение и в структуре избирательного законодательства. Вследствие этого предмет избирательного права приобретает комплексный характер, испытывал на себе прямое и косвенное воздействие норм различных отраслей права. Исходя из этих позиций, автор полагает, что предметное основание избирательного права обусловлено функционированием избирательной системы по формированию публичных органов власти.

Учитывая различные интерпретации сущности и назначения комплексных методов правового регулирования, диссертант приходит к выводу о том, что избирательное право в процессе функционирования осваивает различные методы, свойственные как публичному, так и частному праву. Под методами избирательного права понимается совокупность норм международного и национального права (конституционного, административного, уголовного, трудового, гражданско-процессуального и некоторых других), с помощью которых осуществляется правовое регулирование институтов технологий и процедур формирования государственных и муниципальных органов власти, составляющих предмет избирательного права.

В отличие от избирательного права, избирательный процесс как форма реализации норм избирательного права выражает ди-



намику и структур} участия граждан в осуществлении публичной власти<sup>2</sup>.

В совокупности избирательная система, избирательное право и избирательный процесс, выдвигаясь в разряд самостоятельных явлений публично-правовой и социально-публичной действительности, образуют политико-правовую институциональную систему формирования и функционирования институтов системы органов публичной власти.

*Второй параграф «Институционально-правовой дизайн избирательной системы» посвящен анализу и исследованию структуры нормативного правового регулирования организации и проведения выборов.*

На основе анализа классификации источников избирательной системы автор приходит к выводу о том, что ее институциональный дизайн обусловлен системой норм избирательного права, которые регулируют правила, условия и процедуры участия граждан в процессе формирования государственных органов власти и местного самоуправления.

В работе подробно исследуются источники избирательной системы. В зависимости от уровня их законодательного оформления диссертантом они подразделяются на пять групп. При этом каждый вид источников избирательной системы должен иметь функциональное назначение, разную юридическую силу и пределы действия.

К первой группе относятся общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, направленные на регулирование избирательных отношений.

Во вторую группу включены законы и иные нормативные акты, принимаемые на федеральном уровне. Это, прежде всего, Конституция Российской Федерации, федеральные законы, указы Президента РФ, устанавливающие основные гарантии избиратель-

---

<sup>2</sup> См.: Веденеев Ю.А., Лысенко В.И. Избирательный процесс в РФ: политико-правовые и технологические аспекты // Государство и право. – 1997. – № 8. – С. 5.

ных прав граждан Российской Федерации при проведении выборов в органы государственной власти и органы местного самоуправления.

В диссертации отмечается, что федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» имеет особое значение в системе источников избирательной системы. Он закладывает организационно-правовые требования к построению избирательной формулы как на федеральном, так и на региональном уровнях и регулирует общественные отношения по формированию органов публичной власти на всех стадиях избирательного процесса.

Автор разделяет позицию тех ученых, которые полагают, что постановления и определения Конституционного Суда РФ являются источниками избирательной системы, в которых разрешаются вопросы о соответствии Конституции РФ федеральных и региональных законов о выборах. Диссертант особо отмечает, что практика Конституционного Суда РФ в области избирательного права охватывает все ключевые аспекты развития и совершенствования избирательной системы Российской Федерации.

Третью группу актов, определяющих институциональный дизайн избирательной системы, составляют Конституции (уставы), законы и иные нормативные правовые акты о выборах органов государственной власти субъектов Российской Федерации, а также подзаконные акты законодательных (представительных) органов государственной власти, высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, устанавливающие и дополняющие основные гарантии избирательных прав граждан на формирование государственных органов власти субъектов Российской Федерации, предусмотренные федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и другими федеральными законами.

Четвертая группа актов, регулирующих избирательную систему, - это нормотворческие акты органов местного самоуправления, которые в соответствии с федеральными законами и иными

нормативно-правовыми актами законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации регулируют отдельные аспекты организации и проведения выборов в органы местного самоуправления.

К пятой группе источников избирательной системы автор относит нормативные акты избирательных комиссий, принятые ими в рамках делегированного правотворчества.

*В третьем параграфе «Избирательная система как способ политико-правовой трансформации институтов государственной власти»* рассматривается место избирательной системы в механизме обеспечения стабильности политической системы общества.

Диссертант исходит из того, что избирательные системы занимают важное, если не центральное место, в становлении демократической политической системы, поэтому для современной России важно формирование обоснованной избирательной системы, обеспечивающей многофакторную легитимность власти. Отмечается, что в настоящее время еще только складывается сфера политической деятельности, связанная с организацией и проведением выборов, реализацией гарантий использования избирательной системы в качестве единственного инструмента формирования публичных органов власти. На этой основе диссертант приходит к заключению о том, что институционализировать нарождающуюся политическую систему способны лишь политические партии как основной механизм взаимодействия общества и государства в обеспечении конкурентного и мирного процесса передачи власти.

В работе обосновывается многоаспектное воздействие мажоритарной и пропорциональной избирательных систем на структуру политических партий, их влияние на формирование определенного типа партийной системы, анализируются перспективы развития партийной системы на основе «индекса эффективности партий», разработанного М. Лаксо и Р. Таагепером. Диссертант приходит к выводу о том, что в период избирательных кампаний выборов депутатов Государственной Думы смешанная несвязанная избирательная система, механически объединяющая две классические системы, не способствовала развитию многопартийно-

сти. обеспечению стабильности политической системы и привела к конфликту двух форм политического представительства - партийного и гражданского.

Анализ парламентских выборов в 2003 году показал, что они проходили в обстановке несбалансированности двух ветвей власти - законодательной и исполнительной, явного политического преимущества последней. Сложившийся кризис партийной системы прежде всего чреват потерей самостоятельности законодательной ветви власти.

В диссертации отмечается, что только при многопартийной системе возможно подлинное разделение властей и создание адекватных политико-правовых механизмов реализации избирательных прав граждан на формирование органов публичной власти, выражающих интересы общественно-политических сил. Поэтому выбор избирательной системы - одна из важнейших и наиболее сложных задач законодателя. При этом любая избирательная система должна обеспечивать реализацию избирательных прав граждан и соответствовать общепризнанным принципам и нормам избирательного права.

**Вторая глава «Политико-правовые критерии типологизации избирательных систем: компаративный анализ»** посвящена выявлению объективных критериев адекватности избирательной системы специфическим условиям политической жизни современной России. В ней с учетом мировой практики классифицируются и критически оцениваются политико-правовые технологии реализации различных видов избирательных систем.

*Впервые в параграфе «Мажоритарная избирательная система»* на основе институционально-правового анализа зарубежного опыта установлено, что механизм функционирования мажоритарной системы достаточно прост и легко доступен для понимания, в ее условиях формировались практически все политические силы демократических государств, но в то же время эта система способна резко исказить волеизъявление избирателей.

Автор отмечает, что мажоритарная система относительного большинства ведет к формированию двухпартийной системы, стабильному большинству и однопартийному правительству, увели-

чивает конкуренцию между партиями и стабилизирует партийную систему, вместе с тем она способна исказить волеизъявление избирателей в большей степени, чем выборы по системе абсолютного большинства в два тура.

При выборах по системе относительного большинства искажается картина реального соотношения сил в стране, вследствие чего политическая партия, получившая на выборах в целом меньше голосов избирателей, получает большинство депутатских мест. Потенциальная несправедливость данной системы более ярко проявляется в совокупности с особыми способами «нарезки» избирательных округов. Мажоритарная система как относительного, так и абсолютного большинства, не предполагает проведение выборов на чисто партийной основе. Наряду с кандидатами, выдвинутыми от политических сил, борьбу за мандаты ведут и независимые кандидаты.

Технологически более близка к мажоритарной избирательной системе система единственно непередаваемого голоса, которая искажает волеизъявление избирателей в меньшей степени, чем мажоритарная. Модификацией многомандатной мажоритарной системы является также система коммюлятивного вотума, которая более эффективно защищает права меньшинства.

Достаточно редкой разновидностью мажоритарной избирательной системы является система квалифицированного большинства, в соответствии с которой кандидат должен набрать установленный процент голосов. Квалифицированное большинство может быть различным ( $2/3$ ,  $3/4$  и т.д.), но оно всегда больше абсолютного. Данная система применяется довольно редко, поскольку она еще менее продуктивна, чем система абсолютного большинства.

Автор анализирует и иные достоинства и недостатки мажоритарной системы, предлагая варианты их использования и преодоления.

*Вовтораянапарафе«Пропорциональнаяизбирательная система»* рассматриваются особенности функционирования данной системы. Во-первых, пропорциональная система способствует укреплению партийно-политического спектра общества и наи-

более полно обеспечивает соответствие состава представительного органа политическим предпочтениям различных групп избирателей: во-вторых, ее применение ограничено выборами в законодательные (представительные) органы, данная система никогда не используется при выборах главы государства, субъекта Федерации, главы муниципального образования; в-третьих, при этой системе избиратели выбирают не между отдельными кандидатами, а между списками кандидатов, которые формируются партиями; в-четвертых, партии достаточно преодолеть так называемый заградительный барьер, т.е. набрать минимальное количество голосов, для того чтобы партийные кандидаты стали депутатами, а не набрать большинство голосов избирателей в избирательном округе; в-пятых, партии распределяют между собой депутатские мандаты пропорционально голосам, поданным избирателями. При этом партии делят не только эти мандаты, но и не доставшиеся партиям, не преодолевшим заградительный барьер.

В диссертации с учетом международной практики проведения выборов по пропорциональной избирательной системе обобщается вывод о том, что пятипроцентный заградительный барьер является оптимальной величиной. При анализе данного ограничительного критерия автор разделяет мнение о том, что если за парламентскими партиями, не преодолевшими пятипроцентный заградительный барьер, подается в сумме значительное число голосов, то барьер оказывается причиной искажения представительства за счет мультипликатного эффекта.

В настоящее время существует две принципиальные разновидности распределения мандатов между партиями: метод установления избирательной квоты Т. Хэра и системы делителей д'Ондта, а также множество их модификаций, которые подробно рассматриваются в диссертации.

Автор отмечает, что рассматриваемая избирательная система получила распространение во многих странах мира. Только в течение 90-х годов XX века в трех относительно стабильных политических системах были проведены избирательные реформы в пользу пропорциональной системы (Новая Зеландия, Япония, Израиль, Великобритания (выборы депутатов в европейский парламент)).

В диссертации подробно исследуются способы совершенствования пропорциональной избирательной системы: во-первых, позволяющие преодолеть обезличивание партийных списков и обеспечить такое положение, когда избиратель может выразить свои предпочтения в отношении предложенных партиями кандидатур; во-вторых - учесть интересы не только отдельных классов и социальных групп, но и региональные особенности; в-третьих - гарантировать постоянное правительственное большинство в представительном органе.

В диссертации исследуется также система единственного передаваемого голоса, рассматриваются ее достоинства и недостатки. Автор приходит к выводу о том, что система единственно передаваемого голоса мало способствует укреплению политических партий по сравнению с пропорциональной избирательной системой (даже если та допускает элементы преференциального голосования), а ее чрезмерная сложность практически исключает проверку неспециалистами правильности подсчета голосов.

Анализируя пропорциональную избирательную систему в ряде зарубежных стран, автор обращает внимание на то, что, несмотря на имеющиеся недостатки, пропорциональная избирательная система более демократична по сравнению с мажоритарной избирательной системой, а поэтому более целесообразна, исходя, по крайней мере, из трех моментов:

- во-первых, пропорциональная избирательная система способствует развитию многопартийности;

- во-вторых, она дает более адекватную картину политической ситуации в стране и реальной расстановки сил политических партий, позволяет всем политическим партиям, пользующимся поддержкой избирателей, провести своих депутатов в законодательные, представительные органы власти и обеспечить учет мнений различных социально-политических групп избирателей при принятии важных решений;

- в-третьих, она не дает такого числа неучтенных голосов избирателей и максимально уравнивает удельный вес последних.

*В третьем параграфе «Смешанная избирательная система»* исследуются проблемы одновременного сочетания двух элек-

хоральных формул (пропорционального представительства и формулы абсолютного или относительного большинства) в различных вариациях.

В диссертации делается вывод о том, что смешанная избирательная система имеет значительное количество разновидностей, каждая из которых, отличаясь большей или меньшей степенью демократизма, порождает специфические партийно-политические последствия для страны. Основная задача мажоритарной системы заключается в формировании устойчивого парламента, большинства какой-либо политической партии. Главное предназначение пропорциональной избирательной системы состоит в обеспечении при выборах в представительные органы власти наиболее широкого представительства различных политических сил общества, выражающих интересы не только отдельных классов, социальных групп, но и регионов, создании коалиций и коалиционных правительств.

На основе детального анализа достоинств и недостатков используемых при выборах публичной власти разнообразных моделей избирательных систем автор делает заключение о том, что пропорциональная избирательная система в большей степени отвечает адекватному выражению волеизъявления избирателей, способствует формированию многопартийной системы. Поэтому для России особенно важным является правильно сконструировать избирательную систему и обеспечить выполнение ее основных задач: прежде всего, осуществления подлинного народовластия, обеспечения представительства в депутатском корпусе политических партий, различных социальных и национальных групп на основе их пропорциональной поддержки избирателями.

*В четвертом параграфе «Специфика законодательного выбора избирательных систем на постсоветском политико-правовом пространстве» рассматривается место избирательной системы в механизме трансформации общественно-политических систем.*

По мнению диссертанта, проведение парламентских выборов на основе новых избирательных законов позволило отразить принципиально иную расстановку общественно-политических сил и законодательно оформить происшедшие демократические перемены.



Практически во всех странах в новом избирательном законодательстве была устранена мажоритарная избирательная система, повсеместно использовавшаяся при фактически однопартийной форме правления в годы существования социалистических режимов. Поэтому в большинстве западноевропейских стран были приняты пропорциональная или смешанная избирательные системы, которые способствовали становлению многопартийности, и лишь в Венгрии смешанная (пропорционально-мажоритарная) система привела к возникновению двухпартийной системы.

Существенные изменения избирательных систем претерпели и бывшие советские республики в ходе радикальных перемен.

Сравнительный анализ развития избирательных систем в постсоветском политико-правовом пространстве показывает, что решение на первых демократических выборах в пользу той или иной избирательной системы зависело от перевеса политических сил. Мажоритарная система выбиралась там, где преобладали старые коммунистические элиты, а там, где превосходящие силы оказывались на стороне оппозиции, вводились смешанные или пропорциональные избирательные системы. После первых выборов с использованием мажоритарной избирательной системы в таких странах, как Латвия, Молдова, Албания, избирательная формула была изменена на пропорциональную, а в Хорватии, Литве, Азербайджане, Армении, Казахстане, Таджикистане - на смешанную.

Автор приходит к выводу о том, что проблема выбора избирательной системы является одним из ключевых вопросов политической жизни страны в условиях смены ее общественно-политического устройства, формирования новых структур политических элит и зависит, прежде всего, от того, какую партийно-политическую систему эта страна в обозримом будущем желает получить.

В этой связи избирательная система во многом определяет формат партийной системы, выражающей интересы различных общественно-политических сил. Вместе с тем, по мнению автора, при исследовании институциональной эффективности выбора избирательной системы следует исходить из обоснования критерия эффективности избирательной системы. При анализе выбора элек-

торальной формулы ориентиром должен служить не один, пусть даже наиболее значимый критерий (формирование партийной системы и ее потенциальных возможностей для эволюционного развития политической системы общества), а комплекс таковых, среди которых:

- равноценность избирательных прав граждан и голосов избирателей при конституционном установлении демократических избирательных стандартов;

- деятельность парламента, его результаты и эффективность;

- стабильность правительства;

- стадии избирательного процесса - от выдвижения и регистрации кандидатов до методов определения итогов голосования, а также другие важные политико-правовые критерии, которые определяются с учетом воздействия существующей модели избирательной системы.

**В третьей главе «Генезис и становление российской избирательной системы как института (политико-правовой контекст)»** раскрывается история формирования избирательной системы России с конца 80-х годов XX века.

*Первый параграф «Демократизация советской избирательной системы: законодательное обеспечение многопартийности»* посвящен анализу избирательной реформы. Автор подчеркивает, что в СССР до начала модернизационных реформ существенным признаком избирательной системы являлось несоответствие норм закона, внешне достаточно демократичного, с политической реальностью. Определяющей чертой советской избирательной системы были безальтернативность выборов и фиктивность избирательных действий и процедур, которые в конечном счете оказались непригодными для дальнейшего использования в условиях становления многопартийности.

Автор обращает внимание на то, что любые радикальные реформы, изменяя политическую систему общества, как правило, затрагивают избирательную систему.

Основным содержанием либерально-демократического' реформирования стала демократизация советской избирательной системы и процедуры формирования высших и местных органов

власти в СССР, союзных и автономных республиках. главная цель которой заключалась в повышении активности избирателей и на основе этого - поднятии качественного уровня депутатского корпуса,

Первые шаги по реформированию советской избирательной системы были предприняты в 1987 году, выразившиеся в проведении эксперимента в ходе местных выборов в Верховный Совет СССР. При этом вводились многомандатные избирательные округа, образованные путем объединения нескольких округов в один, и элементы альтернативного голосования. Главным итогом данных выборов для демократизации советской избирательной системы стали политическое признание и правовое закрепление принципа альтернативности.

В дальнейшем избирательная реформа была тесно связана с политической реформой. В соответствии с решениями XIX конференции КПСС был образован новый высший орган государственной власти - Съезд народных депутатов СССР, первый тур выборов которого состоялся 26 марта 1989 года. Право выдвижения кандидатов принадлежало трудовым коллективам, общественным организациям, собраниям избирателей по месту жительства и военнослужащим по воинским частям. Важнейшей гарантией демократических преобразований избирательной системы стало конституционное закрепление возможности выборов депутатов в одномандатных избирательных округах из нескольких депутатов.

Дальнейшее развитие избирательной реформы происходило на уровне республик Союза СССР, а в России оно было связано с принятием закона «О выборах народных депутатов РСФСР» от 27 октября 1989 г., на основе которого прошли выборы народных депутатов РСФСР в 1990 г.

Автор рассматривает основные отличия союзного закона о выборах депутатов от законов республик и делает вывод о том, что именно в данный период начался процесс обособления российской избирательной системы от союзной и избирательных систем других республик. В целом российский закон был более демократичен по сравнению с союзным, который не содержал положе-

ний о резервировании квоты для общественных организаций. Не получил особой поддержки порядок выборов от общественных организаций и в других республиках.

Диссертант отмечает, что в начале 90-х годов XX века с ликвидацией однопартийной системы российская избирательная система претерпела коренную реорганизацию, связанную с установлением избирательным правом принципа состязательности в ходе выборов, открылись перспективы для свободного участия в выборах представителей политических партий и движений, а также граждан независимо от их политической принадлежности и взглядов. В условиях структурирования гражданского общества, формирования многопартийности возникли предпосылки для создания новой модели избирательной системы, которая могла бы обеспечить правовые условия для развертывания борьбы политических партий за государственную власть на демократической и конституционной основе.

*Вовтором параграфе «Юридическая институционализация новой избирательной технологии политического волеизъявления российских граждан»* концептуализирована новая модель избирательной системы, которая тесно связана с конституционной реформой, принципиально отличается от всех моделей предшествующих периодов и основана на принципах демократии, политического плюрализма, сочетания элементов мажоритарной и пропорциональной систем.

В положениях Закона о выборах депутатов Государственной Думы в 1993 году предусматривалось, что выборы в нижнюю палату парламента должны проходить на основе смешанной избирательной системы, согласно которой 225 депутатов избираются на основе мажоритарной системы относительного большинства по одномандатным избирательным округам, а остальные 225 депутатов - системы пропорционального представительства по общефедеральному избирательному округу, который включал в себя всю территорию Российской Федерации.

Избрание части депутатов по общефедеральным партийным спискам имело целью, с одной стороны, обеспечить возможно более полное пропорциональное представительство в нижней пала-

те парламента политических партий, а с другой стороны, стимулировать процесс развития многопартийности.

При этом правом выдвижения списка кандидатов в состав Государственной Думы впервые наделялись избирательные объединения, каждое из которых имело право выдвигать не более одного общефедерального списка кандидатов в депутаты. Понятие «избирательное объединение» носило расширительный характер и включало наряду с политическими партиями (движениями) и их блоками иные общественные организации, при условии, что они зарегистрированы Министерством юстиции РФ и их уставы содержат пункт, предусматривающий участие в выборах. Эти новации были направлены, прежде всего, на решение определенной задачи - создание условий для формирования новой партийно-политической системы России.

Правом выдвижения кандидатов в состав Государственной Думы, избираемых по одномандатным округам, наделялись избирательные объединения и группы избирателей.

Для регистрации общефедерального списка требовалось, чтобы в его поддержку были собраны подписи не менее 100 тысяч избирателей, причем на один субъект не должно было приходиться более 15 процентов подписей. В одномандатных избирательных округах для регистрации кандидата необходимо было в его поддержку собрать подписи не менее одного процента от общего числа избирателей округа.

Для распределения депутатских мандатов между избирательными объединениями использовалась избирательная квота Т. Хэра и применялось правило наибольшего остатка, при этом из распределения депутатских мандатов исключались избирательные объединения, не преодолевшие пятипроцентный барьер.

Выборы в Государственную Думу по смешанной избирательной системе впервые прошли 12 декабря 1993 года. В диссертации автор отмечает, что, несмотря на существенные недостатки смешанной избирательной системы, выявленные в ходе избирательной кампании, главными политическими последствиями ее применения стали:

- а) реализация принципа многопартийности в стране;

б) восстановление ранее используемой пропорциональной избирательной системы, что, несомненно, способствовало представительству в парламенте различных слоев населения, включая малочисленные;

в) более четкое структурирование депутатского корпуса Государственной Думы.

Дальнейшее развитие избирательной реформы, в том числе и избирательной системы, тесно связано с принятием Конституции Российской Федерации в 1993 г. и закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан» в 1994 г. В диссертации подробно рассматриваются основные политико-правовые последствия данного законодательного акта (рамочного федерального закона).

Автор отмечает, что с принятием закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» были установлены в качестве обязательных принципов избирательных прав граждан всеобщие, равные, прямые выборы при тайном голосовании для формирования государственных органов власти и местного управления; обозначена структура построения российской избирательной системы на принципах федерализма, разграничения предметов ведения Российской Федерации и ее субъектов; определена система общественных отношений, связанных с формированием органов публичной власти на основных стадиях избирательного процесса. Данный федеральный закон оставлял достаточно широкие полномочия для творчества законодателя в регионах, в том числе и для выбора избирательной системы формирования органов публичной власти.

**Четвертая глава «Современный российский избирательный процесс в условиях федерализации: институционально-правовые формы»** посвящена анализу используемых избирательных систем и избирательного законодательства на президентских и парламентских выборах.

*В первом параграфе «Парламентские избирательные кампании: трансформация законодательства о выборах»* раскрываются и анализируются проблемы становления и развития избирательного законодательства о выборах депутатов Государственной Думы.

Анализируя избирательное законодательство, автор акцентирует внимание на том, что выборы депутатов Государственной Думы проводились в России четырежды (1993, 1995, 1999 и 2003 гг). однако споры, по какой избирательной системе должны проводиться выборы в нижнюю палату парламента, не прекращаются и по сей день.

В основных чертах избирательная система, используемая на выборах в Государственную Думу в 1995 г., аналогична избирательной системе, применявшейся на выборах в Государственную Думу в 1993 году. Ее воспроизведение в федеральном законе «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации»<sup>3</sup> (далее - федеральный закон «О выборах депутатов Государственной Думы...») являлось следствием поддержки основными фракциями Государственной Думы первого созыва заложенных в ней принципов политического представительства. Невысокое региональное представительство в Государственной Думе первого созыва стало причиной важнейшей коррективы избирательной системы: все избирательные объединения и блоки, определяя порядок размещения кандидатов в списке, разбивают его полностью или частично на региональные группы кандидатов. При этом в части списка, включающей кандидатов, не входящих в региональные группы, может быть не более 12 кандидатов (ст. 37 федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы...»).

В диссертации подробно исследуются новации избирательного законодательства о выборах депутатов в нижнюю палату парламента на различных стадиях избирательного процесса. Автор обстоятельно рассматривает порядок и условия выдвижения кандидатов, образование избирательных округов, порядок проведения агитации при проведении выборов, определение итогов голосования и установление результатов выборов. В этой части диссертации на конкретных примерах показывается несовершенство

---

<sup>3</sup> См.: ФЗ от 21.06.1995 «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания РФ» // СЗ РФ. – 1995. – № 26. – Ст. 2398.

избирательного законодательства при выборах депутатов Государственной Думы второго созыва.

Автор отмечает, что дальнейшее развитие избирательной системы было связано с обобщением опыта избирательных кампаний выборов депутатов Государственной Думы (1995 г.) и выборов Президента Российской Федерации (1996 г.), а также принятием в 1997 году второй редакции федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»<sup>4</sup> (далее – федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав...»). Эта редакция содержала ряд существенных новаций, которые подробно рассматриваются в диссертации.

Дальнейший импульс избирательной системе придала третья редакция федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав...»<sup>5</sup>, а также вторая редакция федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы...»<sup>6</sup>. Нововведения этих актов подробно исследуются в диссертации.

Значительным шагом на пути развития избирательной системы, прежде всего, стали закрепление в федеральном законодательстве принципов обязательности и периодичности выборов. Избирательное законодательство в основном институционализировало идеи выборной демократии политических прав и свобод граждан конкретными правовыми институтами и процедурами.

Впервые была допущена возможность использования избирательного залога как одного из возможных условий регистрации при выборах депутатов Государственной Думы. Разработан комплекс мер, направленных на противодействие проникновению во властные структуры представителей криминальных структур, который вменил в обязанность кандидатов представлять при регистрации сведения об имущественном состоянии. Введены допои-

---

<sup>4</sup> См.: ФЗ от 19.09.1997 № 124-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1997. – № 36. – Ст. 4339.

<sup>5</sup> См.: СЗ РФ. – 1999. – № 14. – Ст. 1653.

<sup>6</sup> См.: СЗ РФ. – 1999. – № 26. – Ст. 3178.



нительные основания отмены регистрации кандидатов (партийных списков).

Большое значение для совершенствования избирательной системы имели юридические гарантии избирательных прав граждан и механизмы гражданского контроля за деятельностью властных структур. Нормы, обеспечивающие избирательные права граждан России, появляются и совершенствуются в законодательных актах, относящихся к таким отраслям права, как административное и гражданско-процессуальное. Введена административная и уголовная ответственность юридических лиц за нарушение избирательного законодательства. В диссертации подробно освещаются основания, субъекты, условия применения и виды административной и уголовной ответственности за нарушение избирательного законодательства.

Анализируя избирательные кампании выборов депутатов Государственной Думы второго и третьего созывов, автор приходит к выводу о том, что роль избирательной системы и избирательного права в развитии российской политической системы требовала дополнительной корреляции, прежде всего норм избирательного права с нормами иных подотраслей конституционного права, особенно с нормами, содержащимися в законодательстве об общественных объединениях, и определения статуса политических партий в избирательном процессе. В этой связи целый ряд новелл федеральных законов «О политических партиях» от 11 июля 2001 г. № 31 -ФЗ, «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 г. № 67-ФЗ; «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» от 20 декабря 2002 г. № 175-ФЗ посвящены совершенствованию избирательной системы и повышению роли политических партий в избирательном процессе как универсального политического института, связывающего правовое государство и гражданское общество. В работе автор отмечает, что основной тенденцией политической системы становятся стремление законодателя к укрупнению партийных структур с целью создания парламентского большинства и проведение реформы партийной системы.

Анализ федерального законодательства и практика его применения выявили ряд проблем реализации избирательных прав граждан- пробелы, коллизии и юридико-техническое несовершенство его отдельных положений, что способствовало расширению возможностей криминальных структур для вхождения в состав нижней палаты парламента.

Комплексное исследование электоральной практики выборов депутатов Государственной Думы позволило автору не только объективно оценить общую картину избирательного процесса, выявить проблемные юридические ситуации и сегменты избирательного права, но также сформулировать политико-правовую концепцию совершенствования избирательного законодательства и реформирования избирательной системы.

*Второй параграф «Президентские избирательные кампании: правовая легитимация властных полномочий»* содержит сравнительно-правовой анализ законодательного оформления механизмов выборов глав государств в зарубежных странах и Российской Федерации.

Автор подробно исследует порядок выборов главы государства, анализирует применяемые избирательные системы. Диссертант разделяет мнение о том, что прослеживается достаточно большая зависимость типа президентских выборов от формы государственной системы управления". В парламентских республиках глава государства (президент) избирается парламентом (Албания, Латвия, Словакия) или специально созданной избирательной коллегией, состоящей из депутатов парламента и представителей органов местного самоуправления, крупнейших административно-территориальных единиц (Италия). В некоторых федеративных государствах формируется особая коллегия, состоящая из депутатов союзного парламента и представителей субъектов федерации (ФРГ). Вместе с тем, например, в Австрии федеральный президент избирается на основе равного прямого избирательного права по мажоритарной избирательной системе абсолютного большинства.

---

<sup>\*</sup> См.: Сахаров Н.А. Институт президентства в современном мире. – М. 1994 – С. 34.

В президентских, полупрезидентских республиках глава государства (президент), как правило, избирается населением (исключения составляют США, где проводятся всеобщие президентские выборы, но президента выбирают коллегией выборщиков; в Чехии, Турции, где действует полупрезидентская форма правления, президента выбирают путем голосования депутатов парламента).

Автор полагает, что выборы президента на основе всеобщего равного и прямого избирательного права с использованием мажоритарной избирательной системы абсолютного большинства голосов и введением перебаллотировки, для участия в которой допускается два кандидата, набравшие наибольшее количество голосов в первом туре, либо использование в этом туре иной избирательной системы, носят более демократический характер и представляют избирателям реальную возможность выбора кандидата в условиях многопартийной системы, когда партии находятся в равных условиях в предвыборной борьбе, что имеет не только юридическое, но и морально-политическое основание для оказания влияния на решения исполнительной и законодательной ветвей верховной власти.

В диссертации подробно анализируются президентские избирательные кампании на постсоветском политико-правовом пространстве.

При выборах Президента Российской Федерации традиционно применяется прямое голосование в один или два тура с 50-процентным минимальным уровнем явки. Анализ избирательных кампаний свидетельствует о том, что законодательное оформление механизмов президентских выборов вызывает меньшее количество политических конфликтов по сравнению с парламентскими выборами. На основе изучения действующего законодательства о выборах Президента Российской Федерации и практики его применения диссертант приходит к выводу о том, что хотя выборы главы государства каждый раз проходят по новому закону, до сих пор остается ряд положений, не урегулированных законодательством и требующих более детального и глубокого осмысления с целью устранения недостатков, которые выявлены в про-

цессе прошедшей президентской избирательной кампании РФ (2004 г.).

Пятая глава «Российские региональные избирательные системы: опыт законодательного реформирования и применения на выборах» посвящена институционально-правовому анализу выборов в региональные органы государственной власти и местного самоуправления.

*В первом параграфе «Юридическая конфликтность регионального избирательного законодательства»* раскрываются качественные изменения в правовом регулировании региональных выборов в России. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации было предоставлено право самостоятельно определять существенные параметры избирательных систем<sup>8</sup>.

Дальнейшее развитие региональных избирательных систем связано с принятием федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав граждан Российской Федерации» в декабре 1994 года, в котором была обозначена идея построения российской избирательной системы на принципах федерализма и разграничения предметов ведения Российской Федерации и ее субъектов. Автор отмечает, что федеральный закон оставлял достаточно широкие полномочия для творчества законодателям в регионах, в том числе и выбора избирательной системы.

В большинстве регионов России при избрании главы субъекта Федерации применялась мажоритарная система абсолютного большинства, требующая для избрания в первом туре более 50 % голосов избирателей, принявших участие в голосовании. В меньшей части регионов предпочли мажоритарную систему относительного большинства, обеспечивающую победу кандидату; который получил больше голосов, чем его соперники.

При выборах в региональные парламенты в ходе первого электорального цикла мажоритарная система относительного большинства (плюральная система) применялась в 56 регионах страны, смешанные системы действовали в 15 регионах (плюрально-

---

<sup>8</sup> См.: САПП РФ. – 1993. – № 44. – Ст. 4189–4197.

блоковая - в 12; плюрално-пропорциональная - в 3). Мажоритарную систему абсолютного большинства в 1993-1995 гг. использовали всего семь регионов. Блоковая система «в чистом виде» применялась в семи регионах (Ингушетия, Краснодарский край, Амурская, Брянская, Кировская, Сахалинская и Свердловская области).

Выборы в региональные органы власти обнаружили устойчивую тенденцию к ограничению избирательных прав граждан (повышенные возрастные цензы, цензы оседлости, знание государственных языков республики, завышение нормы сбора подписей избирателей, превышение пределов отклонения от принципа равенства избирательных округов по числу избирателей и т.д.).

С принятием в сентябре 1997 года федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» были отменены все ограничения по сроку и месту проживания кандидатов, в результате чего сняты барьеры для участия федеральных политиков в выборах глав регионов.

Анализ выборов в государственные органы исполнительной власти показал, что в большинстве субъектов Российской Федерации все чаще стало видоизменяться региональное избирательное законодательство с целью затруднения процедур выдвижения и проведения избирательной кампании наиболее опасными конкурентами, а также в интересах сохранения полномочий действующих глав исполнительной власти. Все чаще и эффективнее используются пиаровские технологии, а также преимущества административного ресурса, возрос массовый приток во власть крупного бизнеса, досрочное добровольное прекращение своих полномочий выборными должностными лицами превратилось в широко применяемый ими инструмент успешной избирательной борьбы.

Компаративный анализ избирательных кампаний во втором и третьем электоральных циклах выборов высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов) субъектов Российской Федерации позволил диссертанту заключить, что прямые выборы в таких условиях не способствуют оптимизации избирательного процесса.

Диссертант указывает, что с 1996 по 2002 г. региональные избирательные системы не подвергались радикальному реформированию. Как и на первых выборах; в большинстве регионов доминировала мажоритарная система относительного большинства, что явилось одной из отличительных черт всех трех электро-нальных циклов. Как правило, представители одной политической элиты, пользующейся поддержкой относительного большинства граждан, получали почти стопроцентное представительство в региональных парламентах. Отмечается незначительный рост участия в выборах общероссийских партий, общественно-политических движений и региональных общественных объединений, которые не влияли на реальный политический процесс при формировании органов исполнительной власти. Против институционализации партийных интересов в российском политическом процессе была направлена и мажоритарная система абсолютного большинства. Диссертант особо подчеркивает, что использование мажоритарной системы не сделало политические партии реальными акторами на региональном уровне.

Что касается муниципальных выборов, то, по мнению автора, они часто проходили формально и безальтернативно. В результате действия перечисленных факторов и некоторых других в регионах происходили ослабление и деградация партийных структур, их политическая маргинализация. Вместе с тем политическая конкуренция была наиболее выражена в регионах, где использовалась пропорциональная избирательная система.

В этой связи на повышение роли региональных парламентов и политических партий в выборах, формирование стабильной многопартийной системы были направлены федеральные законы «О политических партиях», «Об основных гарантиях избирательных прав граждан и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», которые положили начало масштабной реформе российских региональных избирательных систем и нацелены, прежде всего, на укрепление российской партийной системы, осуществление модернизации государственных институтов и гражданского общества.

*Второй параграф «Политико-правовое влияние избирательных систем на формирование региональных и местных элит» посвящен анализу федерального и регионального законодательства субъектов Российской Федерации и практики их реализации при проведении выборов в региональные парламенты*

Критически оценивая федеральное законодательство, автор не возражает против применения смешанной избирательной системы выборов депутатов региональных парламентов и отмечает, что содержание абсолютного большинства избирательных процедур стало определяться непосредственно федеральным законодательством. Этот процесс привел к попыткам федерального законодателя унифицировать правила региональных выборов, что противоречит установленному Конституцией РФ разграничению предметов ведения Российской Федерации и ее субъектов в данной сфере.

Автор разделяет мнение о том, что федеральный закон, устанавливающий основные гарантии избирательных прав граждан, должен носить рамочный характер и не вступать в противоречие с Конституцией Российской Федерации, ограничивая возможности субъектов Российской Федерации в выборе модели избирательной системы и осуществлении правового регулирования участия граждан в конкретных избирательных действиях при проведении региональных выборов.

В диссертации подробно анализируются региональное избирательное законодательство и практика его применения при проведении выборов с использованием смешанной избирательной системы.

На основе детального анализа достоинств и недостатков региональных законов автор приходит к выводу о том, что применяемая на выборах в субъектах Российской Федерации пропорциональная избирательная система в целом получила позитивную оценку участников избирательного процесса и способствовала повышению избирательной активности политических партий. Партиям удалось сбалансировать списки выдвигаемых кандидатов с учетом профессионального, полового и возрастного состава. У избирателей появилась возможность выразить в ходе голосования свои политические предпочтения, что в конечном счете

способствовало обеспечению представительства в законодательных органах государственной власти различных социальных групп. В национальных республиках с использованием пропорциональной системы удалось решить проблему представительства в законодательных органах различных национальностей, уменьшилась доля протестного голосования по единому избирательному округу, где применялась пропорциональная избирательная система.

Диссертант отмечает, что практика проведения выборов в субъектах Российской Федерации подтвердила вывод о том, что высокий заградительный барьер ограничивает представительство политических партий в региональных парламентах и является препятствием для реализации пропорционального представительства в полном объеме. В ходе голосования обнаружилось преимущество «открытых» списков, обусловленное прежде всего реальной возможностью избирателей влиять на распределение мандатов.

**В шестой главе «Политико-правовая трансформация избирательной системы реформируемой России»** исследуются концептуальные и доктринальные направления реформирования действующей избирательной системы.

*В первом параграфе «Перспективы и основные направления совершенствования избирательной системы в современных условиях»* рассматриваются общепризнанные международно-правовые избирательные стандарты, формы их реализации в российском законодательстве о выборах, связанные с совершенствованием современной избирательной системы нашего государства.

В диссертации актуализируются международные акты, закрепляющие права и свободы человека в проведении подлинных, справедливых и свободных выборов в органы государственной власти и местного самоуправления.

Анализируя общепризнанные международно-правовые избирательные стандарты, автор обращает внимание на то, что особенностью правового регулирования избирательных стандартов являются прямое действие соответствующих норм международного права во внутрисударственных отношениях и их приоритет над нормами национального права. Закрепляя и гарантируя



право граждан избирать и быть избранными в органы публичной власти. Конституция Российской Федерации устанавливает принципы его реализации лишь в отношении президентских выборов. Не получил подобного закрепления и принцип периодичности выборов. Вследствие этого конституционно-правовые аспекты совершенствования избирательной системы приобретают существенный характер, требующий обязательного внесения поправок в действующую Конституцию Российской Федерации, касающихся регламентации избирательной системы, закрепляющую в полном объеме общепризнанные институты и нормы избирательного права, которые избавили бы от нежелательных эксцессов применяемой избирательной технологии передачи власти и обеспечили равноправное участие граждан в осуществлении политической власти на федеральном, региональном и местном уровнях.

Другим немаловажным институциональным направлением совершенствования избирательной системы являются развитие избирательного законодательства, устранение противоречий и пробелов в действующих федеральных и региональных законах о выборах, отражение в них приемлемых международных избирательных стандартов и процедур, приведение законов о выборах в органы государственной власти и местного самоуправления в соответствие с федеральным законодательством.

В этой связи возникает еще одна актуальная проблема совершенствования избирательной системы, связанная с рангом федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации»<sup>9</sup>.

Автор полагает, что с точки зрения теории права в иерархии нормативных правовых актов, Конституции Российской Федерации, постановлений Конституционного Суда РФ не допускается установление более высокой юридической силы одного федераль-

---

<sup>9</sup> П. 6 ст. 1 федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» предусмотрено, что если данному закону противоречат другие нормативные правовые акты о выборах, то применяют нормы этого федерального закона.

него закона по отношению к другому федеральному закону<sup>10</sup>. Диссертант негативно относится к приданию федеральному закону «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» статуса федерального конституционного закона либо избирательного кодекса с его всеобъемлющим предметом регулирования вопросов, связанных с организацией и проведением различного рода выборов, поскольку это противоречит принципам федерализма и разграничения полномочий Российской Федерации и ее субъектов в области организации системы органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Диссертант обстоятельно рассматривает вопросы кодификации избирательного законодательства. Анализируя формы правового регулирования избирательных отношений в России и зарубежных странах, имеющих федеральное устройство, автор приходит к следующим выводам:

а) целесообразны кодификация федеральных законов «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и «О выборах Президента Российской Федерации», подготовка избирательного кодекса «О выборах Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации»;

б) необходимо принятие избирательных кодексов в субъектах Российской Федерации;

в) федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав...» должен быть приведен к рамкам основных базовых материальных и процессуальных гарантий и механизмов реализации основополагающих прав граждан избирать и быть избранными в органы типичной власти.

Диссертант подчеркивает, что юридическая практика порядка обжалования нарушенных демократических норм избирательного права граждан и юридическая ответственность за избирательные правоотношения являются также одним из основных направлений совершенствования избирательной системы как важ-

---

<sup>10</sup> См.: Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. – М., 2003. – С. 497.

нейшего средства публично-правовой защиты избирательных прав граждан.

*Во втором параграфе «Роль избирательной системы в дальнейшем развитии российской многопартийности как политико-правового института» обосновывается законодательный выбор оптимальной избирательной системы, соответствующей отечественной политико-правовой специфике сочетания социальной и многопартийной системы представительства.*

Автор указывает, что при любой избирательной системе нельзя избежать феномена «потерянных голосов», поэтому она должна оцениваться в контексте построения и развития стабильной политической системы российского общества, осуществления подлинного народовластия и обеспечения свободного волеизъявления народа при выборе органов государственной власти и местного самоуправления, основанного на политическом и идеологическом плюрализме.

В диссертации подробно исследуются достоинства и недостатки смешанной избирательной системы, применяемой на парламентских выборах. Автор солидарен с мнением ряда исследователей о том, что эффекты несвязанной плюрально-пропорциональной избирательной системы оказались далеки от теоретических ожиданий. Мажоритарная система относительного большинства с минимальным размером избирательного округа не способствовала становлению двухпартийной системы и не привела к значительному сокращению партийной фрагментации.

В то же время пропорциональная система с максимальной величиной избирательного округа, которая должна была обеспечить высокую степень пропорциональности при распределении мест на основе полученных голосов и способствовать повышению партийной фрагментации на «думских выборах», показала диспропорциональные результаты и в конечном счете привела к снижению числа партий, прежде всего из-за высокого 5-процентного барьера, в условиях неструктурированных партийных систем<sup>11</sup>.

---

<sup>11</sup> Яргамская Н.Б., Лихтенштейн А.В. Закон Дюверже и система относительного большинства на думских выборах // Политическая наука. – 2003. – № 1. – С. 103–126.

При этом автор негативно относится к увеличению заградительного барьера до 7 %, который станет электоральным препятствием для большинства политических партий.

Сегодня все более наглядно проявляются недостатки мажоритарной системы относительного большинства. Основными средствами борьбы в одномандатных избирательных округах становятся: административный ресурс и дискредитация конкурентов, различные формы скрытого подкупа избирателей, значительный рост протестного голосования, недостаточное представительство в парламенте политических партий и различных социальных и национальных групп. Кандидаты, избранные в одномандатных округах в качестве независимых, в большинстве своем утрачивают независимый статус, входя в ту или иную фракцию, тем самым произвольно распоряжаясь полученными мандатами в личных интересах, нарушая волеизъявление избирателей.

Вышеизложенное дает основание для вывода о кризисе сложившейся системы парламентского и партийно-политического представительства, который стал закономерным итогом развития партийной системы за минувшее десятилетие.

Нельзя назвать удачной и существующую систему связанных («закрытых») списков, в которых очередность получения депутатских мандатов в случае допуска политической партии к распределению мандатов изначально определяется самой партией, а избиратель не имеет возможности повлиять на расстановку кандидатов в списке.

Автор полагает, что с точки зрения региональных особенностей и интересов более эффективным решением является отказ от общенационального списка и выдвижения партиями списков своих кандидатов в соответствующих регионах страны (региональных списков), а также создание округов, границы которых совпадают с границами одномандатных избирательных округов, образованных для выборов депутатов законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации.

Диссертант приходит к выводу о том, что реформирование действующей избирательной системы на парламентских выборах может осуществляться с учетом следующих принципов:

- введение пропорциональной избирательной системы для выборов 450 депутатов и обеспечения равных условий участия в выборах политических партий.

- выдвижение партиями открытых свободных списков своих кандидатов в соответствующих регионах страны (региональных списков) с фиксированным числом избираемых кандидатов в зависимости от территориальных единиц и с уравнивающим распределением остаточных голосов в масштабе всей страны или в рамках нескольких избирательных округов;

- введение пропорционального распределения мандатов между политическими партиями, заключившими предвыборное соглашение.

Автор считает, что введение пропорциональной избирательной системы с использованием свободных региональных конкурирующих списков с распределением представителей по методу д'Ондта позволит распределить все места точно в соответствии с правилом наибольшего остатка, обеспечит дополнительное стимулирование развития многопартийной системы, конкуренции политических партий и повышение их ответственности перед избирателями.

**В заключении** подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы и предложения, касающиеся избирательной системы как политико-правового института обеспечения ответственности верховной власти.

### **Основные работы, опубликованные автором по теме диссертации**

#### *Монографии*

1. Мясников А.П. Избирательные системы: становление и развитие. - Ростов н/Д: Изд-во Рост, ун-та, 2003. - 15,7 п.л.

2. Мясников А.П. Избирательные кампании в современной России. - Ростов н/Д: Изд-во Рост, ун-та, 2004. - 16,7 п.л.

*Научные статьи, учебные пособия,  
тезисы докладов и сообщений*

3. Мясников А.П. Историко-правовой анализ избирательной системы переходного периода // Гуманитарное пространство современной культуры: Сб. науч. ст. - Ростов н/Д: ЮРГИ, 2005. - Ч. 1.-0.3 п.л.
4. Мясников А.П. Научный подход к реформированию избирательных систем // Академический Вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. - 2004. - № 2. - 0,5 п.л.
5. Мясников А.П. Роль и место ОВД в избирательном процессе: Учеб. пос. - Ростов н/Д: РЮИ МВД России, 2003. - 11,2 п.л.
6. Мясников А.П. Основные признаки избирательной системы дореволюционной России // Юристъ-Правоведъ. - 2004. - № 1. - 0,6 п.л.
7. Мясников А.П. Избирательная система советского государства // Философия права. - 2004. - № 1. - 0,8 п.л.
8. Мясников А.П. Избирательная формула как фактор демократического обновления политической системы российского общества // Философия права. - 2004. - № 3. - 0,9 п.л.
9. Мясников А.П. Правовое регулирование выборов в Российской Федерации //Юристъ-Правоведъ. - 2004. -№ 3.-0,6 п.л.
10. Мясников А.П. Региональные парламенты и порядок их избрания // Юристъ-Правоведъ. - 2004. - № 4. - 0,6 п.л.
11. Мясников А.П. Губернаторство и выборы: прошлое и настоящее // Философия права. - 2004. - № 4. - 0,3 п.л.
12. Мясников А.П., Шкуркин С.И. Содействие сотрудников МВД работе избирательных комиссий // Журнал о выборах. - 2003. -№4.-0,2/0,1 п.л.
13. Мясников А.П. Давайте определимся с определениями (о понятиях «избирательная система», «избирательное право», «избирательный процесс») // Журнал о выборах. - 2004. - № 3,4. - 0.6 п.л.
14. Мясников А.П. Избирательная система и избирательное право: понятие и соотношение: Сб. науч. ст. - Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ. 2004. - Вып. 5. - Ч. I. - 0,5 п.л.

15. Мясников А.П. Влияние избирательных систем на формирование региональных элит: Сб. науч. ст. - Орел. Орловск. юрид. ин-тут, 2004. - Вып. 5. - 0,3 п.л.

16. Мясников А.П. Проблемы совершенствования избирательной системы в свете международно-правовых обязательств России // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2004. - № 3. - 0,7 п.л.

17. Мясников А.П. К вопросу становления российской избирательной системы // Эволюция государственных и правовых институтов в современной России: Учен. зап. - Ростов н/Д: РГЭУ. 2004. - Вып. 2. - 0,1 п.л.

18. Мясников А.П. Избирательная система России в конце XIX - начале XX века: Сб. науч. ст. - Ростов н/Д: ЮРГИ. 2004. - Вып. 6. - 0,5 п.л.

19. Мясников А.П. Пути совершенствования российской избирательной системы // Северо-Кавказский юридический вестник. - 2004. - № 4. - 0,6 п.л.

20. Мясников А.П. Региональные избирательные системы: состояние, тенденции, перспективы // Региональное законодательство: практика и пути совершенствования: Материалы научно-практической конференции. - Ростов н/Д: СКАГС, 2004. - 0,3 п.л.

21. Мясников А.П. Избирательная система в Российской Федерации: политико-правовые аспекты // Правовое и политическое взаимодействие: Сб. тез. Всероссийской научно-теоретической конференции. - Ростов н/Д-Таганрог: РЮИ МВД России, 2004. - 0,2 п.л.

22. Мясников А.П., Петренко Г.М. Избирательные системы и региональные выборы на современном этапе // Государственность и право славянских народов: состояние и перспективы развития: Тез. докл. научно-практической конференции. - Ростов н/Д: РГУПС, 2004. - 0,2/0,1 п.л.

23. Мясников А.П. Роль выборов в формировании партийной системы // Проблемы соответствия партийной системы интересам гражданского общества современной России: Тез. докл. и сообщ. научно-практической конференции. - Ростов н/Д: Изд-во СКАГС, 2004. - Вып. 2. - 0,3 п.л.

24. Мясников А.П. Избирательные права коренных малочисленных народов Российской Федерации // Миграционная политика в XXI веке: Материалы международной научно-практической конференции. - Ростов н/Д, 2004. - 0,3 п.л.

25. Мясников А.П. Избирательная система (терминология и смежные вопросы) // Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы: Тез. докл. и выступл. на II Всероссийском социологическом конгрессе. - М. - Ростов н/Д, 2004. - 0,4 п.л.

26. Мясников А.П. Проблемы совершенствования избирательной системы в России: анализ, прогноз и реформа // Общество и право. - 2004. - № 4 (6). - 1,2 п.л.

27. Мясников А.П. Обеспечение избирательных прав граждан в региональных избирательных кампаниях // Наука Южнороссийскому региону: Материалы научно-практической конференции. - Ставрополь: СФ ЮРГИ, 2004. - 0,3 п.л.

28. Мясников А.П. Реформа избирательной системы в переходной период: Сб. науч. ст. - Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ, 2004. - Вып. 5. - Ч. II.\* - 0,4 п.л.







Сдано в набор 15.02.2005. Подписано к печати 17.02.2005.  
Формат 60х84 16. Объем 2 п.л. Набор компьютерный.  
Гарнитура Таймс. Печать ризография. Бумага офсетная.  
Тираж 100 экз. Заказ № 88

---

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО  
Ростовского юридического института МВД России.  
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83.

