



На правах рукописи

Зеленова

Зеленова Светлана Валерьевна

**ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ КРИТЕРИЕВ ОЦЕНКИ
ИСТОРИКО-АРХИТЕКТУРНОГО НАСЛЕДИЯ В РОССИИ**

18.00.01 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция
историко-архитектурного наследия

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата архитектуры

- 8 ОКТ 2009

Нижний Новгород – 2009

Научный руководитель
кандидат технических наук, профессор
Виноградова Татьяна Павловна

Официальные оппоненты:
доктор архитектуры, профессор
Шумилкин Сергей Михайлович,
кандидат архитектуры, доцент
Косенкова Наталья Алексеевна

Ведущая организация
Управление Федеральной службы по надзору за соблюдением
законодательства в области охраны культурного наследия
по Приволжскому федеральному округу

Защита состоится 27 октября 2009 г. в 14-00 часов на заседании
диссертационного совета ДМ 212.162.07 при ГОУ ВПО «Нижегородский
государственный архитектурно-строительный университет» по адресу:
603950, Нижний Новгород, ул. Ильинская, 65, корпус 5, аудитория 202.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО
«Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет».

Автореферат разослан 25 сентября 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат архитектуры, доцент



Н.А. Гоголева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Для формирования национального самосознания, осмысления исторического прошлого и преодоления бездуховности на современном этапе общественного развития в России особую актуальность приобретают проблемы сохранения и выявления подлинной ценности историко-культурного наследия. В целях осуществления деятельности по сохранению историко-архитектурного наследия первостепенное значение имеет совершенствование научно-технической базы для оценки как объектов культурного наследия, стоящих на государственной охране, так и других ценных объектов историко-градостроительной среды, что позволит научно обосновывать процесс сохранения и преумножения культурного наследия страны.

В истории российской культуры накоплен обширный опыт регламентации отношений к национальному достоянию, изучения феномена «памятника» и определения его ценности. Этот опыт отразился в многочисленных законодательных актах и научных исследованиях, на протяжении нескольких столетий формировавших основные понятия в сфере охраны российского наследия и расширяя круг охраняемых объектов. Историко-архитектурное наследие находится в специфической области знания, носящей междисциплинарный характер и отражающей идейно-политическую направленность и экономическую ситуацию государственного строя. Сравнительный анализ государственных и научных концепций по установлению ценности историко-архитектурного наследия России позволит получить информацию об особенностях подходов к наследию в конкретный исторический период, выявить соответствующие инновационные процессы и общие тенденции.

В настоящее время актуальным является изучение и разработка научно-методологических основ в области охраны историко-культурного наследия – определение понятия именно историко-архитектурного наследия, обладающего специфическими особенностями, и методы установления его «предмета охраны», классификация историко-архитектурного наследия, критерии отбора на основе ценностных характеристик. Современное законодательство, а также существующие научные разработки и исследования, носящие, в основном, общетеоретический и прикладной характер, не содержат методов определения степени ценности объектов историко-архитектурного наследия и выявления наиболее значимых или новых объектов. Определение ценности объектов историко-культурного наследия, проведение сравнительного анализа с целью

выявления их историко-культурной значимости крайне необходимо для установления категорий их историко-культурного значения, для ранжирования объектов историко-градостроительной среды по их ценности при разработке историко-культурных опорных планов участков исторической застройки.

Неконкретность подходов в определении ценности историко-архитектурного наследия приводит к тому, что его подлинное значение часто остается непрочитанным, оценка носит субъективный или конъюнктурный характер, отражает ценности определенного периода времени и места. Поэтому, в целях определения ценности объектов историко-архитектурного наследия, возникает необходимость в создании унифицированной классификационной системы его оценки на базе обобщенного исторического опыта, с учетом современной ситуации и международных подходов в установлении ценностных характеристик наследия прошлого.

Цель исследования состоит в формировании научного аппарата квалификации объектов историко-архитектурного наследия на основе их ценностных характеристик. Для этого необходимо решить следующие основные задачи:

- выявить исторические тенденции формирования и развития системы критериев оценки историко-архитектурного наследия России;
- проанализировать историю формирования понятийного аппарата и определений историко-архитектурного наследия в государственных документах и научных исследованиях;
- выявить теоретические предпосылки и закономерности формирования классификационных систем историко-архитектурного наследия в государственных документах и научных разработках;
- проанализировать и систематизировать критерии оценки объектов историко-архитектурного наследия в различные исторические периоды;
- выявить базовые закономерности формирования ценностных характеристик историко-архитектурного наследия в различные исторические периоды;
- разработать теоретическую модель системы критериев оценки историко-архитектурного наследия, позволяющую установить индивидуальную ценность отдельного объекта, а также выявить его категорию ценности в мировом культурном пространстве, в культурном пространстве страны, региона, города, района.

Объектом исследования является историко-архитектурное наследие России, в том числе, на примере Нижегородской области.

Предметом исследования является формирование классификационных систем и критериев ценности объектов историко-архитектурного наследия России, представленных в государственных документах и научных разработках.

Границы исследования: исторические границы исследования - с начала XVIII века до настоящего времени; географические границы - территория России, территория Нижегородской области; типологические границы исследования включают изучение объектов историко-архитектурного наследия различной типологии и видового разнообразия; документальные границы - государственные правовые документы, научные концепции и разработки общественных организаций в области охраны культурного наследия.

Методологическую основу исследования составляет системный подход в определении качественного критерия оценки объекта исследования, основанный на категориях теории и истории архитектуры, градостроительства, реставрации, философии и культурологии, искусствоведения, памятниковедения и законодательства в области охраны памятников и включающий в себя методы: сравнительного анализа научно-теоретических концептуальных разработок и нормативных правовых актов; структурно-аналитический по систематизации данных исследования; исторической реконструкции, позволяющий проанализировать изменения отношения к памятникам архитектуры во временном интервале, а также экспериментальный метод теоретического моделирования при структурировании историко-архитектурного наследия.

Теоретическая база исследования основывалась на следующих материалах.

1. Государственные нормативные правовые документы в области охраны культурного наследия России в период с начала XVIII века до настоящего времени.

2. Разработки научно-исторических, проектных и общественных организаций по охране культурного наследия России: Императорская археологическая комиссия (ИАК), Императорское Русское архитектурное общество (ИРАО), Московское археологическое общество (МАО), Общество изучения русской усадьбы, Общество защиты и сохранения в России памятников искусства и старины, Государственная академия истории материальной культуры, Главное управление научных, художественных и музыкальных учреждений, Центральные государственные реставрационные мастерские под руководством И.Э. Грабаря (ЦГРМ), Императорская академия художеств, Российская академия истории материальной культуры, ЦНИИП

градостроительства Госгражданстроя, Институт истории АН СССР, НИИ культуры, ВНИИ искусствознания, Институт археологии АН СССР и др.

3. Обобщающие труды и монографические исследования известных российских ученых, посвященные изучению общей проблематики состояния историко-архитектурного наследия России, таких, как: П.В. Боярский, К.Г. Головкин, Ю.А. Веденин, Н.Н. Воронин, Ю.Н. Жуков, Д.С. Лихачев, И.В. Маковецкий, А.В. Ополовников, М.А. Полякова, А.М. Разгон, А.А. Формозов, О.А. Швидковский, А.С. Щенков и др.

4. Исследования в области теории и истории архитектуры, градостроительства в работах Г.Г. Азгальдова, Е.А. Борисовой, В.Л. Глазычева, А.В. Иконникова, Е.И. Кириченко, П.А. Раппопорта, Т.А. Славиной, А.С. Хомякова и др.

5. Научные разработки отдельных исследователей по созданию концепций, касающихся систематизации историко-архитектурного наследия России, таких, как: Н.Б. Бакланов, А.Л. Баталов, Е. Болховитинов, А.Г. Глаголев, И.Э. Грабарь, И.Е. Забелин, А.И. Комеч, В.Г. Лисовский, И.В. Маковецкий, Е.В. Михайловский, К.А. Павлова, И.П. Сахаров, В.Н. Татищев, А.С. Уваров, П.С. Уварова, П. Флоренский и др.

6. Теоретические разработки по определению ценности объектов культурного наследия в разные периоды времени в научных трудах отечественных и зарубежных специалистов в области истории, архитектуры, философии, культурологии и пр., наиболее известные из которых: А.С. Алтухов, А.Н. Бенуа, В. Борусевич, Н.Н. Врангель, М.С. Глазман, Л.А. Давид, М.К. Каргер, А.А. Колесников, Н.Е. Лансере, А.Б. Лобанов-Ростовский, Г.К. Лукомский, Н.Ю. Лысова, С.С. Подъяпольский, П.П. Покрышкин, О.И. Пруцын, Н.К. Рерих, А. Ригль, Ф.Ф. Рихтер, А.А. Ростиславов, Б. Рымашевский, Г.Ю. Сомов, Н.В. Султанов, В.В. Суслов, П.В. Сытин, П.Ю. Сюзор, И.А. Фомин, В. Фродль, Ю.И. Шамурин, Г.М. Штендер, А.В. Щусев и др.

7. Научные исследования и монографические труды авторов, занимающихся историко-культурным наследием Нижнего Новгорода и Нижегородской области, таких, как: С.Л. Агафонов, И.С. Агафонова, В.В. Баулина, Ю.Н. Бубнов, Т.П. Виноградова, Ю.Г. Галай, А.И. Давыдов, О.В. Орельская, И.В. Петров, Н.Ф. Филатов, С.М. Шумилкин и др.

Базой для данного исследования явились также материалы международных правых документов в сфере охраны историко-культурного наследия, ратифицированные российским государством, и правовые акты Совета Европы о сохранении культурного наследия.

Научная новизна состоит в том, что впервые обобщен и систематизирован отечественный опыт формирования системы критериев ценности историко-архитектурного наследия, на базе которого создана Методика определения категории ценности объектов историко-архитектурного наследия (ОИАН), основой которой является ранжирование по критериям балльной оценки их значимости по основным научным областям: исторической, архитектурно-градостроительной и культурологической (всего 19 критериев). Предлагаемая методика позволит снизить степень субъективности в оценке ОИАН и определять их ценность с помощью квалитетического подхода.

Положения, выносимые на защиту:

- особенности и принципы формирования критериев оценки и структурирования историко-архитектурного наследия России в государственных и научных разработках в период с начала XVIII в. до настоящего времени;
- авторская методика определения категории ценности объектов историко-архитектурного наследия путем их ранжирования по критериям балльной оценки их значимости.

Теоретическое и практическое значение диссертационной работы заключается в следующем: применение теоретических материалов исследования для подготовки научных и учебных изданий об эволюции понятия архитектурного наследия, особенностях его структурирования и критериях оценки, о творчестве архитекторов, инженеров и скульпторов на территории Нижегородской области; возможность определения ценности объектов историко-архитектурного наследия расчетным путем и выявления наиболее значимых из них в мировом культурном пространстве, в Российской Федерации, в регионах и муниципальных образованиях; возможность выявления новых объектов культурного наследия с помощью предлагаемой методики в целях обоснования постановки их на государственную охрану.

Апробация и внедрение результатов исследования. На тему исследования опубликовано 19 работ, в том числе 2 – в издании, рекомендованном ВАК. Результаты исследования изложены в сборниках трудов аспирантов и магистрантов ННГАСУ (2004, 2005, 2006, 2007 гг.), в материалах международных конференций «Великие реки» (2004-2008 гг.), в Сборнике трудов кафедры ЮНЕСКО ННГАСУ (2005 г.), в материалах международной научной конференции «Сохранение архитектуры XX века и Всемирное наследие. «Heritage at risk» (г. Москва, 2006 г.), на Всероссийской научной конференции «Проблемы утраты и возрождения традиционной и классической культуры на фоне развития цивилизации» (г. Нижний Новгород, 2007 г.), в

Известиях Орловского государственного технического университета (2007 г.), в Приволжском научном журнале (г. Нижний Новгород, ННГАСУ, 2008 г.), в информационно-аналитическом бюллетене научного совета РАН по проблемам Российской и мировой экономической истории (2008 г.), в материалах научно-технической конференции профессорско-преподавательского состава, молодых ученых и студентов МАРХИ (2009 г.).

Различные аспекты исследования представлены в материалах научной конференции «Уваровские чтения – III. «Русский православный монастырь как явление культуры: история и современность» (г. Муром, 2001 г.), научной конференции «Памятники Христианской культуры Нижегородского края (г.Нижний Новгород, 2001 г.), в тематическом издании «Музей А.М. Горького: события, реликвии, тайны, проекты 1928-2003-2013».

Внедрение в учебный процесс проходило по программе послевузовской подготовки «Градостроительная реконструкция территорий исторических поселений» с чтением курса лекций по теме: «Методика определения категорий ценности объектов историко-архитектурного наследия» (МИПК, ННГАСУ, 2008 г.).

Апробация основных методических разработок проводилась при подготовке научно-проектной документации «Историко-культурный опорный план. Проект зон охраны объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), предложения по градостроительному регламенту исторической территории «Старый Нижний Новгород» (НИП «Этнос, 2006 г.), включенной в экспозицию Нижегородской области на Международном форуме «Зодчество-2006» (г. Москва) и отмеченной высшей наградой «Дипломом I степени за сохранение историко-архитектурной среды региона».

Структура и объем работы. Диссертация состоит из двух томов: первый том – текст (178 страниц), состоящий из введения, трех глав, заключения, библиографического списка (196 литературных и научно-исследовательских источников); второй том – приложения и графоаналитические таблицы (29), в том числе таблица творчества авторов объектов историко-архитектурного наследия, расположенных на территории Нижегородской области (147 авторов).

СОДЕРЖАНИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

В главе 1 «Особенности формирования понятия и оценки историко-архитектурного наследия в дореволюционной России» рассмотрена эволюция формирования отношений к отечественному наследию, критериев его ценности и классификационных систем на базе анализа государственных

документов и научных разработок в период с начала XVIII века до начала XX века (дореволюционный период).

Начало формирования отношений к отечественному наследию, выявление, фиксация и описание «российских древностей» относится к первой четверти XVIII в., чему во многом способствовали указы Петра I по сбору различных редкостей. Государственные указы и научные исследования о российских древностях касались, прежде всего, «вещных» («движимых») памятников и «курганных вещей», однако отношение к ним как к источникам информации о прошлом впоследствии интерполировалось и на «недвижимые» памятники, которые считались, прежде всего, исторической ценностью.

Основным направлением государственной политики по сохранению историко-культурного наследия в период с начала XVIII в. до 1880 - х годов стало принятие мер по его выявлению, изучению и описанию на основе применения различных методов: метода анкетирования по сбору сведений о древностях, градостроительного метода (комплексного подхода по обследованию территорий при осуществлении градостроительной деятельности), реставрационного и археологического метода, научно-фиксационного метода (проведения системных натурных исследований в целях составления реестров памятников старины), а также сбора данных о памятниках церковной старины на основании сведений, предоставляемых Синодом. При этом ценность памятников культового зодчества определялась не их архитектурой, а только в том случае, если они отождествляли собой древние святыни, то есть имели сакральную значимость.

Формирование мировоззрения в отношении к историко-архитектурному наследию основывается на культурологическом аспекте и развивается в двух направлениях: с одной стороны, следование европейским культурным традициям, основной темой которых был классицизм, отрицавший ценность любого наследия, стоявшего вне античных традиций, с другой стороны, развитие процесса национальной самоидентификации, когда зарождался эстетический интерес к национальному наследию. Понятие «древности» приобретает смысл особого исторического феномена, имеющего не только утилитарную, но и познавательную ценность. В свою очередь, под влиянием светского направления развития культуры создаются выдающиеся архитектурные сооружения в античных традициях, впоследствии отнесенные к уникальному архитектурному наследию России.

Анализ понятийного аппарата выявил наличие множества наименований, обозначающих наследие России в различные периоды и в разных документальных материалах, и их широкое толкование. Выделение

объектов архитектурного наследия относится к первой четверти XIX века в составе «памятников древности» и в дальнейшем также характеризуется неустойчивостью и вариативностью наименований: «памятники архитектуры», «русские древности», «памятники старины», «памятники зодчества», «зодчество». Во второй половине XIX века понятие «памятник зодчества» занимает самостоятельное положение в классификационных системах, разработанных государственными и научными организациями. Помимо объектов культовой и гражданской архитектуры в понятие «памятник зодчества» или «памятник архитектуры» были включены также объекты археологического наследия, что свидетельствует о подвижности границ между археологией и историей архитектуры.

В целях определения критериев ценности историко-архитектурного наследия разрабатываются соответствующие государственные документы и научные теории, в соответствии с которыми основными критериями ценности памятника являлись его историческая и мемориальная ценности, то есть связь его с конкретными историческими событиями, выдающимися лицами. Наряду с этим, выявлены свидетельства о прогрессивных тенденциях в области изучения памятников старины, представляющих собой именно архитектурные сооружения, рассматривая их не только как национальные святыни, но также как исторические артефакты и эстетические ценности.

В 1880-1890-х годах начинается разработка и уточнение методов науки в части систематизации знаний по культурному наследию страны. В целях определения информативного кода памятников древности возникает необходимость их структурирования, в связи с чем разрабатываются классификационные системы, основанные на ценностных характеристиках, хронологическом принципе, типологии и видах, стилистических особенностях, ведомственной и национальной принадлежности, категориям значимости. Одним из важнейших критериев отбора объектов культурного наследия становится временной аспект, который меняется с течением времени в сторону омоложения памятника: «с одиннадцатого столетия до 1700 года», «не позже XVIII века», «... не менее 150 лет», «построенные до 1725 г.» «...с доисторических времен до половины XIX в.», «существующие не менее 50 лет».

Процесс формирования принципов оценки историко-архитектурного наследия и его структурирования рассматривается в рамках создания классификационных систем, которые носили прогрессивный характер и стали базовой основой для дальнейшего развития отношений к российскому наследию:

- разделение памятников по их государственной значимости (межведомственная комиссия МВД; проект дополнений Строительного устава 1903 г.; МВД; комиссия по пересмотру законодательства об охране исторических памятников 1905 г.; проект «Положения об охране древностей 1911 г.; МАО);

- ранжирование памятников архитектуры по типологическому и видовому признакам (Е. Болховитinov, И.П. Сахаров, И.Д. Делянов, МВД, Устав строительный 1857 г., проект дополнений статей Строительного устава 1903 г.);

- дифференцирование памятников в соответствии с их общими (типичными) или индивидуальными (специфичными) особенностями, которые определяли один из важнейших критериев отнесения объектов к памятникам - принадлежность их к определенному историческому периоду (А.С. Уваров);

- разделение памятников в соответствии с их техническим состоянием и дальнейшим использованием (Е.Е. Келер, Э. Паскаль);

- разделение памятников на основе национального критерия отбора: памятники русского народа и иностранного происхождения (А.Г. Глаголев, И.П. Сахаров, МАО, Общество защиты и сохранения в России памятников искусства и старины);

- разделение памятников по имущественному принципу: в соответствии с ведомственной принадлежностью (комиссия по пересмотру законодательства об охране исторических памятников 1905 г.); памятники, находящиеся в государственной, частной и церковной собственности (МВД).

К концу XIX века в результате проведения ремонта памятников сформировалось два направления в отношении оценки памятников: «археологический» («иконографический»), непосредственно связанный с реставрационными работами (Ф.Ф. Рихтер, Н.В. Султанов, В.В. Суслов и др.), и «художественный», основанный на художественной или эстетической ценности памятников (Н.К. Рерих, А.В. Щусев, А.Н. Бенуа, Г.К. Лукомский, Н.Е. Лансере, И.А. Фомин и др.), которые в начале XX века в своей совокупности стали основой «художественно-археологического» подхода, который синтезировал достоинства этих направлений: научный принцип формирования памятника (подлинность, достоверность) и эмоциональное его восприятие (эстетическая ценность).

Прогрессивным направлением в оценке историко-архитектурного наследия стало расширение стилистических границ в отношении наследия, признаваемого ценным, в рамках которых стали рассматриваться памятники барокко, «русской готики», в чем немалую роль сыграла идеализация

культурных традиций XVIII – начала XIX веков, выявление художественной ценности памятника зодчества, его ландшафтной или градостроительной ценности (П.П. Покрышкин, А.А. Колесников, А.А. Ростиславов, П.Ю. Сюзор). В целях сохранения усадебных комплексов и благодаря научной деятельности искусствоведов Н.Н. Врангеля и Ю.И. Шамурина в начале XX века к памятникам зодчества были отнесены русские усадьбы.

Исследование показало, что в дореволюционный период был осуществлен всесторонний подход к изучению и систематизации историко-архитектурного наследия с учетом выявления его ценностных характеристик, типологических и стилевых особенностей, конфессиональной принадлежности, который сформировал базовую основу в сфере охраны историко-культурного наследия.

В главе 2 «Эволюция формирования системы оценки и структурирования историко-архитектурного наследия в советской и постсоветской России» рассмотрена динамика формирования отношений к отечественному наследию, критериев его ценности и классификационных систем на базе анализа государственных документов и научных разработок в период с начала XX века до настоящего времени.

Данный период в России характеризуется как эпоха становления новых подходов к оценке историко-архитектурного наследия прошлого, с одной стороны, построенный на политических предпосылках государственной системы, с другой стороны, основанный на научном опыте предшествующего времени с учетом международных тенденций в сфере его охраны. В ходе исследования выявлены основные направления формирования отношений к объектам историко-архитектурного наследия: музеефикация наследия прошлого в целях его сохранения в новом идеологическом пространстве; переоценка памятников в соответствии с политической доктриной и формирование новых видов памятников социализма и патриотического движения; развитие научных подходов к оценке и систематизации наследия на основе компиляции дореволюционного опыта, а также создание системы многоаспектного анализа особенностей и ценностных характеристик историко-архитектурного наследия.

В первые послереволюционные годы процесс становления государственной системы регистрации и учета памятников на базе накопленного опыта дореволюционного прошлого был основан, прежде всего, на оценке памятников по формалистическому признаку (художественный и историко-архитектурный аспект), а также по их исторической и имущественной ценности. В основу установления критериев ценности памятников был заложен принцип их приспособления для советского государственного строя,

стремящегося придать новый смысл памятникам прошлого. Политика государства, направленная на приспособление памятников под новые функции путем музеефикации наиболее ценных из них, привела, с одной стороны, к утрате универсальной историко-культурной ценности музеефицированных объектов в связи с изменением их назначения, а также к физической утрате многих объектов, не соответствующих критериям формирования музея, а с другой стороны, позволила обеспечить сохранность наиболее выдающихся памятников России. Принцип музеефикации историко-архитектурного наследия получил свое развитие и в последующее время на основе научных подходов, соответствующих каждому конкретному историческому периоду: «города-музеи» (1930-е, 1940-е годы); «историко-архитектурные музеи-заповедники» (1948 г., 1960-е годы); «музеи деревянного зодчества» (1960-е годы); «историко-культурные заповедники» (1978 г., 2002 г.).

Проведенное исследование выявило, что ценностные характеристики памятников историко-культурного наследия были заложены в самом определении понятия памятника и отражали особенности каждого конкретного исторического периода. Основой стала историческая, художественная и научная ценность памятников, получившая свое развитие в части дополнения градостроительной, архитектурной ценностью и в современном законодательстве - археологической, научно-технической, эстетической, этнологической, социально-культурологической, аутентичной ценностью. В настоящее время ценность каждого конкретного объекта культурного наследия должна определяться индивидуально с учетом его особенностей, послуживших основанием для постановки его на государственную охрану (предмет охраны), методика определения которых не разработана.

Процесс формирования основных критериев оценки историко-архитектурного наследия и принципы его структурирования рассматриваются в рамках создания классификационных систем, которые базировались на опыте дореволюционной России, и включают в себя:

- ранжирование памятников по категориям ценности, разделяющее их по степени государственной важности, которое, как правило, носило идеологический и субъективный характер;
- классификация памятников на основе хронологического принципа: ограничение временных параметров памятникового фонда до 1825 года (деревянные) и 1725 года (каменные) на основе хронологического принципа развития архитектурных стилей (ЦГРМ 1920-е годы);
- разделение памятников по видовому признаку: в одних системах памятники архитектуры выделялись в самостоятельный вид, что порождало

двойственность в определении вида многих памятников, которые могли относиться одновременно к нескольким классификационным группам (Положение об охране памятников культуры 1948 г.; Свод 1972 г.); в других системах предусматривалось включение памятников архитектуры в состав других видов памятников, что не отражало их специфических особенностей (Свод 1968 г., Закон РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» 2002 г.);

- классификация памятников по типологическим признакам выявляла их типологические особенности и развивала типологический ряд, учитывающий многообразие историко-архитектурного наследия, который наиболее полно был представлен в «Методических основах Свода памятников культуры народов СССР» 1972 года и дополнен в Законе РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» 2002 г.;

- классификация памятников по имущественному принципу, заложенному в основу оценки памятников, не учитывала характерные особенности и индивидуальную ценность каждого памятника (постановление ВЦИК и Совета Народных Комиссаров 1924 г., Указы Президента РФ о приватизации памятников истории и культуры 1993 г., 1994 г.);

- разделение памятников в соответствии с их социально-культурологической функцией на «преднамеренные», которые создавались уже в качестве памятников, и «непреднамеренные», которые становились памятниками с течением времени и приобретали особое значение древности или художественной ценности (Е.В. Михайловский);

- классификация произведений зодчества в соответствии с их функциональным использованием определяла ценность первоначальной функции здания, преемственность которого способствовала сохранению типологических, объемно-пространственных, планировочных, стилевых и других особенностей памятников архитектуры (Н.Б. Бакланов, К.А. Павлова, О.И. Пруцын), а функциональное использование культового памятника было неотделимо от его ценности (П. Флоренский).

Историческая ценность историко-архитектурного наследия, занимающая первостепенное положение в классификационном ряду ценностей, не являлась постоянной, а находилась в прямой зависимости от идеологической направленности государства, в связи с чем отнесение их к памятникам носило временный и условный характер. Так, в период с 1919 г. до середины 80-х годов понятие «историческое значение» в период новых идеологических установок чаще всего отождествлялось с историко-революционными событиями, подвигами Великой Отечественной войны, трудовыми подвигами народа,

братской дружбой народов, героической борьбой за построение социализма и коммунизма, в связи с чем памятники наполнялись новым смысловым содержанием, как правило, связанным с мемориальной ценностью. В период перестройки (1986 г. - начало 1990-х годов) демократическая направленность изменила подходы в определении ценности памятников и расширила диапазон их исторической ценности. В то же время, преобладание научных подходов определяло историческую ценность архитектурных памятников непреходящей ценностью, считая их подлинными историческими источниками, отражающими развитие истории архитектуры, искусства, реставрационной науки, носителями материальных и интеллектуально-духовных ценностей, созданных предыдущими поколениями, несущих в себе историческую память и представляющих исключительную важность для сохранения культурного генофонда страны.

По-прежнему важнейшей характеристикой исторической ценности наследия прошлого являлся хронологический критерий, на основании которого к памятникам относились объекты, созданные не только до XVIII в., но и наиболее ценные памятники XIX-XX вв., а также выдающиеся произведения современных архитекторов (Свод 1969 г.). В действующем законодательстве хронологический критерий ценности составляет 40 лет с момента возникновения объекта историко-культурного наследия.

В рамках определения культурологической ценности историко-архитектурного наследия, являющегося носителем важнейшей формы национального самосознания и социальной памяти как уникального произведения искусства, обладающего художественно-эстетической силой воздействия на человека, продолжаются поиски символического архетипа национальной культуры. Наряду с памятниками, построенными в древнерусских традициях, которые считались носителями свойств национальной культуры, создаются новые памятники архитектуры, олицетворяющие собой символы исторических периодов развития государственного строя и новые подходы к стилистическому формообразованию: памятники конструктивизма, соцреализма, «сталинского» ампира и др.

Особое влияние на формирование критериев оценки историко-архитектурного наследия оказали научные концепции в области реставрации памятников, в разработке которых участвовали такие крупнейшие специалисты, как: Е.В. Михайловский, С.С. Подъяпольский, Г.М. Штендер, А.В. Ополовников, А.С. Алтухов, Л.А. Давид, А.С. Щенков и др. Критерии ценности памятника определялись в соответствии с применяемыми методами

реставрации: «аналитическим», обеспечивающим сохранение исторической достоверности памятника, и «синтетическим» (целостным), предусматривающим восстановление его художественного значения. Основной задачей отечественной теории реставрации стала необходимость выработки положений, предусматривающих сохранение как исторической, так и эстетической ценности памятника.

В результате исследования выявлена тенденция к сохранению и оценке историко-архитектурного наследия, учитывающая его градостроительную ценность:

- развитие комплексного подхода к сохранению и оценке историко-архитектурного наследия, учитывающего не только особенности отдельных памятников архитектуры, но и окружающую их историческую среду, а также связанные с ними памятники искусства (Общество изучения русской усадьбы, Н.Б. Бакланов, Н.Н. Воронин, О.И. Пруцын, Б. Рымашевский и В. Борусевич, Закон РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры» 1978 г., Закон РФ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» 2002 г.);

- установление групповых памятников архитектуры, к которым относились целостные градостроительные образования, обладающие исторической и художественной ценностью – города, населенные пункты, районы, улицы, площади, набережные, а также историко-культурные заповедники, ансамбли и комплексы, памятные и достопримечательные места.

В ходе проведенного исследования выявлена преимущество норм международного законодательства в отношении к историко-культурному наследию России: в части применения понятия «объект культурного наследия», его определения и структурирования по видам (памятник, ансамбль, достопримечательное место), отражающие его универсальный характер; в части установления нового вида объектов культурного наследия – «достопримечательное место», демонстрирующего связь творений человека и природы; а также в части определения ценности объекта культурного наследия в совокупности с его окружением (Международная Хартия по консервации и реставрации памятников и достопримечательных мест, Венеция, 1964 г.; Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия, Париж, 1972 г.; Конвенция об охране архитектурного наследия Европы, Гранада, 1985 г. и др.). Особое место в мировой и отечественной системе ценностей историко-культурного наследия занимают исторические города (исторические поселения), ценность которых рассматривается как совокупность материальных и художественных элементов, определяющих образ города и его исторический

характер (Международная хартия по охране исторических городов, Вашингтон, 1987 г.; Оперативное руководство по осуществлению Конвенции о всемирном наследии (1988, 1999 гг. и др.).

Впервые в современном российском законодательстве появляются особо ценные объекты культурного наследия народов РФ, включенные в Список Всемирного наследия, обладающие универсальной исторической, археологической, архитектурной, художественной, научной, эстетической, этнологической или антропологической ценностью, и которые должны соответствовать критериям «выдающейся, универсальной ценности» (Оперативное руководство по осуществлению Конвенции о всемирном наследии (1988, 1999 гг.). В процессе исследования выявлено, что, наряду с общностью подходов к определению универсальной ценности объектов культурного наследия в международном и российском правовом поле, критерий подлинности объекта (подлинный проект, подлинные материалы, подлинное мастерство исполнения, подлинная окружающая обстановка), а также критерий «творческого гения человека» не включены в шкалу ценностных характеристик объектов культурного наследия современного российского законодательства.

Исследование показало, что в период с начала XX века до настоящего времени был осуществлен всесторонний подход к изучению и систематизации историко-архитектурного наследия с целью выявления его ценностных характеристик, который, тем не менее, носит общетеоретический, рамочный характер и не позволяет провести сравнительный анализ памятников архитектуры и установить категорию ценности того или иного объекта.

В главе 3 «Методика определения категории историко-культурной ценности объектов историко-архитектурного наследия (ОИАН)» представлена авторская «Методика определения категории ценности объектов историко-архитектурного наследия (ОИАН)», предусматривающая их ранжирование по критериям балльной оценки значимости, которая позволяет снизить степень субъективности в оценке ОИАН и определять их ценность с помощью квалиметрического подхода. Установление базовых расчетных показателей (критериев ценности) основано на результатах проведенного диссертационного исследования в части выявления основополагающих критериев ценности историко-архитектурного наследия в период с начала XVIII века до настоящего времени. Поскольку особая специфичность объекта исследования заключается в его поливариантном характере в основу построения «дерева свойств» методики заложен принцип формирования отдельных групп свойств по научным областям: исторической, архитектурно-градостроительной и культурологической, которые, в свою очередь,

подразделяются на независимые составляющие свойства (19 критериев ценности):

- историческая ценность рассматривается как совокупность материального и духовного аспектов ее составляющих: историческая мемориальная ценность, историческая реставрационная ценность, историческая архитектурная ценность, историческая символическая ценность, историческая преемственность, историческая достоверность, историческая подлинность (аутентичность) и рассчитывается по следующим критериям: *датировка (время возникновения), мемориальность, историческая достоверность, подлинность (аутентичность)*. Расчет исторической ценности ОИАИ, выполненных из малораспространенных или недолговечных материалов, отражающих национальные традиции в строительстве (дерево, туф, белый камень и пр.), предусмотрено выполнять с повышающим коэффициентом 1,5 от общей суммы баллов их исторической ценности;

- архитектурно-градостроительная ценность отражает архитектурные, строительные, градостроительные особенности ОИАИ и рассчитывается по следующим критериям: *сохранность, представительность (репрезентатбельность), градостроительная ценность, ансамблевость, градоформирующее значение, функциональное использование, этапность, конструктивно-технологическая ценность, архитектурно-художественная ценность интерьеров*;

- культурологическая ценность ОИАИ, являющегося носителем важнейшей формы национального самосознания и социальной памяти, позволяет выявить символический архетип национальной культуры и его место в общечеловеческом культурологическом поле и рассчитывается по следующим критериям: *научно-познавательная ценность, учебно-педагогическая ценность, художественно-эстетическая ценность, публичная и общественная значимость, социокультурная ценность, распространенность*.

В целях определения количественных показателей критериев ценности ОИАИ была использована система выявления ценности вещевых источников (Методические рекомендации. Выявление и ранжирование памятников науки и техники, 2000 г.), основанная на критериях балльной оценки музейных предметов, а также результаты практического опыта расчета ценности отдельных ОИАИ («Историко-культурный опорный план исторической территории «Старый Нижний Новгород», 2006 г.). Значение весомости для свойств (критериев ценности) отдельных групп определены путем выявления

наиболее значимых критериев ценности (датировка, распространенность) из общего числа критериев ценности ОИАИ. Немаловажно отметить, что, если историческая и архитектурно-градостроительная ценности ОИАИ могут быть установлены по объективным факторам, то определение культурологической ценности ОИАИ носит достаточно субъективный характер, поэтому для ее определения целесообразно опираться на экспертный и статистический методы расчета.

В рамках методики предлагается применение уточняющих коэффициентов авторства ОИАИ по отношению к суммарному баллу их ценности. Творческая составляющая при определении ценности историко-культурного наследия отражена как в позициях известных российских ученых в области историко-культурного наследия (А.С. Уваров, В.В. Суслов, И.В. Маковецкий, Н.Н. Воронин), так и в международном законодательстве, которое включает в себя критерий «творческого гения человека». В качестве основы приняты принципы составления «Рейтинга авторов объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) федерального значения» (А.Л. Баталов, А.И. Комеч, В.Г. Лисовский, А.С. Щенков и др.), в соответствии с которыми авторы объектов культурного наследия отнесены к трем категориям их значимости с соответствующими коэффициентами: 1,5 - для категории I; 1,3 - для категории II; 1,1 - для категории III.

К категории I относятся: авторы, творчество которых оказало существенное влияние на развитие новых направлений в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве; авторы, творчество которых представляло самостоятельное направление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени или (и) конкретного региона; авторы, работавшие до начала XVIII века.

К категории II относятся: авторы, творчество которых представляло заметное явление в архитектуре, скульптуре, садово-парковом, монументальном и инженерном искусстве своего времени; авторы, применяющие индивидуальную трактовку архитектурных форм и композиционных приемов; авторы, активно участвующие в проектировании и строительстве ОИАИ.

К категории III относятся авторы, не вошедшие в первые две категории, имена которых документально известны в связи с конкретным ОИАИ; авторы, творчество которых основано на применении типовых, образцовых проектов.

Для проведения оценки ОИАИ количественные показатели критериев исторической, архитектурно-градостроительной и культурологической

ценности в условных баллах суммируются, и по суммарному баллу, с учетом коэффициента значимости авторов, определяется категория ценности ОИАИ:

- *уникальный*, представляющий особую историко-архитектурную ценность в мировом масштабе (сумма баллов 270 – 150); - *особо ценный*, представляющий историко-архитектурную ценность на территории страны, региона (сумма баллов 150 – 100); - *ценный*, представляющий особую историко-архитектурную ценность на территории региона (сумма баллов 100 – 50); - *рядовой*, имеющий определенную историко-архитектурную ценность на территории региона, города, района (сумма баллов 50 – 30); - *средовой*, являющийся элементом исторической застройки города, района, улицы, квартала (сумма баллов менее 30).

Методика определения категории историко-культурной ценности объектов историко-архитектурного наследия (ОИАИ) позволяет классифицировать единичные архитектурные сооружения в соответствии с их ценностными характеристиками и выявить наиболее значимые их них в мировом культурном пространстве, в культурном пространстве страны, региона, города, района. В рамках предлагаемой методики разработана Таблица категорий значимости авторов объектов историко-архитектурного наследия, расположенных на территории Нижегородской области и г. Нижнего Новгорода, и представлены примеры расчета отдельных ОИАИ.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Проведенное комплексное исследование особенностей формирования критериев оценки и концепций структурирования историко-культурного наследия в период с начала XVIII века до настоящего времени на территории России позволило выявить теоретическую базу, которая стала методологической основой для решения практических задач по классификации объектов историко-культурного наследия в соответствии с их ценностью. По результатам исследования сделаны следующие выводы и рекомендации:

1. В ходе исследования установлены основные факторы, обуславливающие принципы формирования системы ценностей историко-архитектурного наследия России:

- приоритетность государственных принципов оценки и структурирования историко-архитектурного наследия, в основу которых заложены политические, идеологические, социально-экономические, культурологические, градостроительные факторы, характеризующие различные исторические периоды;

- историческая преемственность научных подходов по выявлению и изучению историко-архитектурного наследия, основанных на факторах историзма и мемориальности памятников, их архитектурных и художественных особенностях, национальных традициях и древности;

- влияние подходов научной реставрации памятников на формирование критериев оценки историко-архитектурного наследия в соответствии с применяемыми методами реставрации: обеспечивающим сохранение исторической достоверности памятника (аутентичность) и предусматривающим восстановление его художественного значения (эстетическая ценность);

- формирование мировоззрения в отношении к историко-архитектурному наследию с учетом культурологического аспекта как носителя важнейшей формы национального самосознания и социальной памяти, как уникальное произведение искусства, обладающее художественно-эстетической силой воздействия на человека, которое развивается в процессе поиска символического архетипа национальной культуры, олицетворяющего собой символы исторических периодов развития государства и новые подходы к стилистическому формообразованию;

- влияние подходов международного законодательства в части определения «подлинной ценности» мирового культурного наследия на формирование системы критериев ценности историко-культурного наследия России, отражающих его универсальный и комплексный характер, демонстрирующих связь творений человека и природы.

2. Проведенный анализ эволюции становления терминологии в отношении историко-архитектурного наследия показал изменение смысловой нагрузки понятия «памятник», отражающей ценностные приоритеты каждого исторического периода: начиная с середины XVIII в. до начала XX в. - «памятники древности», определяющие возраст памятника; в период с 1919 г. до середины 80-х годов в наименовании памятников включена терминология, отражающая историко-революционные события, военные и трудовые подвиги, братскую дружбу народов, героическую борьбу за построение социализма и коммунизма; в настоящее время - «объекты культурного наследия», выражающие поливариантный характер памятника.

3. В ходе исследования выявлено, что процесс формирования принципов оценки историко-архитектурного наследия и его структурирования развивался в рамках создания классификационных систем в государственных документах и научных разработках:

- в дореволюционный период - ранжирование памятников по их государственной значимости, по типологическому и видовому признакам, в

соответствии с их общими (типичными) или индивидуальными (специфичными) особенностями, с их техническим состоянием и дальнейшим использованием, разделение памятников по имущественному принципу и на основе национального критерия отбора;

- в советский и постсоветский период - ранжирование памятников по степени государственной важности, на основе хронологического принципа, разделение памятников по видовому и типологическому признакам, по имущественному и функциональному использованию, в соответствии с их социально-культурологической функцией.

4. На основе анализа критериев оценки объектов историко-архитектурного наследия России в различные исторические периоды определен универсальный характер объектов историко-архитектурного наследия, обусловленный критериями его ценности: исторической, художественной, научной, градостроительной, архитектурной, археологической, реставрационной, научно-технической, эстетической, этнологической, социально-культурологической, аутентичной ценностями. К базовым закономерностям по установлению ценности историко-архитектурного наследия относится его историческая и эстетическая составляющая, а также комплексный характер историко-архитектурного наследия, учитывающий как его внешние особенности, непосредственно относящиеся к архитектурно-художественному облику, так и внутренние особенности, отражающие его информативный код и градостроительный аспект, рассматривающий памятник в совокупности с его историческим окружением.

5. В качестве универсального подхода к определению ценности историко-архитектурного наследия предложена авторская «Методика определения категории историко-культурной ценности объектов историко-архитектурного наследия (ОИАН)», основанная на методе квалиметрии, которая позволяет классифицировать единичные архитектурные сооружения в соответствии с их ценностными характеристиками и выявить наиболее значимые объекты в мировом культурном пространстве, в культурном пространстве страны, региона, города, района.

6. Проведенное исследование показало значение творческой составляющей при определении ценности историко-культурного наследия, поэтому в предложенной методике учитывается авторство объектов историко-архитектурного наследия. На основе хронологического критерия творческого периода, с учетом авторских стилистических и конструктивных особенностей архитектурных сооружений разработана классификационная таблица категорий значимости авторов объектов историко-архитектурного наследия,

расположенных на территории Нижегородской области и г. Нижнего Новгорода, позволяющая установить индивидуальный характер ОИАН.

Публикации автора по теме диссертации:

Статьи в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК

1. Зеленова, С. В. Применение методики определения категории историко-культурной ценности объектов историко-архитектурного наследия на примере памятника инженерного зодчества В. Г. Шухова – Опоры ЛЭП НИГРЭС в г. Дзержинске Нижегородской области / С. В. Зеленова // Известия Орловского государственного технического университета. Серия “Строительство. Транспорт”. - Орел, 2007. – № 3/15 (537). - С. 88-95.

2. Зеленова, С. В. Формирование понятия «памятники архитектуры», система их оценки и классификация в России в период с 1946 по 1964 г.г. / С. В. Зеленова // Приволжский научный журнал. – 2008. - № 1 (5). – С. 77-83.

Публикации в других научных изданиях

3. Баруздина, С. В. (Зеленова, С. В.) Абабковский Николаевский Георгиевский женский монастырь Горбатовского уезда (1818-1928 г.г.) : история создания и подвижничества / С. В. Баруздина // Уваровские чтения – III. Русский православный монастырь как явление культуры : история и современность : материалы науч. конф., 17-19 апр. 1996. – Муром, 2001. – С. 112-115.

4. Зеленова, С. В. Скорбный путь Скорбященского Серафимо-Понетаевского монастыря / С. В. Зеленова // Памятники Христианской культуры Нижегородского края : материалы науч. конф., 29-30 марта 2001. – Н. Новгород, 2001. - С. 167-177.

5. Зеленова, С. В. Зоны охраны памятника истории и культуры федерального значения – музея детства А. М. Горького «Домика Каширина» : проблемы и перспективы / С. В. Зеленова // Музей А. М. Горького: события, реликвии, тайны, проекты 1928-2003-2013. – Н. Новгород, 2002. – С. 121-129.

6. Зеленова, С. В. Нормативно-правовое обеспечение проекта «Ильинская слобода» («Започаинье») / С. В. Зеленова // Великие реки - 2004 : генер. докл., тез. докл. междунар. науч.-пром. форума / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. - Н. Новгород, 2004. – С. 363-365.

7. Зеленова, С. В. К вопросу о систематизации историко-архитектурного наследия Нижегородской области / С. В. Зеленова // Сборник трудов аспирантов и магистрантов. Архитектура. Геоэкология. Экономика / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Н. Новгород, 2004. – С. 26-30.

8. Зеленова, С. В. Методика определения категории историко-культурной ценности объектов историко-архитектурного наследия / С. В. Зеленова // Сборник трудов кафедры ЮНЕСКО Нижегородского государственного архитектурно-строительного университета / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т, Междунар. каф. ЮНЕСКО ; редкол. : В. В. Найденко (отв. ред.) [и др.] - Н. Новгород, 2005. - Вып. 5. - С. 73-84.

9. Зеленова, С. В. Феномен русского инженера В. Г. Шухова (1853-1939 г.г.) в мировом архитектурном пространстве / С. В. Зеленова, Т. П. Виноградова // Великие реки - 2005 : тез. докл. междунар. конгр. / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. - Н. Новгород, 2005. – Т. 2. - С. 72-74.

10. Зеленова, С. В. Представительность (репрезентабельность) как один из критериев оценки объектов архитектурного наследия / С. В. Зеленова // Сборник трудов аспирантов и магистрантов. Архитектура. Геоэкология. Экономика / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Н. Новгород, 2005. – С. 29-33.
11. Зеленова, С. В. Историческая ценность объектов архитектурного наследия / С. В. Зеленова // Сборник трудов аспирантов и магистрантов. Архитектура. Геоэкология. Экономика / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Н. Новгород, 2006. – С. 40-44.
12. Зеленова, С. В. Новые социалистические города как памятники советского градостроительства на территории Нижегородской области / С. В. Зеленова, Т. С. Рыжова // Сохранение архитектуры XX века и Всемирное наследие. «Heritage at risk» : материалы межд. науч. конф., 17-20 апр. 2006 г. – М., 2006. – С. 146-147.
13. Зеленова, С. В. Творения инженера В. Шухова на Нижегородской земле / Т. П. Виноградова, С. В. Зеленова // Сохранение архитектуры XX века и Всемирное наследие. «Heritage at risk» : материалы межд. науч. конф., 17-20 апр. 2006 г. – М., 2006. – С. 130-131.
14. Зеленова, С. В. Идеологический аспект в определении исторической и культурной ценности и структурировании памятников архитектуры России в 1920-е годы XX столетия / С. В. Зеленова // Сборник трудов аспирантов и магистрантов. Архитектура. Геоэкология. Экономика / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. – Н. Новгород, 2007. – С. 43-48.
15. Зеленова, С. В. Идеологизация подходов в определении ценности историко-архитектурного наследия новой России 1930-х годов XX столетия / С. В. Зеленова // Проблемы утраты и возрождения традиционной и классической культуры на фоне развития цивилизации. Вклад Н. А. Добролюбова и современников в видение этой темы : материалы науч. конф. – Н. Новгород, 2007. – С. 34-40.
16. Зеленова, С. В. Сооружения русского инженера В. Г. Шухова в Нижегородской области как объекты ЮНЕСКО / С. В. Зеленова // Великие реки - 2007 : тез. докл. междунар. конгр. / Нижегород. гос. архитектур.-строит. ун-т. - Н. Новгород, 2007. – С. 515-517.
17. Зеленова, С. В. Сооружения инженера В. Г. Шухова в Нижегородской области / Т. П. Виноградова, С. В. Зеленова // Информационно-аналитический бюллетень научного совета РАН по проблемам российской и мировой экономической истории / Науч. совет РАН по проблемам рос. и мировой экон. истории. - 2008. – № 6. - С. 24- 34.
18. Зеленова, С. В. Методологические основы «Свода памятников истории и культуры народов СССР» / С. В. Зеленова // Традиции и инновации в отечественной и мировой культуре и истории в эпоху глобализации. Вклад Н. А. Добролюбова и его современников в подходы к проблеме : материалы науч. конф. – Н. Новгород, 2009. - С. 112-117.
19. Зеленова, С. В. Типология гиперболических башен В. Г. Шухова / С. В. Зеленова // Наука, образование и экспериментальное проектирование в МАрХИ : тез. докл. науч.-техн. конф. проф.-преподават. состава, молодых ученых и студентов, 13-17 апр. 2009 г. – М., 2009. – С. 409-411.

Методика определения категории историко-культурной ценности объектов историко-архитектурного наследия (ОИАН)

№ п/п	Критерий оценки объекта архитектурного наследия (ОИАН)	Баллы
Историческая ценность		
1. Датировка (время возникновения)		
1.1.	Ранее XII века	40
1.2.	XII - XIII века	35
1.3.	XIV - XVI века	30
1.4.	XVI - XVII века	25
1.5.	XVIII век	20
1.6.	Конец XVIII - начало XX века	15
1.7.	XX век (40 лет с момента возведения)	5
2. Мемориальность		
2.1.	ОИАН, непосредственно связанный с важнейшими историческими событиями или памятными датами, имеющими международное значение или пребыванием выдающихся деятелей, получивших международное признание.	10
2.2.	ОИАН, непосредственно связанный с важнейшими историческими событиями или памятными датами страны или пребыванием выдающихся деятелей, получивших признание в стране.	8
2.3.	ОИАН, непосредственно связанный с важнейшими историческими событиями или памятными датами региона или пребыванием выдающихся деятелей, получивших признание в регионе.	5
2.4.	ОИАН, не имеющий мемориального значения.	0
3. Историческая достоверность		
3.1.	ОИАН, сохранивший свою историческую роль в мировом пространстве.	10
3.2.	ОИАН, сохранивший свою историческую роль в пространстве страны.	8
3.3.	ОИАН, сохранивший свою историческую роль в пространстве региона.	5
3.4.	ОИАН, утративший свою историческую роль.	0
4. Подлинность (аутентичность)		
4.1.	ОИАН, сохранивший первоначальный облик и подлинность конструкций без проведения ремонтно-реставрационных работ.	10
4.2.	ОИАН, сохранивший первоначальный облик и конструкции в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ с применением материалов, идентичных данному объекту и исторических методов производства работ.	8
4.3.	ОИАН, сохранивший первоначальный облик с частичной заменой подлинных конструктивных элементов на новые (имые) при проведении ремонтно-реставрационных работ.	5
4.4.	ОИАН, воссозданный в первоначальном виде с применением материалов, идентичных данному объекту и исторических методов производства работ.	3
4.5.	ОИАН, воссозданный в первоначальном виде с применением новых материалов и технологий.	0

№ п/п	Критерий оценки объекта архитектурного наследия (ОИАН)	Баллы
Архитектурно-градостроительная ценность		
5. Сохранность		
5.1.	Полная сохранность архитектурного облика ОИАН и его конструкций.	10
5.2.	Незначительные повреждения и утраты.	8
5.3.	Значительные повреждения и утраты (более 40 %).	5
5.4.	Руинированное состояние ОИАН.	3
6. Представительность (репрезентативность)		
6.1.	ОИАН, представительно отражающий стилевые, конструктивные, национальные особенности, характерные для определенного временного периода или места.	10
6.2.	ОИАН, представительно отражающий творческую деятельность архитектора, конструктора, инженера.	8
6.3.	ОИАН, характеризующий возникновение нового архитектурного периода, творческой деятельности.	5
6.4.	ОИАН традиционной конструкции, типового применения.	3
7. Градостроительная ценность		
7.1.	ОИАН, являющийся элементом пространственно-планировочной структуры историко-архитектурной среды города, района, квартала, улицы.	10
7.2.	ОИАН, являющийся элементом пространственно-планировочной структуры историко-архитектурной среды локального участка (площади, части квартала, улицы и пр.).	8
7.3.	ОИАН, расположенный вне историко-архитектурной среды.	0
8. Ансамблевость		
8.1.	ОИАН, являющийся элементом сохранившегося историко-архитектурного или градостроительного ансамбля.	10
8.2.	ОИАН, являющийся элементом утраченного историко-архитектурного или градостроительного ансамбля.	5
8.3.	ОИАН, не являющийся элементом историко-архитектурного или градостроительного ансамбля.	0
9. Градоформирующее значение		
9.1.	ОИАН, сохранивший роль градостроительной доминанты в целостной историко-архитектурной среде.	10
9.2.	ОИАН, сохранивший роль градостроительной доминанты в современной окружающей среде.	8
9.3.	ОИАН, утративший роль градостроительной доминанты в современной окружающей среде.	3
9.4.	ОИАН, не являющийся градостроительной доминантой.	0
10. Функциональное использование		
10.1.	ОИАН, используемый в соответствии с первоначальным назначением с сохранением исторической планировочной структуры, архитектурного облика и конструкций.	10

№ п/п	Критерий оценки объекта архитектурного наследия (ОИАН)	Баллы
10.2.	ОИАН, используемый под музейные, культурно-просветительские цели с сохранением исторической планировочной структуры, архитектурного облика и конструкций.	8
10.3.	ОИАН, приспособленный под современные функции с сохранением его внешнего архитектурного облика и конструкций.	5
10.4.	ОИАН не используемый.	3
10.5.	ОИАН, приспособленный под современные функции, искажающие его архитектурный облик, нарушающие его конструктивное решение и историческую планировочную структуру.	0
11. Этапность		
11.1.	ОИАН, сохранивший свой первоначальный вид с момента строительства без изменений.	10
11.2.	ОИАН, сохраняющий свой первоначальный вид как базовый, но имеющий разновременные наслония в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ в различные исторические периоды.	8
11.3.	ОИАН, изменивший свой первоначальный вид на более поздний в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ.	3
11.4.	ОИАН, утративший свой первоначальный вид в процессе проведения ремонтно-реставрационных работ.	0
12. Конструктивно-технологическая ценность		
12.1.	Применение новых конструктивных решений, технологических приемов или новых строительных материалов в процессе проектирования и строительства ОИАН.	10
12.2.	Усовершенствование существующих конструктивных решений, технологических приемов или строительных материалов в процессе проектирования и строительства ОИАН.	5
12.3.	Повторное применение сложных конструктивных решений, технологических приемов или строительных материалов в процессе проектирования и строительства ОИАН.	3
12.4.	Применение распространенных для своего времени конструктивных решений, технологических приемов или строительных материалов.	1
13. Архитектурно-художественная ценность интерьеров		
13.1.	ОИАН, сохранивший подлинные исторические интерьеры с момента строительства без изменений.	10
13.2.	ОИАН, сохраняющий фрагментарно подлинные исторические интерьеры.	8
13.3.	ОИАН с воссозданными историческими интерьерами в процессе проведения научной реставрации.	5
13.4.	ОИАН, полностью утративший подлинные исторические интерьеры.	0
Культурологическая ценность		
14. Научно-познавательная ценность		
14.1.	ОИАН, являющийся носителем научной информации, представляющей интерес в мировом масштабе.	10
14.2.	ОИАН, являющийся носителем научной информации, представляющей интерес в масштабе страны.	8
14.3.	ОИАН, являющийся носителем научной информации, представляющей интерес в	5

п/п	Критерий оценки объекта архитектурного наследия (ОИАН)	Баллы
14.4.	ОИАН, являющийся носителем научной информации по данному объекту.	3
15. Учебно-педагогическая ценность		
15.1.	ОИАН, активно участвующий в процессе изучения историко-архитектурного наследия, воспитания и развития личности в мировом масштабе.	10
15.2.	ОИАН, активно участвующий в процессе изучения историко-архитектурного наследия, воспитания и развития личности в рамках страны.	8
15.3.	ОИАН, активно участвующий в процессе изучения историко-архитектурного наследия, воспитания и развития личности в рамках региона.	5
15.4.	ОИАН, опосредованно участвующий в учебно-педагогическом и воспитательном процессе.	3
15.5.	ОИАН, не участвующий в учебно-педагогическом и воспитательном процессе.	0
16. Художественно-эстетическая ценность		
16.1.	ОИАН, имеющий выразительный архитектурный образ в совокупности с произведениями искусства (живописи, скульптуры, интерьеров и пр.) и природным ландшафтом и обладающий высокой степенью воздействия на восприятие основной массой человеческого сообщества.	10
16.2.	ОИАН, имеющий выразительный архитектурный образ в совокупности с произведениями искусства (живописи, скульптуры, интерьеров и пр.) и обладающий высокой степенью воздействия на восприятие основной массой человеческого сообщества.	8
16.3.	ОИАН, имеющий определенную художественно-эстетическую ценность для узкого круга специалистов.	3
17. Публичная и общественная значимость		
17.1.	ОИАН, представляющий национальный интерес страны и общества в мировом масштабе.	10
17.2.	ОИАН, представляющий национальный интерес региона на территории страны.	5
17.3.	ОИАН, представляющий национальный интерес в регионе.	3
18. Социокультурная ценность		
18.1.	ОИАН, обладающий природным и социокультурным ландшафтом.	10
18.2.	ОИАН, обладающий природным или социокультурным ландшафтом.	8
18.3.	ОИАН, утративший культурный ландшафт.	0
19. Распространенность		
19.1.	ОИАН, не имеющий аналогов в мире	45
19.2.	ОИАН, не имеющий аналогов в стране	40
19.3.	ОИАН, не имеющий аналогов в регионе	35
19.4.	ОИАН первый в мире.	30
19.5.	ОИАН первый в стране.	25
19.6.	ОИАН первый в регионе.	20
19.7.	Малораспространенный ОИАН в мире (менее 100 ед.)	15
19.8.	Малораспространенный ОИАН в стране (менее 50 ед.)	10
19.7.	Малораспространенный ОИАН в регионе (менее 10 ед.)	5
19.8.	Распространенный ОИАН в регионе.	3

Подписано в печать 21.09.09 г. Формат 60×90 1/16

Бумага газетная. Печать трафаретная. Объем 1 печ.л.

Тираж 100 экз. Заказ № 347

Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет,

603950, Н. Новгород, Ильинская, 65

Полиграфический центр ННГАСУ, 603950, Н.Новгород, Ильинская, 65