

7

На правах рукописи

СОЛОВЬЕВА Ольга Николаевна

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ
СЕМЬИ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНОГО
РАЗВИТИЯ**

**Специальность: 23.00.04 – политические проблемы международных
отношений и глобального развития**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**



Соловьева

Москва – 2008

Работа выполнена на кафедре национальных, федеративных и международных отношений Федерального государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Абрамова Ольга Дмитриевна

Официальные оппоненты. доктор политических наук, профессор
Возжеников Анатолий Васильевич

кандидат философских наук
Певень Леонид Васильевич

Ведущая организация: **Институт научной информации
по общественным наукам РАН**

Защита состоится 5 июня 2008 г. в 12 часов на заседании диссертационного совета Д 502 006 14 по политическим наукам при Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия государственной службы при Президенте Российской Федерации» по адресу 119606, г Москва, пр. Вернадского, 84, 1 учебный корпус, ауд. 3372 .

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО РАГС при Президенте Российской Федерации.

Автореферат разослан 5 мая 2008 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат политических наук,
доцент

 С.А.Пистрякова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Глобализационные процессы имеют свои положительные и отрицательные последствия для экономики, политики, экологии и социальной сферы. Система глобальных проблем чрезвычайно динамична: одни утрачивают статус глобальных, значение других уменьшается, третьи – выходят на глобальный уровень. Проблемы развития института семьи и обеспечение демографической безопасности в мире стоят в разряде глобальных в XXI веке. Политические процессы в современном мире также имеют свои положительные и отрицательные социальные последствия. С одной стороны, нарастающая открытость границ способствует демократизации обществ, их социально-экономическому и научно-техническому развитию, с другой стороны, процесс глобализации усугубляет экологическую проблему, увеличивает неравенство между богатыми и бедными странами, способствует разрастанию терроризма и т.д. Все это заставляет ученых искать новые парадигмы развития, предлагать человечеству методологию «направляемого развития»¹, задумываться о сохранении человеческого общества, о проблемах развития его первичной ячейки – семьи.

Противоречивость мировых политических процессов, возникновение и нарастание глобальных социальных проблем, значительный конфликтогенный потенциал в обществе выдвигают проблему безопасности человека и его семьи на локальном, национальном, региональном и глобальном уровнях в качестве особого приоритета во внешней и внутренней политике государств². Тему диссертационного исследования актуализирует и такая тенденция современного глобального развития, как взаимосвязь и взаимообусловленность общественных процессов.

Для отечественной политической науки исследование безопасности семьи особенно актуально в связи со сложившейся демографической ситуацией в Российской Федерации. Нынешнее состояние защищенности жизненно важных интересов отдельных россиян и российских семей

¹ См. Моисеев Н.Н. Быть или не быть человечеству // М. 1999. Восхождение к разуму. М., 1993. Возжеников А.В. Национальная безопасность России. М. 2002.

² См. Региональная безопасность: геополитические и геоэкономические аспекты (теория и практика) / Под ред. А.В. Возженикова. М., 2006. С. 18.

находится на довольно низком уровне¹ Ежегодная убыль населения России до 2002 г составляла 750 тыс человек² За прошедшие годы ситуация не улучшилась Как отмечает Президент России в своем ежегодном Послании Федеральному Собранию РФ в 2006 г, «число жителей нашей страны ежегодно становится меньше почти на 700 тыс человек Мы неоднократно поднимали эту тему, но, по большому счету, мало что сделали»³ Все меры Президента и Правительства РФ по снижению смертности россиян прямо или косвенно нацелены на обеспечение безопасности семьи Невозможно решить демографические проблемы, если не создать надлежащие условия и стимулы для роста рождаемости и не принять эффективных программ поддержки материнства и детства, поддержки семьи

Несмотря на реализацию крупнейших за последние годы социальных проектов, положение в сфере создания условий безопасности для российской семьи остается критическим Сегодня для политической науки актуально разработать научно-методические рекомендации и теоретические подходы по разработке федеральных программ по стимулированию рождаемости (меры поддержки молодых семей, поддержки женщин, принимающих решение родить и поднять на ноги ребенка), увеличению размеров пособий многодетным семьям, своевременному возвращению родивших женщин к нормальной трудовой деятельности, материальному стимулированию устройства на воспитание в семьях сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Политическая практика также требует раскрытия неблагоприятных внутренних и внешних факторов, влияющих на семью в Российской Федерации падение здоровья населения, демографическая обстановка в стране, социально-экономические изменения, деформированность социальной политики, общие перемены в образе жизни населения (неадекватная структура и качество питания, хронические стрессовые ситуации), необеспеченность населения специализированной медицинской помощью, коммерциализация медицинской помощи матери и ребенку, дезорганизация семейного отдыха, социальное расслоение и бедность, рост

¹ См Послание Президента РФ В В Путина Федеральному Собранию Российской Федерации // Время 11 мая 2006 г

² См Возжеников А В Национальная безопасность в контексте современного политического процесса России Теория и политика обеспечения Дис докт полит наук М, 2002 С 7

³ Время 11 мая 2006 г

численности населения, незанятого трудовой деятельностью, ухудшение состояния сферы обслуживания, низкая обеспеченность полноценным и комфортным жильем, неудовлетворительные условия труда работающих в частном и государственном секторе, неблагоприятная экологическая обстановка

За последние 15 лет перечисленные факторы претерпели значительные изменения и требуют своего научного анализа в интересах социальной политики, направленной на развитие и безопасность семьи. Отмеченные неблагоприятные факторы без принятия научно обоснованных срочных мер как на федеральном, так и на региональном уровнях, по долгосрочным прогнозам усугубятся. В связи с этим отношение к указанным кризисным проявлениям со стороны государственных институтов и научной общественности должно быть изменено.

Таким образом, актуальность авторского исследования определяется обстоятельствами практического и теоретического характера изменением внешних и внутренних условий, составляющих среду безопасности современной семьи как ячейки общества, необходимостью научного сопровождения президентских и правительственных программ по защите семьи, изучения мирового опыта обеспечения безопасного развития семьи в условиях глобализма.

Источниковую базу исследования составляют международные, региональные и национальные правовые акты и политические программы по развитию семьи и обеспечения ее безопасности в условиях глобального развития, Конституция Российской Федерации, Семейный и Гражданский кодексы России, Концепция национальной безопасности Российской Федерации, послания Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации, федеральные целевые программы Правительства Российской Федерации по развитию социальной сферы, ежегодные статистические издания Роскомстата России, информационные материалы ООН, международные договоры в области защиты материнства и детства.

Степень научной разработанности темы диссертации. В научной литературе создан базовый теоретический фундамент для формирования политики обеспечения безопасности личности, общества и государства. В работах А. Д. Апазова, В. А. Баришпольца, А. И. Буркина, А. В. Возженикова, И. Н. Глебова, С. М. Комарова, В. Л. Манилова, А. С. Панарина, А. А. Прохожева, В. С. Пирумова, Н. В. Синеока, П. П. Тимонина и многих

других отечественных исследователей раскрыты концептуальные подходы обеспечения безопасности личности и общества в условиях глобального развития¹

Немало работ отечественных исследователей посвящено изучению безопасности личности и прав человека. Они дают общее представление о политико-правовом статусе человека в современном мире (А Я Азаров, Н В Витрук, В Н Дахин, Б Ю Дорофеев, Г В Замычкина, Н И Марчук, А П Мовчан, М С Нарикбаева, Т М Степанова, Л О Терновая, Р А Явчуновская и др)²

Проблемы семьи в различных связях ее с обществом освещены в работах М Вебера, Э Дюркгейма, М Ковалевской, О Конта, К Левина, К Маркса, М Мида, Л Моргана, Т Парсонса, П Сорокина, Ф Энгельса³, а также в современных отечественных исследованиях А Антоновым, В Архангельским, В Борисовым, Э Васильевым, А Вишневским, А Волковым, И Герасимовым, С Голди, В Голфастом, Т Гурко, К Делокаровым, И Дементьевым, В Елизаровым, Л Журавлевым, А Ковалевым, В Переведенцевым, Н Римашевской, Б Урланисом, Е

¹ См Абдурахманов М И, Барншпотеч В А, Пирумов В С и др Основы национальной безопасности России / Под ред В Л Манилова М, 1998, Панарин А С Глобальное политическое прогнозирование М, 2000, Панарин А С Искусшение глобализмом М, 2000, Буркин А И, Возженников А В Спиеок Н В Национальная безопасность России в контексте современных политических процессов М, 2008, Комаров С М Проблемы формирования политической стабильности М, 2000, Глобализация сущность, проблемы, перспективы /Под общ ред В А Михайлова М, 2005

² См Азаров А Я Права человека М, 1995, Актуальные проблемы российской геополитики М, 2003 Витрук Н В Правовой статус личности в СССР М, 1985, Геополитические вызовы и внешнеполитическая деятельность России М, 2002, Глобализация сущность, проблемы, перспективы М, 2003, Дорофеев Б Ю Права человека и функции российского права Екатеринбург, 1998, Мовчан А П Международная защита прав человека М, 1998, Неправительственные организации в становлении развития гражданского общества международный опыт М, 2002, Замычкина Г В Политические проблемы защиты детства в условиях глобализации Дис канд полит, наук М РАГС 2004, Явчуновская Р А Глобальные проблемы в человеческом измерении М, 2001

³ См Вебер М История хозяйства Город М, 2001, Вебермарк Г История брака М, 1896, Дюркгейм Э Социология М, 1995, Энгельс Ф Происхождение семьи, частной собственности и государства В связи с исследованиями Льюиса Г Моргана М, 1989

Фатеевой, В Ключниковым, С Лаптенком, Н Юркевичем, А Харчевым, Л Чуйко, З Янковым и др.¹

В трудах названных исследователей широко рассматривалась роль института семьи в обществе, была сформирована сфера проблематики кризиса семьи, обоснована необходимость повышать безопасность семьи в процессе социально-экономических и социально-политических преобразований в процессе глобального развития

Д Валентеем, А Вишневым, А Волковым, К Волковым, Е Захаровой, Г Киселевой, А Кузьминым вскрыты закономерности сокращения рождаемости и отсутствия в государственной политике действенных механизмов ее повышения как в развитых странах, так и в России в связи с общим кризисом современной семьи

Немало работ отечественных ученых посвящено характеристике показателей доходов и расходов различных групп населения России (Е Б Бряева, Д И Валентей, Э К Васильев, А Г Вочков, И А Герасимова, Г И Климантова, А И Кузьмин, Б И Урланис и др.), социологическим исследованиям по вопросам социальной структуры и социального статуса современной семьи, обобщения мнений людей о браке и семье (Т А Гурко, Л В Савинова, М С Мацковский, Н А Тырнова, А Г Харчев и др.)

Многие работы отечественных и зарубежных авторов посвящены проблеме влияния глобализационных процессов на социальную сферу обществ. Среди отечественных авторов заметный вклад в развитие теории глобализации внесли ученые Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации Архангельский В Н, Абрамова О Д, Буянов В С, Возжеников А В, Кушлин В И, Михайлов

¹ См. Антонов А И Второй ребенок. М., 1987, Жизнедеятельность семьи: тенденции и проблемы. М., 1990, Микросоциология семьи: методология исследования структур и процессов. М., 1998, Борисов В А Демография. М., 2001, Перспективы рождаемости. М., 1976, Вишневский А Г Брачность, рождаемость, семья за три века. М., 1979, Демографическая модернизация России, 1900-2000/Под ред. А Г Вишневого. М., 2006, Вишневский А Г – рук. авт. колл. Население России - 2005. Тринадцатый ежегодный демографический доклад. М., 2007, Вочков А Г Брак и семья: Демографический аспект. М., 1975, Демографические процессы в СССР. М., 1990, Елизаров В В Перспективы исследования семьи. Анализ, моделирование, управление. М., 1987, Детокаров К Х Проблема безопасности в контексте формирующегося «общества знания»/ Международная безопасность России в условиях глобализации. М., 2007, Ситласте Г Г Безопасность российской семьи и перспективы развития социальной работы //Безопасность. 2002. № 11. С. 88-95.

В А, Попов В Д, Мацнев А А, Терновая Л О, Мацкуляк И Д, Явчуновская Р А, Яковец Ю В, Урсул А Д и др ¹

Вместе с тем, автору не известны исследования, в которых рассматривается проблема безопасности современной семьи в контексте глобального развития

Цель диссертационного исследования состоит в изучении влияния глобализационных процессов на семейную политику и выработке теоретико-методологических подходов к формированию семейной политики в Российской Федерации

Задачи диссертационного исследования:

- исследование современных теоретических подходов,
- выявление факторов и условий безопасности семьи,
- анализ угроз и опасностей жизненно важным интересам семьи в условиях глобализации,
- изучение состояния и особенностей нормативно-правовой и организационно-экономической государственной поддержки семьи,
- выработка мер по совершенствованию деятельности государства по поддержке семьи и исправлению неблагоприятной демографической ситуации в Российской Федерации

Объект исследования – процесс политической трансформации института семьи и мировые тенденции его развития

Предмет исследования – государственная политика обеспечения безопасности и поддержки семьи в развитых странах и в России в условиях глобализации

Гипотеза исследования построена на понимании того, что глобализационные процессы, имея свои положительные и отрицательные социальные последствия, способствуют разновекторной политической трансформации «института семьи» и его безопасности. Поэтому актуальным становится совершенствование политических механизмов регулирования и деятельности государства и общества в области формирования и реализации семейной политики

Теоретико-методологической основой исследования являются фундаментальные труды ученых разных эпох по проблемам семьи, семейных отношений, семейной и демографической политики

¹ См, например Международная безопасность России в условиях глобализации /Под общ ред В А Михайлова, В С Буянова М, 2007. Глобальные вызовы, опасности и угрозы современности /Под общ ред А В Возженикова М, 2008

В работе использованы разработки отечественных и зарубежных авторов, в которых содержатся идеи и концепции, посвященные проблемам функционирования института семьи, социальной защиты детей, детства, материнства, отцовства

В ходе исследования применялись методы изучения политических, социально-экономических и демографических процессов, сравнительного и логического анализа, научной классификации, обобщения, социально-экономической статистики, экспертных оценок, а также социологические методы сбора данных (анкетирование, экспертный опрос, наблюдение)

Основные научные результаты, полученные лично автором, и их научная новизна состоят в следующем

1 На основе научного анализа аргументированы оценки политической трансформации семьи в условиях глобализации в рамках социального института «семья» большинство людей реализует свои жизненно важные интересы в различных сферах жизнедеятельности, семья обеспечивает жизнеобустройство людей с ориентацией на национальные ценности и национальные интересы, социальную интеграцию в обществе, семья в современном обществе, наряду со старыми функциями, приобретает функцию информационно-коммуникационного обмена, воздействуя на общество и политику государства, современная семья может служить как фактором укрепления национальной безопасности, так и фактором ослабления национальной безопасности (в зависимости от социальной политики, проводимой государством)

2 Доказано, что главной причиной кризиса семьи является низкая эффективность и неадекватность на реализацию жизненно важных интересов личности социальной политики государств. Эта политика в последние десятилетия претерпела значительные трансформации: социальная безопасность семьи государствами больше декларируется, чем реализуется на деле. Выявлены причины низкой результативности государственных организационно-экономических и правовых мер по обеспечению социальной защиты семей с детьми. Государственная поддержка семей с детьми осуществляется в России преимущественно на основе минимальных социально-нормативных экономических и юридических мер (периодическое увеличение, дифференцирование денежных пособий на детей, предоставление отпуска по уходу за ребенком, программы в отношении детей с различными медико-социальными проблемами, особые правовые ограничения в труде и

правовой ответственности детей и др.) Зачастую этих мер не хватает, чтобы соответствовать жизненно важным интересам личности и семьи. Поэтому появляются кризисные явления в области рождаемости и семейных отношений. Автором предложен пакет действий в области социальной политики в интересах семей с детьми.

3 Выявлено, что положение субъектов Федерации при должной активности органов исполнительной власти регионов и местного самоуправления позволяет осуществлять в рамках действующего законодательства достаточные действия в интересах их жителей, которые могут существенно влиять на ход развития и положения семей.

4 Определены внешние и внутренние факторы, влияющие на семейное неблагополучие и невыполнение семьей репродуктивной функции: низкий уровень доходов семьи, отсутствие качественного жилья и доступности жилья для молодых семей, увеличение риска бедности с рождением ребенка, низкая результативность государственных организационно-экономических механизмов обеспечения социальной защиты семей, деструктивное влияние СМИ, неподготовленность молодежи к семейной жизни, незнание молодыми людьми нравственных и психологических основ семейной жизни и др.

5 Разработаны теоретические аспекты безопасности семьи, обоснована необходимость включения семьи в основные объекты национальной безопасности Российской Федерации, что представляется важным в процессе доработки Концепции национальной безопасности Российской Федерации.

Теоретическая и практическая значимость работы. Основные положения и результаты работы могут послужить основой для формирования государственной семейной и демографической политики, разработки и совершенствования методик и процедур исследования безопасности брачно-семейных, репродуктивных и внутрисемейных отношений индивидов, построения курсов лекции в области развития семьи и семейной политики. Выводы автора могут найти практическое применение в деятельности государственных органов исполнительной власти всех уровней.

Апробация работы. Основные результаты исследования апробированы в выступлениях автора по теме на научных конференциях разного уровня, в том числе в ИНИОН РАН, РАГС при Президенте Российской Федерации. Диссертация обсуждена на заседании предметно-

методической комиссии кафедры национальных, федеративных и международных отношений РАГС при Президенте Российской Федерации

Основные положения, выносимые на защиту:

1 Оптимальной социальной конструкцией, отвечающей интересам непрерывности исторического процесса и сочетающей личные и общественные интересы людей, остается в современных условиях семья, которая испытывает разновекторное воздействие процессов глобализации. Семейная политика отражается на демографическом развитии в планетарном и региональном масштабах

2 Современная российская семья находится в кризисном состоянии. Концепция демографического развития России должна исходить из необходимости обеспечения роста численности населения за счет проведения активной политики государства, направленной на повышение рождаемости до уровня, обеспечивающего простое воспроизводство населения, осуществления программ в области развития медицины, здравоохранения, оздоровления окружающей среды, условий труда с целью снижения смертности, использования миграционного потенциала стран нового зарубежья для компенсации демографических потерь

3 У семьи в условиях глобализации меняются социальные статусы и роли, происходит изменение взаимоотношений с обществом, трансформация образа жизни членов семьи. Изменения института семьи обусловлены значительными переменами в социальных и личностно-индивидуальных потребностях людей и их общественной и личностной оценке

4 Основными угрозами безопасности семьи в современной России являются масштабная бедность населения, низкий уровень обеспеченности жильем, отсутствие сбережений у большинства людей, широко распространенные безответственность, эгоизм, меркантильность, индивиденчество, низкий уровень культуры и образования, слабость системы здравоохранения, нездоровая экологическая обстановка в большинстве регионов страны

5 Необходимо уже в краткосрочной перспективе трансформация семейной политики государства. Государственная семейная политика должна формироваться на основе закономерностей трансформации института семьи в современном мире. Основным принципом семейной политики должен быть принцип безопасности семьи, включающий социально-партнерские отношения государства со своими гражданами, самостоятельность личности и общества в исполнении социальных

функций по отношению к семье, правовая обеспеченность института семьи, материальная обеспеченность, соблюдение баланса интересов семьи, общества и государства

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав (пяти параграфов), заключения, списка источников и литературы, приложений

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе – **«Теоретико-методологические аспекты исследования безопасности семьи в России»** – автор анализирует теоретические подходы к демографии в целом и к институту семьи как политическому фактору мирового развития

В первом параграфе первой главы – **«Политический анализ демографических процессов»** – при анализе демографической ситуации в России автор широко опирается на общую теорию национальной и международной безопасности Системный подход к безопасности требует рассматривать национальную безопасность как совокупную безопасность личности, общества и государства во всех сферах человеческой жизнедеятельности, в том числе и в демографической сфере Особенно очевидным это положение общей теории безопасности становится при анализе демографической ситуации современной России Нарушения в репродуктивной сфере, «недопроизводство» очередных поколений является опасностью для государства и общества Эта опасность состоит в реальном ущербе жизненно важным интересам государства и общества

Оптимальной социальной конструкцией, отвечающей требованию непрерывности исторического процесса и сочетающей интересы личности и общества, оказалась семья Освещение семьи авторитетом религий занимает одно из центральных мест в учениях всех мессий мировых цивилизаций Эти учения ориентируют людей на полную реализацию своего демографического потенциала и обусловлены заботой общества о демографической безопасности В отсутствии представления о планетарном богатстве Земли демографический рост считался общественным благом От него зависели возможности экономического роста и военного могущества государства

Вместе с тем уже в древности стало проявляться несоответствие между общественной заинтересованностью в демографическом росте и личными интересами отдельных граждан, выразившееся в их стремлении ограничить или вовсе исключить свое участие в демографическом росте

Для диссертанта важен вывод ДИ Менделеева о том, что «увеличение наличности действительного прироста народонаселения может происходить только при улучшении общих жизненных условий, при уменьшении гибели части людей и при убыли слез отцов и матерей, видящих гибель детей от недостатков их питания, или от войн, или от болезней и пороков»¹

М В Ломоносов «сохранение и размножение российского народа» связывает с величием, могуществом и богатством государства²

Среди факторов, отрицательно влияющих на прирост российского населения, ученый называет ранние браки супругов, женитьба малолетних ребят на молодых девках, детоубийство в утробе матери, убийство мужей женами и казни избалованных в убийстве жен, браки престарелых мужчин на слишком молодых девушках и др. Нейтрализовав эти факторы, замечает М В Ломоносов, можно вызвать ежегодное приращение народа на 500 тыс. человек, а «от ревизии до ревизии, в 20 лет, до 10 миллионов»³

Неравномерность демографического развития еще предстоит осмыслить с точки зрения международной и национальной безопасности, подвести под нее теоретическую базу. Но уже сегодня ясно, что современные демографические теории (демографической революции, демографического перехода и др.), согласно которым все народы в своем демографическом развитии повторяют демографическую историю западноевропейских народов (переход от высокой рождаемости и высокой смертности к низкой смертности и к низкой рождаемости и, соответственно, к более высокой средней продолжительности жизни человека) представляются автору сомнительными: они не учитывают существенные цивилизационные различия в демографическом развитии народов, возводят в абсолют зарубежный опыт.

Изучение современной демографической ситуации в мире и в России приводит автора к выводу о том, что депопуляция носит общероссийский характер. Она обусловлена кардинальными изменениями параметров

¹ Цит. по: Безопасность №3-4 1998 С. 28

² См. Ломоносов М В. Избранные философские произведения. М., 1940. С. 43

³ См. Там же

воспроизводства населения – уровней рождаемости и смертности (см таблицу № 1 «Общие коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста населения по странам Европы»¹⁾)

Во втором параграфе первой главы – **«Теоретические воззрения на современную семью в контексте глобального развития»** – автор анализирует и представляет теоретико-методологические разработки, посвященные различным аспектам семейной и демографической политики, формулирует свои теоретические наработки по совершенствованию семейной политики в Российской Федерации

Автор рассматривает семью не только как социальный институт, но и как элемент политической системы общества

Автор считает основными функциями современной семьи следующие

- репродуктивная – обеспечение продолжения человеческого рода,
- воспитательная – обеспечивает детям воспитательное общение с родителями, другими членами семьи,
- экономическая – обеспечение материального благополучия членов семьи,
- политическая – обеспечение участия института семьи в политических процессах,
- образовательно-просветительная – получение новых знаний и обмен ими,
- социально-бытовая – оказание услуг, связанных с удовлетворением повседневных потребностей в питании, гигиене, надзоре, уходе, помощи и т д ,
- гедонистическая – обеспечение здорового секса,
- рекреационная – восстановление физических и психических сил,
- релаксационная – предоставление эмоционального убежища, возможности снятия стрессов и дистрессов,
- эмоционально-эстетическая – получение радости общения с родными, обустройство своего жилья по своему вкусу,
- социально-защитная – защита от неблагоприятных факторов окружающей социальной среды за счет ресурсов семьи в сочетании с эмоциональной поддержкой

¹ См Россия и страны – члены Европейского Союза 2005 М., 2005 С 37

Таблица 1

Общие коэффициенты рождаемости, смертности и естественного прироста населения по странам Европы

(на 1000 чет населения)

	Родившиеся		Умершие		Естественный прирост, убыль (-) населения	
	1995	2003	1995	2003	1995	2003
Россия	9,3	10,4*	15	16*	-5,7	-5,6
Австрия	11	9,4	10,1	9,5	0,9	-0,1
Албания	20	15,7**	5	4,9**	15	10,8**
Беларусь	9,9	9,1*	13,1	14,3*	-3,2	-5,2*
Бельгия	11,4	10,8	10,2	10,3	1,2	0,5
Болгария	8,6	8,7	13,6	14,4	-5,0	-5,7
Великобритания	12,5	11,8	10,9	10,4	1,6	1,4
Венгрия	11	9,3	14,2	13,4	-3,2	-4,1
Германия	9,4	8,6	10,8	10,3	-1,4	-1,7
Греция	9,7	9,5	9,6	9,6	0,1	-0,1
Дания	13,3	12	12,1	10,7	1,2	1,3
Ирландия	13,5	15,7	9	7,4	4,5	8,3
Испания	9,3	10,5	8,8	9,2	0,5	1,3
Италия	9,2	9,4	9,7	10,8	-0,5	-1,4
Латвия	8,6	9	15,5	13,9	-6,9	-4,9
Литва	11,1	8,9	12,2	11,9	-1,1	-3,0
Люксембург	13,2	11,5	9,3	8,6	3,9	2,9
Македония	16,4	13,3	8,3	8,9	8,1	4,4
Молдова ***	13	10,6*	12,2	11,6*	0,8	-1,0*
Нидерланды	12,3	12,4	8,8	8,7	3,5	3,7
Норвегия	13,8	12,4	10,4	9,4	3,4	-0,4
Польша	11,2	9,2	10	9,6	1,2	0,3
Португалия	10,8	11,2	10,5	10,9	0,3	-2,5
Румыния	10,4	9,8	12	12,3	-1,6	0
Словакия	11,5	9,7	9,8	9,7	1,7	-1,0
Словения	9,5	8,7	9,5	9,7	5,8****	-7*
Украина	9,6****	9*	15,4****	16*	2,7	1,5
Финляндия	12,3	10,9	9,6	9,4	3,4	3,5
Франция	12,5	12,7	9,1	9,2	-2,1	-1,7
Чехия	9,3	9,2	11,4	10,9	2,7	1,5
Швейцария	11,7	9,8	9	8,6	1,1	1,2
Швеция	11,7	11,1	10,6	10,4	-5,0	0,7
Эстония	9,1	9,8	14,1	13,4		-3,6

* – 2004 г., ** – 2001 г., *** – здесь и далее с 1997 г без данных по территории левобережья р Днестр и г Бендеры, **** – данные могут быть уточнены в связи с изменением численности за межпереписной период

В современном мире и в России большинство из этих функций не реализуются в полном объеме. Тому есть множество причин социально-экономического, нравственно-эстетического характера.

Социальные проблемы связаны в первую очередь с малообеспеченностью. Особенно остро эти проблемы переживают неполные семьи. Малообеспеченность в таких семьях обусловлена наличием одного трудового дохода в семье.

Социально-экономические проблемы имеют место в большинстве семей с детьми. Социально-психологические проблемы также влияют на благополучие многих семей.

Эта теоретическая постановка вопроса подкрепляется все усиливающейся нестабильностью семейного образа жизни, нарастанием кризисных семейных явлений, которые свойственны не только нашей стране, переживающей социально-экономические и политические трансформации. Подобные процессы остро обозначены и в экономически благополучных странах, не испытавших в последние годы такого резкого падения уровня жизни своего населения, как это произошло в России.

Нестабильность выражается, прежде всего, в возрастании числа разводов и опасности развода для каждой семьи. Количество разводов в год в нашей стране составляет один из самых высоких показателей в мире.

Нестабильность семейной жизни проявляется также в постоянном сокращении числа детей на каждую семейную пару. Практически каждая страна, вступающая в индустриальную эпоху, переживает так называемый «первый демографический переход» от нерегулируемой рождаемости на уровне «естественной фертильности», когда у женщины (супружеской пары) рождается столько детей, сколько физиологически может родиться в таких условиях, к регулированию рождаемости, свободному выбору количества детей и сроков их рождения. Такой переход совершается очень быстро, практически на протяжении жизни одного поколения, и все попытки помешать этому, в виде юридических или религиозных санкций, оказываются бессильны. Практика показывает, что в случае запрета легальных современных методов контроля над рождаемостью в определенной стране, семьи либо находят их в других странах, либо прибегают к нелегальным, архаическим способам, более рискованным и вредным для здоровья женщины.

В настоящее время большинство развитых стран столкнулось со вторым «демографическим переходом» от малодетной к преимущественно

однодетной семье. Это вызвано не экономическими, а в первую очередь социальными причинами, так как все прежде имевшиеся внешние побуждения к многодетности отошли в прошлое. Сегодня семьи и индивиды имеют потребность преимущественно в одном ребенке, а не в детях, но средства и силы, которые они считают необходимыми вложить в этого ребенка, резко возрастают. «Инвестиции в детей» включают в обязательном порядке расходы на обеспечение им высокого уровня здоровья, приемлемого и комфортного уровня жизни, запаса впечатлений, приобретение вещей, социально необходимых в детском или подростковом кругу. Наиболее дорогостоящая часть этих расходов - достижение необходимого уровня образования. Государство контролирует минимально необходимый уровень такой подготовки путем установления обязательного для всех (среднего в нашей стране), чаще всего бесплатного образования, но перспективы будущего развития, необходимость успешного социального старта предъявляют требования к максимально высококачественному образованию, которое практически повсеместно теперь является не только платным, но и дорогостоящим.

На фоне общего сокращения рождаемости происходит рост ее внебрачной доли. Это обусловлено комплексом причин, среди которых ослабление внешнего давления моральных норм и более либеральное отношение к внебрачным детям (вернее общественно безразличное отношение к судьбе внебрачных детей), социально-экономические побуждения. Но в любом случае - это индикатор, указывающий на распространение фактической брачности. В настоящее время такое явление можно интерпретировать как ценностно ориентированное стремление минимизировать семью. Мужчины не считают себя обязанными связывать свою жизнь с женщиной и своим ребенком, хотя порой соглашаются зарегистрировать себя в качестве отцов и более или менее длительное время оказывают им материальную помощь. У женщин есть свои побудительные мотивы к рождению внебрачного ребенка, среди которых сами женщины по данным разных опросов отмечают, прежде всего, льготы на получение социального жилья, а также желание не быть одиночками. Нередко рожаящие вне брака женщины относятся к социально ущемленным слоям населения: рабочие-мигранты, временные переселенцы, безработные или лица из семьи безработных. Но нередки случаи, когда вне брака рожают, причем сознательно, женщины материально обеспеченные и социально успешные. Они мотивируют свои

поступки желанием иметь ребенка без каких-либо фиксированных отношений и обязательств с его отцом, считая, что мужчина может быть помехой их образу жизни, а ребенок – это обязательный атрибут этого образа. Подобное сознательное деторождение и отношение к семье распространено во многих, особенно скандинавских странах и, как показало исследование, оно активно набирает «обороты» и в нашей стране.

Наконец, в современной нестабильности семейного образа жизни можно считать провоцирующим фактором появление и утверждение в качестве устойчивого жизненного сценария для молодых людей одиночества как привлекательного, модного и комфортного стиля жизни. Прежде человек без семьи считался либо неполноценным, либо несчастным. В настоящее время появляется (прежде всего, в наиболее развитых странах мира) значительный слой людей, который находит удовольствие в таком виде существования. Этот стиль активно перенимается значительной частью российской молодежи. Данное социальное явление, по нашему глубокому убеждению, обосновано можно причислить к разряду распространяющейся солидарной безответственности.

Анализ положения семьи в современном обществе, причинно-следственных факторов ее трансформации имеет отнюдь не только теоретическое значение. От правильного ответа на вопрос об объективных тенденциях развития семьи зависит разработка, утверждение и проведение в жизнь семейной политики государства, что включает в себя определение цены решения данного вопроса, осознание или неосознание того, что это масштабный и дорогостоящий комплекс мероприятий. Ошибочные решения в такой сфере приведут к неудовлетворительным и даже отрицательным последствиям. Так, убеждение в том, что можно при помощи довольно примитивной системы экономических и юридических мер (увеличение пособия, более длительный отпуск по уходу за ребенком и т.д.) влиять на демографическое поведение людей в области рождаемости, заставляет государственные органы прибегать к масштабным программам, которые приводят только к деформации сложившейся демографической структуры, а вовсе не к изменению стратегии рождаемости и сохранения и развития института семьи и воспроизводству социальной группы «семья».

Для работы с семьями и проведения семейной политики важна правильная ориентация в процессах и тенденциях жизнеобеспечения

современной семьи и исповедуемых ею ценностей. Поэтому вопросы анализа социальной действительности и выбора стратегий, адекватных объективному ходу вещей, имеют прямое отношение к содержанию и организации действий в системе государственной поддержки семьи и особенностей ее осуществления в отношении семей с детьми

Подводя итоги вышесказанному, следует сделать вывод, что в современном обществе семья переживает сложный период своего развития. Трансформация общественных отношений привела к существенным изменениям потребностей людей в исполнении ими социальных функций, ролей членов семьи. В последние годы все активнее выдвигаются разнообразные теории об отмирании института семьи в классическом ее понимании, наметился переход людей на иные личностно-интимные отношения и социально-экономические взаимодействия в области близко родственных отношений. Такие идеи основываются на том, что семья как социальный институт, предназначенный для организации жизнедеятельности малой группы людей и призванный обеспечить удовлетворение их социальных потребностей, потеряла свою прежнюю актуальность.

Во второй главе – **«Семейная политика: политические и социальные вопросы»** – автор акцентирует свое внимание на раскрытии изменений в семейной политике Российской Федерации, анализирует зарубежный опыт реализации семейной политики в контексте глобального развития.

В первом параграфе второй главы – **«Зарубежный опыт реализации государственной семейной политики»** – автор показывает мировые демографические тенденции и новации в государственной семейной политике последнего десятилетия. Большое внимание уделено законодательной базе семейной политики за рубежом.

Социальная политика большинства европейских стран предусматривает оказание адресной помощи семьям с детьми. Прежде всего, это касается помощи одиноким родителям, которые имеют право на значительную материальную поддержку со стороны государства. И это несмотря на то, что в ряде стран количество таких семей довольно значительное. Удельный вес неполных семей наиболее высок в скандинавских странах (32% в Швеции, 26% в Дании, 15% в Финляндии) и

наиболее низок в Австрии - 13%, Великобритании - 14%, Франции - 10%, Италии - 6% ¹

Выделяют четыре основные типовые модели адресной помощи таким семьям

Первая модель – оказание помощи малообеспеченным одиноким родителям. Примером может служить модель, используемая в Великобритании. Здесь половина всех одиноких родителей получают материальную помощь в рамках программы «Поддержка дохода». При этом одинокая родительница может оставаться дома до достижения ребенком 16 лет, получая необходимое содержание от государства. В рамках этой стратегии одиноких матерей не стимулируют работать или получать какую-то профессию. Налоговая политика и система социального обеспечения таковы, что одинокие матери не заинтересованы работать даже в режиме неполной занятости. Работать же полный рабочий день матери с маленькими детьми не могут, так как в стране не развиты внесемейные формы ухода за детьми. Одинокие матери также получают пособие на детей, бесплатно пользуются услугами государственного здравоохранения и имеют преимущественное право на получение государственного жилья.

Вторая модель - помощь одиноким родителям. В Норвегии, например, одиноким матерям предоставляется специальная материнская помощь, с тем, чтобы они могли оставаться дома до достижения ребенком 10 лет. В течение указанного времени они получают специальное пособие для одиноких родительниц (пособие переходного периода). Неполные семьи получают также пособие (общее для всех, специальное пособие на детей), если второй родитель не платит алименты, пособие на оплату жилья, бесплатную медицинскую помощь и различные льготы в налогообложении. На основе государственной поддержки все одинокие матери живут выше уровня бедности, но хуже, чем полные семьи. В результате такой помощи одинокие матери работают гораздо реже, чем замужние, а после достижения ребенком 10 лет и, соответственно, окончания выплаты пособия испытывают трудности в связи с необходимостью поступить на работу, поскольку у них произошла утрата квалификации, привычки к труду, сформировался определенный образ жизни.

¹ См. Россия и страны – члены Европейского Союза. 2005. М., 2005.

Третья модель Социальная помощь ориентирована на поддержку всех семей с детьми, как полных, так и неполных. В рамках данной стратегии неполным семьям оказывается дополнительная государственная поддержка, но основную помощь они получают за счет активной социальной поддержки семьи в целом.

Типичным примером проведения такой политики является Франция. Здесь все семьи получают семейное пособие (как общее, так и зависящее от дохода), включая основное пособие, дополнительное, пособие на оплату жилья, специальное пособие матерям с детьми до одного года, оплачиваемый матери (отцу) отпуск по уходу за ребенком. Согласно действующим правилам помощь дифференцирована в отношении тех семей, кто имеет несовершеннолетних детей, и тех, кто их не имеет, обеспечивая первый минимальный уровень жизни. Пособие родителям до достижения ребенком трех лет выплачивается вне зависимости от того, работают они или нет. Таким образом, у них есть выбор - либо оставаться в этот период дома, либо работать и платить за уход за ребенком. Одиноким матерям с низкими доходами в течение года после достижения ребенком трех лет выплачивается небольшое пособие. Однако большинство матерей в это время уже выходят на работу - 78% одиноких родителей во Франции работают.

Четвертая модель Социальная помощь предполагает создать родителям такие условия, при которых возможно успешное сочетание одинокими родителями родительской и профессиональной ролей. Такая политика осуществляется в Швеции. В отличие от Великобритании или США она ориентирована не на «поддержание бедности», а на уменьшение неравенства. Поэтому в Швеции наряду с социальной политикой по отношению к семье активно реализуются программы, ориентированные на создание рабочих мест, стимулирующие получение образования, обучение, переобучение и занятость, в том числе и матерей с малолетними детьми. Одинокие матери получают специальные пособия, как и в Норвегии, но здесь они предназначены лишь для детей, а не для содержания неработающей матери. При этом государство обеспечивает не только рабочие места, но и временные выплаты в период переобучения или приобретения специальности, необходимой матери для получения более высокооплачиваемой работы. Работающие родители имеют широкий выбор различных форм внесемейного ухода за детьми. Любой из родителей может использовать оплачиваемый годичный отпуск по уходу

за ребенком, родителям оплачиваются дни болезни ребенка или посещения школы, рабочий день для родителя, имеющего ребенка дошкольного возраста, сокращается на несколько часов. Одиноким родители получают пособие на ребенка и на жилье наравне с другими семьями с детьми. В тех случаях, когда второй родитель не предоставляет материальной поддержки на ребенка, государство выплачивает одиноким матерям значительное дополнительное пособие.

Опыт европейских стран в проведении активной социальной политики в отношении одиноких родителей свидетельствует, что, вопреки мнению некоторых скептиков, женщины не рожают детей специально для того, чтобы воспользоваться социальными пособиями, а супружеские пары не разводятся ради этого. Автор считает, что более эффективной является политика, ориентированная одновременно на занятость одиноких родителей и на развитие всех форм социальной помощи, позволяющей совмещать профессиональную и родительскую роли (уход за детьми, гибкий или сокращенный график работы, бесплатное переобучение и др.). При этом всем малолетним семьям с детьми выплачиваются денежные пособия на детей и на оплату и приобретение жилья, а одиноким родителям, не получающим помощи от второго родителя, дополнительное государственное пособие.

Рассмотренные особенности семейной политики ряда государств представляют, на наш взгляд, не только практический интерес, но и содержат весьма значимые мировоззренческие основы отношения к семье вообще и тем семьям, где есть какие-либо трудности, которые с этой семьей пытается разделить и преодолеть общество и государство. При этом основополагающим является уважение личности, ее прав на автономное принятие решений, однако признаются приоритетными общественные нормы поведения.

Во втором параграфе второй главы – **«Трансформация семейной политики в Российской Федерации»** – автор раскрывает положение российских семей в связи с социально-политическим реформированием последнего десятилетия XX века, показывает на материалах государственной статистики наиболее острые проблемы реализации государственной семейной политики.

Сегодня по данным ООН Россия занимает одно из последних мест по показателю естественного прироста (-0,6% в год) и входит в десятку стран

с самой низкой рождаемостью¹ Для большей ясности автор представляет данные естественного прироста населения графически (см график 1)²

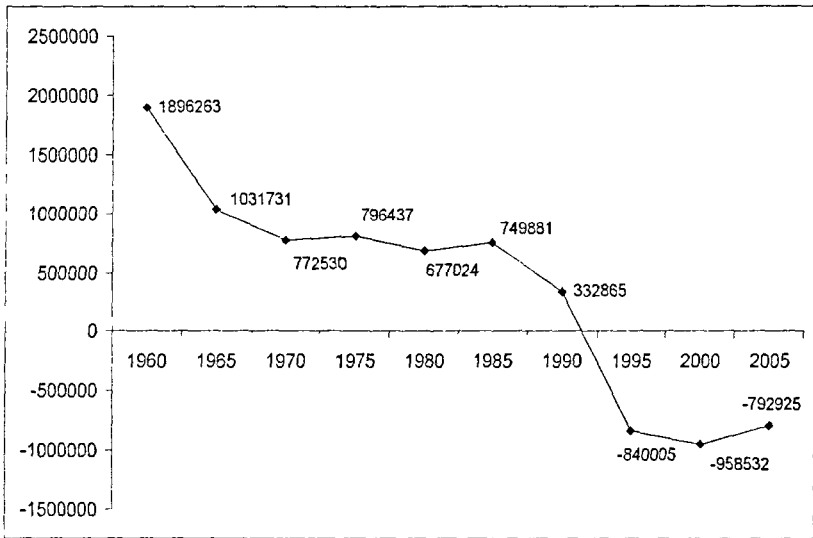


График 1 Естественный прирост населения России в 1960-2005 гг.

Автор отмечает, что при общем сокращении населения значительно сокращается численность детского населения в возрасте от 0 до 14 лет

Рождаемость населения в России стала уменьшаться задолго до «перестройки» и рыночного реформирования. Это подтверждают данные переписи 1989 года. Из 40,2 млн семей имели в своем составе детей до 18 лет лишь 23,5 млн, или 58,4%. В них проживало 38,3 млн детей, а на одну семью приходилось в среднем по 1,63 ребенка. Из семей с детьми однодетные составляли 51%, двухдетные – 39%, семьи с тремя и более детьми – менее 10% (в городах – менее 7,0 %, а в селах – свыше 19%). Данные 1994 г (через 5 лет) практически не изменились по сравнению с 1989 годом³

¹ См. Россия и страны – члены Европейского Союза 2005 М., 2005 С. 27-45

² Там же

³ См. Елизаров В.В. Демографическая ситуация и проблемы семейной политики // Социологические исследования №2 1998 С. 42

При общей устойчивой тенденции к снижению рождаемости в 80-е годы наблюдается прирост доли женщин с двумя детьми (с 25,9% в 1979 г до 32,4% в 1989 г.), что некоторыми специалистами трактуется как один из результатов усиления государственной поддержки семей с детьми в 1981-1982 гг.¹ Было отмечено снижение доли женщин, не имевших рождений (с 24,5% в 1979 г до 20,4% в 1989 г.) На наш взгляд, причины этого видятся в позитивном отношении государственной семейной политики к одиноким матерям, относительно благоприятном брачном рынке, расширении возможностей для лечения бесплодия и т.п.

В третьем параграфе второй главы – **«Концепция семейной политики Российской Федерации в свете международных тенденций»** – автором предпринята попытка формирования теоретической модели современной государственной политики. Он формулирует основные цели современной государственной семейной политики, принципы, на которых может быть реализована эта политика в Российской Федерации, формулируются также основные направления государственной семейной политики.

Автор подробно описывает круг полномочий государственных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления по реализации государственной семейной политики в Российской Федерации.

В заключении автор формулирует выводы по результатам исследования, представляет основные направления политики государства по обеспечению безопасности семьи и улучшению демографической ситуации в Российской Федерации.

Демографическая безопасность представляется автором как составная часть национальной безопасности Российской Федерации. Формулируются принципы государственной семейной политики, одним из которых выступает принцип безопасности, резюмируются основные факторы и угрозы безопасности семьи в современных условиях.

¹ См. Возжеников А.В. Парадигма национальной безопасности реформирующейся России. М., 2000, Национальная безопасность России в контексте современного политического процесса. М., 2005.

Список научных публикаций Соловьевой О.Н.

Научные статьи, опубликованные в журналах, рекомендованных перечнем ВАК

1 Соловьева О Н Снижение рождаемости как проблема современной семейной политики // Власть № 1 2008 – 0,5 п л

2 Соловьева О Н Семейная политика как социальная проблема государства // Государственная служба 2008 № 3 (в соавторстве с А В Возжениковым Авторство не разделено) – 0,5 п л (Сдана в печать)

Научные публикации в иных изданиях

3 Соловьева О Н Обеспечение безопасности личности (политико-правовой аспект) Монография М Изд-во РАГС при Президенте РФ, 2007 – 4,0 п л (в соавторстве с А В Возжениковым Авторство не разделено)

4 Соловьева О Н Демографическая проблема России // Материалы V Международного научного форума «Государственная власть и местное самоуправление в России история и современность» Т 1 С-Пб, 2007 – 0,5 п л

5 Соловьева О Н К вопросу о демографической ситуации в Российской Федерации // Материалы VII международной научной конференции «Россия перспективы и пути развития» М ИНИОН РАН, 2008 – 0 5 п л

Автореферат

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата политических наук

СОЛОВЬЕВА ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ БЕЗОПАСНОСТИ СЕМЬИ В
КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ**

Научный руководитель
Абрамова Ольга Дмитриевна –
доктор политических наук, профессор

Изготовление оригинал-макета –
Соловьева Ольга Николаевна

Подписано в печать 29 04 2008 г Тираж 80 экз

Усл п л – 1,2

ФГОУ ВПО
«Российская академия государственной службы
при Президенте Российской Федерации»

Отпечатано ОПМТ РАГС Заказ № 200
119606, Москва, пр-т Вернадского, 84