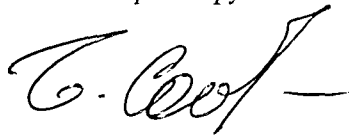


на правах рукописи



СОЛОГУБ Галина Николаевна

**Политическая культура
советского общества в контексте
культурологического знания**

**Специальность: 24.00.01 –
теория и история культуры**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата культурологии**



003467359

Краснодар 2009

Работа выполнена на кафедре теории и истории культуры
Краснодарского государственного университета культуры и искусств

Научный руководитель – доктор философских наук, профессор
Горлова Ирина Ивановна

Оппоненты: – доктор философских наук, профессор
Сергиенко Нина Леонидовна
кандидат культурологии
Волохова Ольга Юрьевна

Ведущая организация – **Кубанский государственный
аграрный университет**

Защита состоится «12» апреля 2009 г. в «13» часов на
заседании диссертационного совета Д 210.007.02 по специальности
24.00.01 – теория и история культуры (философские науки и
культурология) при Краснодарском государственном университете
культуры и искусств по адресу:
350072, Краснодар, ул. 40-летия Победы 33, корп. 1, конференц-зал

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Краснодар-
ского государственного университета культуры и искусств

Автореферат разослан «20» 03 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор философских наук,
профессор



В.И.Лях

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. В научной литературе последних лет концепт «политическая культура» превратился в один из самых «модных» и употребляемых. Это объясняется реальными потребностями российского общества, его реформированием, связанным с развитием демократии, изменением политической системы, утверждением многопартийности, трансформацией власти.

Политическая культура – сложное многоаспектное явление, имеющее глубокие исторические корни. Незавершенность процесса его научного осмысления определяется сущностной и структурно-функциональной многогранностью и полиаспектностью этого концепта, достаточно широкая интерпретация которого доказывается многозначностью его трактовке в гуманитарном знании.

Политическая культура – система исторически сложившихся, относительно устойчивых и репрезентативных убеждений, представлений, установок сознания и моделей поведения индивидов и групп, а также моделей функционирования политических институтов и образуемой ими системы, проявляющихся в непосредственной деятельности субъектов политического процесса, определяющих ее основные направления и формы и, тем самым, обеспечивающих воспроизводство и дальнейшую эволюцию политической жизни на основе преемственности. Это своего рода матрица политической жизни, задающая устойчивые формы сознанию и поведению отдельных граждан, групп, институтов и общества в целом. Ее можно также определить как своеобразный политический генотип, имея при этом в виду, что последний характеризуется биологами как «генетическая (наследственная) конституция организма, совокупность всех наследственных задатков данной клетки или организма» (Баталов, Э. Советская политическая культура (к исследованию распадающейся парадигмы) // *Общественные науки и современность*. – 1995. – № 3. – С. 60-70).

На сегодняшний день сформировались различные подходы к исследованию советской политической культуры, сложилось определенное понимание сущности данного феномена. Тем не менее, огромный эмпирический и теоретический материал, разработанные типологии и обобщения, связанные с изучением советской политической культуры, показывают, что произошло лишь смещение акцентов, а не переосмысление их основных результатов, накопленных в многочисленных теориях и концепциях отечественных и зарубежных ученых, изучающих это явление.

По мнению современных исследователей, советская политическая культура представляет собой зафиксированный опыт общества в целом и его отдельных классов и слоев, который охватывает сферу отношений с внешней средой, с другими народами, перипетии внутривнутриполитической и социальной борьбы, последствия побед и поражений. Это – совокупность регулятивов и ценностей, определяющих участие людей в политической жизни советского общества. Она складывалась под влиянием социально-экономических условий, порождающих потребность в силе, которая обеспечивала бы стабильность и порядок, находилась в сильнейшей зависимости от политической системы государства и использовала имеющиеся у нее возможности, чтобы внедрять в сознание граждан веру в законность, в необходимость и оправданность принятия ее норм и ценностей. Вместе с тем, советская политическая система строилась и укоренялась в обществе постольку, поскольку соответствовала господствующим в его политической культуре установкам. Когда это соответствие нарушилось, политическая система лишилась поддержки народа, в обществе созрело недовольство, которое привело к демократическим преобразованиям.

Обращаясь к культурологии, в контексте которой осуществлено данное исследование, нужно отметить, что в ней наметилось определенное размежевание на гуманитарное направление, тяготеющее к семиотике, восприятию культуры как текста и, соответственно, исследованию символической наполненности культурных артефактов, и социальное, делающее акцент на социально-регулятивные функции культуры, т. е. на роль культуры в поддержании общественного порядка. Культура - это порядок в мозгах и в социальном поведении людей. Только достигается он не насильственными мерами, а с помощью традиций, обычаев, нравов..(Флиер, А. Наука, изучающая неправду / Вестник МГУКИ. – 2008. – №3).

Анализ советской политической культуры С. Уайтом, показал, что она является в действительности российской, «корнями уходящей в исторический опыт столетий абсолютизма». Иными словами, речь идет о преемственности советского периода истории по отношению к русскому дореволюционному и о господстве авторитарных тенденций в культуре каждого из них.

Исследовательский потенциал культурологии позволил выделить и изучить некоторые социокультурные ресурсы, заложенные в советской политической культуре, и определить степень их возможного восприятия современным российским обществом.

Особенностью культурологического осмысления концепта «советская политическая культура», с нашей точки зрения, является его осознание, объединение, восприятие и оценка в современном обществе с точки зрения толерантности граждан и государства, плюрализма мнений и позиций, проявляющихся в многопартийной системе и множественности идеологий, что дает возможность раскрыть роль политической культуры в строительстве гражданского общества в России.

Сейчас российская политическая культура представляет собой противоречивую систему, в которой в динамичном отношении находятся прошлое, настоящее и прогнозируемое будущее, что позволяет говорить об ее своеобразии вне зависимости от определенного исторического континуума.

Современное российское государство пытается «нащупать» ту духовную основу, которая могла бы с наибольшим успехом формировать его политическую культуру, и стала бы основанием общества, которым можно было бы эффективно управлять.

Степень разработанности проблемы. Изучение данной темы формировалось на основе комплексного осмысления культурологических, исторических, философских, социологических, политологических и других научных изысканий зарубежных и отечественных ученых. Этим объясняется исследование ее сегментов на стыке или границах различных научных дисциплин в рамках культурологии.

Категориальный статус феномена «политическая культура» сложился в трудах Г. Алмонда, С. Вербы, М. Вебера, П. Струве, Л. Пая, У. Розенбаума, Д. Каванаха, а также Л. Арутюняна, Н. Бирюкова, Д. Гудименко, А. Демидова, М. Кагана, В. Каменского, О. Малинова, Р. Матвеева, Е. Морозовой, Г. Онуфриенко, В. Рукавишникова, В. Тихонова, А. Шатилова, В. Щегольцевой и др.

Исследование концепта «политическая культура» невозможно без обращения к наследию русской общественно-политической мысли, посвященной изучению особенностей отечественной культуры (И. и К. Аксаковы, Н. Бердяев, С. Булгаков, А. Герцен, В. Герье, Н. Данилевский, И. Ильин, В. Ключевский, К. Леонтьев, И. Луппола, П. Милюков, В. Розанов, С. Соловьев, Г. Федотов, С. Франк, А. Хомяков, П. Чаадаев, Б. Чичерин, Г. Шпет и др. Идеи политической культуры получили отражение в трудах А. Панарина, А. Ширинянца, Н. Покровского и др.

Особенности формирования российской политической культуры привлекали внимание зарубежных ученых (Л. Уайт, А. Браун, Р. Такер, П.Пайпс и др.).

В отечественной науке последних десятилетий XX века появились работы, посвященные изучению политической культуры, в т.ч. и советской (Ф. Бурлацкий, А. Галкин, М. Мчедлов, Н. Кайзеров, Р. Яновский, Е. Бабосов, А. Ахиезер, В. Ачкасов, Э. Баталов, И. Василенко, К. Гаджиев, Ю. Ирхин, А. Кара-Мурза, К. Касьянова, И. Пантин, Ю. Пивоваров, А. Соловьев, Е. Шестопап и др.

Рассмотрению политической культуры в русле культурологических процессов помогли теоретико-методологические выводы А. Ахиезера, В. Библера, П. Гуревича, В. Давидовича, Ю. Жданова, Б. Ерасова, Л. Когана, В. Межуева, А. Флиера и др.

Советская политическая культура получила осмысление в работах А. Арнольдова, Е. Бабосова, Э. Баллера, М. Иовчука и др.

Определенный пласт в диссертации занимают сочинения В. Ленина, в которых он писал о политической культуре и ее месте в строительстве нового общества.

В процессе подготовки исследования изучены материалы диссертаций, защищенных по сходной проблематике.

Осмыслению места политической культуры в комплексном подходе к организации воспитания советских людей помогли материалы съездов КПСС, а также публикации Е. Сулимова, С. Мостового, В. Афанасьева, В.Захарова, С. Ковалева, В. Шинкаренко, Л. Пономарева, Ж. Тощенко, А. Уледова и других советских ученых.

Объект исследования – политическая культура как исследовательский концепт.

Предмет исследования – культурологическое осмысление советской политической культуры.

Цель диссертационного исследования – комплексный культурологический анализ концепта «советская политическая культура» как одного из важнейших системообразующих сегментов политической жизни советского общества, представленного в единстве когнитивно-эмоционального, нормативно-ценностного и деятельностного компонентов.

Задачи диссертационного исследования:

1. **Проанализировать** содержание концепта «политическая культура» в трудах зарубежных и отечественных ученых.

2. **Дать** характеристику основным моделям и типам политической культуры.

3. **Определить** основные направления трансформации советской политической культуры в культурологическом дискурсе.

4. Выделить особенности комплексного подхода к организации политического воспитания советских людей и определить в нем место политической культуры.

5. Раскрыть современный взгляд на концепт «советская политическая культура».

Теоретико-методологические основы исследования. Междисциплинарный характер работы обусловил использование комплексной методологии, вобравшей фундаментальные принципы и подходы, разработанные в трудах отечественных и западных учёных, исследующих политическую культуру в русле гуманитарного знания.

Теоретическую основу исследования составила классическая концепция политической культуры американских политологов Г. Алмонда и С. Вербы, а также труды Х. Аренд, Р. Барта, Э. Кассирера, Т. Парсонса и др.

Методологическую базу диссертации образовали культурологические исследования отечественных и зарубежных ученых Т. Адорно, М. Вебера, П. Гуревича, Э. Дюркгейма, Б. Ерасова, Л. Ионина, М. Кагана, Э. Маркаряна, В. Межуева, А. Назаретяна, Э. Орловой, В. Федотовой, А. Флиера и др.

В работе использовалась концепция А. Ахиезера об инверсионном характере социокультурной динамики России применительно к ее политической культуре, а также методологическая парадигма системного анализа, учитывающая фактор нечеткости как возможной объективной сущности указанного концепта и позволившая охарактеризовать политическую культуру как подсистему комплексного подхода к организации воспитательного процесса.

В диссертации нашла отражение концепция М. Корн, рассматривающая политическую культуру как традиционалистскую и инверсионную по своему характеру, что выражается в дуальности характеристик общественной системы, резкой смене оценок тех или иных исторических событий, и т. п. (См. Корн, М. Миф в системе политической культуры. Автореф. дисс. на соиск. уч. степени кандидата философских наук. – М., 2008).

Процесс изучения концепта «советская политическая культура» осуществлялся в результате последовательного перехода от понимания сущности «политической культуры», ее структуры, содержания, целей, задач и функций к осмыслению массового созна-

ния (З. Фрейд и К. Юнг) и социокультурной ситуации в советской России.

Диссертантом использовался деятельностный и комплексный подходы в понимании сущности советской политической культуры, учитывающие социокультурные и государственно-политические направления развития России и играющие важную роль в ее формировании.

Интегрировать знания о концепте «советская политическая культура» в культурологическом дискурсе помог политико-культурный подход. В диссертации использованы методы реконструкции и моделирования советской политической культуры, единства исторического и логического, общего и частного, анализа и синтеза, принципы историзма и преемственности в культуре и обществе, аналитического сопоставления концепций различных отечественных и зарубежных научных направлений и школ. Объективистский подход раскрыл содержание политической культуры через нормы и санкционированные образцы поведения граждан и групп населения.

Использование структурно-функционального подхода способствовало выявлению многоуровневого характера советской политической культуры, выделению мировоззренческих, политических, когнитивных, аффективных, ценностных ориентаций, ее моделей, а также характеристике ее функций.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в комплексном исследовании концепта «советская политическая культура» в культурологическом дискурсе, выявлении его характерных черт и признаков, тенденций формирования моделей, выделении основных направлений трансформации, а также политического воспитания, основанного на комплексном подходе и формировании всесторонне развитой личности.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Анализ источников и литературы позволил описать политическую культуру как сегмент духовной жизни общества, не имеющий однозначного и единого содержания, который используется для объяснения событий, сложившихся ситуаций, изменения политической системы и развития социально-политических процессов. Такая многоуровневость изучения концепта обусловлена многообразными связями с различными социальными группами людей, процессами и явлениями, находящимися в различных соотношениях с экономической, правовой, моральной, религиозной, художественной и другими подсистемами культуры. Важнейшей харак-

теристикой политической культуры является уровень овладения политическими знаниями и опытом, накопленными историей, причём, усвоенные политические знания, принципы, нормы рассматриваются как элементы этой культуры только тогда, когда интегрируются в деятельность человека, входят в его привычку. Для достижения высокого уровня политической культуры большое значение имеет практическое обучение людей, их участие в управлении производством, государственных и общественных делах, политической жизни общества. Таким образом, политическая культура – сложный сегмент духовной жизни общества, представляющий собой исторически изменчивый феномен, отражающий его особенности и структуру в социокультурной динамике.

2. Культурологический анализ политической культуры показал, что она является важнейшей системообразующей составляющей любого общества, опирается на его конкретно-исторические традиции, служит интересам различных слоев и отражает их особенности. В русле культурологии мы рассматриваем указанный концепт как важнейший структурный сегмент культуры; как уровень понимания, усвоения и претворения в жизнь массами политики государства; как уровень знания о гражданских правах и свободах, как степень включенности в политическую жизнь общества и государства; как глубину политической убежденности и сознательности; как степень развитости политических институтов; как характеристику существующей политической системы, степени ее демократичности и эффективности. Вышеизложенное свидетельствует об инверсионном характере политической культуры, проявляющемся в резкой смене оценок происходившего в мире, противостоянии прошлого и настоящего, отжившего и нарождающегося, креативного и консервативного, традиционного и инновационного.

3. Анализ исследований, касающихся концепта «советская политическая культура», позволяет заключить, что советская эпоха осталась в коллективной памяти большей части населения России и не исчезнет бесследно и навсегда. Составной частью образов прошлого являются исторические события и факты, различного рода свидетельства и их интерпретация в научных разработках, публицистике, средствах массовой информации. Анализируя сущность советской политической культуры в рамках культурологического знания, нужно отметить, что она формируется на таких фундаментальных категориях, как «политика» и «культура». Как конструкт духовной жизни общества, она включает те ее элементы, которые связаны с общественно-политическими институтами и полити-

ческими процессами, формированием политического сознания и поведения социальной общности или конкретной личности, помогает реализовать политические знания, ценностные ориентации и установки в советской системе политических отношений. Она носит бинарный характер и формирует во взаимоотношениях власти и граждан определенные нормы, образцы поведения и ценности, которые утверждались в обществе в форме советских традиций и обрядов. Через них она обеспечивает целостность интегрированной политической среды и координацию политических методов жизнедеятельности общества в целом. Можно заключить, что советская политическая культура представляет собой искусственную конструкцию, созданную с целью управления обществом и представляющую для этого общества нечто правдоподобное, органичное, естественное, необходимое.

3. Культурологический анализ советской политической культуры складывается на основе сущностной характеристики следующих ее сегментов: когнитивно-эмоционального (убеждения, ориентации, идеи, знания, идеалы, взгляды, концепции, чувства, настроения, эмоции и т. п.); нормативно-ценностного (ценности, традиции, навыки, обычаи, стереотипы, нормы политического поведения, юридические основы, регулирующие социально-политические отношения в обществе); деятельностного (политическое поведение и политическое участие); эмоционально-психологического (жажда социальной справедливости, нетерпимость к социальному и национальному угнетению, любовь к Родине, ненависть к врагам, эмоциональный подъем по поводу политических побед или, напротив, мучительные переживания в связи с постигшим поражением); установочно-поведенческого (политические установки и стереотипы поведения, способствующие переводу представлений и ценностей в плоскость практической реализации).

Кроме того, культурологический анализ позволил выделить основные формы советской политической культуры, отражающие конкретно-исторический уровень политической свободы советских людей: духовно-практическая форма (политический опыт, традиции, нравы, роли, ценности, ориентации и установки, способы выражения политических чувств и эмоций, осуществления политического мышления); предметная форма (способы и образцы организации политических институтов, средств политической деятельности, которые материализуют достижения научной мысли), функциональная форма (способы, стиль, приемы, средства политической деятельности, характер политического процесса и др.).

Вышеизложенное подчеркивает полифункциональный характер советской политической культуры и позволяет выделить ее уровни: высший (система мировоззренческих представлений о политическом мироздании, укорененных в характерной для данного социума культурной традиции); срединный (совокупность ценностно-нормативных ориентаций, регулирующих политическое поведение); нижний (политический опыт, результат осмысления актуальной политической практики и т. д.).

Следующий сегмент в культурологическом анализе советской политической культуры – ее многочисленные функции (теоретико-познавательная, коммуникативная, интегративная, идентификации, ориентации, предписания, адаптации, социализации, удовлетворения политических потребностей, и др.

В совокупности все составляющие культурологического анализа влияют на политические процессы и институты, на формы политической жизни советского общества.

4. Советскую политическую культуру часто отождествляют с социалистической культурой. Отсюда составляющими социалистической политической культуры считались такие компоненты, как овладение научной политической идеологией, знания в области марксистско-ленинской теории, внутренней и внешней политики партии, превращение знаний в глубокие внутренние убеждения личности, выработка классового самосознания, приобретение необходимых навыков политической деятельности, освоение ее принципов и норм, реализация знаний, убеждений в практической деятельности субъекта политической культуры во всех сферах общественной жизни.

Советская политическая культура «ушла» в историю вместе с советским строем. Но ни для кого не секрет, что многие люди, особенно пожилого возраста, до сих пор мыслят и действуют в соответствии с ее постулатами. Распад этой культуры еще не завершен и зависит от темпов строительства нового демократического общества.

Советская политическая культура - важнейшая составляющая комплексного подхода в организации воспитания людей. Ее теоретико-методологический анализ доказал актуальность обращения к этому подходу для современного российского общества, так как и в новых условиях необходимо воспитывать законопослушных, инициативных, ответственных людей, умеющих пользоваться личными правами и свободами, способными к диалогу и сотрудничеству,

толерантности, правильно реагирующих на процессы, происходящие в обществе, и т. д. Использование принципов комплексного подхода в воспитании современного российского человека способствовало бы формированию его политической культуры, духовной и нравственной позиции, трудовой активности. Можно говорить и о воспитании всесторонне развитой личности современного российского человека, которая в советское время была в «центре» внимания КПСС и советского государства. Почему бы не взять некоторые позиции этого подхода на вооружение?

Теоретическая и практическая значимость проведенного исследования заключается в том, что в нем впервые представлен культурологический анализ концепта «советская политическая культура», который позволил обобщить знания о сущности, месте и роли этого сложного и многофункционального явления в советском обществе, выявить **особенности** его формирования и развития и открыть дополнительные перспективы его изучения в рамках теории и истории культуры. В диссертации рассмотрены модели политической культуры и выявлена специфика их исследования в культурологическом знании.

Мы полагаем, что результаты критического анализа парадигмальных установок комплексного подхода к воспитанию советского человека, формирования всесторонне развитой личности, заложенные в моральном кодексе строителя коммунизма, столь популярные в советском обществе, в определенной степени могут быть использованы в разработке различных направлений воспитания современного российского человека, особенно молодежи.

Выводы и положения диссертации дополняют сферу научного знания о советской политической культуре и характера взаимодействия ее с обществом, расширяют основу для дальнейшей теоретической и практической разработки проблемы и следования.

Достоверность результатов диссертационного исследования обеспечена применением совокупности методов, адекватных поставленным в работе проблемам, системным и комплексным подходом к анализу предмета исследования, научной доказательностью и объективностью фактологического материала, представленного в работе.

Результаты исследования могут быть использованы в лекциях и практических занятиях по «Культурологии», «Теории и истории культуры», «Политологии», «Политической истории России» и др.

Апробация работы:

1. Основные идеи, положения и результаты исследования докладывались на всероссийских, межвузовских и вузовских научных конференциях, в частности, на Всероссийской научно-практической конференции «Философия, наука, религия в поисках диалога» (Краснодар, 2000), «Художник и время» (Краснодар, 2008) и др.

2. Результаты исследования опубликованы в 11 статьях общим объемом 1,75 п.л., в т.ч. в трех изданиях, рекомендуемых ВАК РФ.

3. Диссертация прошла обсуждение и была рекомендована к защите на заседании кафедры теории и истории культуры Краснодарского государственного университета культуры и искусств (Протокол № 9 от 26. 05.2008).

Структура работы подчинена логике изложения результатов исследования. Она состоит из введения, двух разделов, включающих четыре подраздела, заключения, списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, характеризуется степень ее разработанности, ставятся цель и задачи исследования, раскрываются новизна и практическая значимость, указываются методологические основы и эмпирическая база диссертационной работы.

В первом разделе – Теоретико-методологические основы формирования концепта «политическая культура» – две части.

В первой – **Политическая культура и ее сущностная характеристика в концепциях зарубежных и отечественных ученых** – раскрываются особенности понимания концепта «политическая культура» в исследованиях представителей отечественной и зарубежной науки.

Ситуация, сложившаяся в науке, такова, что практически каждый ученый, работающий в области политической культуры, начинает с уточнения своего понимания этого феномена, так как пока отсутствует единое, общепринятое представление о предмете, сфере и границах этого концепта.

Многообразие существующих определений политической культуры связывается с несколькими факторами. Оно зависит от разнообразия исследовательских подходов, которые зачастую были обусловлены господствующей научной парадигмой и идеологическими догмами, от того, в рамках каких дисциплин проводились исследо-

вания, от страны (вернее, политического режима, в ней существующего), и, наконец, от времени исследования (эпохи).

Необходимость концептуализации политической культуры обусловлена тем, что она претендует на роль мостика между микро- и макроуровнями политики.

Г. Алмонд и С. Верба называют политическую культуру «гражданской культурой умеренности», а основу их концепции составили системный подход Т. Парсонса и «понимающая социология» М. Вебера.

В 50-70-е годы XX в. исследование политической культуры получает методологический статус. Примерно с конца 70-х годов XX в советской печати появляются статьи, брошюры, главы монографий, посвященные либо советской политической культуре в целом, либо отдельным ее аспектам.

По К. Гаджиеву, «политическая культура – это комплекс представлений той или иной социально-политической или национальной общности о мире политики, о законах и правилах их функционирования» (Гаджиев, К. Политическая культура: концептуальный аспект // Полис. – 1992. – № 1-2. – С.71).

М. Кайзеров отмечал, что политическая культура – это совокупность политических взглядов, знаний и убеждений, отражающих коренные интересы различных социальных групп, наций, народностей, а также характер, способ духовно – практической деятельности граждан, направленной на закрепление, воспроизводство и развитие политических и социальных институтов, норм категорий.

Весьма продуктивным оказалось обращение к исследованиям по этой проблеме в конце 80-х – начале 90-х годов прошлого века, ибо, как точно отметил Ю. Пивоваров, в силу своей емкости политическая культура позволила исследователям в интеллектуальном смысле слова восстановить распадающуюся политическую целостность.

Рассуждая о советской политической культуре, Э. Баталов выделяет следующие ее характеристики: индифферентное отношение к политике и политизации общества; ориентация на практические результаты функционирования массовой политической системы, проявляющиеся в обыденной жизни; невысокий уровень политического участия; поддержка советской политической системы со стороны массовых групп населения; этатизм и сопутствующая ему ориентация на вождя; доминирование ценностей эгалитаризма;

коллективизм; конформизм; отсутствие дифференцированной партийно-политической и идеологической самоидентификации граждан. Как целостная парадигма, советская политическая культура больше не существует, т. к. уже нет СССР, КПСС, прежних идеологических учреждений. Но процесс ее распада и гниения может затянуться на долгие годы (Баталов Э. Политическое – слиском человеческое. – М., 2000).

Политическая культура – один из самых интересных, но одновременно – самый уязвимый, по многим причинам, объект исследования, противоречивая система, в которой в динамичном отношении находятся прошлое, настоящее и прогнозируемое будущее. В этом смысле можно говорить о своеобразии политической культуры России вне зависимости от определенного исторического континуума. Политическая культура есть единая смысловая схема, которая при заданных изначальных условиях дает на «выходе» те или иные результаты. Таким образом, политическая культура представляет собой динамичную модель, которая в меньшей степени проявляется на уровне всей системы и в большей мере – на уровне изменения значимости отдельных структурообразующих взаимосвязей и отношений между элементами и уровнями.

В заключении стоит отметить, что хотя всестороннее изучение концепта «политическая культура» на основе использования многообразия методов и подходов гуманитарной науки ведется достаточно широко, остается открытым вопрос о его сущности и содержании, а также об основаниях его концептуализации в культурологическом знании. Это обеспечивает дальнейший интерес к исследованию данной проблемы.

Во второй части первого раздела – Модели и типы политической культуры – отмечается, что любая политическая система имеет свою модель или тип политической культуры, от стабильности функционирования которых зависит ее устойчивость.

В научном знании формируются различные критерии классификации политической культуры. Так, польский социолог Е. Вятр выделил в качестве основных – три разновидности: «традиционную», «буржуазно-демократическую» и «политическую культуру социалистической демократии», которые дополняются второстепенными: «политической культурой сословной демократии», «автократической» и «реликтовой автократической».

Достаточно интересна и эффективна типология политической культуры, учитывающая взаимовлияние государства и рынка как

двух универсальных цивилизационных феноменов и, соответственно, позволяющая говорить о множественных модификациях двух основных ее типов – рыночной и элитарной. В целом обе типологические модели политической культуры характеризуются универсальностью и формируются на основе общемировоззренческих установок и ориентаций граждан конкретного общества.

Одна из наиболее известных типологий политической культуры предложена Г. Алмондом и С. Вербой в начале 1960-х гг. Она включает ставшую достаточно популярной триаду типов политической культуры: патриархальный, подданнический и активистский.

Голландские исследователи Ф. Хьюнкс и Ф. Хикспурс в середине 1990-х гг. дополнили ее новыми типами («гражданская партиципаторная культура», «клиентелистская культура», «протестная культура», «автономная культура» и «культура наблюдателей»).

Выделяются также «целостные», «фрагментированные», «лояльные», «апатичные» и «отчужденные» политические культуры (Пивоваров, Ю. Русская политическая культура и political culture. Журнал российской внутренней и внешней политики. – Том 7. – №3 Pro et Contra, 2002. – С. 3-4).

Один из подходов к классификации политической культуры связан с типологией политических режимов. К примеру, основные этапы формирования и развития либерально-демократической модели политической культуры совпадают с важнейшими вехами формирования и развития гражданского общества и правового государства.

Давая характеристику авторитарной культуре, нужно отметить, что в ее основе лежат патриархальные или подданнические ориентации населения.

Итак, теоретические модели и типы политической культуры многообразны. Однако политическая культура – это не просто смесь, баланс разных типов и моделей культур и культурных традиций. Она воплощает классический принцип единства многообразия, обеспечивающий устойчивость политической системы, в которой действуют разнонаправленные политические силы, сталкиваются разные позиции, установки и т. п.

Второй раздел – Трансформация советской политической культуры в культурологическом дискурсе – имеет две части.

В первой части – Основные направления формирования политической культуры в структуре комплексного подхода к

организации воспитания советского народа – отмечается, что ни одно общество не может обходиться без целенаправленной, тщательно продуманной, научно и идеологически выверенной воспитательной деятельности. Речь идет о комплексе мероприятий, с помощью которых может быть решена стоящая задача; о комплексе факторов (условий), обеспечивающих развитие того или иного процесса; о комплексе составных частей какого-то целого явления или процесса, которые образуют его существование и функционирование, и т. д.

Особое значение в формировании советской политической культуры приобрел принцип комплексности, когда в соответствии с решениями XXV съезда КПСС и последующих постановлений партии и правительства, подчеркивалась необходимость комплексного подхода ко всему делу воспитания.

Чем были обусловлены требования комплексного подхода к воспитанию советского человека?

Во-первых, основные черты «нового» человека были запрограммированы целями коммунистического воспитания, т. е. социальным заказом общества, который предусматривал воспитание всесторонне, гармонически развитой личности. Следовательно, подход к воспитанию должен быть таким, чтобы обеспечить формирование всех граней личности, составляющих содержание ее гармоничности: духовное богатство, моральную чистоту и физическое совершенство.

Во-вторых, актуальность комплексного подхода была обусловлена условиями жизни и деятельности человека: область трудовой деятельности, сфера общения и общественных отношений, область воспроизводства деятельных сил человека и рода. Они настолько разнообразны и разнохарактерны, что практически полностью исчерпать их невозможно, но все они оказывают большое влияние на формирование личности и потому должны быть учтены в воспитании «нового» человека.

В-третьих, поскольку воспитание есть особый вид деятельности, его результаты будут во многом зависеть от качества этой деятельности. Формируясь в рамках объективности, ориентируясь на реальные возможности, воспитание может быть успешным в том случае, если используются эффективные методы, высокое мастерство, являющиеся составной частью комплексного подхода к воспитанию.

В-четвертых, воспитуемый не пассивно воспринимает ценности, внушаемые ему воспитателем. Он либо избирательно относится к ним, либо принимает их, видит истинность и полезность того, что идет от субъекта воспитания, либо отвергает их. Успех воспитания зависит не только от того, как действует воспитатель, но и от того, как к воспитательным воздействиям относится его объект. Активность воспитуемого, его желание и стремление выработать у себя определенные способности, привычки, образцы поведения, т. е. самовоспитание – неременный и важный составной элемент системы воспитания. Поэтому комплексный подход предполагает использование возможностей самовоспитания, внутренней активности тех, кто является его объектом.

Уже краткое перечисление того, что составляло систему воспитания советского человека, и комплексный подход к нему, свидетельствует об исключительной сложности этой категории, о большом количестве различных связей внутри нее.

Обращаясь к политическому воспитанию, следует отметить, что это – процесс систематического и целенаправленного воздействия на политическое сознание и поведение людей, включающий формирование сознания и самосознания отдельной личности, группового политического сознания и общественного сознания в целом, т. е. процесс формирования политической культуры человека.

Как и политическая культура, политическое воспитание включает два компонента: рациональный и эмоциональный. Самым продуктивным средством политического воспитания является самовоспитание личности, основанное на желании, умении, упорстве и воле человека получить необходимые знания и убеждения.

Итак, политическая культура принадлежит наряду с политической психологией и этикой к важнейшим сторонам гуманитарного измерения политики. Ее можно определить как внеинституциональную систему, охватывающую политические традиции, политические ценности и установки практического политического поведения и воспитания.

Таким образом, выделяя основные направления формирования политической культуры в структуре комплексного подхода к организации воспитания советского народа, необходимо подчеркнуть, что в целом эта идея заслуживает внимания и тщательного анализа, т. к. в любой стране и при любом общественном строе граждан необходимо воспитывать в духе тех идеалов, которые должны защищать интересы государства.

Во второй части раздела – Современный взгляд на концепт «советская политическая культура» - анализируется концепт «советская политическая культура» и дается его оценка с точки зрения культурологического знания.

Диссертант отмечает, что к исследованию советской политической культуры обращались как отечественные, так и зарубежные ученые. К примеру, по мнению Э. Баталова, советская политическая культура – это классический образец этатистской культуры, основанной на принципах государственного регулирования политической жизни при полном поглощении гражданского общества государством. Таким образом, изучаемое явление рассматривалось как составная часть многогранного процесса совершенствования зрелого социализма, развития социалистической демократии, формирования социалистического образа жизни и всесторонне развитой личности. Чтобы воссоздать подлинную картину советского прошлого, необходимо уже сегодня, не дожидаясь, пока критики свершат свой суд, обратить внимание на некоторые исходные принципы и установки (не изжитые до конца и по сей день), на которых строилось большинство культурологических работ и которые были серьезным препятствием на пути формирования истинного представления о политической культуре советского общества. Большая часть этих принципов и установок базировалась на нескольких ленинских фразах о политической культуре, высказанных им по совершенно конкретному практическому поводу. Однако они были возведены в абсолют и приобрели характер методологического императива (Баталов, Э. Советская политическая культура (к исследованию распадающейся парадигмы) // ОНС.– 1994.– №6;1995.– №3. – С. 34).

Сложилось мнение, что советская политическая культура была неким орудием построения социализма. Это была своего рода «планка», до которой нужно было дотянуться. Российские социологи Е. Вавилин и В. Фофанов, выделяя среди традиционных «прочтений» культуры «аксиологическую» концепцию (культура – совокупность материальных и духовных ценностей), различают два ее варианта: «прогрессистский» и «бинарный», трактующие политическую культуру как совокупность положительных и отрицательных явлений (См. Вавилин, Е., Фофанов, В. Исторический материализм и категория культуры. – Новосибирск, 1983. – С. 17-18).

Такой подход сформировался в советской политической культурологии, т. к. соответствовал устойчивой традиции определения

культуры, сложившейся в России задолго до революции. Культурологический прогрессизм, отождествление культуры с неким вневременным и внепространственным позитивным абсолютом, прочно вплавленному в российский менталитет, существенно затрудняют адекватную трактовку как советской культуры в целом, так и политической культуры, в частности. В ней видят не сложную, внутренне противоречивую систему, а «планку», до которой надо просто дотянуться. В итоге советская политическая культура представляла собой образование, отличительными чертами которого провозглашались «синтез высоких революционных идеалов с активным социальным действием», «исторический оптимизм», «несовместимость с политической пассивностью», «непримиримость к буржуазной идеологии», «строгое соблюдение политических норм государственной и общественной жизни» и т. д. Социализм создал свой особый тип политической культуры, характеризующийся невиданной ранее активностью масс и структурной сложностью. Эта культура прививала людям навыки, способности и умение претворять в жизнь политику Коммунистической партии и социалистического государства с тем, чтобы изменить этот мир в соответствии с их установками.

Советская политическая культура представляла собой сложное, многослойное, внутренне противоречивое образование, о котором доперестроечная отечественная литература не давала адекватного представления.

Для анализа политической культуры советского общества мы обратились к исследованию в форме интервью, которое было проведено Ю. Шевченко в 2000 году (См. Шевченко, Ю. Власть и политическая культура: воздействие политических институтов на советские и постсоветские культурные ценности //Образы власти в политической культуре России /Под редакцией проф. Е.Б. Шестопал. – М., 2000. – С. 32-34).

Главным критерием выборки в исследовании стал возраст (респонденты – граждане в возрасте 60-65 лет), так как он отражал специфику политической социализации представителей этого поколения россиян – носителей советской политической культуры.

В рамках полуструктурированного интервью ученым были изучены следующие компоненты советской политической культуры:

1. Доверие политическим институтам;
2. Политическое участие;
3. Информированность и интерес к политике.

Среди политических институтов, потенциально способных быть объектами доверия, выделялись высшие законодательные и исполнительные ветви власти, органы местного самоуправления, а также правоохранительные институты. Информированность и интерес к политике изучались путем анализа интенсивности общения на политические темы. Политическое участие анализировалось как в форме реального участия, так и в форме поведенческих установок. Выяснялись предпочтительные типы политической активности. Среди возможных видов политического участия выделялись конвенциональные (голосование) и неконвенциональные (митинги, забастовки, акции протеста) типы участия.

Ожидалось, что анализ ответов по этим трем блокам прояснит механизмы адаптации советской политической культуры к политико-институциональной среде с помощью «культурной рациональности».

Полученные путем интервью результаты были дополнены опубликованными данными опросов общественного мнения, что дало возможность более глубокого исследования советской политической культуры.

Интервью с представителями старшего поколения россиян позволило реконструировать «облик» советской политической культуры. Прежде всего, было доказано доверие пожилых россиян политическим институтам, которое распространялось не только на советские, но и на постсоветские политические институты. В качестве основных политических институтов фигурировали Государственная Дума, правительство, суд, милиция, местные органы власти.

Проведенный анализ советской политической культуры показал, что политико-культурные нормы советского общества являлись продуктом влияния политико-институционального дизайна, который основывался на доминировании государства над гражданами, что находило отражение и в идеологической риторике, и в политических действиях власти (Там же).

В Заключении диссертационного исследования подводятся общие итоги изучения проблемы, формулируются выводы, предложения и практические рекомендации.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Термин «политическая культура» в социокультурном пространстве. Кайгородовские чтения. Вып.4: Материалы научно-практической конференции /КГУКИ. – Краснодар, 2004. – С.50-52.

2. К вопросу о генезисе и содержании концепта «политическая культура России». Интеграция науки и высшего образования в социально-культурной сфере. Сборник Научных трудов по материалам научно-практической конференции. – Краснодар-Геленджик. Вып.1. 2004 г. – С.238-242.

3. Политическая культура молодежи России на рубеже XX-XXI в. «Современность и судьбы национальных культур: к 90-летию со дня рождения А.П. Кешкова». Всероссийская научно-практическая конференция. Нальчик, 2004. – С. 43-45.

4. Сущность политической культуры в современном обществе. «Науки о культуре: актуальные проблемы». Материалы научно-практической конференции молодых ученых. – Московская область, Химки. – 2005. – С. 123-125.

5. Политическая культура и религия: соотношение концептов. Философия, наука, религия: в поисках диалога. Материалы всероссийской научно-практической конференции.– Краснодар, 2004. – С.194-197.

6. Содержательный аспект концепта «Политическая культура» в трудах отечественных ученых. Художник и время: сб. науч ст. по матер. всерос. науч-практ. конф. Вып.4/ред. колл. И.И. Горлова и др.– Анапа, 2007. – С.239-241.

7. К вопросу о дефинициях концепта «Политическая культура». Вторые аспирантские чтения. Сборник научных трудов аспирантов и соискателей КГУКИ. – Краснодар, 2007. – С.68-70.

8. Основные подходы к содержательной стороне концепта «Политическая культура». Социально-гуманитарные знания (дополнительный выпуск). – 2008. – №4. – С. 47-50.

9. Политическая культура в структуре комплексного подхода к организации воспитания советского народа. Социально-гуманитарные знания (дополнительный выпуск). – 2008. – №4. – С. 386-390 (в соавторстве).

10. К вопросу об изучении концепта «политическая культура». Социально-гуманитарные знания. – 2007. – №12. – С.320-322.

11. Политическая культура в контексте комплексного подхода как одного из методов организации воспитания советского человека. Художник и время: сб. науч ст. по матер. всерос. науч-практ. конф.4-7 сентября 2008 года. Вып.5/ред. колл. Н.Р. Туравец и др. – Краснодар, 2008. – С.177-180.

Всего – 1,75 п.л.

Формат бумаги 60x84 1/16.
Гарнитура шрифта «Times New Roman Cyr».
Тираж 110 экз. Заказ 02-0114
Отпечатано с готового оригинал макета
Л.М.Т.-П.М.Ц.
ПОЛИГРАФИК
Краснодар