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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Современный этап развития мировой и отечественной экономики предполагает создание общества, основанного на знаниях, где социальное и экономическое благополучие страны определяется наукоемкими технологиями, инновационной направленностью и уровнем интеллектуального развития общества. В условиях финансовой глобализации и усиливающейся конкуренции фундаментальное значение для развития национальной экономики приобретает развитие рынка образовательных ресурсов на основе совершенствования технологий финансирования его роста.

Интенсивное развитие сферы образования на основе развития финансовых, организационных, информационных и телекоммуникационных технологий становится важнейшим национальным приоритетом. В повышении конкурентоспособности национальной экономики система финансирования образования играет ключевую роль. Во всех развитых и во многих развивающихся странах осуществляются широкомасштабные программы формирования институционального строительства и экономической поддержки внедрения новых образовательных технологий. Все более полно проявляются в мировой практике тенденции широкого использования новых финансовых технологий как важнейшего условия модернизации самой системы образования. Развитие новой модели финансирования системы национального образования имеет особое значение для России в условиях финансовой глобализации.

Российская система образования проходит этап модернизации, развиваясь как экстенсивно, так и качественно, требуя все большего объема ресурсов и инвестиций. Рост затрат на функционирование образовательного комплекса повышает требования к рациональному использованию выделяемых обществом средств. Трансформируется модель финансовых средств в сфере образования, что обусловливает необходимость их исследования с целью оптимизации экономического механизма использования финансовых ресурсов.

Для повышения эффективности образовательного комплекса страны необходимо увеличить его ресурсное обеспечение в таком объеме, при котором он сможет выполнять свои приоритетные функции по эффективному включению национального рынка образовательных услуг в глобальное образовательное пространство на основе реализации высокого интеллектуального потенциала нации как конкурентного преимущества России.

Степень разработанности проблемы. В отечественной научной литературе институциональный анализ финансовых стратегий развития новой экономики представлен в работах А. Анчишкина, Г. Балыхина, В. Гребенникова, В. Жамина, О. Иншакова, Д. Львова, А. Панкратова. В исследованиях О. Белокрыловой, Ю. Васильева, Ю. Винслава, Е. Геворкян, В. Глухова, Г. Гукасьян, А. Грудзинского, А. Нестеренко, В. Садовничего, Е. Ясина, М. Федорова выявлена специфика модернизации системы российского образования в условиях финансовой глобализации рынка образовательных услуг.

Наиболее адекватной методологической основой анализа проблем обеспечения развития «новой экономики» в условиях финансовой глобализации является геоэкономический подход к исследованию инновационной сферы. В отечественной науке контур и общие характеристики такого подхода представлены в работах А. Дружинина, Г. Дубянской, Э. Кочетова, А. Мовсесяна, А. Неклессы, В. Овчинникова, И. Фаминского, Р. Хутова др.

В решении проблем повышения эффективности инновационных процессов в России особое значение имеют работы Д. Броуна, К. Жюссюа, И. Дюмулена, А. Дынкина, А. Муравьева, А. Пригожина, А. Румянцева и многих других.

Изучение роли образовательной сферы в системе модернизации глобальной экономики осуществлено в трудах Ф. Альтбаха, В. Андрианова, А. Антошиной, И. Бестужева-Лады, Л. Гребнева, В. Журавлева, Ю. Колесникова, Н. Селезневой, А. Фурсенко и др.

Методологическими и теоретическими разработками современных проблем финансирования развития образования в рамках формирования социального партнерства наиболее активно занимаются М. Боровская, Е. Васина, А. Ветров, Г. Лукин, О. Олейникова. Проблемы модернизации системы образования получили отражение в работах А. Асатурова, Д. Минаева, С. Немцевой, Я. Кузьминова, К. Кристенсена, Б. Мильнера и др.

Процессы реформирования и рыночной трансформации системы высшего профессионального образования представлены в работах И. Абанкина, В. Агафонова, Н. Акинфиевой, В. Васильева, А. Воронина, В. Катькало, Н. Кельчевской, В. Наливайского, В. Науменко, А. Панкрухина, М. Скорева, В. Черкасова, В. Чухломина и др.

Дискуссионность проблематики формирования новой модели развития финансирования образования, недостаточная разработанность концептуальных и методологических подходов к формированию стратегии развития рынка образовательных услуг, научная актуальность изучения поставленных проблем и особая значимость решения практических задач модернизации системы финансирования образования обусловили выбор темы диссертационного исследования, постановку его цели и формулирование задач.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в определении финансовых инструментов и инновационно-инвестиционных механизмов развития национального рынка образовательных услуг с учетом страховой и финансово-кредитной составляющих, направленных на реализацию национального проекта в сфере образования, выявлении основных направлений стратегии развития российской системы образования в условиях финансовой глобализации. Достижение данной цели обеспечивается решением следующих задач, отражающих логику и концепцию исследования:

определить категориальную сущность и содержание понятия «новая экономика» в системе образования, исследовать основные концепции и направления развития в условиях финансовой глобализации;

определить содержательные характеристики «экономики знаний» как интеллектуальной рыночной экономики;

исследовать институциональный механизм реализации финансовой политики, направленной на развитие «экономики знаний»;

идентифицировать влияние «новой экономики» на изменения на рынке образовательных услуг и качество подготовки специалистов;

исследовать институциональный механизм формирования финансовой модели взаимодействия инноваций и инвестиций на российском рынке, выявить специфику инновационных и инвестиционных процессов в глобальной экономике и систему взаимосвязей инноваций и инвестиций на образовательном рынке;

уточнить особенности развития инновационной политики в России;

раскрыть сущность институционального механизма развития прямых и косвенных методов финансирования инновационных проектов, обосновать необходимость моделирования и финансирования образовательных институтов «экономики знаний» на основе формирования организационно-финансовой стратегии реализации национального проекта «Образование»;

рассмотреть и обосновать необходимость создания инновационной системы образования на основе стратегического взаимодействия университетов и бизнес-сообществ;

охарактеризовать моделирование формирования интеллектуального капитала на основе институционального механизма взаимодействия науки и бизнеса в сфере образования, идентифицировать систему взаимодействия науки и бизнеса;

рассмотреть институт образовательных кредитов в контексте модернизации системы национального образования, обосновать возможность его использования в процессе реализации национального проекта «Образование» и применения при формировании модели национального образовательного пространства в контексте особенностей формирования «экономики знаний» в России.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются экономические отношения, складывающиеся в ходе организационно-финансовой модернизации рынка образовательных ресурсов в условиях новой экономики. Предметом исследования выступают финансовые инструменты, модели и механизмы включения национальной системы образования в глобализирующееся финансовое пространство «новой экономики», характер и направления процессов формирования новых форм инвестиционного управления развитием инновационного капитала, тенденции развития финансовых механизмов регулирующего воздействия на процессы транснационализации рынка образовательных услуг.

Область исследования: 1.7. Теоретические основы исследования влияния финансовой политики на результаты социально-экономического развития;

1.8. Особенности и экономические последствия финансовой глобализации;

3.4. Структура и взаимосвязь механизма финансового взаимодействия государства и корпоративных финансов в рыночных условиях.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования основывается на выдвижении положения о том, что в условиях финансовой глобализации важнейшей частью финансовой политики на рынке образовательных услуг становится формирование инновационно-инвестиционной парадигмы развития системы образования и механизмов ее построения, основанных на организационных, финансово-кредитных и страховых инструментах.

Теоретико-методологической основой исследования выступают фундаментальные концепции развития «новой экономики», представленные в классических и современных исследованиях зарубежных и отечественных ученых-экономистов, базирующиеся на системно-функциональном подходе к изучению закономерностей формирования и развития финансовой глобализации экономических систем, а также программно-прогнозные, инструментарные разработки инновационных исследований. Методологической основой диссертационной работы послужило также современное направление развития системного метода, разрабатываемое в русле новой парадигмы синергетики – как междисциплинарного научного направления, изучающего закономерности эволюции сложных систем.

Информационно-эмпирическая база исследования представлена материалами, содержащимися в публикациях российских и зарубежных ученых по исследуемой проблематике, материалами научно-практических конференций, экономическими обозрениями, экспертными оценками и результатами эмпирических исследований, нормативными актами органов законодательной и исполнительной власти, официальными статическими материалами, собственными расчетами автора.

Инструментарно-методический аппарат базируется на применении общенаучных методов исследования в рамках системного подхода. Использовались методы логического, статистического и ситуационного анализа, в работе нашли конкретное применение методы экспертных оценок, группировок, сравнения, логического моделирования институционально-финансового развития на рынке инновационных и образовательных услуг.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Модернизация системы высшего образования предусматривает совершенствование механизмов финансирования его развития на основе инновационно-инвестиционного и организационно-экономического взаимодействия экономических агентов на рынке образовательных услуг. Особенности инвестиционной модели финансового взаимодействия агентов научно-образовательной сферы как важнейшего фактора-ресурса национальной экономики способствуют формированию новой финансовой модели развития инноваций в сфере образования, что обеспечит финансовую устойчивость и конкурентоспособность национальных университетов.

2.Особенностью развития рынка образовательных услуг в условиях финансовой глобализации является изменение модели развития института и институционального механизма развития экономических агентов. Стремление системы национального образования соответствовать социально-экономическому контексту глобальных изменений обосновывает деформации институционального развития его финансовой составляющей, при этом экономические агенты рынка образовательных услуг достаточно быстро трансформируются в акторов глобального рынка.

3. В условиях финансовой глобализации активно развиваются новые для системы образования финансовые модели и инструменты, в институциональное поле рынка образовательных услуг постепенно интегрируются финансово-кредитные, страховые, консалтинговые институты, обеспечивающие вариативность инновационно-инвестиционной модели развития рынка образовательных услуг и его экономических агентов. Ускоренными темпами идет процесс увеличения доли корпоративного и негосударственного сектора на рынке образовательных услуг, формирования информационного и организационного капитала у наиболее конкурентоспособных его участников, обеспечения транспарентной инвестиционно-финансовой модели развития системы национального образования, способствующего усилению глобальной конкуренции на рынке образовательных услуг.

4. Ускоренное развитие приоритетных и высокотехнологичных отраслей российской науки возможно при объединении усилий, интеллектуального потенциала и инвестиционно-финансовых ресурсов университетов, академической и отраслевой науки, промышленных фирм, фондов; при этом наиболее эффективным механизмом развития новой финансовой модели образования являются учебно-научно-инновационные комплексы (УНИК), деятельность которых должна быть направлена на формирование и развитие кластеров, профильно-ориентированных по содержанию деятельности и инновационно-ориентированных по сущности и формам взаимодействия экономических агентов рынка образовательных услуг, акторов инновационных процессов в условиях финансовой глобализации системы образования.

5. Революционная ломка инвестиционно-финансовых институтов привела к разрушению инновационной системы России, поэтому в «новой экономике» возрастает необходимость создания национальных институтов и институциональных инструментов, адекватных потребностям новой модели развития рынка образовательных услуг с учетом тренда инновационного прорыва. Институциональные изменения требуют систематических усилий и затрат в течение определенного промежутка времени, при этом следует избегать попыток точного воспроизведения зарубежных моделей финансирования развития системы образования. Более полезной представляется селекция наиболее эффективных институциональных образцов и их применение с учетом отечественной специфики. Реализация политики выращивания институтов предполагает постепенное встраивание в существующую систему механизмов и институтов, стимулирующих инвестиции в инновации.

6. В условиях глобализации достаточно быстро меняется роль образования, которое превращается в длительный и непрерывный процесс пополнения, освоения новых профессиональных областей, формирования глобального информационно-финансового капитала на рынке и демассификации потребителей образовательных услуг, возрастает доля нетрадиционных групп потребителей, демографические характеристики, потребности и условия потребления которых существенно отличаются от традиционных студентов. Финансовая глобализация определяет необходимость введения и жесткого соблюдения международных стандартов качества, выбор которых обеспечивает конкурентную стратегию развития университета, учитывающую все направления развития и его позиции на рынке и включающую разработку конкретных бизнес-моделей каждого направления и процессов финансового управления ими.

7. Устранение институциональных разрывов механизма взаимодействия между образованием и бизнесом возможно на основе перехода на инновационно-инвестиционный путь развития посредством привлечения в образование частных средств, преимущественно, путем развития системы эндаументов (структуры для аккумуляции и распределения внебюджетных средств в образовании) и поощрения коммерческой деятельности образовательных учреждений через их превращение в автономные учреждения; доказано, что в формировании институционального механизма финансирования образования Россия отстает от мировой практики; притоку частных капиталов в образование препятствует отсутствие налоговых льгот, законодательных гарантий прав на интеллектуальную собственность и сети венчурных компаний;

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке инвестиционно-финансовой и организационно-структурной моделей процесса управления взаимодействием вуза с бизнес-сообществом в условиях финансовой глобализации, позволяющей на основе информационно-аналитических методов и технологий совершенствовать процесс принятия управленческих решений в сфере партнерского сотрудничества вузов:

1. Определено, что особенности инновационно-инвестиционной модели финансового взаимодействия агентов научно-образовательной сферы как важнейшего фактора-ресурса национальной экономики формируют новую финансовую модель организационно-экономического развития инноваций в сфере образования, что обеспечит конкурентоспособность национальных университетов.

2. Выявлены особенности развития рынка образовательных услуг, деформации институционального развития его финансовой составляющей в условиях финансовой глобализации, основанные на стремлении системы национального образования соответствовать социально-экономическому контексту глобальных изменений.

3. Выделены финансовые инструменты, обеспечивающие вариативность инновационно-инвестиционной модели развития рынка образовательных услуг и его экономических агентов на основе проектирования транспарентной системы национального образования, способствующей усилению глобальной конкуренции на рынке образовательных услуг.

4. Доказано, что наиболее эффективным механизмом развития новой финансовой модели образования являются учебно-научно-инновационные комплексы, деятельность которых должна быть направлена на формирование и развитие кластеров, профильно-ориентированных по содержанию деятельности и инновационно ориентированных по сущности и формам взаимодействия экономических агентов рынка образовательных услуг, акторов инновационных и инвестиционных процессов в условиях финансовой глобализации системы образования.

5. Сделан вывод о том, что трансформация инвестиционно-финансовых институтов привела к разрушению инновационной системы России, что позволило доказать необходимость создания национальных институтов и институциональных инструментов, адекватных потребностям новой модели развития рынка образовательных услуг с учетом тренда инновационного прорыва на основе селекции институциональных образцов, стимулирующих инвестиции в инновации в системе образования.

6. Дана характеристика роли образования, которое превращается в длительный и непрерывный процесс моделирования и реализации качественных услуг, пополнения, освоения новых профессиональных областей, формирования глобального информационно-финансового капитала на рынке и демассификации потребителей образовательных услуг, отмечено возрастание доли нетрадиционных групп потребителей, демографические характеристики, потребности и условия потребления которых существенно отличаются от традиционных студентов.

7. Предложена финансовая модель эндаумента, позволяющая устранить институциональные разрывы механизма взаимодействия между образованием и бизнесом посредством привлечения частных капиталов, представлены ее ограничения развития.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы определяется научно-практической актуальностью поставленных задач и заключается в том, что полученные в ходе диссертационного исследования положения, выводы и предложения развивают и дополняют ряд аспектов теории управления социально-экономическими системами и могут служить теоретической основой для разработки федеральной и региональной концепций модернизации системы образования. Разработанные теоретические положения могут быть использованы: в процессе формирования концепций социально-экономического развития, совершенствования и реформирования образовательного комплекса России, региональных образовательных комплексов, при разработке законодательных и нормативных актов по модернизации российской системы образования; в системе подготовки экономистов в высшей школе при чтении следующих учебных курсов для студентов и магистрантов: «Управление в НКО», «Экономика образования», а также при разработке специальных учебных теоретических курсов «Неоэкономика», «Финансирование образования» и др. в системе подготовки кадров менеджеров социальной сферы.

Практическая значимость работы заключается в возможности внедрения предложенного автором механизма финансового управления инновациями в научно-образовательной сфере, использования конкретных мер по совершенствованию финансовой модели развития образования и модернизации ее инновационно-инвестиционной структуры. Концептуальные положения, выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы при совершенствовании финансовой политики образовательных учреждений на федеральном и региональном уровнях, в том числе, для повышения их конкурентоспособности на рынке образовательных услуг, а также в законотворческом процессе на различных уровнях при подготовке нормативных актов, обеспечивающих функционирование системы образования на рыночных принципах, в практической деятельности Министерства образования и науки РФ, Южного Федерального округа и Ростовской области.

Апробация результатов работы. Результаты поэтапной разработки проблемы докладывались на ряде научно-теоретических и научно-практических конференций, симпозиумов, семинаров в гг. Москва, Сочи, Ростов-на-Дону.

Публикации. Результаты диссертационного исследования опубликованы в 7 научных работах объемом 3,2 п.л.

Структура и объем работы соответствует логике диссертационного исследования. Работа (189 стр.) состоит из введения, 3 глав, включающих 9 параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Институциональный механизм реализации финансовой политики, направленной на развитие «экономики знаний

Трансформация социально-экономической и политической ситуации в стране в конце XX в. - начале XXI в. вызвала принципиальные изменения в устройстве как всей современной отечественной системы образования в целом, так и ее сектора высшего образования. Реформирование российской высшей школы в условиях финансовой глобализации, формирования высококонкурентного рынка образовательных услуг обусловило определенное изменение функций высшего учебного заведения как одного из основных субъектов инновационных отношений в системе высшего образования, обострило целый комплекс проблем, вызванных участием вузов в экономической деятельности.

В современной научной литературе высказывается мнение о необходимости институционализации инновационно-инвестиционной составляющей развития рынка образовательных услуг, расширении финансово-хозяйственной деятельности образовательных учреждений, реализующих программы высшего образования, придания государственным вузам максимально возможной свободы в использовании имущества.

Экономическая интерпретация образовательной, научно исследовательской и инновационной деятельности определяет необходимость идентификации роли вуза в системе рыночных отношений, когда институциональные условия (Федеральный закон «О некоммерческих организациях» (1996 г.) Закон РФ «Об образовании (в ред. Федерального закона от 1996 г.) институционализируют право образовательных учреждений заниматься предпринимательской деятельностью.

Перед исследователями новой экономики или «экономики знаний» стоит задача применения институциональных положений теории инновационного развития применительно к российским реалиям11. В условиях формирования Невой экономики нуждается в глубоком исследовании анализ сущности и явле 11 Иншаков О.В., Лебедева Н.Н. Хозяйственный и институциональный механизмы: соотношение и взаимодействие в условиях социально-рыночной трансформации российской экономики // Вести. Волгоградск. гос. ун-та. 2000. Вып. 5. ния института «образования» в хозяйственной деятельности субъектов национальной и мировой экономики. Первым шагом в определении института является редуцирование данного понятия до простейшего отношения. Анализ подходов отечественных и зарубежных исследователей показал, что к таковому относят институции, обычаи, привычки, традиции, обряды, мифы, сказания, образ мыслей, представления и проч., сложившиеся у определенной группы людей.

Содержание института, раскрытое со структурно-функциональных позиций, предполагает определение субъекта, объекта отношений и функций, выполняемых субъектами в процессе реализации основного отношения - отношения согласования взаимодействий субъектов. В качестве важнейших институ-циональных субъектов российские исследователи выделяют предприятие , интегрированные структуры13, государство14. Общим основанием названных субъектов является их ассоциированная природа как совокупности субъектов и агентов, разделяющих нормы и правила, регулирующие их деятельность.

Немецкий ученый Ф. Вилькен, также как и американский исследователь Ч. Мюррей считают15 , что ассоциации, объединяя индивидов, придерживающихся общих взглядов на то, как обстоят и как должны обстоять дела, создают общее представление об экономической жизни и способах управления ею, чего не в состоянии сделать центральная инстанция.

По своему значению и смыслу функция субъекта в конечном итоге есть воспроизводство им самого себя - субъект существует лишь до тех пор, пока способен это выполнять. Поэтому целью ассоциированного субъекта выступает сохранение института, даже неэффективного с точки зрения общества, например, институт бартера, взаимозачетов и т. п. Поддерживая свой статус и выполняя определенную роль в рамках института, субъект осуществляет преобразование ресурсов в своих интересах ради удовлетворения той или иной потребно 12 Кпейнер Г Современная экономика России как «экономика физических лиц»//Вопросы экономики 1996 №4;

15 Вилькен Ф Самостоятельная экономика как условие развития общества М, 2004; С. 195 сти более эффективно, чем отдельный агент. Каждый член группы берет на себя не все издержки по достижению общей цели, а лишь их часть. Экономия издержек при реализации целевой функции есть то «принуждение», которое заставляет отдельных субъектов, согласовывая свои интересы, предпринимать коллективные действия.

Под институциональным субъектом мы будем понимать совокупность индивидов, объединенных в ассоциацию на основе согласованного принятия и совместного использования ряда требований, ограничивающих масштабы, формы, средства и методы осуществления хозяйственных взаимодействий.

В работах российских ученых исследуются функции институтов на рынке образовательных услуг16. Выделяются распределительные, информационные, субординационные функции, модели развития и накопления информационных и инновационных ресурсов, что предоставляет широкое поле для исследования их роли и влияния на ход экономических преобразований в России. Например, А. Шаститко, анализируя распределительную функцию, отмечает, что индивид «будет выбирать действия, которые в наибольшей степени соответствуют его представлениям о наилучшем из доступных результатов (то есть критериальной функции)» и тем самым выбирать наиболее эффективные правила. Поскольку именно субъект идентифицирует правила, способ или механизм их реализации, то «их применение обусловливает распределительные эффекты, которые в основном оказываются асимметричными».

Глобализация не означает выравнивание уровней развития экономических систем, не устанавливает всеобщий прогресс и однородность процессов и явлений, а лишь структурно упорядочивает многообразные разнородности. Инновации подчиняются глобальному капиталу, а новая экономика как экономика знаний продвигается с помощью организационного капитала венчурных фондов с учетом информационно-финансовый составляющей развития.

## Особенности развития инновационной политики в России

Инновационная политика должна быть одним из самых приоритетных национальных проектов России. Но как любой проект перед запуском он должен быть хорошо проработан. Известно, что крупные проекты во всем мире разрабатываются довольно длительное время и с использованием таких систем как «Спутник-Скалар» или подобных систем сетевого планирования и управления. Минэкономразвития использует подход, согласно которому необходимо создавать комфортные условия для бизнеса, а бизнес затем разберется что делать. Этот подход применим для стран с устоявшимися экономиками и правилами игры. В России еще нужно взращивать бизнес-структуры, создать стимулирующие законы для инновационной экономики.

Стратегия преодоления системного кризиса российского социума предполагает выход на инновационную стратегию. Глобальными и национальными предпосылками формирования инновационной стратегии являются: - переход к постиндустриальному, информационному обществу, где наиболее важными и дорогостоящими ресурсами являются know-how, услуги обра зования и здравоохранения, инновационный потенциал человека и иные культурные ценности; - процесс глобализации, создающий возможности диалога России и наиболее передовых (с точки зрения продвижения к ноосферному типу цивилизации) социумов (не обязательно стран, возможно, некоторых регионов или интернациональных ассоциаций). Решить проблемы «опережающего развития» любая страна способно лишь в диалоге с мировым сообществом.

Под инновационной политикой государства понимается совокупность форм, методов и направлений воздействия на бизнес с целью интенсификации разработки и выпуска новых видов изделий и технологий. Инновационная политика включает долговременную и текущую политику. Государственная инновационная политика направлена на создание благоприятных условий для осуществления инновационных процессов. Процессы внедрения в сознание и в общественную жизнь необходимости инновационного развития имеют под собой объективную, следовательно, не зависящую от обстоятельств, основу.

Целостность науки, эффективность научного поиска и развитие науки самым непосредственным образом зависят от качества содержания информационных массивов. Особенно это касается фундаментальных исследований. Исследователь вынужден доверять информации, полученной от коллег. Выбор темы работы, перспективность направлений их изучения, свое место на переднем крае исследований - все это определяется той информацией, которую каждый ученый получает от своих коллег по каналам коммуникации, связывающим в сеть многие тысячи охотников за новым научным знанием. Надежность этой сети, достоверность передаваемой в ней информации на протяжении всей истории науки были основой научной профессии, предметом постоянных усилий институтов самоорганизации и социального контроля научного сообщества.

По мнению зарубежных специалистов , те страны, в которых высоко развиты фундаментальные исследования, налажены процессы создания новых

36 Друкер П. Эффективное управление/ Пер. с англ.. - М., 2003. С 127; Вельфенс П. Основы экономической политики. - СПб.: ДБ, 2002. С.210 технологий, как правило, отстают в сфере коммерциализации данных технологий, напротив, страны-имитаторы, не способные развивать фундаментальные исследования на высоком современном уровне, достигают во многих случаях высокого коммерческого результата от внедрения заимствованных технологий в свое производство. Основной причиной их успеха является грамотная политика, осуществляемая в направлении решения конкретных задач, а именно в направлении преодоления барьеров на пути их экономического развития.

Сегодня Россия, по мнению экспертов, в результате стагнации инновационной деятельности оказалась на периферии мирового рынка высоких технологий. Для прорыва в высокотехнологичном секторе необходима новая - социально-технологическая парадигма, в основе которой должен лежать социальный фактор, т.е. инновационное развитие должно быть направлено на решение стратегических задач по жизнеобеспечению населения, по переходу национального хозяйства на траекторию устойчивого развития. К задачам государственной инновационной политики относятся: - обеспечение скоординированной деятельности государственных органов, хозяйственных и научных организаций для реализации структурной перестройки экономики; - обеспечение эффективного использования научно-технического потенциала для стабилизации развития экономики на главных направлениях, определяющих стратегию, темпы и пропорции развития народного хозяйства; - сохранение научного потенциала и обеспечение «прорывных» исследований; - углубление специализации и повышение надежности кооперационных связей предприятий отраслей производства с организациями, занимающимися разработкой наукоемких технологий; - перемещение центра тяжести экономических реформ и стимулов в сферу инновационной деятельности, повышение инвестиционной и инновационной активности малого и среднего бизнеса.

К важнейшим принципам государственной инновационной политики относятся: опора на отечественный научный потенциал; свобода научного твор чества, последовательная демократизация научной сферы, открытость при формировании и реализации научной политики; стимулирование развития фундаментальных научных исследований; развитие ведущих отечественных научных школ; создание условий для здоровой конкуренции и предпринимательства в сфере науки и техники, поддержка инновационной деятельности; интеграция науки и образования, развитие целостной системы подготовки и переподготовки кадров всех уровней.

Инновационная экономика - это экономика действия. Инновационная политика регламентируется законодательными актами, в которых определяются субъекты и объекты управления, их права, обязанности и ответственность. Основные функции государственных органов включают: аккумулирование средств на научные исследования и инновации; координацию инновационной деятельности; стимулирование инноваций, конкуренции в данной сфере, страхование инновационных рисков; создание правовой базы инновационных процессов, особенно системы защиты авторских прав инноваторов и охраны интеллектуальной собственности; кадровое обеспечение инновационной деятельности; формирование научно-инновационной структуры; институциональное обеспечение инновационных процессов в отраслях государственного сектора; обеспечение социальной и экологической направленности инноваций; повышение общественного статуса инновационной деятельности; региональное регулирование инновационных процессов; регулирование международных аспектов инновационных процессов.

## Моделирование формирования интеллектуального капитала на основе институционального механизма взаимодействия науки и бизнеса в сфере образования

Использование трудовых ресурсов как фактора конкурентоспособности связано с серьезнейшей проблемой «утечки мозгов» (brain drain) - миграции образованных и профессиональных кадров из одной страны в другую (обычно для получения лучшей оплаты труда). Эта тенденция в России наложилась на общемировую, обусловленную глобализацией экономики. В последние 10-15 лет постепенно складывается мировой рынок высококвалифицированной рабочей силы. Этому в значительной степени способствует возникновение нового информационного пространства, обеспечившего принципиально иные возможности для обмена информацией, доступ к самым различным базам данных.

В отношении работников средней квалификации глобализация проявляется в использовании их на предприятиях, создаваемых транснациональными корпорациями, и на совместных предприятиях. Малоквалифицированные работники также достаточно мобильны. Но их миграция обусловлена главным образом демографической и экономической ситуацией в третьем мире - теми же причинами, что и десятилетия назад. Можно говорить лишь об изменениях в количественных характеристиках этих потоков, но не о новых качественных моментах миграции, связанных непосредственно с глобализацией.

Вместе с тем, сегодня обостряется конкуренция между странами за использование трудовых ресурсов (прежде всего, высококвалифицированных работников). Иммиграционная политика всех без исключения развитых стран предусматривает дифференцированный подход к импорту трудовых ресурсов. Делается акцент на привлечение максимального числа специалистов высшей квалификации. Одновременно ограничивается приток работников с низким профессиональным и образовательным потенциалом.

В результате появилась и многоуровневая модель мирового рынка труда, на разных уровнях которого процессы интернационализации приобретают различную интенсивность. В целом эту модель и характеризуют процессы «утечки мозгов», утечки высококвалифицированной рабочей силы из бедных и средних по уровню развития стран в более богатые.

Основными импортерами квалифицированных кадров в настоящее время являются Европейский союз и США. Размеры миграции в эти страны весьма велики и имеют тенденцию к увеличению. Ведущая роль принадлежит США, создавшим огромный научно-исследовательский и образовательный комплекс, имеющий связи практически со всеми научными центрами мира. Кадровая составляющая этого комплекса, по существу, интернациональна. Только за последние два десятилетия США привлекли из развивающихся стран 250 тыс высококвалифицированных специалистов, создав одну из лучших систем привлечения в страну и удержания в ней таких работников.

Согласно данным Национального научного фонда США (NSF), занимающегося финансированием науки, многие исследователи, приехавшие в США и получившие там ученую степень Ph.D, в дальнейшем остаются там на значительно больший срок. Это резко контрастирует с аналогичной практикой в других развитых странах. Около 75% иностранцев, обучавшихся в Великобритании, после получения ученой степени возвращаются на родину. США же покидают только около 35% зарубежных докторантов. В связи с этим, как отмечает, в частности, журнал «The Scientist», и в ЕС озабочены тем, что молодые научные сотрудники все чаще покидают Старый свет. Около 50% европейцев, завершающих в США работу над диссертацией Ph.D., впоследствии остаются в до США на длительное время, а многие из них - навсегда . Недавно шесть Нобелевских лауреатов обратились с письмом к двенадцати лидерам стран Европы с призывом удвоить финансирование научных исследований для того, чтобы приостановить отток талантливых молодых ученых в США.

Россию, по данным фонда Карнеги, ежегодно покидает (для работы на контрактной или постоянной основе) 200-250 тыс высококвалифицированных научных работников49. В итоге только в 90-е годы страна потеряла около трети своего интеллектуального потенциала. Некоторые исследователи определяют сумму общих потерь России от «утечки мозгов» в 50 - 60 млрд долларов .

Специалисты покидают Россию из-за десятикратного, а порой и тридцатикратного различия уровней финансирования науки и ученых, из-за низкого уровня правовой защиты исследователей и изобретателей, отсутствия адекватной системы интеллектуального права, технических и экономических условий для исследований и разработок, невысокой социальной престижности многих профессий. Существует порог критической массы «интеллектуальной эмиграции», за которым могут последовать необратимые последствия, потеря достойного места в мировой науке и технике.

Такая эмиграция наносит существенный удар по функционированию научных школ в России, особенно в силу «классического» принципа формирования российских научных школ, ориентирующего на узкую специализацию (в случае отъезда лидера научная школа перестает существовать).

Еще не осмыслены в полном объеме и социально-демографические аспекты интеллектуальной эмиграции, которая охватывает преимущественно молодых специалистов, ухудшая социальную структуру общества, нарушая механизмы социального воспроизводства. Крайне необходима поэтому комплексная политика в области использования человеческого потенциала. На протяжении

## Институт образовательных кредитов в контексте модернизации системы национального образования

Существенным фактором эволюции национальных моделей государственного регулирования сферы науки, образования и технологий стали структурные сдвиги, отражающие переход промышленно развитых стран к «новой экономике», который характеризуется значительным сокращением доли традиционных отраслей и бурным ростом отраслей, развитие которых зависит не столько от материальных или ресурсных факторов и ограничений, сколько от «качества» человеческого капитала. Именно развитие «новой экономики» оп 63
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ределяет сегодня конкурентоспособность страны, ее место в системе мирохозяйственных связей в ближайшей и отдаленной перспективе. Очевидно, что это не могло не отразиться на содержании государственного регулирования сферы науки и технологий в промышленно развитых странах.

Все множество методов государственного регулирования сферы науки и технологий, реализуемых сегодня в промышленно развитых странах, можно объединить в три основные группы . К первой из них относятся методы и механизмы, обеспечивающие прямое участие государства в производстве знаний, которое реализуется через формирование государственных научных структур (например, в форме государственных лабораторий, институтов и т.д.) и их прямое бюджетное финансирование. В эту же группу можно отнести и бюджетное финансирование государственного заказа (или части контракта), размещенного в частном секторе.

Рассмотрение сложившегося институционального механизма, регламентирующего сегодня косвенную государственную поддержку науки в России на фоне зарубежной практики косвенного регулирования этой сферы, наглядно демонстрирует существующий здесь разрыв, пробелы и недостатки отечественного инструментария, масштаб и сложность задачи его совершенствования.

Для большинства промышленно развитых стран поддержка научной, научно-технической и инновационной деятельности стала в последние десятилетия одним из важнейших направлений государственной финансовой политики.

Если необходимость государственного регулирования и поддержки сферы науки и технологий в принципе можно считать общепризнанной, то в вопросе выбора целей, методов, инструментов финансовой поддержки образования подобного единства не наблюдается.

К внутренним факторам выбора национальной «модели» государственной финансовой поддержки образования и науки (в частности, таким, как система национальных целей развития и состояние экономики, параметры националь 64 Диверсификация спроса на высшее образование: британские вузы в поисках новых форм обучения.// Экономика образования. 2006. №3 (34). ного научно-технологического комплекса и т.п.) в последние годы добавился внешний - глобализация экономической деятельности и связанные с ней явления интернационализации сферы науки и технологий, с появлением которого, переоценка сложившихся в различных странах «моделей» государственной поддержки образования и науки стала неизбежной65.

Акценты и приоритеты государственного регулирования этой сферы, а значит и реализующие его механизмы и методы, заметно сместились в пользу стимулирования инновационной активности национальной промышленности, ее конкурентоспособности на мировом рынке. При этом в модели модернизации развития образования четко обозначилась финансовая составляющая.

Несмотря на национальные особенности моделей государственного регулирования сферы науки и технологий, сложившихся в промышленно развитых странах, неотъемлемым и ключевым элементом всех этих моделей являются косвенные методы поддержки, так или иначе стимулирующие исследования и разработки в частном секторе, рост его расходов на науку.

Институциональные разрывы в ресурсном обеспечении российского образования вообще и высшего в частности складывалось по многим направлениям и в течение многих лет. Проблема поиска новой модели финансирования образования состоит не в том, как поделить средства, а в том, как их приумножить и сформировать устойчивую систему развития образования с привлечением ресурсов по всем возможным каналам66.

Необходимость поддержки системы образования считать общепризнанной, что отнюдь не упрощает задачу поиска новых методов, схем и рычагов этой поддержки, адекватных национальным целям и ограничениям развития, приоритетам научной политики, состоянию экономики и целому ряду факторов и условий, определяющих эффективность реализации тех или иных инструментов научной политики в конкретно-исторических условиях отдельных стран.

Нуждается в совершенствовании и диверсификации инструментарий го Семеко Г.В. Сдвиги в структуре финансирования высшего образования // Экономика образования. 2004. № 1. 66 Петров МЛ. Образование и деньги // Экономика образования. 2002. № 5. сударственного финансирования. Сегодня в основном оно связано с единой та-рифной сеткой (ETC). ETC - это своеобразный «хлебный паек» . Как всякий норматив дележа дефицитного ресурса, она уже не отвечает усложнившимся задачам ресурсного обеспечения высшего образования. В ходе формирования модели многоканального финансирования государством и бизнес-сообществом российскими авторами рассматриваются и другие заслуживающие внимания предложения