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Введение.

Глава 1. Тенденции развития уголовного судопроизводства в законодательстве зарубежных государств и России.

§ 1. Упрощенные судебные производства в зарубежном уголовно-процессуальном законодательстве.

§ 2. Факторы, обусловливающие развитие форм уголовного судопроизводства в российском законодательстве.

Глава 2. Процессуальный порядок проведения предварительного расследования и судебного разбирательства в отношении лица, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

§ 1. Досудебное соглашение о сотрудничестве: причины введения в УПК РФ, назначение, сущность и особенности его заключения.

§ 2. Условия производства предварительного расследования и принятия решения прокурором о применении особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

§ 3. Основания применения и процессуальный порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве. Индивидуализация назначения наказания подсудимому, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.
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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Досудебное соглашение о сотрудничестве"

Актуальность темы исследования. В настоящее время идет активный процесс реформирования российского уголовно-процессуального законодательства, началом которого стала Концепция судебной реформы в РСФСР. Отечественное законодательство приводится в соответствие с международными стандартами в области охраны прав и свобод личности. В принятом в период судебно-правовой реформы УПК РФ (ст. 6) подчеркивается правозащитная роль уголовного процесса: в равной мере защищаются права и законные интересы физических и юридических лиц, потерпевших от преступлений, гарантируется защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Современное уголовно-процессуальное законодательство призвано защищать права, свободы и законные интересы личности и применять эффективные меры по противодействию преступности. Достижению целей уголовного судопроизводства и названных задач соответствует введение новых институтов, в том числе института присяжных заседателей, мировых судей, а также новых форм судопроизводства. Одной из них является особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. О целесообразности такого нововведения было высказано множество противоречивых точек зрения. Тем не менее сегодня можно утверждать, что данный институт выступает достаточно эффективной формой судопроизводства: более 40 % уголовных дел ежегодно рассматриваются именно в особом порядке судебного разбирательства благодаря тому, что обвиняемый, признавший себя виновным, не может быть подвергнут наказанию свыше двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Очевидны и положительные факторы, сопутствующие такому разбирательству: гуманность наказания способствует даче признательных показаний; рассмотрение уголовного дела в особом порядке сокращает сроки производства по нему, значительно приближает момент привлечения к ответственности виновного ко времени совершения им преступления; быстрее восстанавливаются нарушенные преступлением права и законные интересы потерпевших; увеличивается раскрываемость преступлений, усиливается превентивная роль уголовного процесса. Вместе с тем данный порядок судопроизводства не решает проблем расследования деятельности преступных сообществ, члены которых, как правило, отказываются от дачи показаний о преступной деятельности соучастников и организаторов преступлений. Статистика свидетельствует о росте количества преступлений, изменении их качественных параметров. В этой связи назрела необходимость поиска путей привлечения к сотрудничеству с правоохранительными органами лиц, состоящих в организованных группах и преступных сообществах. Стимулом может служить значительное сокращение таким лицам уголовного наказания и распространения на них мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства.

С принятием Федерального закона от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» УПК РФ пополнился новым процессуальным институтом досудебного соглашения о сотрудничестве между сторонами обвинения и защиты. Данный Закон в первую очередь направлен на усиление борьбы с организованной преступностью и коррупцией, стимулирование посткриминальных положительных поступков. Подозреваемый или обвиняемый в совершении преступлений любой категории на любой стадии предварительного расследования вправе заключить досудебное соглашение о сотрудничестве, по которому он берет на себя обязательство способствовать раскрытию и расследованию преступлений, изобличению лиц, участвовавших в его совершении, розыске имущества, добытого в результате преступления. Выполнение обязательств гарантирует лицу, заключившему соглашение о сотрудничестве, существенное смягчение наказания за совершенное преступление.

Появление новой гл. 40.1 в УПК РФ, как и введение института особого порядка судебного разбирательства, вызвало острые дискуссии. В настоящее время не сложилась устойчивая практика применения досудебного соглашения о сотрудничестве, отсутствуют официальные статистические данные. В связи с этим судить о целесообразности введения данного института можно будет по прошествии нескольких лет. Однако сегодня очевидно, что для обеспечения его эффективности необходима сбалансированная правовая основа. Нормы УПК РФ, регламентирующие применение названной формы судопроизводства, не позволяют говорить об их совершенстве. Нуждается в корректировке процедура рассмотренияследователем и прокурором ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, необходимо уточнение возможности применения данного института в случае производства расследования по уголовному делу в форме дознания. В уголовно-процессуальном законе отсутствуют причины отказа следователя и прокурора в удовлетворении ходатайства подозреваемого или обвиняемого, не урегулирован порядок рассмотрения замечаний стороны защиты на представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу, вызывает нарекания порядок назначения наказания лицу, заключившему досудебноесоглашение о сотрудничестве, требует уточнения процедура обжалования и' основания отмены или изменения приговора суда по уголовному делу в случае рассмотрения его в особом порядке, установленном гл. 40.1 УПК РФ. Все эти вопросы не только не способствуют единообразной следственной, прокурорской и судебной практике, но и не стимулируют, во-первых, правоохранительные органы и суды к применению такого порядка судопроизводства из опасения допустить • профессиональные ошибки, во-вторых, самих подозреваемых или обвиняемых к заявлению ходатайств о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве.

Сказанное подчеркивает острую необходимость в научных разъяснениях и практических рекомендациях, предопределяет поиски путей совершенствования института досудебного соглашения о сотрудничестве. Указанные обстоятельства обусловили выбор темы настоящего исследования и ее актуальность.

Степень научной разработанности проблемы. Исследованию различных форм уголовного процесса посвящены труды таких авторов, как Л. Е. Владимиров, М. В. Духовский, В. К. Случевский, В. Д. Спасович, М. С. Строгович, Д. Г. Тальберг, И. Я. Фойницкий, М. А. Чельцов-Бебутов.

Различные аспекты проблем предварительного и судебного следствия находили отражение в работах А. С. Александрова, О. Л. Васильева, Б. Я. Гаврилова, Ю. В. Деришева, Н. Н. Ковтуна, А. П. Кругликова, А. М. Ларина, М. П. Полякова, А. В. Смирнова, В. Т. Томина, Г. П. Химичевой, Ю. К. Якимовича, Н. А. Якуба и других авторов.

Общие проблемы судебного следствия, а также вопросы роли суда в процессе доказывания освещались в работах Г. О. Бессонова, В. М. Бозрова, В. А. Лазаревой, Н. С. Мановой, И. Б. Михайловской, И. Л. Петрухина, Т. Г. Морщаковой и других процессуалистов.

Вопросы судопроизводства были предметом исследования Н. Н. Апо-столовой, Д. П. Демидова, В. В. Дорошкова, А. Ф. Ефимова, В. М. Жуйкова,

B. И. Кононенко, С. В. Лонской, Ю. Е. Петухова, В. А. Устюжанинова, Е. В. Хаматовой, Н. А. Чечиной, А. А. Шамардина. Исследованием упрощенных судебных производств занималась Т. В. Трубникова.

Значительное количество диссертационных работ посвящено изучению института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Их авторами являются: Н. П. Дубовик, А. И. Шмарев, К. А. Рыбалов, А. Е. Бочкарев, В. В. Дьяконова, А. Г. Смолин и др.

Отдельным вопросам регламентации и применения досудебного соглашения о сотрудничестве в статьях уделили внимание И. Звечаровский,

C. В. Зуев, С. Б. Погодин, А. П. Рыжаков, А. В. Смирнов.

Названные авторы, несомненно, внесли весомый вклад в теорию уголовно-процессуального права. Вместе с тем институт досудебного соглашения о сотрудничестве является новым в отечественном уголовном процессе, поэтому, несмотря на обилие трудов, посвященных вопросам предварительного и судебного следствия, упрощения уголовно-процессуальных производств и особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, в отечественной уголовно-процессуальной науке отсутствуют диссертационные исследования, комплексно рассматривающие институт досудебного соглашения о сотрудничестве.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с ходатайством подозреваемого, обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, и дальнейшим особым порядком производства по уголовному делу в досудебной и судебной стадиях уголовного процесса.

Предмет исследования составляют закономерности, обусловливающие многообразие и развитие форм уголовного судопроизводства в российском законодательстве, и совокупность норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих производство по уголовному делу при заключении с подозреваемым или обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве.

Цель диссертационного исследования заключается в многоаспектном изучении теоретических, нормативно-правовых и практических вопросов регламентации применения института досудебного соглашения о сотрудничестве, выявлении проблем, влияющих на эффективность практического применения данного института, а также в выработке рекомендаций, направленных на совершенствование законодательного регулирования и правоприменительной деятельности в данной сфере уголовного судопроизводства, базирующихся на результатах всестороннего анализа теоретических положений правовой науки, собранном историческом, эмпирическом материале и обобщениях следственно-прокурорской и судебной практики.

Достижение указанной цели предопределило постановку и решение следующих задач: проанализировать тенденции развития уголовно-процессуальных производств в законодательстве зарубежных государств;

- выявить факторы, обусловливающие многообразие и развитие форм уголовного судопроизводства в российском законодательстве; исследовать причины введения в УПК РФ института досудебного соглашения о сотрудничестве;

- определить назначение, сущность, особенности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве;

- проанализировать условия производства предварительного расследования и принятия решения прокурором о применении особого порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве; определить основания применения и особенности процессуального порядка проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

- исследовать особенности назначения наказания подсудимому, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

- проанализировать законодательное регламентирование судебного порядка разрешения вопросов, связанных с постановлением и исполнением приговора, а также обжалования приговора, постановленного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве;

- разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части процессуальной регламентации института досудебного соглашения с целью повышения эффективности его применения в практической деятельности.

Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод познания, позволивший изучить природу и характер института досудебного соглашения о сотрудничестве, установить присущие ему признаки, исследовать особенности механизма правового регулирования.

В процессе исследования применялись частнонаучные методы: исторический - при анализе факторов, определяющих развитие форм российского уголовного процесса; формально-логический, сравнительно-правовой, системно-структурный - при комплексном исследовании института досудебного соглашения о сотрудничестве, изучении механизма его правового регулирования, а также при установлении содержания отдельных уголовно-процессуальных норм, регламентирующих данный институт; статистический - для обобщения материалов следственной и судебной практики; сравнительно-правовой - при сопоставлении положений современного законодательства России, регламентирующего вопросы особого порядка досудебного и судебного производства по уголовному делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве с нормами уголовно-процессуального законодательства других государств, а также с нормами отечественного законодательства, применяемыми в различные исторические периоды; социологический - при проведении анкетирования по актуальным аспектам исследования.

Теоретической основой диссертации выступают взгляды и идеи ведущих отечественных ученых-правоведов и процессуалистов: Л. Е. Владимирова, М. В. Духовского, А. Ф. Кони, В. К. Случевского, В. Д. Спасовича, М. С. Строго-вича, Д. Г. Тальберга, И. Я. Фойницкого, М. А. Чельцова-Бебутова. В процессе исследования диссертант опирался на труды современных авторов: Л. Б. Алексеевой, В. П. Божьева, Б. Т. Безлепкина, В. В. Вандышева, В. П. Верина, Л. В. Головко, М. М. Гродзинского, К. Ф. Гуценко, Б. Д. Завидова, Э. Ф. Куцовой, П. А. Лупинской, И. Б. Михайловской, М. В. Немытиной, И. Д. Перлова, И. Л. Петрухина, Р. Д. Рахунова, Б. А. Филимонова и других авторов.

Нормативную базу работы составляют: международные правовые акты, закрепляющие права и свободы человека и гражданина применительно к сфере уголовного судопроизводства, Конституция РФ, УПК РФ, УК РФ, Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», иные федеральные законы, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, Правительства РФ. В процессе исследования исторических аспектов развития форм уголовного судопроизводства применялся Устав уголовного судопроизводства Российской империи 1864 г. В целях изучения международного опыта в области уголовного судопроизводства использовались УПК Италии, Грузии, Латвии, Литвы, Эстонии, Казахстана, Республики Молдова.

Эмпирической базой исследования послужили: судебные акты Конституционного и Верховного судов РФ, аналитические справки, обзоры, материалы обобщений следственно-прокурорской и судебной практики; обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, статистические данные о рассмотрении уголовных дел за 2006-2010 гг. судами Владимирской, Ивановской областей и г. Краснодара; результаты изучения 128 архивных уголовных дел, рассмотренных в общем и особом порядке судебного разбирательства судами названных регионов, данные проведенного автором по наиболее актуальным вопросам исследования конкретно-социологического опроса 202 респондентов, в числе которых 49 прокуроров и помощников прокуроров, 35 следователей, 29 дознавателей, 36 судей, 26 адвокатов, 27 преподавателей юридических дисциплин вузов. При подготовке диссертации использовались результаты исследований, проводимых другими авторами.

Научная новизна работы заключается в том, что диссертация является одним из первых комплексных исследований созданного в России института досудебного соглашения о сотрудничестве, в котором анализируются правовые основы и проблемы его применения в практической деятельности. В процессе исследования норм уголовно-процессуального зарубежного законодательства и законодательства России в дореволюционный, советский и современный периоды автором доказана закономерность появления данного института в системе уголовно-процессуальных норм России. На основе всестороннего изучения общих положений и особенностей реализации института досудебного соглашения о сотрудничестве автором разработаны конкретные предложения по совершенствованию нормативного регулирования данной сферы общественных отношений.

Критерию научной новизны соответствуют разработанные автором положения: 1) об изменении порядка составления досудебного соглашения о сотрудничестве и процедуры оценки прокурором при утверждении обвинительного заключения выполнения условий соглашения; 2) внесены предложения о дополнении УПК РФ, касающиеся порядка проведения заседания суда первой инстанции при рассмотрении уголовных дел в соответствии с правилами гл. 40.1 УПК РФ, а также при обжаловании решений суда в вышестоящих судебных инстанциях; 3) новыми являются предложения относительно разрешения вопросов при постановлении приговора, а также связанных с его исполнением.

Научная новизна подтверждается результатами исследования в части назначения наказания лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о том, что в уголовно-процессуальных законодательствах государств мирового сообщества наблюдается тенденция к оптимизации и рационализации уголовно-процессуальных форм, последовательному внедрению в уголовный процесс и расширению видов упрощенных, сокращенных производств при разрешении криминальных конфликтов вне зависимости от того, к какой системе права относится то или иное государство.

2. Комплекс факторов, обусловивших введение института досудебного соглашения о сотрудничестве, и авторская позиция о его назначении и сущности, в соответствии с которой:

- назначением института досудебного соглашения о сотрудничестве являются: снижение уровня преступности, повышение раскрываемости преступлений, противодействие организованным формам преступности путем привлечения правоохранительными органами к сотрудничеству подозреваемых или обвиняемых лиц, состоящих в организованных преступных группах, сообществах и организациях, на условиях установленного рамками закона сокращения им уголовного наказания и распространения на них (их родных и близких им лиц) мер государственной защиты, а также реализация потребности в дальнейшей дифференциации уголовного процесса за счет введения новых, упрощающих его производств;

- сущность досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в заключении между сторонами обвинения и защиты двустороннего уголовно- • процессуального договора, предметом которого являются обязательства выполнения подозреваемым или обвиняемым определенных действий, способствующих раскрытию и расследованию преступлений, на условиях применения особого порядка судебного разбирательства, сокращения уголовного наказания и обеспечения мер государственной защиты как для подозреваемого или обвиняемого, так и для его близких родственников, родственников и близких лиц. При этом невыполнение обязательств подозреваемым или обвиняемым влечет ничтожность договора, последствиями чего являются рассмотрение уголовного дела и назначение наказания за совершенное преступление в общем порядке в соответствии с установленными законом требованиями или пересмотр вступившего в законную силу приговора суда.

Вывод о том, что введение в уголовно-процессуальное законодательство института досудебного соглашения является закономерным и необходимым, его эффективность зависит от сбалансированности правовой основы, регулирующей порядок его применения.

3. Авторская позиция, в соответствии с которой:

- институт досудебного соглашения должен распространяться, в том числе на уголовные дела, предварительное расследование по которым производится в форме дознания;

- для составления досудебного соглашения о сотрудничестве необходимым условием должно быть подтверждение подозреваемым, обвиняемым признания вины либо согласия с предъявленным обвинением;

- назначение наказания подсудимому, заключившему досудебное соглашения о сотрудничестве, признанному судом виновным в совершении тяжких или особо тяжких преступлений, не должно допускать освобождение виновного лица от наказания.

4. Предложение о процессуальном порядке внесения изменений в заключенное досудебное соглашение о сотрудничестве, согласно которому должностное лицо органа, расследующего преступление, представляет прокурору мотивированное постановление о внесении изменений в досудебное соглашение о сотрудничестве, после чего выполняются действия, предусмотренные ст. 317.3 УПК РФ, и составляется отдельный документ - изменения к досудебному соглашению о сотрудничестве.

5. Вывод о том, что представление прокурора, вынесенное в порядке ст. 317.5 УПК РФ, презюмирует два факта: виновность обвиняемого в совершении преступления — как основание дальнейшего судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела; подтверждение того, что содействие обвиняемого следствию заключалось в раскрытии и расследованиипреступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления - как основание рассмотрения уголовного дела в особом порядке и постановления приговора в соответствии с требованиями ст. 317.7 УПК РФ либо подтверждение отсутствия такого основания. Вне зависимости от положительного или отрицательного решения прокурора об особом порядке судебного рассмотрения уголовного дела в отношении лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, суд, принимая к производству уголовное дело вместе с представлением прокурора, устанавливает наличие или отсутствие оснований к рассмотрению дела в порядке ст. 317.7 УПК РФ.

6. Изложение комплекса оснований для рассмотрения судом вопроса о проведении судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в порядке гл. 40.1 УПК РФ.

7. Обоснование предложений о назначении наказания подсудимому, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве.

8. Утверждение о том, что суд по результатам рассмотрения уголовного дела в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, правомочен постановить как приговор, так и иное судебное решение (определение или постановление). Все виды судебных решений могут подлежать обжалованию в апелляционном, кассационном или надзорном порядке, в том числе ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Авторские предложения о порядке разрешения вопросов, связанных с постановлением приговора, его исполнением, а также обжалованием судебного решения, вынесенного в порядке, установленном гл. 40.1 УПК РФ.

9. Комплекс предложений, направленных на совершенствование правовой регламентации института досудебного соглашения, в том числе посредством внесения изменений или дополнений в следующие статьи УПК РФ: название гл. 40.1; ч. 2 ст. 37; ч. 2, п. 5 ч. 4 ст. 47; ч. 1 ст. 51; ч. 2 ст. 229; ст. 234; ст. 302; ч. 3, 4 ст. 317.1; п. 2 ч. 1, ч. 2 ст. 317.2; ч. 2 ст. 317.3; ч. 1, 2, 4 ст. 317.4; ст. 317.5, ч. 1 ст. 317.6; название ст. 317.7; п. 3 ч. 4, ч. 7 ст. 317.7; ст. 317.8, ч. 1, 2 ст. 317.9; ст. 397, 399, - а также в ст. 63.1 УК РФ.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе предпринята попытка комплексного анализа нормативного регламентирования института досудебного соглашения о сотрудничестве, практической деятельности участников уголовного процесса в ходе расследования и рассмотрения в суде уголовного дела при заключении подозреваемым, обвиняемым досудебного соглашения о сотрудничестве. Основываясь на изучении мнений известных ученых-процессуалистов, точек зрения практикующих юристов, автор сформулировал собственные предложения теоретического и практического характера, направленные на развитие и совершенствование уголовно-процессуальной науки.

Практическая значимость исследования. Материалы диссертации могут быть полезны в практической деятельности органов расследования и судов, рассматривающих уголовные дела в особом порядке, установленном гл. 40.1 УПК РФ, при подготовке внутриведомственных документов, содержащих рекомендации по применению института досудебного соглашения о сотрудничестве, а также при разработке проектов нормативных актов, регламентирующих данную сферу уголовного судопроизводства.

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе высших и средних учебных заведений юридического профиля, а также полезны при проведении дальнейших научных исследований по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования: неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний; используются в учебном процессе при преподавании курса уголовно-процессуального права во Владимирском юридическом институте Федеральной службы исполнения наказаний; докладывались автором на научно-практических конференциях (Владимир, 2010 г.; Челябинск, 2009 г.; Пенза, 2010 г.; Краснодар, 2010 г.); внедрены в практическую деятельность Приволжской транспортной прокуратуры, Коллегии адвокатов «Московский юридический центр», а также учебный процесс НОУ ВПО «Нижегородская правовая академия» (институт), ВЮИ ФСИН России; отражены в ряде научных публикаций.

Структура диссертации соответствует логике построения научного исследования и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Головинский, Максим Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обоснованная тенденция законодателей государств мирового сообщества к оптимизации и рационализации уголовно-процессуальных форм на фоне глобальной мировой интеграции свидетельствует о неизбежном взаимопроникновении элементов различных правовых культур, о последовательном, постепенном внедрении и расширении видов упрощенных производств при разрешении криминальных конфликтов в уголовный процесс большинства стран вне зависимости от того, к какой системе права относится то или иное государство. Среди ряда преимуществ таких производств основными признаны: повышение эффективности уголовного судопроизводства в целом; сокращение сроков производства по уголовнымделам; более скорое восстановление нарушенных прав и законных интересов потерпевших; процессуальная экономия временных, материальных и трудовых ресурсов; укрепление возможных перспектив реабилитации осужденных; стимулирование обвиняемых к содействию в раскрытии преступлений.

Россия в этом отношении не является исключением. Различные виды упрощенных уголовных судопроизводств в истории российского законодательства, начиная с УУС 1864 г., применялись постоянно, некоторые из них с присущими изменениями предусмотрены действующим УПК РФ (заочное рассмотрение уголовных дел и рассмотрение уголовных дел частногообвинения). С развитием в России уголовного процесса дифференциация его форм имеет тенденцию к упрощению, основанную на поливариантности расширения перечня видов упрощенных производств. В целом УПК РФ сегодня предусматривает следующие упрощенные производства: производство по делам частного обвинения (ст. 318-323); заочное рассмотрение уголовного дела (ст. 247); производство по уголовному делу в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (ст. 314-317); особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (317.1-317.9).

Причинами введения в уголовно-процессуальное законодательство института досудебного соглашения являются необходимость снижения остающегося высоким уровня преступности, особенно организованной, и повышения раскрываемости преступлений, в особенности тяжких и особо тяжких, стимулирование положительного посткриминального поведения, а также более быстрое рассмотрение уголовных дел в судах общей юрисдикции за счет сокращенной формы судебного следствия, что, в свою очередь, способствует достижению экономического эффекта посредством сокращения временных, трудовых и материальных затрат, необходимых для всестороннего исследования обстоятельств совершенного преступления и назначения справедливого наказания виновным в их совершении лицам.

Назначением института досудебного соглашения о сотрудничестве являются снижение уровня преступности, повышение раскрываемости преступлений, противодействие организованным формам преступности путем привлечения правоохранительными органами к сотрудничеству подозреваемых или обвиняемых лиц, состоящих в организованных группах ипреступных сообществах, на условиях установленного рамками закона сокращения им уголовного наказания и распространения на них (их родных и близких им лиц) мер государственной защиты, а также реализация потребности в дальнейшей дифференциации уголовного процесса за счет введения новых, упрощающих его производств.

Сущность досудебного соглашения о сотрудничестве состоит в заключении между сторонами обвинения и защиты двустороннего уголовно-процессуального договора, предмет которого составляют обязательства выполнения подозреваемым или обвиняемым определенных действий, способствующих раскрытию и расследованию преступлений, на условиях применения особого порядка судебного разбирательства, сокращения уголовного наказания и обеспечения мер государственной защиты как для подозреваемого или обвиняемого, так и для его близких родственников, родственников и близких лиц, при этом невыполнение обязательств подозреваемым или обвиняемым влечет ничтожность договора, последствиями чего выступают рассмотрение уголовного дела и назначение наказания за совершенное преступление в общем порядке в соответствии с установленными законом требованиями, или пересмотр вступившего в законную силу приговора суда.

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве весьма специфичен, процесс заключения сторонами соглашения обладает рядом изложенных законодателем в ст. 317.1-317.3 УПК РФ особенностей. Данный институт подвержен обоснованной критике как со стороны ученых-процессуалистов, так и практических работников и нуждается в серьезной доработке.

Представляется, что для составления досудебного соглашения о сотрудничестве необходимым условием должно быть получение признания вины обвиняемым либо согласия с предъявленным обвинением, как это предусмотрено гл. 40 УПК РФ.

В связи с этим в УПК РФ следует внести соответствующие изменения или дополнения, устраняющие противоречия и определяющие: в случае совершения преступлений каких категорий может быть применен институт досудебного соглашения о сотрудничестве, охватывает ли данный институт досудебное производство, предварительное расследование в пределах которого проводится в форме дознания.

С нашей точки зрения, при постановлении приговора в отношении подсудимого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, суды не должны допускать освобождение виновных от наказания, что будет согласовываться с требованиями правовой соразмерности и справедливости по отношению к подсудимому и станет неким компромиссом в учете интересов потерпевшего при реализации назначения уголовного судопроизводства.

Проведенное исследование особенностей заключения досудебного соглашения о сотрудничестве (ст. 317.1-317.3 УПК РФ) выявило необходимость внесения следующих предложений:

- изменить название гл. 40.1 УПК РФ: «Глава 40.1. Порядок производства по уголовному делу при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»;

- ч. 2 ст. 37 УПК РФ дополнить пунктом 17 следующего содержания: «17) разрешать ходатайства подозреваемого или обвиняемого о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, составлять указанное соглашение, при соблюдении обвиняемым условий досудебного соглашения о сотрудничестве выносить постановления о проведении судебного заседания и вынесении судебного решения по уголовному делу в порядке, установленном главой 40.1 настоящего Кодекса»;

- п. 5 ч. 4 ст. 46 и п. 5 ч. 4 ст. 47 УПК РФ изложить в следующей редакции: «заявлять ходатайства, в том числе о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, и отводы»;

- ч. 1 ст. 51 УПК РФ дополнить пунктом 8 следующего содержания: «8) подозреваемый или обвиняемый заявил ходатайство о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и рассмотрении уголовного дела в порядке, установленном главой 40.1 настоящего Кодекса»;

- ч. 3 ст. 317.1, а также п. 2 ч. 1 ст. 317.2 УПК РФ дополнить следующими словами «в случае отсутствия подписи защитника на ходатайстве о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве или если сведения, которые обязуется предоставить органу предварительного следствия подозреваемый или обвиняемый, либо уже известны следствию, либо касаются исключительно деяния, совершенного самим подозреваемым или обвиняемым, либо являются заведомо ложными»;

- в ч. 4 ст. 317.1 УПК РФ слова «руководителем следственного органа» исключить, заменив их словами «в порядке,-предусмотренном главой 16 настоящего Кодекса»;

- ч. 2 ст. 317.2 УПК РФ дополнить словами: «, в суд в порядке, предусмотренном главой 16 настоящего Кодекса»;

- п. 7 ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ исключить;

- ч. 2 ст. 317.3 УПК РФ дополнить пунктом 8 следующего содержания: «8) ходатайство подозреваемого или обвиняемого о проведении судебного заседания и постановлении приговора в порядке, установленном статьей 316 настоящего Кодекса».

В процессе исследования установлено, что особенностями проведения предварительного расследования по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, являются: условия выделения уголовного дела в отдельное производство; возможность изменения условий досудебного соглашения о сотрудничестве; объем приобщенных к уголовному делу материалов, касающихся процедуры заключения досудебного соглашения о сотрудничестве; условия обеспечения сохранности приобщенных к уголовному делу документов; условия применения мер безопасности к лицу, заключившему досудебное соглашение о сотрудничестве.

Предложен порядок внесения изменений в заключенное досудебное соглашение о сотрудничестве: процедура должна быть аналогичной первоначальному составлению досудебного соглашения о сотрудничестве, с некоторыми особенностями: должностное лицо органа, расследующего преступление, представляет прокурору мотивированное постановление о внесении изменений в досудебное соглашение о сотрудничестве, после чего выполняются действия, предусмотренные ст. 317.3 УПК РФ, при этом документ, отражающий изменения, должен быть отдельным. Таким образом, в деле могут быть два документа: досудебное соглашение о сотрудничестве и изменения к досудебному соглашению о сотрудничестве.

Определены цель и значение представления прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу.

Представление прокурора презюмирует два факта: виновность обвиняемого в совершении преступления - как основание дальнейшего судебного рассмотрения и разрешения уголовного дела; подтверждение того, что содействие обвиняемого следствию заключалось в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления — как основание рассмотрения уголовного дела в особом порядке и постановления приговора в соответствии с требованиями ст. 317.7 УПК РФ, либо отсутствие такого основания.

В ходе исследования выявлена необходимость совершенствования уголовно-процессуального закона и внесены следующие предложения:

- в названии ст. 317.4 УПК РФ слово «следствия» заменить словом «расследования»;

- привести в соответствие комплекс норм, присутствующих в гл. 40.1 и других главах УПК РФ, о полномочиях дознавателя, начальника подразделения или органа дознания в части осуществления процедуры заключения досудебного соглашения и производства предварительного расследования;

- п. 3 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ изложить в следующей редакции: «обнаруженные в результате сотрудничества с обвиняемым преступления или возбужденные уголовные дела»;

- ч. 1 ст. 317.4 УПК РФ изложить в следующей редакции: «1. По уголовному делу в отношении подозреваемого или обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, проводится предварительное расследование в порядке, установленном главами 21-27 и 30 настоящего Кодекса, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей»;

- ч. 2 ст. 317.4 УПК РФ после слов «досудебное соглашение о сотрудничестве» дополнить словами «, постановление следователя об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, постановление прокурора об отказе в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве»;

- в ч. 1 ст. 317.9 УПК РФ слова «и пунктом 4 части второй статьи 241» исключить;

- ч. 2 ст. 317.9 УПК РФ исключить;

- в ч. 4 ст. 317.4, ч. 1, 2, 3, 4 ст. 317.5, ч. 1 ст. 317.6 УПК РФ слово «представление» заменить словом «постановление» в соответствующих падежах;

- ст. 317.5 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 317.5. Постановление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве

1. Прокурор в порядке и; сроки, установленные статьями 221, 226 настоящего Кодекса, рассматривает поступившее от органа, проводившего расследование, уголовное дело в отношении обвиняемого; с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, а также материалы,, подтверждающие соблюдение обвиняемым условий и выполнение обязательств, предусмотренных данным соглашением, утверждает обвинительное заключение и выносит постановление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. В постановлении указываются:

1) характер и пределы содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании- преступления, изобличении и уголовном? преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) обнаруженные в результате сотрудничества с обвиняемым преступления или возбужденные уголовные дела;

2. В постановлении прокурор также; удостоверяет полноту и правдивость сведений, сообщенных обвиняемым при выполнении:им обязательств, предусмотренных заключенным с ним досудебным соглашением о сотрудничестве.

3. Копии вынесенного прокурором постановления вручаются обвиняемому и его защитнику. В течение трех суток со дня получения копий поста-новления;прокурора обвиняемый или его защитник могут подать на него замечания. Замечания на постановление прокурора рассматриваются прокурором незамедлительно. В необходимых случаях прокурор вправевызвать лиц, подавших замечания, для уточнения; их содержания. По результатам рассмотрения замечаний прокурор выносит постановление об удостоверении их правильности либо об их отклонении. Замечания на постановление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу и постановление прокурора об удостоверении их правильности либо об их отклонении приобщаются к уголовному делу.

3.1. В случае невыполнения обвиняемым обязательств, указанных в досудебном соглашении о сотрудничестве, прокурор выносит мотивированное постановлении об отказе в особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу.

4. Не позднее трех дней с момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с постановлением об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу либо об отказе в таковом прокурор направляет уголовное дело и постановление в суд».

Исследование оснований применения и процессуального порядка проведения судебного заседания, а также особенностей вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебного соглашения о сотрудничестве, показало, что основаниями для рассмотрения судом вопроса об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, являются следующие:

- поступление в суд уголовного дела, содержащего представление прокурора об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу;

- подтверждение государственным обвинителем в суде активного содействия обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

- подтверждение обвиняемым добровольности заключения досудебного соглашения о сотрудничестве;

- подтверждение государственным обвинителем, обвиняемым, защитником участия защитника при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве;

- данные о том, что содействие подозреваемого или обвиняемого следствию заключалось в сообщении сведений об участии в преступной деятельности других лиц.

При наличии оснований к применению особого порядка суд рассматривает уголовное дело в соответствии с требованиями ст. 316 УПК РФ. Полагаем, что суд в судебном заседании должен выяснить позицию по предъявленному обвинению и о согласии подсудимого, с которым заключалось досудебное соглашение о сотрудничестве, на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Особенности назначения наказания подсудимому, с которым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, состоят в следующем.

1. Срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, с одной оговоркой — при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств (согласно ч. 2 ст. 62 УК РФ).

2. Если соответствующей статьей Особенной части УК РФ предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, эти виды наказания не применяются; срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания в виде лишения свободы, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ (согласно ч. 4 ст. 62 УК РФ).

3. Подсудимому могут быть назначены более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление, условное осуждение или он может быть освобожден от отбывания наказания - по усмотрению суда с учетом положений ст. 64, 73 и 80.1 УК РФ (согласно ч. 5 ст. 317.7 УПК РФ).

4. В случае установления судом факта предоставления лицом, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве, ложных сведений или сокрытия от следователя либо прокурора каких-либо иных существенных обстоятельств совершения преступления - суд назначает ему наказание в общем порядке без применения положений ч. 2, 3, 4 ст. 62 УК РФ, касающихся срока и размера наказания, и ст. 64 УК РФ (согласно ст. 63.1 УК РФ).

Статья 80.1 УК РФ является единственной статьей, дающей основание освобождения от наказания и только в отношении лиц, совершивших преступления впервые небольшой или средней тяжести. Лица, совершившие преступления, отнесенные согласно УК РФ к категории тяжких или особо тяжких и выполнившие все обязательства досудебного соглашения о сотрудничестве, не могут быть освобождены от наказания.

В процессе исследования получены выводы о целесообразности внесения изменений или дополнения в некоторые статьи УПК РФ и УК РФ, а именно:

- ч. 2 ст. 47 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Обвиняемый, по уголовному делу которого назначено судебное разбирательство, именуется подсудимым. Подсудимый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, именуется осужденным. Подсудимый, в отношении которого вынесен оправдательный приговор, является оправданным»;

- ч. 2 ст. 229 УПК РФ дополнить пунктом 7 следующего содержания: «7) для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40.1 настоящего Кодекса»;

- ст. 234 дополнить новой частью 4.1 следующего содержания: «Предварительное слушание для решения вопроса о рассмотрении уголовного дела в порядке главы 40.1 настоящего Кодекса проводится при обязательном участии государственного обвинителя, обвиняемого и его защитника»;

- название ст. 317.7 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве»;

- ст. 63.1 УК РФ после слова «представлены» дополнить словом «заведомо»;

- в ст. 63.1 УК РФ слово «, третьей» исключить.

Исследование судебного разрешения вопросов, связанных с постановлением и исполнением приговора, позволяет говорить о том, что законодательная регламентация данной стадии судопроизводства по уголовному делу нуждается во внесении соответствующих изменений и дополнений, поскольку буквальное толкование и применение уголовно-процессуальных норм, регулирующих постановление и исполнение приговора, не только приводит к отсутствию единообразной практики у правоприменителя, но и нарушает права как потерпевшего, так и подсудимого (осужденного).

Вопросы, подлежащие рассмотрению судом при постановлении приговора, не предусматривают обязательное решение в части рассмотренного в суде гражданского иска, чем нарушают право гражданского истца и потерпевшего, если он одновременно является и гражданским истцом. Поэтому, несмотря на все сложности, вызванные произведением дополнительных расчетов, связанных с гражданским иском, он должен быть разрешен по существу в уголовном деле.

Применение акта об амнистии к подсудимому или осужденному также нарушает права гражданского истца и потерпевшего, если он одновременно является и гражданским истцом, поскольку лишает его возможности получить причитающуюся ему по закону компенсацию причиненного преступлением ущерба. В связи с этим целесообразно дополнить ст. 302 УПК РФ новой частью 6.1 следующего содержания: «Указанные в части шестой настоящей статьи основания для постановления обвинительного приговора с назначением наказания и освобождением от его отбывания не освобождают осужденного от обязанности возместить причиненный преступлением ущерб в случае, если судом удовлетворен гражданский искполностью или в соответствующей его части».

Отсутствие в УПК РФ конкретных сроков для разрешения ходатайств по вопросам, указанным в ст. 313, приводит к произвольному определению таких сроков правоприменителем, что не может не нарушать права сторон на рассмотрение их ходатайств в разумные сроки. Полагаем, что в целях единообразия понимания и правоприменения целесообразно ч. 4 ст. 313 УПК РФ дополнить следующими словами: «и должны быть разрешены в течение пяти суток со дня поступления в суд».

В целях оптимизации регламентации процессуальных сроков необходимо ст. 399 УПК РФ дополнить новой частью 1.1 следующего содержания:

Рассмотрение ходатайства, обращения или представления в судебном заседании должно быть начато не позднее 5 суток и закончено не позднее 14 суток со дня их поступления в суд».

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не упоминает о том, что вопросы гражданского иска отнесены к вопросам, подлежащим рассмотрению судом при исполнении приговора. Это относится и к нормативному порядку разрешения таких вопросов (ч. 1 ст. 399 УПК РФ). Поэтому для разрешения сложившейся ситуации следует ст. 397 УПК РФ дополнить пунктом 22 следующего содержания: «22) по вопросам исполнения приговора в части гражданского иска», а ч. 1 ст. 399 УПК РФ - новым пунктом 6 следующего содержания: «6) по ходатайству гражданского истца или гражданского ответчика - в случаях, указанных в п. 22 ст. 397 УПК РФ».

Анализ ч. 2, 3 и 6 ст. 399 УПК РФ подтверждает нарушение прав сторон при разрешении вопросов, связанных с исполнением приговора, принципов уголовного процесса, функций суда. Для устранения имеющихся противоречий нами предложена редакция ч. 2 и 3 ст. 399 УПК РФ:

2. В судебное заседание вызывается прокурор, осужденный, представитель учреждения, исполняющего наказание, или компетентного органа, по представлению которого разрешается вопрос, связанный с исполнением наказания. Если вопрос касается исполнения приговора в части гражданского иска, то в судебное заседание вызываются гражданский истец и гражданский ответчик.

3. Рассмотрение вопросов в отсутствие осужденного допускается только при наличии его ходатайства о заочном рассмотрении вопросов, связанных с исполнением приговора, а также в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 247 УПК РФ. Если основанием заочного рассмотрения будут обстоятельства, изложенные в ч. 5 ст. 247 УПК РФ, то обжалование судебного решения производится с учетом правил ч. 7 ст. 247 УПК РФ.

Судебное разбирательство в отсутствие гражданского истца или гражданского ответчика может быть допущено, если они ходатайствуют о рассмотрении вопросов, связацных с исполнением приговора в части гражданского иска, в их отсутствие.

Неявка своевременно извещенного гражданского истца или гражданского ответчика не приостанавливает рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора, если суд не найдет их участие необходимым.

Участвующий в судебном заседании осужденный вправе знакомиться с представленными в суд материалами, участвовать в их рассмотрении, заявлять ходатайства и отводы, давать объяснения, представлять документы».

Часть шестая ст. 399 УПК РФ должна быть исключена.

В целях оптимизации порядка обжалования судебных решений, вынесенных в отношении подсудимых, заключивших досудебные соглашения о сотрудничестве, предлагается:

- ч. 7 ст. 317.7 УПК РФ изложить в следующей редакции: «7) После провозглашения приговора или иного судебного решения судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования, предусмотренные главами 43, 48 настоящего Кодекса»;

- название ст. 317.8 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Пересмотр судебного решения, вынесенного в отношении подсудимого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве»;

- в ст. 317.8 УПК РФ слова «приговор подлежит пересмотру в порядке, установленном разделом XV настоящего Кодекса» заменить словами «судебное решение подлежит пересмотру в порядке, установленном разделом XIII, XV настоящего Кодекса».

Проведенное нами исследование показало, что появление в российском уголовно-процессуальном законодательстве новой формы упрощенного судопроизводства - института досудебного соглашения о сотрудничестве выступает закономерным явлением, соответствующим мировым тенденциям развития дифференцированных форм судопроизводства, дальнейшая эффективность которого представляется высокой, одновременно зависящей от законодательного совершенствования правового регламентирования механизма его применения.
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