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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** История социального противодействия наркотизму заставляет согласиться с тем, что данное явление по силе своей разрушительности следует отнести к крупномасштабным проблемам человечества. Независимо от политических, экономических и культурных преобразований ни одно современное общество не смогло окончательно освободиться как от незаконного оборота наркотиков, так и от негативных его последствий.

В Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года отмечается, что современная наркоситуация в стране характеризуется расширением масштабов незаконного оборота и немедицинского потребления высококонцентрированных наркотиков, а также их влиянием на распространение ВИЧ-инфекции, вирусных гепатитов, что представляет серьезную угрозу безопасности государства, экономике страны и здоровью ее населения. Следует признать, что в полной мере подобные выводы применимы и к ситуации в Республике Таджикистан.

По данным ГИАЦ МВД России, только за последние пять лет было зарегистрировано 1 143 264 преступлений, связанных с наркотическими средствами и психотропными веществами: в 2012 г. – 218 974, в 2013 г.– 231 462, в 2014 г. – 254 730, в 2015 г. – 236 939, в 2016 г. – 201 156. По понятным причинам в Республике Таджикистан общие показатели наркопреступности разительно ниже – за пять лет было зарегистрировано лишь 576 преступлений: в 2012 г. – 96, в 2013 г. – 115, в 2014 г. – 132, в 2015 г. – 120, в 2016 г. – 113.

Как известно, одним из актуальных направлений противодействия наркотизму является борьба с незаконным оборотом прекурсоров – химических веществ, предназначенных для производства и изготовления наркоти-

ков1. Криминогенный потенциал нелегального обращения таких веществ был отмечен и на уровне мирового сообщества, в частности при принятии Конвенции ООН «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» (Вена, 1988 г.).

Взяв на себя международные обязательства, Россия и Таджикистан последовательно установили уголовную ответственность за незаконный оборот прекурсоров (ст.ст. 2283, 2284 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее -УК РФ) и ст.ст. 2021, 2022 Уголовного кодекса Республики Таджикистан (далее **-** УК РТ)).

Статистика свидетельствует о ежегодном росте этих преступлений в России: в 2014 году было зарегистрировано лишь 32 преступления, в 2015 г. -54, в 2016 г. - 69. При этом основное число указанных противоправных деяний приходится на Республику Крым - 53, Санкт-Петербург и Ленинградскую область - 16, Пермский край - 9, Москву и Московскую область - 7, Сахалинскую область - 4 и Республику Татарстан - 3.

В Таджикистане же фактов исследуемых преступных деяний до настоящего времени не зарегистрировано. Подобная ситуация, конечно же, свидетельствует не об отсутствии самого явления, а о его высокой латентно-сти вкупе с проблемами таджикского уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Анализ российской судебно-следственной практики показывает, что у правоприменителей возникают сложности с установлением криминообра-зующих признаков преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, а также их отграничением от смежных составов.

И наконец, Российская Федерация и Республика Таджикистан не только являются географическим соседями, их связывает общая история, правовая традиция, а также близость социальных проблем и противоречий. Как ни в каком другом вопросе это проявляется в противодействии нарко-

1 В данной работе под прекурсорами следует понимать не только химические вещества (элементы), но и растения и их части, содержащие прекурсоры.

тизму. Вряд ли можно найти внятные контраргументы тому, что эффективная антинаркотическая стратегия России и Таджикистана возможна только при условии гармоничного межгосударственного сотрудничества на всех уровнях: дипломатическом, законотворческом и правоприменительном.

Указанные факторы подтверждают потребность в проведении сравнительного исследования уголовного законодательства России и Таджикистана, предусматривающего ответственность за незаконный оборот прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ. Сравнительно-правовой анализ уголовно-правовых норм двух государств позволит сформулировать предложения, направленные на повышение эффективности их применения.

**Степень научной разработанности темы.** В Республике Таджикистан проблемы уголовно-правового противодействия незаконному обороту прекурсоров на диссертационном уровне ещ не исследовались. В Российской Федерации вопросы ответственности за незаконные действия с прекурсорами рассматривались в диссертациях А.М. Сибагатуллина (Уголовно-правовое и криминологическое противодействие незаконному обороту прекурсоров в России: дис. …канд. юрид. наук. Ставрополь, 2015), И.Е. Пожи-даева (Проблемы уголовно-правового противодействия незаконному культивированию растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015) и М.А. Юхмана (Правовые меры предупреждения незаконного оборота прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ: дис. … канд. юрид. наук. М., 2009). Однако следует указать, что работы этих авторов в основном затрагивают криминологические проблемы противодействия незаконному обороту прекурсоров в России.

Изучение ряда источников, опубликованных по проблемам противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ, показало, что большинство из них не включают исследования мер борьбы с преступлениями, связанными с прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ.

Отдельные вопросы, связанные с рассматриваемой проблемой, подвергались анализу исключительно в контексте незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ в трудах Р.О. Авакяна, Т.А. Ажаки-ной, Р.А. Александрова, А.П. Алексеевой, Л.Н. Анисимовой, Ю.М. Антоня-на, А.М. Аттаева, Н.М. Блинова, Т.А. Боголюбовой, А.В. Бриллиантова, Е.А. Власовой, П.А. Волкова, М.Ю. Воронина, Э.Г. Гасанова, А.С. Горелика, Л.В. Готчиной, А.Я. Гришко, А.А. Даниеляна, В.И. Диденко, Г.В. Зазулина, А.Х. Ибрагимовой, Н.В. Иванцовой, Б.Ф. Калачева, И.И. Карпеца, А.И. Кирсанова, Н.Ю. Клименко, В.В. Кухарука, В.Б. Мареевой, С.С. Мелкумян, Г.М. Минь-ковского, А.В. Наумова, Д.А. Новикова, В.С. Овчинского, В.Д. Пахомова, Э.Ф. Побегайло, М.Л. Прохоровой, И.Н. Пятницкой, В.П. Ревина, Э.В. Рожковой, С.А. Роганова, Л.И. Романовой, П.Н. Сбирунова, А.Н. Сергеева, П.К. Смирнова, К.И. Созановой, О.Г. Степановой, А.В. Табакова, Л.П. Танцорова, Е.Е. Тонкова, А.Л. Трошиной, А.Ю. Тучкова, Д.И. Черкасовой, А.В. Федорова, С.И. Фелкина, А.Г. Харатишвили, И.И. Хохловой, С.В. Чиркова, А.Е. Ша-лагина, А.Е. Шендерея, С.В. Шуткова, А.Д. Щербакова, В.Е. Эминова и др.

Вклад данных авторов, без сомнения, можно считать значительным. Вместе с тем до настоящего времени остатся окончательно нерешнным целый комплекс проблем, в связи с чем степень научной разработанности избранной темы нельзя считать удовлетворительной.

**Цель** исследования состоит в разработке теоретических рекомендаций и предложений по преодолению проблем, возникающих в связи с уголовно-правовым противодействием незаконному обороту прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ.

Реализация указанной цели достигалась путм последовательного решения следующих **задач:**

– проанализированы международно-правовые основы и предпосылки криминализации неправомерных действий с прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ;

–выявлены ошибки, допущенные при имплементации международных норм в уголовные законодательства Российской Федерации и Республики Таджикистан;

– проведн всесторонний юридический анализ и уточнено содержание признаков основных и квалифицированных составов преступлений, связанных с незаконным оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ;

–проанализированы проблемы дифференциации уголовной ответственности за преступные действия с прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ, предложены пути их решения;

– выявлены и исследованы проблемы квалификации рассматриваемых преступных деяний, сформулированы предложения по их преодолению;

– сформулированы предложения по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Таджикистан, предусматривающего ответственность за незаконный оборот прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с законодательным закреплением и практической реализацией уголовно-правовых норм об ответственности за незаконный оборот прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ.

**Предметом** исследования выступают: уголовно наказуемые деяния, составляющие незаконный оборот прекурсоров; нормы международного, российского и таджикского законодательства, предусматривающие ответственность за незаконный оборот прекурсоров; судебно-следственная практика и научные работы по исследуемой проблематике.

**Методологической основой** исследования выступил диалектический материализм как универсальный философский метод познания. Также в процессе исследования, кроме системного, комплексного, логического анализа, обобщения и сравнения, применялись следующие методы познания:

а) историко-правовой – при рассмотрении истории возникновения  
прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ и направления  
борьбы с их незаконным оборотом;

б) сравнительно-правовой – в ходе раскрытия общих и особенных ка  
честв рассматриваемых преступных деяний в уголовном законодательстве  
Российской Федерации и Республики Таджикистан;

в) социологический – в процессе анкетирования и опроса респонден  
тов, изучения архивных уголовных дел и других судебно-следственных ма  
териалов;

г) статистический – при сборе и анализе статистических данных;

д) формально-юридический – при сравнении особенностей юридиче  
ской терминологии и конструкции норм в уголовном законодательстве Рос  
сийской Федерации и Республики Таджикистан, касающихся незаконных  
действий с прекурсорами наркотических средств и психотропных веществ.

**Нормативную базу диссертационного исследования** составили Конституции Российской Федерации и Республики Таджикистан, международные договоры, в частности: Венская Конвенция о праве международных договоров от 23.05.1969 г., Единая конвенция о наркотических средствах 1961 г. с поправками, внесенными в нее в соответствии с Протоколом 1972 г. о поправках к Единой конвенции о наркотических средствах 1961 г., Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20.12.1988 г., Конвенция ООН о запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и его уничтожении от 13.01.1993 г., Конвенция ООН о психотропных веществах от 21.02.1971 г., Международный Пакт о гражданских и политических правах человека 1966 г., Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г., уголовные кодексы Российской Федерации и Республики Таджикистан, и Закон Республики Таджикистан от

10.12.1999 г. № 873 «О наркотических средствах, психотропных веществах и прекурсорах» (в ред. Законов Республики Таджикистан от 10.05.2002 г. № 37, 29.04.2006 г. № 179, 30.07.2007 г. № 297, 22.07.2013 г. № ), другие федеральные законы Российской Федерации и законы Республики Таджикистан, подзаконные акты, содержание и положение которых направлены на противодействие неправомерным действиям с исследуемыми предметами.

В качестве **теоретической основы диссертационного исследования** выступили труды К.Л. Акоева, Н.М. Блинова, А.В. Бойцова, А.В. Брилианто-ва, Н.И. Ветрова, М.Ю. Воронина, Л.Д. Гаухмана, Л.В. Готчиной, А.П. Дмит-ренко, С.В. Дьякова, Г.В. Зазулина, А.Э. Жалинского, Н.Г. Кадникова, С.И. Кириллова, Т.М. Клименко, В.С. Комиссарова, А.И. Коробеева, Ю.А. Красикова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, В.М. Лебедева, Г.Ю. Лесникова, Ю.И. Ляпунова, И.М. Мацкевича, А.Н. Мусаева, А.В. Наумова, К.В. Обра-жиева, В.И. Омигова, Т.А. Пахоменко, Т.В. Пинкевич, И.Е. Пожидаева, М.Л. Прохоровой, Ю.Е. Пудовочкина, А.И. Рарога, А.Н. Сергеева, А.М. Сибага-туллина, В.Т. Томина, В.Н. Фадеева, А.В. Федорова, С.И. Феклина, А.Д. Щербакова, М.А. Юхмана и др.

При проведении исследования была использована следующая **эмпирическая база**:

– статистические сведения ГИАЦ МВД Российской Федерации и Республики Таджикистан о совершении преступлений за 2012–2016 гг.;

– опубликованная судебная практика Верховных Судов Российской Федерации и Республики Таджикистан за 2005–2016 гг.;

– материалы 113 уголовных дел по делам о незаконном обороте прекурсоров и смежным преступлениям судов городов и районов Москвы, Московской области, Санкт-Петербурга, Саратовской области Российской Федерации, районов Сино, Исмоили Сомони, Фирдавси, Шохмансур города Душанбе, городов Нурек, Сарбанд, Яван, района Хамадони, Пянджского и Фар-харского районов Хатлонской области, городов Истаравшан, Исфара, Кани-

бадам, Худжанд, Спитаменского, Джаббар-Расуловского, Зафарабадского и Пенджикентского районов Согдийской области Республики Таджикистан;

– опубликованные материалы других исследователей.

В ходе исследования было проведено анкетирование 257 респондентов в Российской Федерации и Республике Таджикистан, среди которых научно-педагогические работники в области уголовного права и правоохранительной деятельности, судьи, следователи, дознаватели, оперативные сотрудники в сфере борьбы с незаконным оборотом наркотиков.

**Научная новизна** диссертации определяется, прежде всего, тем, что работа представляет собой первое комплексное исследование уголовно-правового противодействия незаконному обороту прекурсоров по законодательству Российской Федерации и Республики Таджикистан. Кроме того, новизна работы заключается в положениях, ставших результатом актуального и комплексного анализа международных стандартов криминализации незаконного оборота прекурсоров, предложениях по разрешению дискуссионных вопросов, связанных с толкованием содержания криминообразующих признаков составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 2283, 2284, 2291 УК РФ и ст.ст. 2021, 2022 УК РТ; научно обоснованных рекомендациях по проблемным вопросам квалификации незаконного оборота прекурсоров и предложениях по совершенствованию действующего уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Таджикистан, а также правоприменительной практики по делам о незаконном обороте указанных веществ.

Основные результаты диссертационного исследования представлены в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Вывод о том, что тенденцией современного международного со-

трудничества в области противодействия наркотизму является криминализация деяний, создающих условия для изготовления и (или) производства наркотических средств и психотропных веществ. Установление уголовной ответственности за ряд деяний, связанных с незаконным оборотом прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, соответствует научно обос-

нованным критериям и обусловлено необходимостью построения эффективного механизма противодействия экспансивному распространению синтезированных наркотиков.

1. Вывод о том, что отказ российского законодателя при имплемен-тации положений Конвенции «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» от установления специальной криминообразующей цели незаконного оборота прекурсоров – использования их для производства наркотических или психотропных веществ (ст.ст. 2283, 2284 УК РФ) – является социально обусловленным. В то же время решение о реализации обозначенной рекомендации в ст.ст. 2021 и 2022 УК РТ следует признать ошибочным, поскольку это решение фактически обусловило неприменение данных норм в силу сложности, а в ряде случае и невозможности доказывания цели незаконного оборота прекурсоров. По этой причине сформулировано предложение о необходимости е исключения из норм таджикского законодательства, предусматривающего ответственность за их незаконный оборот.
2. Вывод о том, что позиция российского законодателя, использующего для определения предмета исследуемых преступлений, наряду с термином прекурсоры, растения либо их части, содержащие прекурсоры, представляется более обоснованной. Таджикскому законодателю целесообразно дополнить текст уголовного закона указанием на растения, содержащие прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ, а также их части.
3. Вывод о необходимости рецепции Пленумом Верховного Суда Республики Таджикистан правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой сбыт прекурсоров следует признавать оконченным преступлением в момент совершения сбывающим лицом всех действий, необходимых для их передачи, независимо от того получил ли их фактически приобретатель или нет, в том числе когда приобретение осуще-

ствлялось при проведении проверочной закупки, проводимой в соответствии с законодательством двух стран об оперативно-розыскной деятельности.

1. Вывод о том, что обязательным признаком уголовно наказуемой утраты прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ следует признавать возможность их использования в незаконных целях.
2. Вывод о том, что под использованием служебного положения при совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом прекурсоров, следует понимать реализацию лицом не только юридических прав, но и фактических возможностей, которыми оно располагало вследствие занимаемой должности.
3. Предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства Российской Федерации и Республики Таджикистан:

а) разделить ответственность за незаконные приобретение, хранение  
или перевозку (транспортировку) и незаконные производство, сбыт или пере  
сылку прекурсоров в рамках самостоятельных уголовно-правовых норм, пре  
дусмотренных ст.ст. 2021 и 2023УК РТ;

б) дополнить ч. 2 ст. 2284 УК РФ и ч. 2 ст. 2023 УК РТ квалифици  
рующим признаком, характеризующим сбыт прекурсоров наркотических  
средств и психотропных веществ «с использованием средств массовой ин  
формации или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть  
Интернет)»;

в) дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации специальной  
нормой об ответственности за хищение прекурсоров наркотических средств или  
психотропных веществ, а также растений либо их частей, содержащих прекур  
соры наркотических средств или психотропных веществ (ст. 2285 УК РФ);

г) исключить из диспозиций ст. 2021 «Незаконные производство, изго  
товление, переработка, приобретение, хранение, сбыт, транспортировка или  
пересылка прекурсоров» и ст. 2022 «Хищение прекурсоров» Уголовного ко  
декса Республики Таджикистан указания на специальную цель (в целях изго  
товления или производства наркотиков) как конструктивный признак и

включить в число предметов преступления растения либо их части, содержащие прекурсоры наркотических средств или психотропных веществ;

д) изложить диспозицию ст. 203 УК РТ в следующей редакции: «Во  
влечение в потребление наркотических средств, психотропных веществ или их  
аналогов», исключив из нее слова «вовлечение в потребление прекурсоров»;

е) дополнить Уголовный кодекс Республики Таджикистан специаль  
ной нормой об ответственности за контрабанду наркотических средств, пси  
хотропных веществ, их прекурсоров или аналогов, растений, содержащих  
наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, либо их  
частей, содержащих наркотические средства, психотропные вещества или их  
прекурсоры, инструментов или оборудования, находящихся под специаль  
ным контролем и используемых для изготовления наркотических средств или  
психотропных веществ (ст. 2062 УК РТ);

ж) дополнить квалифицирующий признак п. «в» ч. 4 ст. 2291 УК РФ «с  
применением насилия к лицу, осуществляющему таможенный или погранич  
ный контроль» словами «либо угрозой его применения».

**Теоретическая значимость** исследования заключается в дополнении и развитии отечественной доктрины уголовного права о преступлениях против здоровья населения. Результаты исследования могут быть использованы в качестве теоретической основы при проведении последующих научных исследований по проблемам, связанным с темой диссертационной работы.

Проведенное исследование позволило сформулировать предложения по совершенствованию российского и таджикского уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за незаконный оборот прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, которые могут выступать теоретическим обоснованием реформирования уголовного закона.

**Практическое значение** диссертационного исследования состоит в возможности использования выводов и предложений в правотворческой деятельности, в практической деятельности правоохранительных органов и суда, в учебном процессе при преподавании курсов «Криминология», «Уголовное

право» и для повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

**Степень достоверности и апробация результатов исследования.**

Основные положения диссертации нашли отражение в четырх научных публикациях, в том числе в трх статьях в изданиях, входящих в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Сформулированные концептуальные положения докладывались автором на Международной научно-практической конференции «Правопорядок в России: проблемы совершенствования» (Москва, 23 апреля 2015 г.), Межведомственной научно-практической конференции «Сотрудничество правоохранительных и иных органов государств – участников СНГ в предупреждении коррупционных правонарушений» (Москва, 25 марта 2016 г.), Межвузовском научно-методическом семинаре «Научно-методическое обеспечение подготовки сотрудников органов внутренних дел в целях противодействия преступности (посвящнном 20-летию принятия Уголовного кодекса Российской Федерации)» (Москва, 13 мая 2016 г.).

Материалы исследования используются в учебном процессе кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя», Академии МВД Республики Таджикистан, Российско-Таджикского (славянского) университета, Высшего пограничного института ГКНБ Республики Таджикистан, а также внедрены в практическую деятельность.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Имплементация международно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконный оборот прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, в уголовное законодательство России и Таджикистана

Действующие конвенции, по своей структуре считаются «рычагом» в борьбе с конкретными задачами. В нашем случае, это противодействие наркотической угрозе в целом. Вместе с тем, анализ международных Пактов, соглашений и стратегий показал, что прекурсоры не выступают самостоятельной проблемой, а рассматриваются лишь в совокупности с наркотическими или психотропными веществами.

При росте преступности в сфере незаконного изготовления и производства наркотических и психотропных средств, с помощью химических веществ, Генеральной Ассамблеи ООН, в феврале 1998 года, была принята Политическая декларация и Всемирная программа выработки комплексных стратегий и действий международного сотрудничества в борьбе против незаконного оборота мировой проблемы– наркотиков.13 В данном документе проблеме нелегального оборота прекурсоров уделено незначительное внимание.

Вместе с тем, выступающий международно-правовой основой, указанный конвенционный источник, наметил тенденцию признания самостоятельным преступлением такие действия, которые создают условия для изготовления и производства синтетических и полусинтетических наркотиков. В первую очередь это относится к хранению, покупке, транспортировке или распространению веществ и предметов, если известно, что они предназначены для использования в целях производства или изготовления любых синтезированных наркотиков.14

Рассматривая прекурсоры, мировое сообщество не может определить единое содержание данного термина.

Так, на базе формирования терминологии международного Пакта (Конвенция 1988 г.), довольно обширную популяризацию приобрел термин «вещества, включенные в Перечень»15, в которых приведены различные типы веществ, распределенные по списку: – химические соединения, являющиеся прекурсорами синтезированных наркотиков; –химические элементы, используемые как реактивы и растворители. Другими словами, согласно спискам, прекурсоры можно подразделить на вещества, способные превращаться в наркотические или психотропные средства, и химические элементы, которые используются в ходе изготовления синтетических и полусинтетических наркотиков.

В Конвенции ООН «О запрещении разработки, производства, накопления и применения химического оружия и его уничтожении», принятой в Париже 13 января 1993 года, прекурсор рассматривается, как «… любой ненатуральный реагент, используемый на различном этапе производства токсичных химикатов, каким бы то ни было способом. Сюда относится любой ключевой компонент бинарной или многокомпонентной химической системы…».16

В 1997 году Международный комитет по контролю над наркотиками предложил заменить идиому «прекурсоры и химические вещества, часто используемые при незаконном изготовлении наркотических средств и психотропных веществ», на термин «прекурсор», который будет использоваться для обозначения веществ, включенных в Перечень Конвенции ООН – 1988 года, за исключением случая возникновения иного высказывания.17 В результате, все химические элементы, содержащиеся в Перечне, с учетом их расширенного толкования вошли в общую практику под наименованием одного слова – «прекурсоры». Международный Пакт (Конвенция) – 1988 года «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ», ратифицированный Российской Федерацией и Республикой Таджикистан,18 содержит следующие рекомендации: – на основании внутреннего законодательства признать уголовно наказуемым оборот веществ, если известно, что они предназначены для использования в целях незаконного производства или изготовления любых видов наркотиков. (ч.1 ст. 3); – принять необходимые меры для предотвращения утечки веществ используемых при незаконном изготовлении наркотиков или психотропных веществ. (ч.1 ст. 12); – осуществлять контроль над изготовлением и распространением веществ, включенных в Перечень. (ч.8 ст. 12).

Таким образом, рассматриваемый конвенционный источник стал первым международно-правовым основанием уголовной ответственности исследуемых деяний в России и Таджикистане. В современном мире, Интернет и социальные сети, ежедневно вовлекают все больше людей в мир развлечений, новостей и общения. Это чревато негативными последствиями: в видеороликах часто показывают сюжеты, где подробно излагаются способы изготовления и распространения наркотиков, и пропагандируют выгоду поставки и продажи наркотических средств, что отрицательно влияет на граждан с неустойчивым правосознанием. Пропаганда изготовления «безобидных препаратов» продуцирует распространение синтетических и полусинтетических наркотиков, что не оставляет сомнений в общественной опасности выхода исследуемых веществ (прекурсоров) с легального оборота.

Легкодоступность некоторых химических веществ и растворителей, привела к росту подпольного производства одурманивающих средств. Возникла необходимость в усиленном контроле медицинских препаратов, химических веществ, в том числе и прекурсоров.

## Объективная сторона незаконного оборота прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ

Подробно разъяснено это деяние и в постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации, в котором к приобретению также отнесен сбор дикорастущих растений или их частей, (в том числе на землях сельскохозяйственных и иных предприятий, а также на земельных участках граждан, если эти растения не высеивались и не выращивались, сбор остатков находящихся на неохраняемых полях посевов указанных растений после завершения их уборки).65 Этим разъяснением были устранены трудности, возникавшие при отграничении приобретения прекурсоров от их хищения.

Следующим уголовно наказуемым деянием, составляющим незаконный оборот прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ по уголовным законодательствам России (ст. 2283) и Таджикистана (ст. 2021), является их хранение. Данная форма деяния, равно как и приобретение прекурсоров, имела место в 100% изученных нами уголовных дел. В понимании хранения отсутствует различие взглядов в российском и таджикском уголовном праве. На уровне судебного толкования разъяснено, что хранение исследуемых веществ, составляют действия лица, связанные с противоправным фактическим обладанием этих веществ (наличие при себе, в помещении, тайнике, других местах). Для квалификации этих деяний не имеет значение время, в течение которого лицо хранило рассматриваемые предметы.

Вместе с тем исследование судебно-следственной практики позволили выделить ряд спорных вопросов, возникающих при квалификации действий, связанных с хранением прекурсоров. Так, нередко имели место случаи, когда прекурсоры приобретались и хранились виновными в целях последующего их сбыта. Такие деяния были квалифицированы как приготовление к сбыту прекурсоров (ч. 1 ст. 30 ст. 2284 УК РФ). Так, примером может служить следующее уголовное дело. Ялтинским городским судом Республики Крым Л. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.30 п. «а» ч.2 ст.2284 УК РФ.

В приговоре суд указал, что Л. совершила приготовление, то есть сговор на совершение преступления и иное умышленное создание условий для совершения преступления, к незаконному сбыту прекурсоров в крупном размере совершенное группой лиц по предварительному сговору, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от нее обстоятельствам.

Л., действуя умышленно из корыстных побуждений в целях незаконного обогащения от преступной деятельности, связанной с незаконным оборотом прекурсоров, вступила в преступный сговор с находившимся на территории Турецкой Республики неустановленным следствием лицом, с целью незаконного сбыта на территории Российской Федерации прекурсора – псевдоэфедрина в крупном размере.

Реализуя совместный с неустановленным следствием лицом, проживающим на территории Турции, преступный умысел, Л. незаконно получила от указанного лица таблетки «Actifed M2A» массой 264,53 грамма, содержащие прекурсор – псевдоэфедрин массой 75,7 грамма, которые незаконно хранила по месту своего проживания – в квартире, с целью их последующего незаконного сбыта. В ходе проведения оперативно–розыскного мероприятия «обследование помещения» - квартиры Л., эти таблетки были обнаружены и изъяты.67 Диссертант полагает, что данное и подобные деяния являются не приготовлением, а покушением на сбыт прекурсоров. Это объясняется тем, что лицо, реализуя свой умысел на сбыт прекурсоров, незаконно приобретая и храня прекурсоры, фактически совершает действия направленные на их последующую реализацию, что представляет собой часть объективной стороны сбыта. Следует отметить, что в 2015 году это правило квалификации было закреплено на уровне судебного толкования, когда постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2015 г. № 30, постановление, посвященное разъяснению вопросов юридической оценки незаконного оборота наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ 2006 года, было дополнено пунктом 13.2. В нем разъясняется, что если лицо в целях осуществления умысла на незаконный сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает, перерабатывает эти средства, вещества, растения, тем самым совершает действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передает указанные средства, вещества, растения приобретателю, то такое лицо несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт этих средств, веществ, растений

## Субъект и субъективная сторона незаконного оборота прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ

По законодательству Таджикистана при выявлении фактов незаконных действий с рассматриваемыми преступлениями необходимо учитывать соответствие предмета исследуемых преступлений с целью их использования.

Исходя из того, что Международное Соглашение (Конвенция ООН– 1988 года) признает противоправными действия с подконтрольными предметами, целью которых, является изготовление и производство наркотиков, можно сделать вывод, что цель является обязательным признаком состава исследуемых деяний (на что уже был сделан акцент в предыдущих параграфах).

Если оставить этот факт без внимания, то может возникнуть прецедент привлечения к уголовной ответственности за неправомерные действия с сильнодействующими или ядовитыми веществами, которые имеют формальные сходства с исследуемыми нами деяниями. В обоих случаях, предметом преступления может выступать один и тот же химический элемент, например серная кислота. В указанном случае при определении предмета прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ, следует руководствоваться формальным и материальным признаками. По нашему мнению, различие между этими преступлениями должно проводиться в зависимости от целей их использования. Если целью является изготовление или производство наркотических средств, то данное деяние необходимо квалифицировать как незаконный оборот прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ. Если же цель неправомерных действий связана с получением выгоды, то это противоправное деяние необходимо квалифицировать как незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ.

Так, работник химического завода города Яван Хатлонской области Республики Таджикистан, Т., с целью продажи, незаконно изготовил и вынес с территории завода 5 (пять) килограмм ангидрида уксусной кислоты, где был задержан правоохранительными органами республики. Действия Т. квалифицированы по ч. 1 ст. 206 УК Республики Таджикистан.129

Анализ правоприменительной практики позволяет сделать вывод, что установление законодательством Таджикистана криминообразующего признака специальной цели привело к тому, что в настоящее время, рассматриваемые уголовно-правовые нормы не применяются, то есть являются так называемыми «мертвыми» нормами.

К примеру, как и во многих других странах в Таджикистане прекурсоры чаще всего используют в промышленных целях. Доказать факт незаконного оборота прекурсоров с целью изготовления, производства и

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 206 УК Республики Таджикистан «Незаконный оборот сильнодействующих или ядовитых веществ с целью сбыта» состоит в незаконном производстве, изготовлении, переработки, приобретении, хранении, транспортировки или пересылки с целью сбыта, а равно незаконный сбыт сильнодействующих или ядовитых веществ, не являющихся наркотическими средствами или психотропными веществами. переработки наркотических средств, в правоприменительной практике, является очень затруднительным. Как указывалось в предыдущей главе, данную проблему признали 89% опрошенных респондентов, из числа сотрудников правоохранительных органов Таджикистана. Установление специальной цели в качестве обязательного признака преступлений, составляющих незаконный оборот прекурсоров, практически заблокировало возможность применения этих статей УК Таджикистана. Данный факт подтверждается статистическими отчетами ГИАЦ МВД Республики Таджикистан, которые указывают на отсутствие данных преступлений по настоящее время с момента их криминализации.130

Это позволило диссертанту говорить о необходимости исключения специальной цели из числа обязательных признаков исследуемых преступных деяний, предусмотренных уголовными нормами Таджикистана, вне зависимости какие именно действия объективной стороны совершены. 51% опрошенных респондентов согласились с данным предложением. Отмена специальной цели не должна вытекать из толкования указанных норм, а должна быть отражена в изменении текста закона.

В целом исследование субъективных признаков рассматриваемых преступлений позволило сделать ряд выводов и предложений. 1. Правовые принципы многих зарубежных стран, предусматривают для юридических лиц не только уголовную, но и гражданскую, и административную ответственность. Международно-правовые акты (Конвенции, договоры, соглашения) не обязывают, а допускают возможность введения уголовной ответственности для юридических лиц в национальных законодательствах. 2. Считаем обоснованной позицию законодателя о не признании юридических лиц субъектами уголовной ответственности, так как: организации, предприятия, учреждения (юридические лица) не могут действовать ни умышленно, ни по неосторожности. Со стороны юридического лица совершение определенных и многочисленных преступлений не возможно. За преступления, в которых участвуют юридические лица, уголовную ответственность несут руководитель, либо ответственные лица данных предприятий, организаций и учреждений. Санкции для юридических лиц вполне существенно применяются в рамках административного и гражданского законодательства.

3. Вина является психическим отношением человека к своему деянию, которого у юридических лиц нет и быть не может. В связи с чем, в вопросе о признании юридического лица субъектом уголовной ответственности более обоснованным признаются позиции тех авторов, которые полагают, что установление уголовной ответственности юридических лиц будет противоречить принципу виновной и личной ответственности.

4. Формальная конструкция составов преступлений, связанных с незаконным оборотом прекурсоров, позволяет обосновать вывод о возможности их совершения только с прямым умыслом. Данное утверждение, однако, не распространяется на деяния, предполагающие нарушение специальных правил оборота прекурсоров (ст. 2282 УК РФ), которые согласно новому разъяснению Пленума Верховного Суда Российской Федерации могут быть совершены лицом как умышленно, так и по неосторожности. Подобный подход получил свое теоретическое обоснование и практическую реализацию в практике Республики Таджикистан.

5. Приведенные в параграфе доводы позволили говорить о необходимости исключения специальной цели как обязательного признака преступных деяний, предусмотренных статьями 2021 и 2022 УК Таджикистана.131 Отмена специальной цели не должна вытекать из 131Статья 2021 УК РТ «Незаконные производство, изготовление, переработка, приобретение, хранение, сбыт, транспортировка или пересылка прекурсоров», статья 2022 УК РТ «Хищение прекурсоров». толкования указанных норм, а должна быть отражена в непосредственной формулировке в тексте закона.

## Дифференциация уголовной ответственности за незаконный оборот прекурсоров наркотических средств или психотропных веществ

Реализуя преступный умысел с использованием информационной сети «Интернет» нашел покупателя Д., с которым достиг соглашения о сбыте ему прекурсора, для этого он предложил Д. пополнить на сумму 18200 рублей электронный кошелек в системе «Веб Мани», имеющего идентификатор № R....После получения подтверждения о пополнении Д. счета, открытого в платежной системе «Веб Мани», сообщил c помощью электронной переписки место нахождения тайника с прекурсорам. В тот же день он совершил аналогичным способом еще одно покушение на незаконный сбыт прекурсоров наркотических средств.163

О повышенной общественной опасности сбыта прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет) обосновывается двумя обстоятельствами. Во-первых, значительно увеличивается круг вероятных приобретателей, за счет большой аудитории, пользующейся информационно-коммуникационными технологиями. Во-вторых, незаконный сбыт прекурсоров с использованием названных технологий значительно затрудняет выявление и документирование этой преступной деятельности.

По мнению диссертанта, российский законодатель вполне обоснованно в 2012 году дополнил ч. 2 ст. 2281 УК РФ164 таким квалифицирующим признаком как сбыт наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, совершенный с использованием средств массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть Интернет).

1 Однако как в российском, так и таджикском законодательстве отсутствует рассматриваемый квалифицирующий признак в нормах предусматривающих ответственность за сбыт прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ, что, по мнению диссертанта, не отражает в полной мере общественную опасность этих деяний. Как показало изучение уголовных дел, в последнее время все чаще встречаются случаи, когда лица, употребляющие наркотические средства, приобретают их не в готовом виде, а с использованием Интернета покупают прекурсоры и сами изготавливают наркотические средства.

Приведенные аргументы позволяют сформулировать предложения, направленные на совершенствование уголовного законодательства России и Таджикистана, выражающиеся в конструировании квалифицированного состава, состоящего в сбыте прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ с использованием средств массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»). Это предложение поддержали 58% из числа опрошенных респондентов.

Подводя итог анализу проблем квалификации и отграничение незаконного оборота исследуемых веществ от смежных преступлений, отметим следующее:

1. Сущность содержания дифференциации уголовной ответственности состоит в изменении меры ответственности в зависимости от тех или иных обстоятельств, выражающихся в повышении или понижении санкции за неправомерные действия.

2. Сговор на совершение незаконного оборота прекурсоров возникает на стадии приготовления к преступлению. Последующее совместное совершение преступления двумя и более лицами должно признаваться совершенным группой лиц по предварительному сговору. Если же какие– либо лица вовлекаются в совершение преступление на стадии покушения, то данная форма соучастия отсутствует и содеянное ими должно признаваться пособничеством в совершении преступления.

3. В полной мере соответствующим теории соучастия следует признать правило квалификации рассматриваемых ситуаций, содержавшееся в постановлении Пленума Верховного Суда России от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами», до изменений, внесенных в него в 2015 году. Так, в четвертом абзаце п. 13 разъяснялось, что действия лица, выполнявшего роль посредника в сбыте или приобретении средств и веществ, являющихся предметом преступлений, предусмотренных ст. 228 и 2281 УК РФ, следует квалифицировать как соучастие в сбыте или в приобретении наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества в зависимости от того, в чьих интересах (сбытчика или приобретателя) действует посредник. Указанное правило квалификации следует распространить и на незаконный оборот прекурсоров, а также изложить его в постановлениях Пленумов Верховных Судов России и Таджикистана.

4. Разъяснение вопроса квалификации участников организованной группы, целесообразно использовать в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, посвященном незаконному обороту прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ.

5. Основываясь на том, что законодатель, при формулировании квалифицирующего признака «использование служебного положения» использовал термин не «полномочия» а «положение» полагаем более аргументированной позицию тех авторов, которые предлагают признавать как использование юридических прав, так и фактических возможностей, которые имеются у лица вследствие должностного положения.