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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Нормы международного права о правах человека как источник российского уголовно-процессуального права"

Актуальность темы исследования. Положения ч.4 ст. 15 Конституции РФ, являющиеся одной из основ конституционного строя, вывели Конституцию РФ в вопросе соотношения международного и внутригосударственного права в число передовых и подняли правовую систему Российской Федерации на качественно новый уровень, сделав её максимально открытой международному праву. Они самым существенным образом затронули уголовный процесс и стали новым этапом его развития, так как значительная часть норм международного права, посвященных вопросам прав человека в сфере уголовного судопроизводства, является самоисполнимой и способна непосредственно регулировать уголовно-процессуальные отношения. Это расширило возможности участников уголовного судопроизводства и повлияло на содержание уголовно-процессуального статуса личности, который не может сегодня рассматриваться вне норм международного права о правах и свободах человека. Закрепленные в данных нормах права и свободы согласно Конституции РФ должны признаваться, соблюдаться и защищаться государством. Особая роль в этом принадлежит судам, прокуратуре, правоохранительным органам исполнительной власти.

Вступление России в Совет Европы и последовавшее за ним вхождение в национальную правовую систему комплекса европейских региональных норм стало очередным этапом развития уголовного процесса и поставило перед уголовно-процессуальной наукой и практикой новые проблемы.

Кардинальные изменения, происходящие в национальной правовой системе, составной частью которой стали общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ, коснулись всех её элементов, включая юридическую практику и правовую идеологию, и потребовали теоретического переосмысления некоторых подходов к вопросам соотношения международного и внутригосударственного права. Этот процесс уже принёс ощутимые результаты, однако они далеко не всегда сразу сказываются на практике. Нередко ещё срабатывают стереотипы, сформировавшиеся в период, когда национальная правовая система была интровертной, а правовая действительность не отличалась особой лояльностью к международному праву. Поэтому и сегодня крайне важна задача обеспечения более тесного, скоординированного взаимодействия международного права, правосознания и правоприменительной деятельности. Только в таком взаимодействии могут быть достигнуты цели ч.4 cr. 15 Конституции РФ и ч.З ст.1 УПК РФ.

К вопросам международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства и осуществления норм международного права в российском уголовном процессе привлечено внимание науки. В последние годы глубокому и всестороннему анализу те или иные аспекты указанных вопросов подвергались в работах Л.Б. Алексеевой, П.НБирюкова, JI.B. Брусницина, Е.В. Быковой, А.Г. Волеводза, В.М. Волженкиной, К.Ф. Гуценко, Г.В. Дашкова, OA. Зайцева, РА. Каламкаряна, В.Н. Кудрявцева, С.АЛобанова, Е.Г. Ляхова, Н.И. Марышевой, Э.Б. Мельниковой, В.В. Милинчук, АВ.Наумова, З.А Николаевой, В.П. Панова, Н.В. Радутной, К.С. Родионова, А.С. Ша-пшян и др. В ряду первых исследований обобщающего характера по применению норм международного права в отечественном уголовном процессе следует назвать диссертацию В.М. Волженкиной «Применение норм международного права в российском уголовном процессе: проблемы теории и практики» (1999).

Вместе с тем, данная проблема нуждается в дальнейших исследованиях, о чем свидетельствуют продолжающиеся дискуссии и высказываемые в юридической литературе неоднозначные, иногда контрастирующие мнения о роли и месте норм международного права в уголовном процессе и возможных пределах их непосредственного применения. Поводом для этого во многом является то обстоятельство, что ч.4 ст. 15 Конституции РФ, провозгласив общепризнанные принципы и нормы международного права составной частью национальной правовой системы, чётко не определила их иерархическое положение в ней. Вследствие этого нуждается в уточнении само их понятие, виды, соотношение с иными нормами, регулирующими уголовное судопроизводство, и с его назначением в целом.

Стремительно развивающийся процесс сближения и гармонизации уголовного судопроизводства делает необходимым обращение к опыту зарубежных стран, и в первую очередь стран европейской континентальной семьи, в решении ими вопросов осуществления норм международного права и определения их места в системах источников права. В связи с усилившейся тенденцией «европеизации» уголовного судопроизводства в прояснении нуждается вопрос о соотношении универсальных и региональных норм. Приходится констатировать, что в учебной литературе при характеристике норм международного права как источника российского уголовно-процессуального права не уделяется должного внимания нормам международного гуманитарного права, а также нормам Конвенции о правах ребенка, регламентирующим вопросы уголовного судопроизводства. В дальнейшем изучении нуждается вопрос о взаимодействии норм, содержащихся в актах международных организаций, с иными международными нормами о правах человека и об их роли в уголовном процессе. Порой всё ещё сохраняется разрыв между требованиями норм международного права и правоприменительной деятельносгью, что требует разработки комплекса мер по её совершенствованию в свете норм международного права.

Принятие УПК РФ, включившего общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ в качестве составной части в законодательство, регулирующее уголовное судопроизводство, но не определившего статус общепризнанных принципов и норм, ещё более актуализирует указанные проблемы. Сегодня, когда нормы международного права стали интегральной частью уголовно-процессуального законодательства, необходимость проведения их комплексного теоретического исследования как источника уголовно-процессуального права обусловлена явно выраженными потребностями практики. В ходе этого исследования особо важным представляется чёткое определение всей совокупности норм международного права о правах человека, подпадающих под ч.З ст.1 УПК РФ. Рамки диссертационного исследования ограничиваются только международными нормами о правах человека. Его направленность на эти нормы объясняется, в том числе, и тем обстоятельством, что часть именно этих норм относится к разряду общепризнанных.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационной работы является комплексное исследование международных норм о правах человека как источника уголовно-процессуального права.

Для достижения данной цели были поставлены следующие задачи:

- охарактеризовать понятие и виды источников уголовно-процессуального права, уделив при этом особое внимание материальным источникам и опыту стран европейской континентальной «семьи» в построении ими систем источников права;

- осветить конституционные основы осуществления норм международного права о правах человека в уголовном процессе;

- проанализировать теоретические аспекты механизма осуществления норм международного права в уголовном процессе;

- проследить основные этапы осуществления норм международного права о правах человека как источника уголовно-процессуального права;

- рассмотреть понятие и виды общепризнанных принципов и норм международного права о правах человека, выявить их место в системе источников уголовно-процессуального права и их соотношение с назначением уголовного судопроизводства;

- исследовать нормы международных договоров РФ о правах человека как источника уголовно-процессуального права;

- определить меры по совершенствованию механизма осуществления норм международного права о правах человека в уголовном процессе;

- показать взаимодействие норм, содержащихся в актах международных организаций, с нормами международных договоров, выявить роль данных норм в уголовном процессе.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего диссертационного исследования является система общественных отношений, складывающихся по поводу осуществления норм международного права о правах человека как источника уголовно-процессуального права.

Предметом исследования выступает действующий механизм осуществления норм международного права о правах человека как источника уголовно-процессуального права и перспективы его совершенствования.

Методологическая основа исследования. В основу исследования положен общенаучный диалектический метод познания, предполагающий изучение правовых явлений и понятий в их развитии и взаимообусловленности. Наряду с общенаучным методом применялись и частно-научные методы: логический, исторический, системно-структурный, сравнительный, аналитический и др.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую базу диссертации составили научные разработки по общей теории права, уголовно-процессуальному праву и международному праву.

В диссертации рассматриваются положения общей теории права, разработанные в трудах её отечественных представителей: С.С. Алексеева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, А.М. Васильева, H.JI. Гранат, Ю.И. Гревцова, В.Н. Кудрявцева, Р.З. Лившица, ЕАЛукашевой, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, АВ. Мицкевича, Г.Н. Муромцева, АС. Пиголкина, С.В. Полениной, В.Н.Синюкова, ЮА Тихомирова, В.А. Толстяка и др., а также иностранных ученых-теоретиков: Ж.Л. Бержеля, Р. Давида, К. Жофре-Спинози, Ж. Карбонье.

В работе нашли отражение труды отечественных и зарубежных юристов-международников: Д. Анцилспти, П.Н. Бирюкова, И.П. Блгаценко, Я. Броунли, P.M. Ва-леева, В.В. Гаврилова, Л.Н. Галенской, Г.М. Даниленко, Де Ватгель Э., Б.Л. Зимненко, Г.В. Игнатенко, ВА Каланда, ВА Карташкина, Ю.М. Колосова, Г.И. Курдюкова, Д.БЛевина, И.И. Лукашука, Е.Г. Ляхова, СА Малинина, С.Ю. Марочкина, Л.Х.Мингазова, Н.В. Миронова, АП. Мовчана, РА Мюллерсона, Т.Н. Нешатаевой, В.К. Собакина, АН. Талалаева, О.И. Тиунова, Ю.В. Трунцевского, Г.И. Тункина, Е.Т.Усенко, А Фердросса, Ч. Хайда, Хименеса де Аречаги Э., О.Н. Хлестова, С.В. Чер-ниченко, М.Л. Энтина и др.

Автор опирался на достижения уголовно-процессуальной науки, отраженные в трудах Л.Б. Алексеевой, А.И. Бастрыкина, В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, С.В. Бородина, Л.В. Брусницина, А.Г. Волеводза, В.М. Волженкиной, Л.В. Головко, А.В. Гриненко, Н.А. Громова, К.Ф. Гуценко, Т.Н. Добровольской, OA Зайцева, А.С. Кобликова, В.М.Корнукова, А.МЛарина, П.А.Лупинской, Э.Б. Мельниковой, Т.Н. Москальковой, ИЛ. Петрухина, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Б.А. Филимонова, А.А. Хмырова, М.А. Челъцова-Бебутова, П.С. Элькинд, Л.В. Яковлевой, Р.Х. Якупова и др.

В ходе исследования использовались также достижения иных юридических наук: конституционного права, уголовного и уголовно-исполнительного права.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации 1993 г.; совокупность договорных и обычных норм международного права о правах человека, являющихся источником уголовно-процессуального права; российское федеральное законодательство; конституции стран ближнего (Азербайджана, Армении, Беларуси, Литвы, Украины) и дальнего (Греции, Испании, Италии, Португалии, США, ФРГ, Франции) зарубежья в части, касающейся международных норм; Модельный уголовно-процессуальный кодекс государств - участников СНГ 1996г.; Уголовно-процессуальный кодекс республики Беларусь, уголовные кодексы отдельных стран. В работе анализируются постановленияКонституционного Суда РФ, а также разъяснения Пленума Верховного Суда РФ.

Эмпирической основой исследования послужили: а) нормы актов международных организаций; б) официальные материалы: доклад Подготовительной комиссии для Международного уголовного суда; доклад Генерального секретаря ООН «Меры по осуществлению Декларации основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотреблениявластью»; выводы и рекомендации Совещания специальной группы экспертов по уменьшению риска насилия в системе уголовного правосудия; в) отдельные решения Европейского суда по правам человека.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что в нем впервые после принятия УПК РФ на монографическом уровне проведен комплексный теоретический анализ общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ о правах человека как источника российского уголовно-процессуального права.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Трактовка источников уголовно-процессуального права в формально-юридическом смысле не может рассматриваться как исчерпывающая. Важное значение для мотивации законотворческой деятельности и совершенствования правоприменительной деятельности имеют материальные источники, под которыми понимаются внутренние и внешние факторы, воздействующие на возникновение и содержание уголовно-процессуальных норм. В их ряду особо выделяются принадлежность правовой системы России к семье национальных правовых систем стран континентальной Европы и интеграция в европейское правовое пространство.

2. Не являясь материальными источниками в собственном смысле слова, в роли факторов, воздействующих на процесс возникновения и содержание уголовно-процессуальных норм, способны выступать правовые и неправовые акты, создаваемые в национальных правовых системах зарубежных стран или в межгосударственной системе. При рассмотрении указанных актов в данном качестве с учетом имеющихся в общей теории права подходов их целесообразно выделять как материалы, которые могут или должны быть положены в основу дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства. К актам, которые могут рассматриваться как материалы, положенные в основу дальнейшего совершенствования законодательства, относятся нормативные акты по защите лиц, содействующих раскрытию преступлений, и иные нормативные акты по вопросам судопроизводства, принятые в зарубежных стра-. нах. К актам, которые не только могут, но и должны рассматриваться как приоритетные материалы, положенные в основу дальнейшего совершенствования законодательства, относятся акты международных организаций. Соответствуя объективным факторам развития не только российского общества, но и всего мирового сообщества в целом и обладая повышенной социальной ценностью, содержащиеся в этих актах нормы имеют, все основания для того, чтобы притязать на отражение содержащихся в них правил в уголовно-процессуальном законе.

3. Формальные источники уголовно-процессуального права, в том числе и международные договоры РФ, входящие в их систему, с учетом опыта стран континентальной Европы и внутрисистемной иерархии целесообразно подразделять на первичные и вторичные. Из группы источников уголовно-процессуального права, образующих международно-правовой блок их системы, к первичным относятся общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных документах, а также межгосударственные договоры РФ, ратифицированные в форме федерального закона; к вторичным - межправительственные и межведомственные договоры РФ. При ратификации межправительственных договоров, возможность которой предусмотрена ч.1 ст.16 Закона о международных договорах 1995 г., они подлежат включению в группу первичных источников.

4. Процесс «внедрения» норм международного права о правах человека в уголовно-процессуальное право прошел определенные периоды и этапы. Периоды:

1) 1960-1993 гг. - нормы международного права, содержащиеся в международных документах о правах человека, являлись фактором совершенствования уголовно-процессуального законодательства; 2) 1993 - 2002 гг. - нормы международного права о правах человека являлись фактором совершенствования уголовно-процессуального законодательства и регулятором уголовно-процессуальных отношений с их доминирующей ролью в первом значении; 3) с 2002 г. - после вступления УПК РФ в силу часть норм международного права о правах человека, уже являющаяся регулятором уголовно-процессуальных отношений, действующим в уголовном процессе с санкции ч.4 ст. 15 Конституции РФ, стала составной частью уголовно-процессуального законодательства. Этапы: 1) 1993г. — принятие Конституции РФ и вхождение в национальную правовую систему и в уголовно-процессуальную правоприменительную деятельность норм международного права; 2) 1998 г. - ратификация Европейской конвенции 1950 г. и Протоколов к ней и вхождение в уголовно-процессуальную правоприменительную деятельность блока новых норм международного права, обеспеченных уникальным механизмом имплементации; 3) 2002 г. - вступление УПК РФ в силу и включение в состав законодательства части норм международного права, подпадающих под ч.4 ст. 15 Конституции РФ. Уголовно-процессуальная правоприменительная практика была недостаточно подготовлена к «приему» норм международного права на всех этапах их вхождения в уголовно-процессуальное право.

5. На основе ч. 3 ст.1 УПК РФ произошла официальная, общая, автоматическая трансформация норм международного права в уголовно-процессуальное законодательство РФ в виде инкорпорации, дополненная отсылкой.

6. Ч.З ст.1 УПК РФ является максимально возможным вариантом развития положений ч.4 ст. 15 Конституции РФ. Сравнение положения норм международного права в уголовно-процессуальном праве с их положением в уголовном и уголовно-исполнительном праве, а также в других отраслях российского права свидетельствует о том, что на сегодняшний день уголовно-процессуальное право в вопросе взаимодействия с нормами международного права занимает в системе отраслей российского права уникальное положение.

7. Несмотря на текстуальное тождество ч.4 ст. 15 Конституции РФ и ч.З ст.1 УПК РФ, массив норм международного права, подпадающих под ч.4 ст.15 и являющихся составной частью национальной правовой системы и источниками уголовно-процессуального права, объемнее, чем массив норм, которые входят в уголовно-процессуальное законодательство. Его составной частью могут быть признаны только нормы международного права, содержащиеся в актах, которым придана форма закона.

8. Международно-правовой блок формальных источников уголовно-процессуального права, являющихся интегральной частью их системы, включает в себя: а) общепризнанные договорные принципы и нормы; б) общепризнанные обычные принципы и нормы; в) иные договорные нормы, не являющиеся общепризнанными. С точки зрения санкционирования их действия в уголовном процессе они подразделяются на три группы: а) первичные формальные источники, входящие в состав национальной правовой системы и уголовно-процессуального законодательства, действующие в уголовном процессе с санкции Конституции РФ, УПК РФ и Закона о международных договорах РФ 1995 г. (общепризнанные принципы и нормы, закрепленные в международных договорах РФ, ратифицированных в форме федерального закона; международные договоры РФ, ратифицированные в форме федерального закона, содержащие нормы, не являющиеся общепризнанными); б) первичные формальные источники, входящие только в национальную правовую систему, действующие в уголовном процессе с санкции ч.4 ст. 15, ч.1 ст. 17, ст. 18, ч.1 ст.55 Конституции РФ (общепризнанные обычные . принципы и нормы, закрепленные в актах международных организаций); в) вторичные формальные источники, входящие только в национальную правовую систему, действующие в уголовном процессе с санкции Конституции и Закона о международных договорах РФ 1995 г. (межправительственные договоры РФ; межведомственные договоры РФ).

9. Общепризнанные принципы и нормы международного права о правах человека обладают особым статусом и образуют обособленную группу источников уголовно-процессуального права. Данные принципы и нормы являются нормами высшего универсального уровня, что позволяет ставить вопрос об особом характере их взаимодействия с конституционныминормами. Часть их выступает в качестве принципов уголовного процесса. Общепризнанные принципы и нормы о правах человека независимо от их формы должны обладать приоритетом над нормами УПК РФ и иных законов по вопросам уголовного судопроизводства. Повышению эффективности осуществления общепризнанных принципов и норм в уголовномсудопроизводстве могло бы способствовать принятие закона, конкретизирующего механизм их осуществления и содержащего их перечень, вариант которого предлагается в работе.

10. Так как международная договорная база защиты прав потерпевших, свидетелей и иных лиц, содействующих раскрытию преступлений и/или подвергающихся посткриминальному воздействию, является явно недостаточной, в данной сфере на первый план выдвигаются нормы актов международных организаций, которые, частично и компенсируя эту недостаточность, должны рассматриваться как главный ориентир для совершенствования уголовно-процессуального законодательства РФ в этом весьма актуальном направлении.

11. Отсутствие официальной систематизации общепризнанных принципов и норм, а также международных договоров РФ существенно затрудняет правотворческую и правоприменительную деятельность. Решению данной проблемы могло бы способствовать проведение официальной инкорпорации. Согласно ч.4 ст. 15, ч.1 ст. 17 Конституции РФ и ч.З ст.1 УПК РФ в официальное издание могут быть включены: а) общепризнанные принципы и нормы международного права (на основе предлагаемого перечня); б) нормы универсальных и европейских договоров, участницей которых является РФ; в) нормы договоров, принятых в рамках СНГ; г) нормы двусторонних договоров РФ; д) нормы, содержащиеся в актах международных организаций. Наряду с проведением комплексной официальной инкорпорации наиболее важные из систематизированных норм с соответствующими комментариями можно было бы разместить в официальном Приложении к УПК РФ, как это было сделано, например, при переиздании УПК Франции 1958 г., осуществлённом в 1989 г.

12. Исходя из требований Конституции РФ, ч.З ст.1 УПК РФ, а также ст.5 Федерального закона о международных договорах РФ установка на приоритетное применение норм международного права лишь в коллизионных ситуациях должна быть дополнена установками на повседневное совместное согласованное и взаимодополняющее применение норм международного права и норм УПК, а также иных законов по вопросам уголовного судопроизводства. Недостаточно полное отражение в тех или иных нормах УПК положений, установленных нормами договоров, не является неполнотой уголовно-процессуального законодательства, так как нормы договоров, подпадающие под ч.З ст.1 УПК РФ, и есть составная часть этого законодательства, имеющая форму закона.

13. Потерпевший, подозреваемый, обвиняемый и иные участвующие в деле лица вправе во всех случаях, а не только при коллизиях норм, ссылаться на нормы международного права, являющиеся источником уголовно-процессуального права, так как установленные данными нормами права и свободы - неотъемлемая составная часть их уголовно-процессуального статуса, что не может не учитываться в ходе правоприменительной деятельности и должно находить отражение в правоприменительных актах. Все участвующие в деле лица обладают определенным объемом международной правосубъектности, и их статус не может рассматриваться как ограниченный рамками национальной юрисдикции, что, в частности, находит отражение в их праве на обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека.

14. Возможность применения гл. 40 УПК РФ к несовершеннолетним следует исключить, так как распространение на них особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением вступает в противоречие с положениями Конвенции 1989 г. о правах ребенка.

15. Так как нормы международного права в соответствии с ч.З ст.1 УПК РФ стали составной частью уголовно-процессуального законодательства, в целях повышения эффективности их реализации представляется целесообразным: а) включение вопросов I по международному праву в экзаменационные билеты для сдачи квалификационного экзамена на должность судьи судов общей юрисдикции; б) проверка знаний норм международного права работниками прокуратуры, МВД в ходе их текущей аттестации; в) проверка знаний норм международного права при приёме в адвокатуру; г) организация курсов повышения квалификации в области международного права для работников правоприменительных органов; д) введение в судах уровня субъекта РФ штатных должностей специалистов-консультантов по международному праву.

16. Нормы по вопросам уголовного судопроизводства, содержащиеся в актах международных организаций, выступают в уголовном процессе как: а) приоритетные1 материалы, которые должны быть положены в основу дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства; б) вспомогательный материал, используе-. мый в целяхтолкования и эффективного применения норм уголовно-процессуального законодательства; в) нравственные начала уголовного судопроизводства. Акты международных организаций выступают и в качестве формального источника, закрепляющего общепризнанные принципы и нормы международного права.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в создании предпосылок для формирования целостного подхода к определению роли и места международных норм о правах человека, и, в первую очередь, общепризнанных принципов и норм, в системе источников уголовно-процессуального права. Теоретические положения и выводы, предложения и практические рекомендации, изложенные в диссертации, могут быть использованы в правотворческой и правоприменительной деятельности, в научных исследованиях, а также при преподавании курса «Уголовный процесс».

Апробащш результатов диссертационного исследования. Теоретические и практические положения диссертации нашли отражение в семи публикациях автора.

Отдельные аспекты проблемы докладывались на:

- Региональной научно-практической конференции «Правовая реформа и проблемы ее реализации» (1989, г. Краснодар);

- Всероссийской научной конференции «Политические отношения, власть и демократия как факторы общественного развития» (1992, г. Краснодар);

- Межвузовской научно-теоретической конференции «Власть. Управление. Демократия: анализ политических процессов в современной России» (1996, г. Краснодар);

- Международном региональном семинаре, проводимом в соответствии с Федеральной программой действий в области прав человека и проектом «Распространение знаний о правах и свободах человека и способах их защиты» Европейского Союза (1996, г. Краснодар);

- Региональной научно-практической конференции «Проект УПК РФ и проблемы правоприменительной деятельности» (1999, г. Краснодар);

- Межрегиональной научно-практической конференции «Права человека и гражданина: законодательство и практика» (2001, г. Краснодар);

- Международной научно-практической конференции «Защита прав и законных интересов граждан и организаций» (2002, г. Краснодар).

Некоторые положения диссертации использованы в учебном процессе при преподавании курсов «Международное право» и «Права человека» в Кубанском государственном университете, курса «Международное право» в Краснодарском филиале Международного университета и в Краснодарском институте экономики, права и естественных специальностей.

Структура диссертации предопределяется основной целью и задачами исследования и включает в себя: введение, три главы, объединяющие 12 параграфов, заключение, список нормативных актов и использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Малиновский, Олег Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволяет подвести его итоги, сделать основные выводы, сформулировать предложения и рекомендации.

1. В отечественной юридической науке в целом и в науке уголовно-процессуального права, в частности, отсутствует общепринятое понятие источника права. Термин и понятие «источник права» имеют множество значений, что свидетельствует о многогранности данного явления.

2. Трактовка источников уголовно-процессуального права в формально-юридическом смысле отражает только позитивистское понимание источников права, трансформирующее данное понятие в формы закрепления права. Она не может рассматриваться как исчерпывающая.

3. Понятие «материальный источник» уголовно-процессуального права, на наш взгляд, может трактоваться как совокупность всех факторов, воздействующий на возникновение и содержание уголовно-процессуальных норм. Эти факторы мы предлагаем подразделять на внутренние и внешние. Внутренние факторы - это развивающиеся в направлении демократизации и гуманизации внутригосударственные общественные отношения, социальные интересы и потребности, которые выражаются в социально обоснованных притязаниях на их закрепление в уголовно-процессуальном законе. Внешние - это политические и иные внешние факторы, воздействующие на возникновение и содержание уголовно-процессуальных норм. В ряду приоритетных, на наш взгляд , на сегодняшний день выступают: фактор принадлежности правовой системы России к системе государства европейской континентальной семьи; фактор интеграции РФ в европейское правовое пространство (вступление в Совет Европы и последовавшее за ним присоединение к ряду европейских договоров).

4. Не являясь материальными источниками в собственном смысле слова, в роли факторов, воздействующих на процесс возникновения и содержания уголовно-процессуальных норм, способны выступать правовые и неправовые акты, создаваемые в национальных правовых системах зарубежных стран или в межгосударственной системе, которые при рассмотрении в данном качестве с учетом имеющихся в общей теории права подходов целесообразно выделять как материалы, которые могут или должны быть положены в основу дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

5.Признавая правосознание, в том числе и международно-правовое, самостоятельной категорией в науке и самостоятельной субстанцией в правовой системе, в то же время, исходя из задачи гармонизации уголовно-процессуального законодательства, правосознания и правоприменительной деятельности и учитывая, что правосознание является одним из важнейших звеньев правовой системы, с целью привлечения внимания к данной проблеме мы не исключаем его дополнительную доктринальную интерпретацию в качестве идеального источника уголовно-процессуального права. При этом под идеальным источником мы понимаем правосознание законодателя.

6.Констатируя доминирующую роль закона и тот факт, что в России, как и в странах романо-германской правовой семьи, традиционным является отношение к праву как к закону, нельзя, в то же время, рассматривать закон как единственный источник уголовно-процессуального права.

7.Источники уголовно-процессуального права необходимо рассматривать не как простую совокупность, а как систему взаимосвязанных элементов, в рамках которой каждый источник занимает своё особое иерархическое положение. Модель построения системы источников в странах романо-германской, а не англо-саксонской правовой семьи, должна выступать в качестве ориентира при дальнейшем развитии системы источников отечественного уголовно-процессуального права. И с точки зрения построения самого судопроизводства законодатель должен ориентироваться на правовые традиции стран данной группы, что особо важно подчеркнуть в связи с появлением в УПК РФ главы 40, являющейся, по мнению автора, не самым удачным примером рецепции зарубежного опыта. При этом, с учётом целого ряда факторов, а также того обстоятельства, что обновлённая правовая система РФ находится на начальном этапе своего развития, роль и место тех или иных источников в правовой системе в целом и в системе уголовно-процессуального права, в частности, может на данном этапе отличаться от положения аналогичных источников в странах этой семьи.

8.Помимо источников уголовно-процессуального права, нормы которых создаются в государстве, к действующим с санкции государства регуляторам уголовно-процессуальных отношений, выступающим в качестве источника уголовно-процессуального права РФ, относятся общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры РФ.

9. Формальные источники уголовно-процессуального права предлагается с учетом иерархии разделить на первичные и вторичные. Первичные: 1) Конституция РФ (основополагающий источник); 2) общепризнанные принципы и нормы международного права, закрепленные в международных документах (договорах и актах междуна-^ родных организаций), а также межгосударственные договоры РФ, ратифицированные в форме федерального закона; 3) УПК РФ (базовый источник);4) иные законы по вопросам уголовного судопроизводства. Вторичные. Представляется, что в роли вторичных могут выступать источники, способные в той или иной степени прямо или косвенно регулировать уголовно-процессуальные отношения и содействовать эффективной реализации первичных источников. При этом, исходя из признания того факта, что в ходе применения, исполнения, соблюдения или использования норм уголовно-процессуального права, содержащихся в первичных источниках, значение для участников уголовного судопроизводства могут иметь не только первичные, но и иные формальные источники, считаем, что они должны учитываться при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, а в необходимых и допустимых случаях -применяться в ходе производства по уголовным делам. Вторичные источники дополняют первичные и занимают по отношению к ним подчиненное положение, выполняя вспомогательную роль. Они могут претендовать на непосредственное применение только в случае, если не противоречат первичным источникам. При решении вопроса о возможности применения того или иного вторичного источника определяющим должно выступать правило о принятии решения в соответствии с правовыми положениями, имеющими наибольшую юридическую силу, что прямо установлено в ч. 2 ст. 5 Закона о судебной системе. Гарантией неприменения вторичных источников, противоречащих УПК РФ, выступает ст. 7 УПК РФ. Императивным является и требование ч. 3 ст. 15 Конституции РФ. Важные требования, которым должен соответствовать ряд вторичных источников, сформулированы в Указе Президента РФ от 23 мая 1996 года №763. К вторичным источникам следует отнести: акты Президента РФ, межправительственные договоры РФ, акты Правительства РФ, межведомственные договоры РФ, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, нормативные акты мини\* стерств и ведомств. При ратификации межправительственных договоров, возможность которой предусмотрена ч.1 ст. 16 Закона о международных договорах 1995г., они подлежат включению в группу первичных источников.

Особое положение в системе источников уголовно-процессуального права занимают Постановления Конституционного Суда РФ. С одной стороны, как вид практики судебного органа они должны наряду с разъяснениями другой высшей судебной инстанции - Верховного Суда РФ, входить в группу вторичных источников. Безалелляционное и рассчитанное на перспективу отнесение их к группе первичных источников в ситуации, когда правотворческие полномочия Конституционного Суда не получили должного законодательного оформления, вряд ли является вполне обоснованным с позицийс1е jure. С другой стороны, с учетом сложившихся на сегодняшний день реалий, с позиций de facto ПостановленияКонституционного Суда необходимо рассматривать как источники временного характера, входящие в группу первичных и стоящие выше УПК РФ и других законов по вопросам уголовного судопроизводства.

10.4. 4 ст. 15 Конституции РФ открыла новый этап в развитии правовой системы РФ и вывела Конституцию РФ в число передовых в вопросе соотношения международного и внутригосударственного права. Данное положение, являющееся одной из основ конституционного строя РФ, выполняет в рамках правовой системы РФ роль общеправового принципа. Ч. 4 ст. 15 по охвату норм международного права сформулирована широко, что делает российскую правовую систему максимально открытой международному праву. Созданы конституционные основы для осуществления норм международного права о правах человека внутри страны. Помимо ч. 4 ст. 15, они закреплены в ст. 2, ч. 1 и ч. 2 ст. 17, ст. 18, ч. 3 ст. 46, ч. 1 ст. 55, ст. 64 Конституции РФ. Анализ Конституций стран «ближнего» и «дальнего» зарубежья, допускающих прямое действие норм международного права внутри страны, показал, что их статус определяется Конституциями по-разному: в одних странах они провозглашаются частью права страны или частью законодательства (США, Испания, Греция, Азербайджан, Украина и др.), в других - частью национальной правовой системы (Армения, -Литва). Понятие «правовая система» не тождественно понятиям «система права» и «система законодательства», из чего следует, что включение норм международного права в правовую систему РФ не означает их автоматического включения во внутреннее законодательство.

11 .Исходя из того, что ч. 4 ст. 15 включила нормы международного права не в систему законодательства, а в национальную правовую систему, для включения норм международного права в систему источников отраслевого законодательства нужна дополнительная трансформационная норма. До её принятия нормы международного права применяются непосредственно на основе ч. 4 ст. 15. На основе части 3 ст. 1 УПК РФ произошла официальная, общая, автоматическая трансформация норм международного права в уголовно-процессуальное законодательство РФ в виде инкорпорации, дополненная отсылкой. Однако даже при автоматической (прямой) трансформации, которая установлена УПК, нормынесамоисполнимых договоров нуждаются в дополнительной законодательной регламентации. Целый ряд норм международного права, направленных на защиту прав человека в сфере уголовного судопроизводства, имеет самоисполнимый характер.

12.Существовавший до 1993 г. традиционный и единственный способ реализации норм международного права о правах человека в уголовном судопроизводстве путем внесения дополнений и изменений в уголовно-процессуальное законодательство после принятия Конституции 1993 г., а теперь и нового УПК, дополнен возможностью их непосредственного применения. Однако внесение дополнений и изменений в УПК всегда неизбежно, если нормы договора несамоисполнимы или для эффективной реализации самоисполнимых норм требуются дополнительные конкретизирующие их нормы.

13. Положения, разработанные сторонниками как непосредственного действия, так и трансформации норм международного права, актуальны для уголовного процесса РФ. В частности, разработки, касающиеся создания правовых и организационных условий осуществления норм международного права, предпринятые сторонниками непосредственного действия норм международного права, имеют большое значение для уголовного процесса как на этапе правотворчества, так и на этапе правоприменения.

Мы полагаем, что с учетом определенных разночтений в обозначении процесса реализации норм международного права внутри страны и подходах к его содержанию, этот процесс применительно к уголовному судопроизводству целесообразно именовать термином «осуществление». В отношении тех отраслей, где трансформации не происходит, вполне приемлемо и использование термина «имплементация». В целом же можно констатировать, что в рамках национальной правовой системы РФ на сегодняшний день нормы международного права осуществляются путем: 1) их отражения во внутригосударственном законодательстве посредством разработки и принятия новых законов, внесения дополнений и изменений в действующие; 2) их непосредственного действия на основе ч. 4 ст. 15 Конституции РФ;3) принятия дополнительно к ч. 4 ст. 15 трансформационных норм, вводящих нормы международного права в состав законодательства (ч. 3 ст. 1 УПК РФ). Подчеркнем, что во всех случаях организационно-правовой механизм реализации норм международного права должен быть задействован максимально полно.

14.Международные договоры РФ необходимо рассматривать с учетом их юридической силы. Нормы только ратифицированных в форме федерального закона и официально опубликованных договоров обладают приоритетом над нормами УПК и иных законов по вопросам судопроизводства. Нератифицированные межправительственные договоры, а также межведомственные договоры обладают юридической силой, которая уступает силе законов. При этом нератифицированные межправительственные договоры имеют приоритет перед актами правительства и нижестоящих ведомств, межведомственные договоры - перед актами соответствующего ведомства.

15.Права и свободы, закрепленные в нормах международного права, подпадающих под ч. 3 ст. 1 УПК РФ, являются составной частью специального (отраслевого) и инд ивидуального статуса личности в уголовном судопроизводстве, образующих вместе с общим статусом правовое положение личности в уголовном судопроизводстве.

16.Процесс «внедрения» норм международного права в уголовно-процессуальное право прошел определенные периоды и этапы.

Периоды: 1) 1960-1993 г. - нормы международного права, содержащиеся в международных актах о правах человека, являлись фактором совершенствования уголовно-процессуального законодательства; 2) 1993 Г.-2002 г. - нормы международного4 права являлись фактором совершенствования уголовно-процессуального законодательства и регулятором уголовно-процессуальных отношений с их доминирующей ролью в первом значении; 3) с 2002 г. - с вступлением УПК РФ в силу нормы международного права, уже являясь регулятором уголовно-процессуальных отношений, стали составной частью уголовно-процессуального законодательства. г

Этапы: 1) 1993 г. - принятие Конституции РФ и вхождение в уголовно-процессуальную правоприменительную деятельность норм международного права; 2) 1998 г. - ратификация Европейской Конвенции 1950 г. и Протоколов к ней и вхождение в национальную правовую систему и в уголовно-процессуальную правоприменительную деятельность блока новых норм международного права, обеспеченных уникальным механизмом имплементации; 3) 2002 г. - вступление в силу УПК РФ и включение в состав законодательства части норм международного права, подпадающих под ч.4 ст. 15. Уголовно-процессуальная правоприменительная практика была недостаточно подготовлена к «приему» норм международного права на всех этапах их вхождения в уголовно-процессуальное право.

17.Сравнение положения норм международного права в уголовно-процессуальном праве с их положением в уголовном и уголовно-исполнительном праве показывает, что УК и УИК, согласовывая нормы законодательства с нормами международного права, идут на максимальное сближение с ними, исходя из возможностей и специфики данных отраслей. Нормы международного права, которые рассматриваются, в первую очередь, как фактор совершенствования законодательства данных отраслей, не включены в состав отраслевого законодательства. УПК РФ пошел дальше всех других отраслевых кодексов, включив нормы международного права в варианте, предусмотренном ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, в состав уголовно-процессуального законодательства. На сегодняшний день уголовно-процессуальное право в вопросе взаимодействия с нормами международного права занимает в системе отраслей российского права уникальное положение. В целом же нормы международного права по отношению к отраслям российского права могут рассматриваться следующим образом.

По отношению к отраслям, в которых та или иная часть норм международного права, подпадающих под ч. 4 ст. 15, не может, как правило, применяться непосредственно в силу их несамоисполнимого характера, эти нормы должны рассматриваться главным образом как фактор совершенствования отраслевого законодательства, выступающий в роли материального источника. Из признания этого вытекает необхо- г димость приведения отраслевого законодательства в соответствие с ними.

По отношению к отраслям, в которых часть норм международного права может применяться непосредственно в силу их самоисполнимого характера, эти нормы выступают как непосредственно действующий регулятор отношений. При этом положение самоисполнимых норм в рамках той или иной отрасли различно. В отраслях, не включающих нормы международного права в состав законодательства, эти нормы, оставаясь компонентом национальной правовой системы, непосредственно регулируют отношения в рамках той или иной отрасли на основе ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и соответствующих положений отраслевых законов, согласовывающих параметры взаимодействия норм международного права и отраслевого законодательства. Они входят в отраслевой правоприменительный комплекс и выступают в качестве формального источника правоприменительной деятельности. В отраслях, включающих нормы международного права в том или ином объеме в отраслевое законодательство (ч. 3 ст. 1 УПК РФ), эти нормы являются регулятором отношений, выступающим в качестве формального источника внутригосударственного права. В то же время, главной функцией той части норм, которая имеет несамоисполнимый характер, является воздействие на совершенствование отраслевого законодательства, т.е. они выступают в роли материального источника.

Так как нормы несамоисполнимых договоров, а также нормы, содержащиеся в актах международных организаций, могут использоваться в целях более эффективной реализации внутригосударственных норм, а также самоисполнимых норм международных договоров, то такие договоры и акты в применимых для этих целей случаях должны рассматриваться как акты толкования указанных норм. Кроме этого, как показывает практика, будучи задействованными для этих целей, в ряде случаев они могут использоваться и как дополнительный формальный источник правоприменительной деятельности.

Таким образом, международные нормы на сегодняшний день в рамках национальной правовой системы выступают как: а) фактор совершенствования отраслевого законодательства; б) регулятор отношений, непосредственно действующий в рамках той или иной отрасли на основе ч. 4 ст. 15 Конституции РФ и положений отраслевого законодательства, согласовывающих параметры его взаимодействия с международными нормами, входящий в отраслевой правоприменительный комплекс и выступающий в качестве формального источника правоприменительной деятельности; в) регулятор отношений, включенный в отраслевое законодательство и выступающий в качестве его формальной составной части; г) вспомогательный материал, используемый в целях толкования и эффективного применения внутригосударственных норм, а также самоисполнимых норм международных договоров.

18. В ряду факторов, повлиявших на включение норм международного права в состав уголовно-процессуального законодательства, выделяются: а) общая тенденция к расширению международно-правового регулирования в сфере прав человека, утверждение концепции единого правопорядка; б) официальная установка государства на признание приоритета норм международного права; в) тождественность целей норм международного права о правах человека главной цели Конституции и целям уголовного судопроизводства; г) самоисполнимость большинства норм международного права о правах человека, применимых к уголовному судопроизводству, то есть их способность непосредственно регулировать уголовно-процессуальные отношения, выступая в роли формального источника; д) наличие в уголовно-процессуальном праве особенностей, присущих базовым отраслям, которые требуют исходного по специфике правового регулирования; е) то, что многие нормы Всеобщей декларации прав человека 1948 г., Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 г., Европейской конвенции 1950 г. и Протоколов к ней непосредственно посвящены правам личности при осуществлении судопроизводства; е) стремление государства максимально приблизить самоисполнимые нормы международ ного права о правах человека к практике и добиться, чтобы правоприменительные органы относились к нормам международного права так же, как к «своим» традиционным внутригосударственным нормам и перешли от установки лишь на приоритетное применение в коллизионных ситуациях также и к установкам на взаимодополняющее совместное применение; ж) установка законодателя на обеспечение в уголовно-процессуальном законодательстве единых стандартов прав человека и «двойных» гарантий их соблюдения (посредством норм международ ного и внутригосударственного права); з) вхождение в национальную правовую систему 5.05.1998 г. нового комплекса европейских норм о правах человека, обеспеченных уникальным механизмом имплемента-ции, что, в частности, требует от правоприменителя учёта практики Европейского суда и повседневной работы с этими нормами; и) ориентация РФ на опыт стран континентальной Европы, в ряде которых (Франция, Германия, Испания) нормы международного права являются составной частью внутреннего права; к) вхождение международного и уголовно-процессуального права в сферу отраслей публичного права, важнейшим институтом которого является институт прав человека, нормативный массив которого должен быть однородным.

19. Исходя из ч. 3 ст. 1 УПК РФ, под уголовно-процессуальным законодательством понимаются не только нормы закона, создаваемые в государстве, но и те нормы международного права, санкцию на включение которых в состав законодательства дало государство. Однако не все нормы международного права, подпадающие под ч. 4 ст. 15 и являющиеся источником уголовно-процессуального права, входят в состав законодательства. Его составной частью могут быть признаны только международные договоры РФ, ратифицированные в форме федерального закона.

20. Наряду с нормами международного права и нормами, создаваемыми в государстве, регулятором уголовно-процессуальных отношений, не являющимся источником внутригосударственного права, но входящим в уголовно-процессуальный правоприменительный комплекс, выступают отдельные нормы права иностранных государств в случаях, предусмотренных национальным законом или международными договорами. Действие норм права иностранных государств в уголовном процессе возможно только с санкции государства.

21.4. 3 ст. 1 УПК РФ является максимально возможным вариантом развития положений ч. 4 сг.15 Конституции РФ. Формулировки ч. 4 ст. 15 Конституции и ч. 3 ст. 1 УПК тождественны. Под ч. 4 ст. 15 подпадает три категории норм: а) общепризнанные договорные принципы и нормы; б) общепризнанные обычные принципы и нормы; в) иные договорные нормы, не являющиеся общепризнанными. Все названные категории норм являются источниками уголовно-процессуального права. Однако, массив норм международного права по вопросам уголовного судопроизводства, являющихся составной частью национально-правовой системы, объемнее, чем массив норм, являющихся частью уголовно-процессуального законодательства. Во-первых, под ч. 3 ст. 1 УПК подпадают не все международные договоры РФ, а только договоры РФ, ратифицированные в форме федерального закона. Кроме этого, так как непосредственно регулировать уголовно-процессуальные отношения могут нормы только самоисполнимых договоров, несамоисполнимые договоры подлежат отражению в уголовно-процессуальном законодательстве путем внесения изменений и дополнений в него. Эти нормы, выступая как фактор совершенствования уголовно-процессуального законодательства, могут быть реализованы в уголовном процессе посредством принятия дополнительного законодательства. Иные межправительственные, а также межведомственные договоры нельзя рассматривать как составную часть законодательства. Это не означает, что они не являются источниками уголовно-процессуального права. Согласно ч. 4 ст. 15 Конституции они входят в национальную правовую систему и, являясь в соответствии с Законом 1995 года разновидностью международных договоров РФ, действуют в уголовном судопроизводстве на основе ч. 4 ст. 15, выступая в качестве вторичных источников уголовно-процессуального права, уступающих по юридической силе законам. Во-вторых, не все общепризнанные принципы и нормы международного права могут рассматриваться как входящие в уголовно-процессуальное законодательство. В его состав могут входить только те общепризнанные принципы и нормы, которые закреплены в международных договорах, ратифицированных в форме федерального закона. Обычно-правовые общепризнанные принципы и нормы, закрепленные в актах международных организаций, например, во Всеобщей декларации прав человека, являются первичными источниками уголовно-процессуального права, входящими в национальную правовую систему и непосредственно действующими в уголовном процессе с санкции ч. 4 ст. 15. Общепризнанные нормьг, имеющие несамоисполнимый характер, реализуются в уголовно-процессуальном законодательстве путем внесения изменений и дополнений в него, то есть выступают как фактор его совершенствования.

22.Международно-правовой блок формальных источников уголовно-процессуального права включает в себя: а) Первичные формальные источники, входящие в состав национальной правовой системы и уголовно-процессуального законодательства, действующие в уголовном процессе с санкции и Конституции РФ, и УПК РФ: общепризнанные принципы и нормы, закрепленные в международных договорах РФ, ратифицированных в форме федерального закона; международные договоры РФ, ратифицированные в форме федерального закона, содержащие нормы, не являющиеся общепризнанными; б) Первичные формальные источники, входящие только в национальную правовую систему, действующие в уголовном процессе с санкции Конституции РФ (ч. 4 ст. 15,ч. 1 ст. 17, ст. 18, ч. 1 ст. 55): общепризнанные обычные принципы и нормы, закрепленные в актах международных организаций; в) Вторичные формальные источники, входящие только в национальную правовую систему, действующие в уголовном процессе с санкции Конституции и Закона о международных договорах РФ 1995 года: межправительственные договоры РФ; межведомственные договоры РФ. Данная трактовка ч. 3 ст. 1 УПК, которую необходимо рассматривать в комплексе с ч. 4 ст. 15 и иными положениями Конституции (ч. 1 ст. 17, ст. 18, ч. 1 ст. 55), а также положениями Закона 1995 г. о международных договорах РФ, согласуется со ст. 76 Конституции РФ, не дающей оснований для расширительного толкования понятия «законодательство». В качестве его составной части должны рассматриваться те нормы, которым придана форма закона. В тоже время, такая трактовка не препятствует непосредственному применению общепризнанных обычных принципов и норм в уголовном процессе и не умаляет их статус как первичных источников уголовно-процессуального права. Подчеркнем, что в случае принятия закона, специально посвященного общепризнанным принципам и нормам международного права и детализирующего их перечень, обычные общепризнанные принципы и нормы смогут рассматриваться как составная часть не только национальной правовой системы, но и законодательства.

23.В науке международного и уголовно-процессуального права нет единства в вопросе определения понятия общепризнанных принципов и норм международного права о правах человека. Между тем, это устоявшееся международно-правовое понятие, получившее широкое распространение в авторитетных международных документах и в законодательстве зарубежных государств. Оно нашло отражение не только в УПК РФ, но и в других нормативных актах. В понятие «общепризнанные принципы и нормы» входят обычно-правовые нормы общего (универсального) международного права и нормы общих (универсальных) многосторонних договоров. В ряду общепризнанных принципов и норм международного права ведущая роль принадлежит основным принципам международного права, которые образуют ядро международного права и являются универсальными общепризнанными и общеобязательными нормами. Общепризнанные принципы и нормы международного права - это признанные достаточно представительным большинством государств в качестве юридическиобязательных принципы и нормы международного права, содержащиеся в общем обычном праве и общих многосторонних договорах.

24 .Проблемой универсального уровня, которая требует своего решения, является проблема определения количественных и качественных критериев «общепризнанности» норм международного права. К числу критериев, которые, на наш взгляд, являются доминирующими в вопросе установления факта, является та или иная норма общепризнанной, относятся: 1) универсальность, признание большинством государств, представляющим основные правовые системы мира; 2) Закрепление в договоре или обычае; 3) всеобщность и постоянство практики. Общепризнанные принципы и нормы права, хотя они часто и закрепляются в договорах, представляют собой самостоятельную правоприменительную категорию (не случайно они закреплены обособленно в ч. 1 ст. 17, ч. 4 ст. 15. ч. 1 ст. 63; ст. 69 Конституции РФ.) Закрепление общепризнанных норм международного права в договорах придаёт таким договорам особый статус, означающий, в частности, следующее: а) общепризнанные нормы могут быть отменены только последующими нормами такого же уровня; б) все иные нормы международного права не могут им противоречить. Ряд этих норм является нормами jus cogens. Общепризнанные договорные нормы являются средством создания международного обычая, так как они становятся обязательными в качестве обычно-правовых для государств, не участвующих в договоре.

25.Констатируя, что заметная роль в использовании норм международного права, в том числе общепризнанных, принадлежит Конституционному Суду РФ, а также тот факт, что практика Конституционного Суда РФ может учитываться судами общей юрисдикции и что она способна оказать помощь им в вопросах толкования и применения общепризнанных принципов и норм международного права, причем не только в уголовном, но и в гражданском судопроизводстве, считаем, что не менее важная роль в данных вопросах принадлежит другой высшей судебной инстанции -Верховному Суду РФ. Принципиальное для российских судов значение, оказавшее огромное влияние на формирование их позиции в вопросах применения норм международного права в уголовном судопроизводстве, в том числе и общепризнанных, имели Постановления Пленума Верховного Суда от 29 сентября 1994 года №6 и от 31 октября 1995 года №8. Представляется, что в связи с включением общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ в состав уголовно-процессуального законодательства роль Верховного Суда РФ в вопросах повышения эффективности применения норм международного права, которая, на наш взгляд, должна рассматриваться как определяющая, требует усиления.

26.В научной и учебной литературе по уголовному процессу нет единства мнений в вопросе о видах общепризнанных принципов и норм международного права о правах человека, их внутренней иерархии. Как правило, они не рассматриваются обособленно, что не в полной мере соответствует конструкциям ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, ч. 3 ст. 1 УПК РФ, а также содержанию и смыслу ч. 1 ст. 17 Конституции РФ. Высшую ступень в иерархии общепризнанных принципов занимает универсальный принцип уважения прав человека. Являясь нормой jus cogens, он обеспечивает приоритет общечеловеческих ценностей в уголовном процессе и является нормативной основой как правотворческого, так и правоосуществительного процессов. Имея конкретное юридическое содержание, данный принцип является источником, который непосредственно используется в международной судебной практике и, в частности, в практике Суда ЕС.

27.Всеобщая Декларация прав человека является источником уголовно-процессуального права РФ. Она содержит общепризнанные нормы обычного характера, что подтверждено, в частности, Постановлением Пленума ВС РФ №8 от 31.10.1995 г. и Постановлением КС РФ от 2.02.1996 г. по делу о проверке консгитуци-. онносги ряда положений УПК РСФСР. Источником общепризнанных норм является Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. Ряд общепризнанных норм пакта в силу п.1 и 2 его четвертой статьи обладает характером «jus cogens». К числу общепризнанных относятся также нормы по вопросам уголовного судопроизводства, содержащиеся в Конвенции о правах ребёнка 1989 г. иЖеневских конвенциях 1949 г.

28.Анализ вопросов о понятии и видах общепризнанных принципов и норм о правах человека в области уголовного судопроизводства и актов, в которых они содержатся, позволяет предложить их перечень. а) Общепризнанные принципы и нормы договорного характера.

- Общепризнанный принцип уважения прав человека. Закреплён в п.З ст. 1 и • ст. 55 Устава ООН 1945 г. Является нормой «jus cogens».

- Общепризнанные нормы, закреплённые в Международном Пакте о гражданских и политических правах 1966 г. Закреплены в ст. 2, 3, 5, 6, 7, 9,10, 11, 14, 15, 17,

26. Нормы, закреплённые в ст. 7, 11, 15, обладают в силу п.2 ст. 4 Пакта характером «jus cogens».

- Общепризнанные нормы, закрепленные в Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (Принята 10 декабря 1984 г., вступила в силу 26 июня 1987 г.). Нормы конвенции об ладают характером «jus cogens» в силу п.2 и 3 ст. 2 её текста, а также ст. 4 Пакта.

- Общепризнанные нормы, закреплённые в международном гуманитарном праве (Женевские конвенции от 12 августа 1949 г.). См. 3.1

- Общепризнанные нормы, закрепленные в Конвенции о правах ребёнка (Принята 20 ноября 1989 г., вступила в силу 2 сентября 1990 г.). Закреплены в ч. 2 ст. 12; ст. 37, ст. 40. > б) Общепризнанные нормы обычного характера.

- Общепризнанные нормы, закреплённые во Всеобщей декларации прав человека 1948 г. (ст. 3,5,7,8,9,10,11,12,14,17,29,30).

29. В учебной литературе по уголовному процессу доминирующим является подход, в соответствии с которым все общепризнанные принципы и нормы вне зави-" симости от формы их закрепления рассматриваются как стоящие на втором месте после Конституции, то есть выше УПК и иных законов по вопросам судопроизводства. Кроме того, в отечественной правовой науке получает всё большее признание положение о том, что в ряду общепризнанных принципов и норм принципам и нормам о правах человека Конституция придала особый статус, что позволяет ставить вопрос об особом характере их взаимодействия с конституционными нормами. Общепризнанные принципы и нормы международного права о правах человека закрепляют основные, фундаментальные права, причем ряд из них обладает характером jus cogens. Они являются нормами высшего уровня, поэтому их роль не может быть сведена только к роли отраслевых норм. В силу ч. 1 ст. 17 Конституции не только нормы отраслевого законодательства, но и нормы самой Конституции должны соответствовать им. Эти принципы и нормы оказывают определяющее воздействие на формироm вание конституционного статуса личности.

30. Участники уголовного судопроизводства обладают определенным объемом международной правосубъектности и их статус не может рассматриваться как ограниченный рамками нормативно-правовых актов, создаваемых в государстве. В случае, если те или иные общепризнанные принципы и нормы на определенном этапе не нашли полного отражения в Конституции, в основе взаимодействия рассматриваемых норм и норм Конституции должен лежать принцип комплементарное™.

31 .Общепризнанные принципы и нормы о правах человека независимо от формы их закрепления должны обладать приоритетом над нормами УПК и иных законов по вопросам уголовного судопроизводства. Данное положение вытекает из принципа добросовестного выполнения международных обязательств, ст. 38 Статута Международного Суда ООН, а также Конституции РФ. Однако, если приоритет договорных общепризнанных принципов и норм международного права обеспечивается коллизионной формулой ч. 3 ст. 1 УПК, то в отношении общепризнанных принципов и норм обычного происхождения он прямо не установлен, так как УПК лишь провозглашает их составной частью законодательства. Представляется, что в качестве исходных начал при определении их соотношения с нормами УПК и иных законов должны рассматриваться ст. 2, ч. 4 ст. 15, ч. 1 и ч. 2 ст. 17, ст. 18, ч. 1 ст. 55 и ст. 64 Конституции. Вместе с тем, учитывая переходное состояние правовой системы РФ, правовые традиции страны, обусловленные отношением к закону как к основному источнику права, то обстоятельство, что ряд общепризнанных норм может иметь несамоисполни-мый характер, а также то, что уголовное судопроизводство должно регламентироваться как можно более чётко, мы полагаем, что эффективному осуществлению общепризнанных обычных норм в уголовном судопроизводстве могло бы способствовать принятие в порядке реализации положений, содержащихся в ст. 2; ч. 4 ст. 15; ч. 1 и 2 ст. 17; ст. 18; ч. 1 ст. 55 Конституции РФ, федерального конституционного закона, содержащего перечень общепризнанных договорных и обычных принципов и норм о правах человека. В данном законе должен быть установлен механизм их осуществления. На наш взгляд, этот механизм должен быть следующим: а) общепризнанные самоисполнимые нормы, включенные в перечень, подлежат непосредственному применению в уголовном процессе; б) общепризнанные несамоисполнимые нормы, включённые в перечень, реализуются путем принятия дополнительных федеральных конституционных законов. Развитие указанных положений Конституции в специальном законе обусловлено потребностями практики и вполне закономерно. Общепризнанные принципы и нормы международного права о правах человека, как и международные договоры РФ, положение которых в национальной правовой системе определено законом 1995 года, имеют свой собственный статус и, являясь самостоятельной категорией норм международного права, могут претендовать на то, чтобы им, как и международным договорам, был посвящен отдельный закон.

32.При рассмотрении общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ как источника уголовно-процессуального права целесообразно рассматривать общепризнанные принципы и нормы международного права о правах человека обособленно, так как они представляют собой самостоятельную понятийную категорию и, обладая особым статусом, образуют отдельную группу источников уголовно-процессуального права.

33.Общепризнанные нормы о правах человека в области уголовного судопроизводства имеют цели, которые обладают повышенной социальной ценностью, так как они закрепляют права и свободы, которые определяют смысл, содержание и применение законов, что является одной из предпосылок их эффективности. Эти нормы обладают высоким качеством, так как являются самоисполнимыми. Достижение нормами своих целей неотделимо от процесса их реализации. Наиболее активной формой реализации является их применение. Вместе с тем, возможна их реализация и вне процессуальных правоотношений. При оценке эффективности норм необход имо разграничивать их юридические и социальные цели. Достижение не только юридических, но и социальных целей является свидетельством их эффективности. Цели общепризнанных норм направлены на достижение одной из главных целей всей уголовно-процессуальной деятельности - защиту личности. Предназначение общепризнанных норм полностью соответствует назначению уголовного судопроизводства.

34.Применимые общепризнанные принципы и нормы, являясь нормами высшего универсального уровня, отвечают всем требованиям, предъявляемым к принципам уголовного судопроизводства и являются таковыми. Универсальными актами, содержащими наряду с Конституцией РФ и УПК РФ нормы-принципы уголовного судопроизводства, являются: Всеобщая Декларация прав человека 1948 г., Международный Пакт о гражданских и политических правах человека 1966 г., Конвенция против пыток, принятая ООН в 1984 г. Нормы-принципы, закрепленные в данных документах, в случае конкуренции с нормами-принципами, установленными в УПК РФ, в силу ч. 3 ст. 1 УПК имеют приоритет над последними и должны применяться в полном объеме, а не на началах субсидиарное™ Кроме того, нормы-принципы уголовного судопроизводства содержатся и в европейских договорах.

35.К числу договоров универсального характера по защите прав человека, являющихся источником уголовно-процессуального права, относятся: Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г., Конвенция против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания 1984 г., Конвенция о правах ребёнка 1989 г., Женевские конвенции о защите жертв войны 1949 г. и Протоколы к ним 1977г. Нормы этих договоров являются общепризнанными.

36.Международный пакт 1966 г., уделяя первостепенное внимание защите прав обвиняемого, подсудимого, осужденного, недостаточно регламентирует права потерпевшего. Эти права явно нуждаются в дополнительной международно-правовой регламентации. Не случайно сегодня огромное внимание во всём мире приковано к Декларации основных принциповправосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью от 29.11.1985 г., которая, выступая в качестве стандарта для совершенствования национальных законодательств, призвана частично компенсировать недостаточность договорной базы зашиты прав потерпевших. Новый УПК усиливает защиту прав потерпевших (ст. 11, ст. 42, ст. 43 и др.). Однако, нельзя сказать, что старые стереотипы изжиты до конца, а это в ряде случаев ставит потерпевшего в неравное положение с обвиняемым (подозреваемым). Рост организованной преступности, сопровождающийся усилением незаконного воздействия на потерпевших, свидетелей и других участников процесса, приобрёл в России угрожающие масштабы. Поэтому необходимо создать чёткий механизм реализации закреплённых в УПК положений с целью защиты потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства, а также их близких родственников от посткриминального воздействия. Представляется, что при разработке такого механизма должны быть в полной мере учтены положения названной Декларации, Рекомендации Совета Европы от 10.09.1997 г. по вопросу запугивания свидетелей и обеспечения прав защиты и от 28.06.19985 г. относительно положения потерпевшего в рамках уголовного права и уголовного процесса; а также опыт регламентации зашиты потерпевших и свидетелей Римским статутом Международного уголовного суда от 17.07.1998 г. и законодательством отдельных стран.

37. Комплекс универсальных общепризнанных норм, касающихся уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних, содержится в Конвенции о правах ребёнка. Глава 50 УПК в целом отражает требования Конвенции. Вместе с тем, мы считаем, что распространение особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (глава 40 УПК) на несовершеннолетних, причём без установления требования формального согласия их законных представителей, и с учётом того обстоятельства, что вынесенный приговор в соответствии со ст. 317 УПК не подлежит обжалованию по фактическим основаниям, вступает в явное противоречие со ст. 3 Конвенции, предусматривающей, что во всех действиях в отношении детей первоочередное внимание должно уделяться «наилучшему обеспечению интересов ребёнка», а также п.5 ч. 2 ст. 40 Конвенции, предусматривающей возможность повторного рассмотрения судебного решения вышестоящим судом. Представляется, что текст Конвенции с соответствующимикомментариями должен быть доведен до работников всех правоприменительных органов.

38. Европейские региональные нормы о правах человека в сфере уголовного судопроизводства находятся в полной гармонии с универсальными нормами, однако идут дальше последних в вопросах осуществления закреплённых в них прав. Это не выходит за рамки границ, установленных нормами общего международного права, так как оно допускает более высокий уровень прав человека в региональном масштабе. Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., являющаяся своеобразной «Конституцией» Европы в сфере прав человека, представляет собой одну из фундаментальных основ европейского правового пространства. Она оказала огромное влияние на содержание нового УПК, выступив в роли важнейшего фактора совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Многие новеллы, появившиеся в нём, связаны с ратификацией Конвенции и Протоколов к ней. Сегодня на первый план выдвигается задача соблюдения норм УПК и Конвенции на практике, ибо разрыв между требованиями закона и его применением в практической деятельности всё ещё сохраняется. При применении положений Конвенции суды должны учитывать прецедентное право Европейского (уда. При этом представляется весьма актуальным обращение к опыту её применения в зарубежных странах.

39.Принятие в рамках ЕС Хартии Европейского Союза об основных правах -новый шаг в развитии стандартов в сфере уголовного судопроизводства. Важнейшим источником при разработке Хартии явилась Конвенция 1950 г. Вместе с тем, по ряду положений, связанных с осуществлением правосудия, она предусматривает более широкую защиту, чем Конвенция. Значение Хартии для уголовно-процессуального права РФ может выразиться в следующем: 1)если Пакт о гражданских и политических правах и Европейская конвенция путем принятия новых Протоколов к ним воспримут стандарты Хартии, то, вероятнее всего, эти Протоколы будут ратифицированы РФ и в соответствии с ч. 3 ст. 1 УПК РФ они станут формальным и приоритетным источником уголовно-процессуального права; 2)изучение Хартии имеет большое значение с точки зрения сравнительного правоведения. В целом же нормы Хартии как эталонный каталог прав и свобод могут выступить в роли фактора совершенствования не только уголовно-процессуального законодательства, но и законодательства других отраслей российского права.

40.Конвенция СНГ о правах и свободах человека от 26 мая 1995 года создает правовую базу для защиты прав человека в сфере уголовного судопроизводства в рамках СН Г. Нормы, касающиеся прав человека в сфере уголовного судопроизводства, содержатся в ст. 2, 5, 6, 7, 8, 9 Конвенции. Анализ этих норм свидетельствует о том, что при разработке Конвенции СНГ были в полном объёме учтены соответствующие универсальные нормы, входящие во Всеобщую декларацию 1948 г. и Международный пакт 1966 г. Права человека в той или иной степени затрагиваются и Конвенцией стран СНГ от 22 января 1993 г. о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам. Выступая в качестве юридической основы для развития сотрудничества между органами юстиции стран СНГ, уп-г рощая на основе взаимности порядок их отношений, в то же время эта Конвенция имеет непосредственное отношение к обеспечению прав человека в части свободного и беспрепятственного обращения граждан в учреждения юстиции стран-участниц. Ряд прав человека связан с Европейской конвенцией о взаимной помощи по уголовным делам 1959 г. и Протоколами к ней, а также Европейской конвенцией о выдаче конвенций 1957 г. и 1959 г. с Минской конвенцией обращает на себя внимание тот факт, что не все её положения соответствуют их нормам. В частности, Минской конвенцией не предусмотрен такой механизм защиты прав лиц, подвергаемых процедуре экстрадиции, как судебное обжалование решения о выдаче лицом, в отношении которого оно было принято. Кроме этого, в Минской конвенции в отличие от Конвенции 1957 г. не предусмотрена возможность отказа в экстрадиции в связи с политическим характером преступления, по поводу которого поступил запрос, или с угрозой применения к запрашиваемому лицу смертной казни, пыток или жестокого обращения.

41 .Непосредственно касаются прав человека в сфере уголовного судопроизводства двусторонние договоры РФ и, в первую очередь, договоры о правовой помощи. Если раньше договоры о правовой помощи были заключены со всеми восточноевропейскими странами, входившими в социалистический лагерь, и лишь с некоторыми другими странами, то сегодня круг стран, с которыми РФ имеет такие договоры, значительно шире. Вместе с тем, увеличение числа этих договоров - актуальная задача. Характерным для таких договоров является положение о приравнивании граждан каждой из стран-участниц в отношении правовой защиты личных и имущественных прав к собственным гражданам соответствующей страны.

42.0тсутствие официальной систематизации общепризнанных принципов и норм, а также международных договоров РФ существенно затрудняет правотворческую и правоприменительную деятельность. Решению данной проблемы могло бы способствовать проведение официальной инкорпорации. Согласно ч. 3 ст. 15, ч. 1 ст. 17 Конституции РФ и ч. 3 ст. 1 УПК РФ в официальное издание могут быть включены: а) общепризнанные принципы и нормы международного права (на основе Перечня); б) нормы универсальных и европейских договоров, участницей которых является РФ; в) нормы соглашений, принятых в рамках СНГ; г)нормы д вусторонних договоров РФ; д) нормы, содержащиеся в актах международных организаций. Наряду с проведением комплексной официальной инкорпорации наиболее важные из систематизм- \* рованных норм с соответствующими комментариями можно было бы разместить в официальном Приложении к УПК РФ, как это было сделано, например, при переиздании УПК Франции 1958 г., осуществлённом в 1989 г. Кроме этого, актуальным представляется и создание официального классификатора норм международных договоров и иных международно-правовых актов.

43.Сохраняющаяся установка судей на применение норм международного права лишь в коллизионных ситуациях требует корректировки. Такая корректировка мотивируется следующим, а) Нормы международного права - структурная составная часть уголовно-процессуального права, значительное их число - часть законодательства, входящая в группу первичных источников уголовно-процессуального права, б) Так как права и свободы, закрепленные в нормах международного права - неотъемлемая часть уголовно-процессуального статуса личности, участники уголовного судопроизводства, использующие, соблюдающие и исполняющие нормы уголовного судопроизводства (обвиняемый, подозреваемый, потерпевший, защитник и др.) вправе непосредственно ссылаться на них, что не может не учитываться правоприменителями и должно находить отражение в правоприменительных актах, в) При вынесении решения суд в любом случае должен выяснять, соответствуют ли нормы УПК РФ и иных законов нормам договоров с тем, чтобы установить возможные коллизии. Ссылка на нормы международного права при их непротиворечии нормам УПК и иных законов подчеркнёт факт соответствия одной части законодательства другой и усилит обоснованность принятого решения, г) Необходимость непосредственного применения норм международного права не только в коллизионных, но и в иных случаях прямо вытекает из приведенных выше положений Конституции, ст. 5 Федерального закона о международных договорах РФ, а также Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. и Постановления Конституционного Суда РФ от 31.07.1995 г.

44. При толковании и применении договорных норм необходимо наряду с контекстом договора учитывать: а) любое последующее соглашение между участниками относительно толкования договора или применения его положений; б) последующую практику применения договора, которая устанавливает соглашение участников относительно его толкования; в) любые соответствующие нормы международного права, применяемые в отношениях между участниками (ст. 31 Венской конвенции 1969 г.). Во всех случаях необходимо пользоваться только официально опубликованным текстом договора. Если в соответствии с договором был издан внутригосударственный акт, то применяться должны и договор, и данный акт (ч. 3 ст. 5 Закона о международных договорах 1995 г.).При решении вопроса о применении общепризнанных принципов и норм обычного характера необходимо исходить из того, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 г. №8 непосредственному применению в уголовном процессе подлежат только те из них, которые закреплены в международных документах.

45.Так как нормы международного права в соответствии с ч. 3 ст. 1 УПК РФ стали составной частью уголовно-процессуального законодательства, в целях повышения эффективности их реализации считаем целесообразным: а) включение вопросов по международному праву в экзаменационные билеты для сдачи квалификационного экзамена на должность судьисудов общей юрисдикции; б) проверку знаний норм международного права работниками прокуратуры, МВД в ходе их текущей аттестации; в) проверку знаний норм международного права при приёме в адвокатуру; г) организацию курсов повышения квалификации в области международного права для работников правоприменительных органов; д) введение в судах уровня субъекта РФ штатных должностей специалистов-консультантов по международному праву. Считаем весьма актуальным прозвучавшее в юридической литературе предложение о необходимости более детального рассмотрения вопросов применения норм международного права в российском уголовном процессе на одном из Пленумов Верховного

Суда РФ. Так как эффективность реализации норм международного права в отношении таких участников судопроизводства, как подозреваемый, обвиняемый, защитник, потерпевший, гражданский истец во многом зависит от знания прав, предусмотренными нормами международного права, умения правильно оценить их, представляется, что на сегодняшний день одной из первостепенных является задача формирования на территории России международно-правового информационного пространства.

46.Значительный массив международных норм, направленных на регулирование прав человека в сфере уголовного судопроизводства, содержится в актах, принимаемых Генеральной Ассамблеей ООН, Экономическим и Социальным Советом ООН, Конгрессом ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, Советом Европы и ОБСЕ. Акты, принимаемые международными организациями, как правило, называются декларациями, правилами, принципами, кодексами, рекомендациями. Поскольку они принимаются в виде резолюций международных организаций, то все эти акты принято называть резолюциями. Акты, разрабатываемые в рамках ОБСЕ, как правило, называются «Итоговыми документами» или «Документами». Многие резолюции содержат формулировки, представляющие собой новые правила. Комплекс норм, содержащихся в актах международных организаций, динамично развивается, охватывая и новые сферы, ещё не урегулированные договорными нормами. Эта тенденция является отражением растущего влияния международных организаций.

47. Нормы по вопросам уголовного судопроизводства, содержащиеся в актах международных организаций, выступают как важнейший фактор совершенствования уголовно-процессуального законодательства, приоритетные материалы, которые не просто могут, но и должны быть положены в его основу. Так как международная договорная база защиты прав потерпевших, свидетелей и иных лиц, содействующих раскрытию преступлений и/или подвергающихся посткриминальному воздействию, является явно недостаточной, в данной сфере на первый план выдвигаются нормы актов международных организаций, которые, частично компенсируя эту недостаточность, должны рассматриваться как главный ориентир для совершенствования уго-ловно-ггроцессуального законодательства РФ в этом весьма актуальном направлении. В приоритетном ряду актов, содержащих такие нормы, следует назвать Декларацию основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, Рекомендации Совета Европы по вопросам запугивания свидетелей и обеспечения прав защиты. Декларация вплотную приблизилась к требованиям, предъявлявмым к обычаю. Представляется необходимым принятие специального закона РФ, направленного на защиту потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих судопроизводству; обеспечение правительством финансовой базы для реализации его положений на практике.

48.Признавая доминирующую роль норм актов международных организаций как фактора совершенствования уголовно-процессуального законодательства, отметим, что данные нормы могут использоваться и как вспомогательный материал в целях толкования и эффективного применения норм уголовно-процессуального права, что подтверждается судебной практикой. Акты международных организаций могут выступать и в качестве формального источника, закрепляющего общепризнанные принципы и нормы международного права. Официальный текст Декларации основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью и иных международных актов с комментариями специалистов должен быть доведён до работников правоприменительных органов.

49.Содержащиеся в актах международных организаций стандарты по вопросам уголовного судопроизводства отражают общепризнанные требования морали, что подчеркивает теснейшую взаимосвязь правовых, политических и моральных норм. Они развивают положения таких основополагающих моральных принципов, как гуманизм, справед ливость,добросовестность, обогащая внутригосударственные нормативные акты и правоприменительную практику высоким нравственным содержанием. И с этих позиций они выступают в качестве нравственных основ уголовного судопроизводства. В частности, они должны рассматриваться как важнейший фактор при дальнейшем совершенствовании норм, определяющих профессиональный статус работников правоприменительных органов.
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