

УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ИНСТИТУТ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ И КАНАДЫ РАН



На правах рукописи

БЕЛОЦВЕТОВА Екатерина Михайловна

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ ДЖОНА ДЬЮИ
И ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Специальность: 23.00.02 – Политические институты,
процессы и технологии

– 3 НОЯ 2011

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва
2011

*Работа выполнена в Центре внутривполитических исследований
Учреждения Российской академии наук
Институт Соединенных Штатов Америки и Канады РАН*

Научный руководитель:

доктор исторических наук
ГАРБУЗОВ Валерий Николаевич

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
ШАКЛЕИНА Татьяна Алексеевна

*(Московский государственный институт международных
отношений (Университет) МИД РФ)*

кандидат исторических наук

ИСРАЕЛЯН Евгения Викторовна

(Учреждение Российской академии наук

Институт Соединенных Штатов Америки и Канады РАН)

Ведущая организация:

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Защита состоится « 25 » ноября 2011 г. в 11 час.
на заседании Диссертационного совета Д.002.244.02
при Учреждении Российской академии наук
Институт Соединенных Штатов Америки и Канады РАН
по адресу: 123995, Москва, Хлебный пер., 2/3, конференц-зал

*С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института США и
Канады РАН*

Автореферат разослан « 22 » « октябрь » 2011 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат политических наук



Н.А. Гегелашвили

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В истории политической мысли существуют различные подходы к пониманию проблемы гражданского общества. Дискуссии российских обществоведов, проводимые в этом отношении, достаточно специфичны и напоминают традиционный для России спор «западников» и «славянофилов». Помимо исторического ракурса исследования проблем гражданского общества большое значение имеет методологический аспект. Традиции инструментального видения и рационалистического мышления присущи всему западноевропейскому сообществу. Однако представления американских исследователей в этом отношении привели по ряду причин к наиболее целостному пониманию проблем гражданского общества, основанному на «инструментальном» методе философской школы американского прагматизма.

Проводя в жизнь этически обоснованные, либеральные и демократические ценности, прагматизм сумел привлечь внимание к своей методологии не только в США, но и сформировать круг почитателей по всему миру. Как известно, понятие «прагматизм» существовало еще со времен античности, однако концептуальную форму обрело лишь в середине XIX века. Основателем философского течения «прагматизм» признан американский ученый, философ Чарльз Сандерс Пирс (1839–1914), впервые в 1905 году поставивший на страницах научно-публицистического журнала «Монист» вопрос о том, «что есть прагматизм?» (или прагматизм)¹.

Исследованием различных форм прагматизма занимались американские философы У. Джеймс (1842–1910), Дж. Сантаяна (1863–1952), Дж. Ройс (1855–1916), а также Дж. Дьюи (1859–1952). Но

¹ Peirce, C.S. Issues of Pragmaticism // The Monist. 1905. Vol. VII. No. 2. P. 161–217. В тексте помимо научной формы прагматизма, которую Ч.С. Пирс охарактеризовал изначально как *прагматицизм*, есть и другие упоминания о ней: *практикализм*, *практицизм* и др.

только последнему удалось дать социально ориентированный ответ на поставленный Ч. Пирсом строгий философский вопрос о сущности прагматизма.

В историческом масштабе философия инструментального прагматизма имеет широкие грани исследования. В прикладном смысле она способна ответить и на вопросы формирования гражданского общества. Исследование комплекса его проблем представляется наиболее актуальным и своевременным на примере взглядов известного американского философа Джона Дьюи.

Особенность концепции инструментального прагматизма Дж. Дьюи заключается в создании им особого «искусства» языка, который рассматривал революционную, по тем временам, идею проведения научного исследования без объективного предмета и объективно значимого результата. Объектом исследования считался любой гражданин в процессе его взаимодействия с окружающим миром, что, прежде всего, обуславливалось его пониманием общественного плюрализма и функциональной значимости социальной коммуникации в используемой им тактике «ролевой модели» ведения диалога. При помощи особой методологической «выборки» социальных, правовых и гражданских действий концепция инструментального прагматизма предоставляет возможность определять качества предмета исследования, а именно гражданского общества, его субстантивных свойств, моделей дальнейшего развития.

За уникальную методику инструментального исследования общественного поведения в демократичном, гражданском обществе Дж. Дьюи был признан одним из наиболее успешных практикующих психологов мирового значения. Он хорошо понимал социальные опасности общественного поведения, свободной, неконтролируемой этическими и моральными принципами общественной конкуренции, неосознанного, в плане моральных принципов, использования технических ресурсов, в котором личная индивидуальность человека не только растворялась, но становилась опасной даже для самой себя. Такое видение общественных проблем привело Дж. Дьюи к созданию особых методов развития и воспитания личности, необходимых для определения роли индивида в обществе, выработки социальных «привычек», понимания «свободы» как основополагающего принципа либерально-демократического государственного устройства.

Через раскрытие понятия личности, представляющей интересы и свободы демократического общества, Дж. Дьюи призывает проникнуть в глубинный смысл проблемы существования, применить эффективные механизмы общественного развития. Личность должна сформироваться не только грамотной, но и усвоить одновременно

качественные характеристики понятия «свободы», чтобы научиться принимать самостоятельные решения, определять для себя круг обязанностей, в том числе и социальных, т.е. следовать принципам гражданской ответственности.

Исследования Дж. Дьюи не обошли стороной и Россию. Предложенная им теория развития личности была отражена в работах известных русских философов первой половины XX столетия. Предоставляется также возможность проследить отношение Дж. Дьюи к социальной роли советского гражданина после его посещения СССР в 1928 году, которое он запечатлел в своих эссе, а по возвращении в США основал в штате Мичиган литературный студенческий кружок, посвященный знакомству и изучению русской культуры и литературной классики. Из его трудов Америка познала для себя богатый духовный мир России – совершенно новый для концептуально-структурированной американской ментальной действительности.

К сожалению, с установлением в советской России идеологии марксизма-ленинизма, философская концепция прагматизма надолго уходит в небытие. Однако ее научная актуальность не теряет своего значения. В эпоху политических преобразований в России, когда к решению проблем формирования гражданского общества и определению национальной идентичности привлечены научно-исследовательские институты, правительственные и общественные организации, актуальность данного исследования подтверждается необходимостью установления прагматичного, методологического подхода к многонациональному самоопределению, развитию гражданско-правовых отношений.

Объектом исследования является научная концепция инструментального прагматизма американского философа Дж. Дьюи, определившая идейную линию развития теоретических предпосылок в истории формирования гражданского общества.

В качестве предмета исследования определена проблема гражданского общества, понимание его форм развития в контексте методологии Дж. Дьюи. Инструментальный метод Дж. Дьюи формирует концептуально новое понимание моделей политического регулирования для успешного и наиболее эффективного формирования, развития общественно-гражданских отношений.

Хронологические рамки исследования охватывают период 1910–1940-х годов, ставший в творчестве Дж. Дьюи наиболее значимым. Начальной гранью исследования является время активного творческого процесса Дж. Дьюи, связанное с появлением его известных на-

учных трудов «Школа и общество»², «Как мы мыслим»³ и «Демократия и образование»⁴, «Общество и его проблемы»⁵, а также ряда других работ и эссе, посвященных общественным и политическим проблемам. В них были сформулированы основные научные принципы инструментального прагматизма, отображена политическая ситуация в США и на мировом пространстве тех лет, во многом предопределившая социальную и политическую направленность его взглядов.

Верхней границей исследования стал период Второй мировой войны. В это время Дж. Дьюи принимал активное гражданское участие в деле защиты беженцев из Европы⁶, твердо настаивал на необходимости участия США в урегулировании мирного процесса в Европе, в частности, оказания содействия и помощи Советскому Союзу⁷.

В период реформирования системы национального образования в 1944 году Дж. Дьюи вошел в члены Независимого комитета по науке и образованию Президента США Франклина Д. Рузвельта (*Independent Voters Committee of the Arts and Sciences for Roosevelt*) и ввел в образовательную программу средних и высших учебных заве-

² Dewey, J. *The School and Society* (1899-1900) / *The Middle Works, 1898-1924* (далее – MW). Carbondale, IL: SIU-Press. Vol. 1. P. 1-112; Дьюи Дж. Школа и общество / Пер. с англ. М.: Работник просвещения, 1925. 127 с. На русском языке эта работа была впервые издана в Москве в 1907 г., затем переиздана в 1922, 1923, 1924 и 1925 гг.

³ Dewey, J. *How We Think* (1910) / MW. Carbondale, IL: SIU-Press. Vol. 6. P. 177-357; Dewey, J. *How We Think: a Restatement of the Relation of Reflective Thinking to the Educative Process* (1933). 2nd ed. / *The Later Works. 1925-1953* (далее – LW). Carbondale, IL: SIU-Press. Vol. 8. P. 105-355.

⁴ Dewey, J. *Democracy and Education* (1916) / MW. Carbondale, IL: SIU-Press. Vol. 9. 434 p.; Дьюи Дж. Демократия и образование / Пер. с англ. М.: Педагогика-Пресс, 2000. 384 с.

⁵ Dewey, J. *The Public and Its Problems* (1925-1927) / LW. Carbondale, IL: SIU-Press. Vol. 2. P. 235-374; Дьюи Дж. Общество и его проблемы / Пер. с англ. М.: Идея-Пресс, 2002. 160 с.

⁶ С 1941 по 1945 г. Дж. Дьюи стал активистом Международного комитета по спасению и оказанию помощи (*National Committeeman of International Rescue and Relief Committee*), Национального комитета по защите прав граждан (*National Committeeman of Civil Rights Defense Committee*), Либеральной партии США (*Liberal Party*), а также сформировал Совет по демократизации Германии (*Council for a Democratic Germany*).

⁷ В январе 1942 г. Дьюи опубликовал эссе под названием «Миссия в Россию доказывает отсутствие новых улик против действий Советского Союза»: Dewey, J. *Mission to Moscow Reveals no New Evidence of Soviet Trials* (1942) / LW. Carbondale, IL: SIU-Press. Vol. 15. P. 289-294.

дений курс лекций по «основам демократизации нации». Его идеи применяются в системе национального образования США и поныне.

Целью данной работы является анализ основных проблем формирования гражданского общества с позиции научной методологии и общественно-политической практики применения концепции инструментального прагматизма американского философа Дж. Дьюи.

Для достижения поставленной цели были определены следующие **задачи**:

- проследить эволюцию концептуальных взглядов американского философа Дж. Дьюи в процессе описания его жизни и творчества, а также методологических основ философии инструментального прагматизма;
- проанализировать основы гражданского общества в контексте исследования теории и практики инструментального прагматизма Дж. Дьюи;
- рассмотреть эффективность применения опыта инструментального прагматизма на примере развития прагматической мысли в некоторых странах Европы и Востока;
- провести выборочный анализ проблем формирования гражданского общества в России, их психологических, социокультурных и политических составляющих с позиции инструментального прагматизма Дж. Дьюи.

Методологической основой работы выступили принципы историзма, научной объективности, а также системно-методологический подход. Широкое применение историко-сравнительного метода позволило сформировать комплексное понимание концепции инструментального прагматизма американского философа Дж. Дьюи.

Обращение к первоисточникам и собранные историко-биографические данные позволили провести их последующую системную обработку. В процессе исследования полученных материалов были применены метод контент-анализа, дедуктивные и индуктивные способы научного обоснования.

В работе нашел применение и социологический метод стратификационного анализа, используемый в процессе выявления результатов, направленности действия принципов «инструментальной» методологии. Обращение к мировому опыту развития прагматической мысли делает очевидным, каким образом и благодаря каким спецификам философия инструментального прагматизма Дж. Дьюи способна быть действенной в отношении развития гражданского общества в России.

Степень изученности проблемы

Зарубежная литература

Постановка проблемы гражданского общества имеет многолетнюю традицию. Она представлена в разнообразии взглядов и множестве дефиниций, как на Западе, так и Востоке. В процессе исследования проблемы гражданского общества выводятся его различные аспекты, истоки формирования его институтов, основные его модели. В большинстве определений этой проблемы непреложным признается тот факт, что гражданское общество в том виде, в каком оно описано в западной традиции, в нашей стране либо не существует, либо находится в самом начале своего образования.

Сохраняющееся в американском, как и российском обществе, недовольство в отношении действий гражданских институтов преодолимо, если обратиться к теории и практике действия инструментального прагматизма Дж. Дьюи. Строгая методология этой концепции позволяет проводить анализ имеющихся недостатков в политических системах, оценку современных общественных идейных представлений. Такого убеждения придерживается современный политолог США П. Левин⁸, посвятивший исследованию проблем гражданского общества большую часть своих многочисленных работ. Активным сторонником взглядов Дж. Дьюи также является афроамериканский ученый, видный политический деятель, автор книги «Периферия американской философии: генеалогия прагматизма»⁹, известный как радикальный релятивист и антимарксистский социалист, сторонник расового нейтралитета, активист Демократической партии США Корнел Уэст.

К истории развития теории гражданского общества можно отнести современных исследователей в области политологии, социологии, экономики, психологии, культуры и образования США. К ним относятся: Р. Уильямс – автор широко известной книги «Американское общество»; П. Блау, положивший начало исследованию бюрократии в США; С. Хук, выявивший в работе «Философия и общественное право» принципы гражданских прав и свобод, роль традиций и общественного поведения в гражданском обществе, а также ряд

⁸ *Levine, P. New Progressive Era: Toward and Fair and Deliberative Democracy. Rowman & Littlefield Publishers, 2000. 304 p.; Levine, P. The Future of Democracy: Developing the Next Generation of American Citizens (Civil Society: Historical and Contemporary Perspectives). Tufts, 2007. 231 p.*

⁹ *West, C. The American Evasion of Philosophy: A Genealogy of Pragmatism. Milwaukee, Wisconsin, 1989. 292 p.*

других видных американских социологов, исследовавших проблему развития личности – авторов научных текстов, монументальных социологических и политологических исследований.

В контексте изучения становления гражданского общества в США обратимся к фундаментальным исследованиям американской мысли, к истокам концепции прагматизма. В значимый для формирования институтов гражданского общества период эпохи американского Просвещения необходимо отметить Б. Франклина – основателя первого Американского философского общества в штате Филадельфия (1743 г.)¹⁰. Неоценимый вклад в изучение этой проблемы также внесли почетные члены философского общества: герой Войны за независимость (1775–1783 гг.) И. Аллен, издавший свой антирелигиозный памфлет – «Разум – единственный оракул человека» (1784 г.)¹¹; известный англо-американский политолог Т. Купер, опубликовавший свою работу «Обзор метафизических и физиологических аргументов в защиту материализма» (1831 г.)¹²; а также один из авторов Декларации независимости США, основоположник американской психотерапии Б. Раш, впервые выступивший против рабского труда и смертной казни, посвятивший свой труд экспериментальному методу «Влияние: о физических причинах на моральную способность» (1798 г.)¹³.

К числу последователей методологических концепций Дж. Дьюи на Западе относятся современные ученые: Л. Хиккман, автор работы «Технология прагматизм Дж. Дьюи»¹⁴, возглавивший Центр по изучению жизни и творчества Дьюи в г. Карбондейл (штат Иллинойс, США); Т.М. Александр¹⁵, создавший на основе филосо-

¹⁰ В работе использованы уникальные материалы из книги *Ванчугова В.В.* Русская мысль в поисках «нового света»: «Золотой век» американской философии в контексте российского самопознания. М.: «Уникум-Центр» РУДН, 2000. С. 59–61.

¹¹ Аллен И. Разум – единственный оракул человека. Американские просветители (1968) / Избр. произв. Философское наследие. М.: Мысль, 1969. В 2-х тт.

¹² Купер Т. Обзор метафизических и физиологических аргументов в защиту материализма. Американские просветители (1968) / Избр. произв. Философское наследие. М.: Мысль, 1969. В 2-х тт.

¹³ Раш Б. Влияние: о физических причинах на моральную способность и лекции о животных. Американские просветители (1968) / Избр. произв. Философское наследие. М.: Мысль, 1969. В 2-х тт.

¹⁴ *Hickman, L.* John Dewey's Pragmatic Technology. Bloomington: Indiana University Press, 1990. 256 p.

¹⁵ *Alexander, T.* John Dewey's Theory of Art, Experience, and Nature. Albany: State University of New York Press, 1987. 325 p.

фии Дж. Дьюи концептуальные разработки в области эстетики, а также Ф. Джексон – автор работы «Уроки искусства»¹⁶; Д. Гэрисон, написавший несколько руководств к применению «инструментальных» методов в системе образования США под названием «Новое учение Дж. Дьюи» и «Дьюи и Эрос»¹⁷.

В эволюции идей Дж. Дьюи значительную роль сыграли такие известные мыслители XX–XXI столетий, как: Р. Рорти (представитель исторического релятивизма, впоследствии сменивший свои мировоззрения в пользу прагматизма), Р. Бурн (выдвинувший идею «американского космополитизма» через концепцию социального регулирования), Л. Витгенштейн (основной представитель Венского кружка, утвердивший метод «языковых игр»), Ж. Деррида (успешно разработавший метод «деконструкции», который ввел в философию языка понятие «другой» – как символ, ознаменовавший конец периода западной метафизики и начало пути поиска «других вещей»¹⁸, т.е. принципов свободы и демократии).

Развитием переходного периода в теории прагматизма от методологии к литературной интерпретации Дж. Дьюи занималась Луиза М. Розенблат¹⁹, а также Шарлен Х. Зигфрид²⁰ (ее критическое переосмысление идей Дж. Дьюи нашло свое отражение в ходе формирования концепций феминистического прагматизма), и, наконец, Ганс Джоас²¹, употребивший прагматизм Дьюи в целях развития теории «креативной акции» в процессе унификации коммуникативного, герменевтического и инструментального действия, усовершенствовав тем самым концепцию социальной коммуникации как форму диалога культур и цивилизаций.

¹⁶ Jackson, P.W. John Dewey and the Lessons of Art. New Haven:Yale University Press, 1998. 204 p.

¹⁷ Garrison, J. The New Scholarship on Dewey. Dordrecht: Kluwer Academic Publishers, 1995. 155 p.; *idem*. Dewey and Eros: Wisdom and Desire in the Art of Teaching. New York: Teachers College Press, 1997. 133 p.

¹⁸ Derrida, J. Cogito et histoire de la folie (1963). Texte repris dans, L'Écriture et la Différence. Paris: Éd. Du Seuil, 1967. Rééd., Coll. «Points», 1991. P. 51.

¹⁹ Rosenblatt, L. The Reader, the Text, the Poem: The Transactional Theory of the Literary Work (1978). Carbondale and Edwardsville: Southern Illinois Uni. Press, 1994. 196 p.

²⁰ Siegfried, C.H. Pragmatism and Feminism: Reweaving the Social Fabric. Chicago: The University of Chicago Press, 1996. 342 p.

²¹ Joas, H. The Creativity of Action. Chicago: The University of Chicago Press, 1996. 336 p.

На Востоке, например в Японии, современный исследователь Н. Саито, работая над научной методологией инструментального прагматизма в сфере образования, предал творчеству Дьюи глобальный образовательный масштаб. В 2003 году он издал книгу «Образование для глобального понимания: познание от визита Дьюи в Японию»²², которую посвятил развитию теории инструментального прагматизма в Японии времен правления императора Тайшо (1912 г.), когда страна вступила на путь всеобщей демократизации и философия Дьюи обрела важное политическое значение.

Самое высокое признание среди восточных стран философия Дж. Дьюи получила в Китае. Над постижением ее смысла – проблем воспитания, образования и развития общества – задумывался даже Мао Дзэдун (1893–1976), который не только полностью одобрял концепцию прагматизма, но и основал ряд научно-исследовательских школ для проведения разного рода социального и политического эксперимента. В 1920 году был издан «Манифест Мао об основании вестника на реке Сян»²³, в котором он заявил о создании в его родной провинции Хунань «Университета для саморазвития» на базе философии прагматизма. Позднее этот манифест, как и другие посвященные деятельности университета декларации, отчетные документы вошли в собрание его воспоминаний «Путь Мао к власти: революционные произведения»²⁴.

Современный китайский автор популярного на Западе труда «Кризис китайского сознания»²⁵ Лиу Юу-шенг даже связывал успех массового антиимпериалистического Движения 4 мая 1919 года с активной преподавательской деятельностью Дьюи в Китае.

Представленный в диссертационном исследовании историографический анализ зарубежной литературы, посвященной проблемам

²² *Saito, N.* Education for Global Understanding: Learning from Dewey's Visit to Japan. // Teachers College Record. Teachers College, Columbia University. December, 2003. Vol. 105. No. 9.

²³ *Tse-tung, Mao.* Manifesto on the Founding of the Xiang River Review / Mao's Road to Power: Revolutionary Writings 1912–1949. Armond, N.Y.: An East Gate Book, 1994. P. 319; *idem.* Explanations by the Xiang River Review / Mao's Road to Power... P. 377; *idem.* Declaration of the Xiangtan Society for the Promotion of the Education / Mao's Road to Power... P. 536; *idem.* Report on the Affairs of the New People's Study Society (No. 2) / Mao's Road to Power... P. 85.

²⁴ *Tse-tung, Mao.* Mao's Road to Power: Revolutionary Writings 1912–1949. Armond, N.Y.: An East Gate Book, 1994. 355 p.

²⁵ *Yu-sheng, Liu.* The Crisis of Chinese Consciousness. Medison: University of Wisconsin Press, 1979 P. 11.

гражданского общества, раскрывает важные особенности общественного сознания, изучение которого вошло в основу концепции инструментального прагматизма Дж. Дьюи.

Как видно из работ зарубежных авторов, взгляды американского ученого со временем пережили и продолжают проходить своеобразную и весьма активную трансформацию, не только на Западе, но и на Востоке.

Если в западных странах творчество Дьюи выполняло функцию дополнения к уже существующим научным программам, то на Востоке к его трудам относились как к фундаментальным этическим учениям и действенным инструментам социального воздействия.

Отечественная литература

Современные российские исследователи довольно много внимания уделяют вопросам формирования гражданских институтов, взаимоотношениям между государством и обществом, еще больше – между государством и личностью. Однако фундаментальные работы по данной проблематике, носящие скорее описательный характер, в России в большинстве своем стали доступны широкому кругу исследователей лишь в конце XX века, и посвящены какому-то одному аспекту темы. В основном это развитие демократизации политической системы, прав человека, либерализации общественной жизни во всех ее проявлениях.

Уже в самом начале 90-х годов XX века в России появляются первые публикации отечественных авторов по проблематике гражданского общества. Это относится, например, к работам К.С. Гаджиева²⁶, посвятившего ряд исследований историческим основам формирования гражданского общества, гражданско-правовых отношений; В.П. Ступишина²⁷, исследовавшего демократические формы общественного и государственного устройства; Е.Н. Гуренко (Бовиной)²⁸, развившей идею этносоциальной структуры формирования гражданского общества; Б.Я. Замбровского²⁹, рассматривавшего концепцию гражданского общества с позиции права и общественного правопо-

²⁶ Гаджиев К.С. Гражданское общество и правовое государство // МЭиМО. 1991. № 9. С. 5–18; *idem*. Концепция гражданского общества: идейные истоки и основные вехи формирования // Вопросы философии. 1991. № 7. С. 19–35.

²⁷ Ступишин В.П. Гражданское общество и демократическое государство // ОНС: Общественные науки и современность. 2007. № 2. С. 27–34.

²⁸ Гуренко Е.Н., Шкаратан О.И. От этатизма к становлению гражданского общества // Рабочий класс и современный мир. 1990. № 3. С. 152–161.

²⁹ Замбровский Б.Я. К вопросам о формировании гражданского общества и правового государства // Социально-политические науки. 1991, № 6. С. 29–34.

рядка; Д.В. Ольшанского³⁰, привнесшего свой вклад в развитие отечественных научных представлений о гражданском обществе через исследование человеческого разума, его индивидуальности и личных качеств; Е.В. Израелян³¹, представившей на примере канадского опыта проблему развития гражданско-правовых отношений, их многосторонние аспекты, а также многим другим научным работам.

Отдельно следует указать имена российских ученых, которые проводили подробный анализ методологии Дж. Дьюи. Ее исследованием в России, как и Европе, стали заниматься практически одновременно в первой декаде XX века (но в отличие от европейских стран лишь до 1950-х годов), и вся работа над критическим осмыслением нового для того времени течения научной мысли была связана с именами известных русских философов.

Так, например, представитель русского персонализма, экзистенциальной и гуманистической философии Н.А. Бердяев (1874–1948) предпринял попытку определить сходство между русской и американской философией в поиске смысла «абсолютной жизни»³². В прагматизме он находил оригинальное переплетение идей естествознания и психологии, раскрывающей «по-новому» сущность разума человека, его способности к познанию и осмыслению окружающей действительности.

Исследованием прагматизма в начале XX века интересовалось и русское духовенство: С.С. Глаголев, написавший статью «Новый тип философии: (прагматизм или мелиоризм)»³³, В.Ф. Эрн и его публикация «Размышления о прагматизме»³⁴, а также П.С. Страхов «Прагматизм в науке и религии» (по поводу книги В. Джемса:

³⁰ *Ольшанский Д.В.* Трансформация человеческого сознания (от мегамашины тоталитаризма к демократическому обществу) // Полис (Политические исследования). М., 1991. № 3. С. 53–66.

³¹ *Израелян Е.В.* Диалог государства и общественности: опыт Канады. М.: Институт США и Канады РАН, 2006. 145 с.; *idem.* Некоммерческий сектор в зеркале статистики: международный и канадский опыт // США ♦ Канада: экономика, политика, культура. 2008. № 6. С. 113–127.

³² *Бердяев Н.А.* Русский духовный ренессанс начала XX в. и журнал «Путь» // Путь. 1935. № 49. С. 6.

³³ *Глаголев С.С.* Новый тип философии: (прагматизм или мелиоризм) // Богословский вестник. 1909. № 12. С. 578–616 (<http://www.bogoslov.ru/bv/text/173005/index.html>).

³⁴ *Эрн В.Ф.* Размышления о прагматизме // Московский еженедельник. 1910. № 17. С. 39–54; № 18. С. 31–40 (ERN_LOGOS-03_O-Pragmatizme_tbd01.rtf).

«Многообразие религиозного опыта»)³⁵. Однако некоторые мыслители усматривали в прагматизме признаки «ослабевающей веры» и предпосылки, ведущие к «духовному равновесию».

Решив произвести частичное «воскрешение» концепции инструментального прагматизма, потомственный русский аристократ из старинного графского рода, философ и дипломат В.Н. Муравьев (1885–1932) предложил использовать философию Дж. Дьюи для изучения проблемы научной организации труда.

Не избежал прагматизм и критических замечаний. Известный русский философ, математик, переводчик трудов Гегеля, основатель концепции «феноменального формализма» Н.Г. Дебольский (1842–1918) в статье «Прагматизм»³⁶ усматривал в прагматизме и отсутствие практической пользы и чрезмерную теоретизированность.

К плавности в осмыслении американской философии «прагматизма» призывал видный социал-демократ, юрист и философ, один из авторов «ревизионистского» сборника «Очерки по философии марксизма»³⁷ Я.А. Берман (1868–1933). Сочетая революционную практику с научной деятельностью, Я.А. Берман написал ряд работ по философии, в которых изложил всю полноту своих взглядов о прагматизме.

В связи с тем, что в период существования СССР идейные взгляды Дж. Дьюи практически не рассматривались, все исследования о нем можно отнести лишь к раннему началу и 90-м годам XX века.

После длительной паузы, продолжавшейся с середины 50-х до 90-х годов XX века, особый вклад в историко-научное обоснование философии «прагматизма» внесли: Ю.К. Мельвиль «Чарльз Пирс и прагматизм»³⁸, Н.Е. Покровский «Ранняя американская философия»³⁹, а также Н.С. Юлина «Очерки по философии в США. XX век»⁴⁰.

³⁵ *Страхов П.С.* Многообразие религиозного опыта (по поводу книги В. Джемса «Многообразие религиозного опыта») // Богословский вестник. 1910 (май). Т. XIX. С. 112–131; Июнь. С. 295–314.

³⁶ *Дебольский Н.Г.* Прагматизм // Журнал министерства народного просвещения. СПб., 1911 (апрель). С. 155.

³⁷ *Берман Я.А.* Очерки по философии марксизма / Философский сборник. Спб., 1908. С. 72–106.

³⁸ *Мельвиль Ю.К.* Чарльз Пирс и прагматизм. У истоков американской буржуазной философии XX века. М., 1968. 499 с.

³⁹ *Покровский Н.Е.* Ранняя американская философия. М., 1989. 246 с.

⁴⁰ *Юлина Н.С.* Очерки по философии в США. XX век. М., 1999. 301 с.

К настоящему моменту философия прагматизма в России уже изучена достаточно глубоко и получила определенную прикладную направленность. В ряде опубликованных работ современных российских авторов прагматизм представлен с позиции социологии, культурологии, психологии, политологии и экономики. Так, например, в статье «Американская архитектура и философия прагматизма»⁴¹ Г.А. Птичниковой рассмотрен архитектурно-эстетический аспект прагматизма. Политическое влияние прагматизма на примере анализа понятия «национальной безопасности» и других политических терминов исследует И.В. Ногаев; его же перу принадлежит статья «Экономический прагматизм Дж.К. Гэлбрейта»⁴². Проследить мировоззренческий путь развития демократизации общественных отношений на базе Чикагской школы прагматизма можно в работе Э.Я. Баталова «Проблемы демократии в американской политической мысли XX века»⁴³. Различные аспекты течения прагматической мысли содержатся и в других работах современных российских авторов.

Однако, несмотря на обилие уже опубликованных материалов по философии прагматизма, прогрессивные социальные и политические идеи Дж. Дьюи в отношении проблемы формирования демократических ценностей в гражданском обществе продолжают оставаться мало изученными.

Источниковую базу данного диссертационного исследования составили опубликованные Университетом штата Иллинойс (США) оригинальные тексты научных статей, эссе и трудов американского философа Дж. Дьюи: «Христианство и демократия» (1892–1893), «Очерки по критической теории этики» (1889–1892), «Философия и политика в Германии» (1915), «Письма из Китая и Японии» (1920), «Националистические настроения в Китае» (1921), «Новая культура в Китае» (1921), «Китай, Япония и США» (1921–1922), «Социальный абсолютизм» (1921), «Интеллектуальный Фронт в Америке»

⁴¹ Птичникова Г.А. Американская архитектура и философия прагматизма. Исторические связи // США ♦ Канада: экономика, политика, культура. 2004. № 11. С. 67–85.

⁴² Ногаев И.В. У. Джеймс и философия прагматизма // США ♦ Канада: экономика, политика, культура. 2007. № 8. С. 53–64; *idem*. Экономический прагматизм Дж.К. Гэлбрейта // США ♦ Канада: экономика, политика, культура. 2008. № 10. С. 77–90.

⁴³ Баталов Э.Я. Проблемы демократии в американской политической мысли XX века (из истории политической философии современности). М.: Прогресс-Традиция, 2010. 374 с.

(1922), «Природа и поведение человека» (1922), «Природа и опыт» (1925), «Индивидуализм» (1929–1930), «Качественное мышление» (1930), «От абсолютизма к экспериментализму» (1929–1930), а также некоторые из его наиболее поздних работ: «Этика» (1932), «Общая вера» (1933–1934), «Логика: теория исследования» (1938), «Опыт и образование» (1938–1939).

Начало процесса научного исследования положено в ходе прохождения с 1995 по 1998 год обучения и стажировки в Международном институте передового обучения и Институте основных жизненных принципов (Окбрук, штат Иллинойс, США).

При написании работы также проанализированы труды теоретиков американского прагматизма У. Джеймса и Ч. Пирса, раскрывающие основы учения о прагматизме, большая часть которых опубликована в России еще в начале XX века и по настоящее время не раз переиздана в российских изданиях.

При формулировании определений некоторых социологических и политологических терминов использованы документальные материалы, а также труды последователей инструментального прагматизма, хранящиеся в Библиотеке города Окбрук (штат Иллинойс, США), Библиотеках специальных коллекций Университета Иллинойс (Карбондейл, штат Иллинойс, США) и Университета Индиана (Блумингтон, штат Индиана, США), Российской государственной библиотеке (РГБ), Всероссийской государственной библиотеке иностранной литературы (ВГБИЛ), библиотеках Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, Института США и Канады РАН.

В ходе проведения научного исследования также были собраны материалы, свидетельствовавшие о значительном интересе к проблеме прагматизма со стороны классиков русской философии, представителей гуманистического, экзистенциального течений. Особый интерес имеет исторический опыт развития прагматической мысли – первое знакомство с идеями инструментального прагматизма в научных кругах дореволюционной и постреволюционной России, их стремительное развитие с середины 90-х годов XX столетия.

Представленные в работе мемуары и воспоминания современников Дж. Дьюи, учеников и последователей «инструментального» учения, среди которых видные постмодернистские философы, раскрывают новые грани его творчества, свидетельствуют о его насыщенной жизни и деятельности. Не осталось незамеченным в работе и описание тех лет, которые Дж. Дьюи провел за пределами США, чи-

тая лекции в Японии, Китае и России. Однако в работе представлены еще не все сведения о проведенных годах жизни Дж. Дьюи, его преподавательской деятельности в крупнейших городах Европы, Турции, Африки и Латинской Америки.

При работе над темой автор ознакомилась с материалами современных латиноамериканских ученых, запечатлевших в своих трудах монументальность методологии исследования инструментального прагматизма. Так, научно-прагматическая мысль нашла свое достойное отражение в работах бразильского ученого и педагога П. Фрейре «Понимание и общение? Когнитивная способность мышления за пределами городской среды»⁴⁴, «Педагогика угнетенного»⁴⁵, известного аргентинского дипломата и ученого В. Мазуха «Наша Америка»⁴⁶, а также крупного латиноамериканского общественного и политического деятеля, ученого, немца по происхождению, Г. Ленка «Прагматическая философия и истинная природа человека»⁴⁷.

В крупнейших и наиболее развитых странах Латинской Америки – Чили, Бразилии и Аргентине интерес к творчеству Дж. Дьюи – его либеральным, социальным и философским идеям относятся с глубоким почтением, а инструментальный прагматизм является одним из центральных тем, разрабатывающихся в университетских аудиториях, который пользуется особой популярностью у видных современных латиноамериканских политических деятелей и ученых.

Научная новизна исследования заключается в стремлении автора сопоставить методологию инструментального прагматизма Дж. Дьюи и актуальные проблемы формирования гражданского общества в его историческом контексте. Последовательное изложение методологических концепций Дж. Дьюи в различных областях науки позволяет расширить понимание идеалов свободы, равенства, толерантности и других принципов, выявить основы гражданского общества, установить тонкую грань соотношения характеризующих его личных и общественных ценностей.

⁴⁴ Freire, P. ¿Extensión o comunicación? La concientización en el medio rural. Siglo XXI Argentina Ed. S.A., 1973. P. 243. 109 p.

⁴⁵ Freire, P. Pedagogia del oprimido. Editorial: Tierra Nueva. Montevideo, Uruguay, 1971. 243 p.

⁴⁶ Massuh, V. Nuestra América (Persistencia de una Utopía) / Editorial Alejandro Korn. Córdoba, Argentina, 2002. 107 p.

⁴⁷ Lenk, H. Filosofía pragmática y humanidad concreta / Editorial Alejandro Korn. Córdoba, Argentina, 2007. 109 p.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Методология инструментального прагматизма Дж. Дьюи формирует глубинное понимание классификации социального и политического действия в американском обществе по таким признакам, как: поступательность и планомерность, «кооперированность»⁴⁸ и рациональность общественного поведения, целенаправленность и системность действия, индивидуальность (свобода) мышления (личное «я»), связь индивида с природой и духовностью, а также гибкость социального мышления;

2. Гражданско-правовая «активность» и разумное действие как основные условия инструментального прагматизма способствуют формированию институтов гражданского общества и демократическому развитию государства в системе международных отношений;

3. Методология инструментального прагматизма позволяет проводить научный анализ в различных сферах деятельности человека в современных политических и экономических условиях России;

4. Системный, основанный на методологических разработках инструментального прагматизма Дж. Дьюи «ступенчатый» подход к исследованию демократических ценностей может стать действенным механизмом решения проблем построения гражданского общества в России;

5. Научный и социально ориентированный аспект инструментального прагматизма предопределил его историческую ценность, политическую значимость, направленность на эффективность и актуальность в развитии гражданско-правовых отношений в разных странах мира.

Практическая значимость исследования состоит в том, что положения и выводы, изложенные в диссертации, могут быть использованы для дальнейшей разработки методологии инструментального прагматизма, нахождения новых форм ее применения как в теории, так и на практике.

Сегодня есть все шансы восполнить некогда утраченную возможность и вновь обратиться к научным социально-политическим аргументациям американского ученого, сделать необходимые выводы

⁴⁸ Для снятия возникающих противоречий в процессе поиска разрешения острых социальных конфликтов Дж. Дьюи в качестве обоснования корпоративной формы поведения в той или иной сфере деятельности предлагал использовать метод «кооперативной интеллектуальности» (от англ. – *cooperative intelligence*) (http://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/367/%D0%94%D0%AC%D0%AE%D0%98).

ды. Проведенное автором исследование способно приблизить читателя к поставленной цели – обосновать «инструментальный» способ решения проблемы формирования гражданского общества; при том, что многие стороны этого вопроса, в частности, правовые, экономические, некоторые политические аспекты, остались за пределами данного научного исследования, определяя круг задач для дальнейшего рассмотрения и анализа.

Кроме того, настоящее исследование может выступить в качестве предмета научной дискуссии относительно широкого круга проблем, связанных с общественным сознанием и процессами формирования гражданского общества, учитывая в этом отношении опыт США. Материалы диссертации могут быть использованы при написании учебных пособий, разработке общих и специальных курсов, а также представлять интерес для выработки законодательной базы, общественно-политических и государственных исполнительных органов власти в целях совершенствования механизмов правоприменительной практики.

Апробация результатов исследования

Отдельные положения и выводы диссертации отражены в десяти публикациях, а также содержатся в текстах докладов автора в ряде научных международных конференций:

- I Международная конференция «Философия и этика бизнеса» 28 июня – 01 июля 2003 г., г. Москва;

- 9-я Международная конференция «Толкование современности: сосуществование различий» при Центре европейских исследований Университета Наварры, 2–7 августа 2003 г., Испания;

- Международная конференция ИНСТ «Инновации и репродукции в культурах и обществах» 9–11 декабря 2005 г., г. Вена, Австрия;

- Международный философский конгресс 2008 года Философского общества Аргентины «Как противостоять будущему» 24–29 ноября 2008 г., г. Кордова, Аргентина.

Структура работы

Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает в себя два параграфа, заключения, приложений, списка источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснованы актуальность темы, определены объект и предмет исследования, сформулированы основные цели и задачи, описана методологическая база работы, выявлены научная новизна и практическая значимость диссертации, отображены хронологические рамки и степень изученности проблемы.

Первая глава «Джон Дьюи как философ» посвящена раскрытию биографических данных о жизни и творчестве американского ученого, основателя инструментального прагматизма Джона Дьюи. Его философия представляла собой фундаментальное знание о конструируемой (трансформируемой) реальности, которая ставила целью научить читателя критическому и творческому мышлению.

В первом параграфе «Становление личности и формирование взглядов» рассматривается жизненный и творческий путь философа, признанного за широкую просветительскую деятельность одним из практикующих прагматистов-теоретиков своего времени. Помимо того, что Дж. Дьюи посвятил долгие годы научной и преподавательской деятельности, читая лекции по философии в Мичиганском (1884–1894), Чикагском (1894–1904), Колумбийском (1904–1930) университетах, он принимал активное участие в общественно-политической жизни страны.

Пик научной активности и существенный вклад Дж. Дьюи в развитие институтов гражданского общества в США пришелся на начало 1930-х – середину 1940-х годов эпохи политического наследия Ф.Д. Рузвельта (1933–1945 гг.). В эти же годы проявляется его активная политическая позиция в отношении защиты Советского Союза от нападков со стороны правоконсервативно настроенных пропагандистов в США.

Став активистом ряда американских общественно-политических организаций, Дж. Дьюи осуждал любые проявления идеологии фашизма и тоталитарного коммунизма и призывал к мирному сосуществованию США и России. Он также вошел в ряды сторонников оказания гуманитарной помощи детям из республик РСФСР, пострадавших в результате продолжительной засухи в районах южного Урала и Поволжья. После визита в СССР в 1928 году Дьюи возглавил «Лигу независимого политического действия», а в 1931–1937 годах – «Комитет народного лобби в пользу отмены пропаганды против действий Советского Союза», был избран вице-президентом Американского общества по культурным связям с Россией (1933), вошел

в состав Совета директоров Американско-Российского института (1937). За активное участие в развитии американско-советских отношений в 1938 году Дж. Дьюи получил почетное звание общественного «посланника в Россию».

Дж. Дьюи, пробыв несколько лет пастором в воскресной школе Студенческого христианского общества в штате Мичиган, был также отмечен в общественных и научных кругах за свою разработку Первого гуманистического манифеста (1933) – программного документа религиозного гуманизма, основная идея которого заключалась в необходимости создания новой нетрадиционной гуманистической религии, ориентирующейся исключительно на мирские ценности. Отвергая традиционные формы религии, Дьюи выдвигал на их место свою форму «натуралистического», «гуманистического» верования⁴⁹.

Активно занимаясь правозащитной деятельностью, Дж. Дьюи стал членом Комитета защиты рабочих-анархистов Сакко и Ванцетти, приговоренных к смертной казни. Когда в 1937 году по требованию Л.Д. Троцкого была создана комиссия по расследованию знаменитых московских процессов «врагов народов», ее возглавил сам Дж. Дьюи, несмотря на то, что ему уже было почти 80 лет. Комиссия исследовала материалы процессов и нашла, что все обвинения, выдвигаемые против Троцкого и его сына Льва Седова, сфальсифицированы, тем самым оправдав не только их, но и косвенно жертв самих процессов.

Если по политическим убеждениям в общественном сознании США Дж. Дьюи воспринимали за либерала левого толка, хотя никакой симпатии к коммунистической идеологии он не испытывал, то своими научными моделями – за поборника и защитника идей либеральной демократии. Он выстраивал такие эмпирические формы, которые определяли верность тех или иных идейных убеждений, идеологических догматов и теоретических аргументаций.

Во втором параграфе «Философия прагматизма Дж. Дьюи: принципы, методология, структура» представлен анализ концепции инструментального прагматизма философа, выделена связь между методом и предметом его исследования. Для обоснования философского мировоззрения прагматизма были также кратко изложены научно-исследовательские взгляды классиков американской философии Ч. Пирса, У. Джеймса, Дж. Ройса и Дж. Сантояны.

Самой приближенной к обоснованию социальной реальности стала философия инструментального прагматизма Дж. Дьюи. Его ис-

⁴⁹ Dewey, J. Religions and the "Religious" (1935) / LW. Carbondale, IL: SIU-Press. Vol. 9. P. 293–294.

следовательский интерес был связан с проблемами социальной психологии и общественных институтов, что наиболее точно определило границы институциональной сферы действия гражданского общества.

Следуя научной логике мышления, он отвергал необходимость поиска первопричины всего сущего, а центральным понятием в философии выдвинул понятие опыта и всего того, что имеется в человеческом сознании – как врожденное, так и приобретенное.

Давая обоснование морали в политической философии, Дж. Дьюи утверждал, что существует только плюрализм целей и благ, и нет единственно возможного «высшего блага», а цели и блага – конкретны. Основными благами жизни Дж. Дьюи считал здоровье, богатство, честь, доброе имя, дружбу, высокую общественную оценку, образованность, умеренность, справедливость и доброжелательность. Из своих наблюдений он заключил, что люди стремятся не к самим благам, а их размеру, достижение же блага – это изменение опыта, а сам рост является главной моральной целью.

Согласно его учению, такие моральные заповеди, как «не убий», «не укради» – не имеют абсолютного характера, как, например, на войне по отношению к врагу, и справедливы, как и не справедливы, в каждом конкретном случае.

Дж. Дьюи применял научную методологию как инструмент успешной человеческой деятельности для достижения поставленных целей. Исходя из того, что процесс познания изменяет само существование предмета познания, он доказал, что достоверность знания при правильном применении научного метода позволяет индивиду использовать его интеллектуальную свободу в нахождении и определении множества способов решения проблемы.

Во второй главе «Наследие Джона Дьюи в современном мире» раскрыты концептуальные стороны вопроса формирования гражданского общества в контексте американской историографии на основе анализа широкого круга источников и научной литературы современных американских и российских авторов. Представлены ранее не изученные в России исторические свидетельства известных государственных деятелей, применивших в своей политической практике прогрессивные идеи Дж. Дьюи.

В первом параграфе «Гражданское общество в США и фактор Дж. Дьюи» проводится анализ формирования гражданского общества в США, выводятся основные этапы развития системы самоуправления (конец XIX – начало XX века). Организация местного самоуправления развивалась в рамках системы тауна, которая позволяла практиковать элементы непосредственной демократии.

Особое внимание в этом контексте уделено рассмотрению более поздней системы местного самоуправления, так называемой «организационной структуры деловой корпорации», которая наиболее эффективно способствовала подчинению органов местного самоуправления власти отдельных или корпоративных монополий.

Исходя из того, что единого определения гражданского общества как такового не существует, в работе представлено несколько наиболее полных дефиниций разных авторов. В общем понимании гражданское общество – это взаимосвязь людей, обладающих равным правом на свободное самовыражение в разных сферах жизнедеятельности при соблюдении принятых с их волеизъявления норм закона и морали.

С середины XX века в США стало понятно, что без определенного уровня гражданских добродетелей и гражданского самосознания существование демократии, реализация ее принципов и функционирование ее институтов просто не является возможным.

Вся система взаимодействия гражданских добродетелей направлена на то, чтобы не только воспитать законопослушную личность, но и способствовать формированию в общественном сознании определенных демократических ценностей. Активным началом человека должно было стать умение преодолевать патерналистское и нигилистическое отношение к окружающему его миру, правовой системе и государственной власти.

Поиск новых путей решения проблем и непрерывное движение к цели способствовали формированию в США собственных культурно-исторических ценностей, одной из которых стала научная мысль, являющаяся не только современной, но и актуальной для любого общества – теория практики и действия – прагматизма.

Благодаря проведению администрацией Ф.Д. Рузвельта реформ «Нового курса» (1933–1938) передовые идеи Дж. Дьюи утвердились правительством и входят в национальную систему образования, модели которых действуют в стране до сих пор.

Во втором параграфе «Идеи Дж. Дьюи в США и зарубежных странах» описывается историческое развитие прагматизма и его новых форм в трудах известных мыслителей Востока и Запада.

С исследованием инструментального прагматизма связано открытие разных школ, интеллектуальных кружков (клубов), научных институтов во Франции, Италии, Германии, Нидерландах, Англии, Японии и Китае. Основанное в США Международное общество прагматизма включает в себя участников из Канады, Бразилии, Бельгии, Франции, Испании, Польши, Словакии, Японии и Сингапура.

С конца 70-х годов XX века интерес к теории Дж. Дьюи в США пережил своеобразное перерождение и принял форму «неопрагматизма». Последователями этой философии стали известный представитель исторического релятивизма Р. Рорти, который вслед за Дьюи настаивал на необходимости брать во внимание индивидуальное развитие, а также совершенствовать окружающее общество⁵⁰; употребивший впервые термин «политическая философия» Дж. Роулз, в определении которого обосновал необходимость руководствоваться нравственными идеалами в развитии общественно-правовых отношений⁵¹; американский философ, социолог и политолог Х. Патнем, так же как и Дьюи утверждавший, что обоснование разуму можно найти только в конкретной практике, которую он назвал *исследованием*⁵², понимая под этим экспериментальное исследование с использованием метода проб и ошибок во всех его проявлениях.

Последователями творчества Дж. Дьюи, привнесшими значительный вклад в развитие политической мысли США 1950–1960-х годов стали и такие известные мыслители, как Х. Аренд – с ее концептуальным взглядом на двойственный характер технократии или «бинарность зла»; К. Поппер – с его методами эмпирической фальсификации и критического рационализма с устойчивым жизненным кредо «жизнь – это постоянное решение проблем»; Ф. Хайек, выступавший против экономического эгалитаризма, но за свободный капиталистический рынок; Л. Стросс – американский политолог, порицавший модернизацию политологии; И. Берлин – мастер идеи концептуальной свободы, ее позитивной и негативной ролей; Э. Вёгелин – посвятивший свое творчество исследованию эндемических форм политической агрессии.

Большой интерес к продолжению исследования проблем инструментального прагматизма отмечен с середины XX века и в Европе, в частности в Германии, Голландии, Франции, Италии и Англии, где были открыты школы, практикующие идею демократического воспитания и образования. Особое впечатление инструментальный прагматизм Дж. Дьюи оказал на Францию, где его прагматические

⁵⁰ Rorty, R. *Consequences of Pragmatism*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 1982. P. 8; *idem*. *Conséquences du pragmatisme*. Paris: Éd. Du Seuil, 1993. P. 104–114.

⁵¹ Роулз, Дж. Идеи блага и приоритет права // Современный либерализм. 1998. С. 91; Rawls, J. *The Priority of Right and Ideas of the Good* // *Philosophy & Public Affairs*. Fall 1988. 14 (4). P. 251–576.

⁵² Putnam, H. *Realism with a Human Face* (1987); *Le Réalisme à visage humain* (1990). Trad. Fr. Paris: Éd. Du Seuil, 1994. Chap. 11.

концепции приобрели форму «антиинтеллектуализма» или «философии жизни».

В Германии в память о Дж. Дьюи в Берлине было основано Немецкое общество демократического воспитания. В 2008 году в 14 из 16 федеральных земель Германии сформированы специальные рабочие группы, которые призваны осуществлять просветительскую деятельность, улучшить коммуникативную практику среди населения, включая проведение научно-практических конференций, международных конгрессов, академических тренингов.

В Италии, где революционные идеи редко приходят на смену устоявшимся веками традициям, в работе В. Габриеле «Индивидуализм или общество? Политическая мысль XIX века и "Третий путь"»⁵³ три разные по своей сути идеологии – либерально-демократическая, марксистско-ленинская и религиозная – парадоксальным, но обоснованным с позиции инструментального прагматизма образом объединяются в некий новый творческий и идеологический «Третий путь» светского государства, включающего в себя всю тройственность положительного опыта и критической аргументации.

В Японии и Китае, где Дьюи довольно длительное время читал лекции, были созданы научные центры, в которых проводились практические исследования методов, предложенных Дж. Дьюи. Его интегрирующие принципы образования легли в основу японской системы образования.

В Китае, в отличие от Японии, научную общественность интересовало не столько этическое или моральное обоснование, сколько языковое, литературное и более близкое к общению разных по социальному, этническому и культурному положению людей.

Даже Мао Цзэдун (1893–1976), внимательно ознакомившись с учением инструментального прагматизма, принял решение основать научные школы для проведения специальных экспериментальных исследований⁵⁴. Создание этих научных заведений преследовало главную цель – применить методологию Дж. Дьюи к развитию общественных отношений и реализации политических программ путем «умеренного» и «кооперированного» действия на базе «инструментального» учения Дж. Дьюи.

⁵³ *Gabriele, V. Individualismo o socialità? Il pensiero politico del Novecento e la "Terza Via". 2000 (<http://mondodomani.org/2001/>).*

⁵⁴ *Tse-tung, Mao. Manifesto on the Founding of the Xiang River Review / Mao's Road to Power... P. 319; idem. Explanations by the Xiang River Review / Mao's Road to Power... P. 377; idem. Declaration of the Xiangtan Society for the Promotion of the Education / Mao's Road to Power... P. 536; idem. Report on the Affairs of the New People's Study Society (No. 2) / Mao's Road to Power... P. 85.*

В третьей главе «Исторический путь прагматизма в Россию» проводится компаративистский анализ трудов классиков русской философии, отразивших в значительной мере объективистское отношение к прагматизму, в частности, «инструментальной» методологии Дж. Дьюи, а также процесса формирования гражданского общества в рамках западной либеральной традиции.

В первом параграфе «Мировой опыт формирования гражданского общества и специфика России» представлена периодизация развития общественно-политических отношений на Западе и в России. В качестве обоснования западного представления приводится версия становления общественных ассоциаций, разработанная известным немецким социологом М. Вебером (1884–1920). В его сравнительном анализе европейского города и стран Востока генезис гражданского общества берет начало в античном мире и разделяется на несколько периодов⁵⁵:

- 1) наделение правами и свободами гражданина в Древней Греции;
- 2) возникновение права частной собственности в Древнем Риме;
- 3) формирование парламентаризма в Англии в XIII веке;
- 4) принятие в 1789 году во Франции Декларации прав человека и гражданина;
- 5) образование ООН в 1945 году и принятие Всеобщей декларации прав человека в 1948 году.

Согласно общеевропейскому представлению, процесс формирования гражданских отношений имел довольно точные фиксированные даты и развивался прогрессивными темпами по нарастающей. Разумно организованное общество способно породить в мире совершенный порядок, построенный на здравом смысле, науке и справедливости, а государство, основанное на этих началах, гарантирует единство общественной жизни и обеспечивает прогресс, высшая цель которого – личная свобода, политическая и экономическая активность граждан, их социальная защищенность.

Представляется, что о гражданском обществе, в точном смысле этого слова, можно говорить применительно только к Новейшему времени (с 1917 г. по настоящее время) и только к развитой правовой культуре, когда человек, его права и свободы признаются высшей ценностью и складывается правовое государство. Однако есть логические основания говорить о том, что утверждение о существовании гражданского общества в завершенном виде где-либо в мире

⁵⁵ Вебер М. Избранное. Образ общества. М., 1994. С. 309–440.

теоретически неверно, ибо, следуя методологии Дж. Дьюи, процесс совершенствования бесконечен.

С социально-политологической точки зрения, гражданское общество представляет собой открытое общество в плане приверженности общегуманитарным ценностям, обеспечения широкой и разносторонней информации. Гражданское общество не может возникнуть одномоментно, по мановению «верхов» или желанию «низов», не может быть инициировано «сверху», в том числе и со стороны государства. Но вместе с тем именно государство обеспечивает демократические свободы, в частности, путем принятия тех или иных законов.

Во втором параграфе «Философия Дж. Дьюи: особенности восприятия и применения в России» приводятся исторические факты, свидетельствующие о значительном интересе к прагматизму со стороны классиков русской философии.

Так, например, русский философ Н.А. Бердяев сделал вывод о наибольшей идентичности российского «прагматизма» (как жизненного искусства) самой жизни⁵⁶. Историк философии Б.В. Яковенко выделял в философии прагматизма три основных ее черты: «религиозную мистичность», «философскую свободу» и «внутреннюю приобщенность немецкому трансцендентальному идеализму», и утверждал, что американская философия «поучительна для всех философских культур»⁵⁷. В «философии действия» русского ученого и дипломата В.Н. Муравьева, раскрывающего психические свойства человеческого разума, заметны отголоски как «проективной философии»⁵⁸, так и инструментального прагматизма Дж. Дьюи.

Особое внимание уделено раскрытию исторического опыта формирования социально-политических отношений в российском и американском обществе с позиции Дж. Дьюи, в которых он находил ряд сходств, как, например, в стремлении к «экспериментаторству» и «фанатичности»⁵⁹. При этом он настаивал на том, что для достижения успешных результатов, будь то в политическом или социальном эксперименте, необходимо неотступно соблюдать требования демократических принципов.

⁵⁶ Бердяев Н.А. Русский духовный ренессанс начала XX в. и журнал «Путь» // Путь. 1935. № 49. С. 6.

⁵⁷ Яковенко Б.В. Американская философия // Логос. 1913. Кн. 3–4. С. 273–279.

⁵⁸ Муравьев В.Н. (1924) Овладение временем как основная задача организации труда. М., 1998. С. 212–216.

⁵⁹ Dewey, J. Impressions of Soviet Russia (1927–1928) / LW. Carbondale, IL: SIU-Press. Vol. 3. P. 203–286.

Более широкие грани видения Дж. Дьюи российской действительности эпохи существования СССР позволяет раскрыть собранный исследовательский материал по фактам посещения им Ленинграда (1928 г.), где он не только открыл для себя новый и «загораживающий» мир, но и получил необходимое вдохновение, непоколебимую веру в человеческие идеалы⁶⁰.

Несмотря на то, что в России к «инструментальному» учению Дж. Дьюи, его методологии в целом относились благосклонно, а американские разработки в сфере научного руководства трудовыми отношениями вошли в основу организации труда (в 1920 году был основан Центральный институт труда), его политические взгляды по ряду причин так и не были (как, например, в Китае) своевременно и по достоинству оценены правящей элитой СССР.

В заключении изложены основные выводы диссертации, сформулированные автором в результате проведенного научного исследования:

1. Разработанная Дж. Дьюи методология инструментального действия основана на пятиступенчатом экспериментальном анализе и соблюдении индивидом четырех требований к своему интеллектуальному развитию. При помощи этой методологии Дж. Дьюи предлагал проводить исследование социальных и политических процессов развития общества, а также определять поступательность и закономерность социального действия, «кооперированность» и рациональность общественного поведения, целенаправленность и системность подходов к выполнению поставленных задач.

2. В основу теории инструментального прагматизма заложен принцип гражданско-правовой активности и разумности действия. Развитие институтов гражданского общества напрямую связано с соблюдением этих принципов, так как разумно организованное общество способно производить совершенный порядок, основанный на здравом смысле, науке и справедливости. При этом в системе международных отношений неизменно утверждается важность соблюдения принципов активной наблюдательности и активного участия.

3. При проведении научно-практического исследования важно учитывать наличие комплекса проблем в той или иной сфере деятельности человека. При этом каждая сфера предполагает наличие

⁶⁰ Дьюи Дж. Впечатления о Советской России // История философии. № 5. М., 2000, а также сетевое издание Альманах «Восток». Июнь – июль, 2004. № 7 (19) (http://www.situation.ru/app/j_art_502.htm; http://www.situation.ru/app/j_art_503.htm).

определенного комплекса знаний гуманитарного и естественнонаучного свойства. Комплексность знаний внутри одного вида гуманитарной науки (философия, социология, политология, психология, филология, юриспруденция и т.п.) не может ограничиваться исключительно своей областью познания. Расширенное, всесторонне осмысленное понимание проблемы требует синкретического подхода в различных областях научного знания.

4. Несмотря на то, что гражданское общество постоянно находится в состоянии «реконструкции», реформирования, необходим методологический, системный подход к его пониманию. Как определенная совокупность отношений гражданское общество представлено во многих публикациях постсоветского периода – сформулированы разные определения в контексте экономического, политического, правового и других видов познания, но необходимо применить соответствующий метод, систему действия, т.е. создать условия для успешного функционирования процессов развития гражданского общества. Наиболее эффективным в этом отношении представляется именно инструментальный метод.

5. Исследованиями методов Дж. Дьюи занимались и продолжают заниматься во многих европейских и восточных странах мира. С применением методологии инструментального прагматизма связано открытие специализированных научно-исследовательских школ, практикующих идею демократического воспитания и образования, а также научных центров, в которых проводятся практические исследования, апробации его методов в различных сферах: социальной, экономической, культурной и политической.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

1. Белоцветова Е.М. Исторический мир «прагматизма» Джона Дьюи // Россия и Америка в XXI веке. Электронный научный журнал. 2010. № 3 (www.rusus.ru/?act=read&id=216) (1,3 а.л.).
2. Белоцветова Е.М. Джон Дьюи и философия прагматизма // США ❖ Канада: экономика, политика, культура. 2010. № 2. С. 93–106 (1,5 а.л.).
3. Белоцветова Е.М. Исторический опыт Джона Дьюи и гражданское общество // Россия и Америка в XXI веке. Электронный научный журнал (в печати) (www.rusus.ru/?act=read&id=216) (1 а.л.).
4. Белоцветова Е.М. Женщины России и Китая в поисках мира и гармонии // Вестник РФО. 2010. № 3 (55). С. 55–57 (0,2 а.л.).

5. Белоцветова Е.М. Глобальная этика в глобальной политике и экономике (в память основателей Фонда глобальных этических исследований Графа и Графини Фон дер Граубен) // Вестник РФО. 2006. № 4 (40). С. 171–174 (0,2 а.л.).

6. Белоцветова Е.М. Встреча Латинской Америки и Европы на IV Российском философском конгрессе, посвященном 250-летию МГУ: мнения, суждения, впечатления о конгрессе // Вестник РФО. 2005. № 2 (34) (0,2 а.л.).

7. Белоцветова Е.М. Международный философский конгресс в Аргентине «Миссия философов и современная философия» // Вестник РФО. 2005. № 1 (33). С. 135–137 (0,2 а.л.).

8. Белоцветова Е.М. Нормативная этика делового партнерства // Вестник РФО. 2003. № 4 (28). С. 142–145 (0,5 а.л.).

9. Belotsvetova, Ekaterina. El Progreso del Pragmatismo “Instrumental” en la Teoría de Juan Dewey en el contexto de América Latina y Rusia Contemporánea / Cómo afrontar el futuro. Sociedad Argentina de Filosofía. Córdoba, 24-29.11.2008. P. 36-62 (1,3 а.л.).

10. Belotsvetova, Ekaterina. The Global Sovereignty and Civil Society of Imperium / INST: Innovationen und Reproduktionen in Kulturen und Gesellschaften. TRANS. Internet-Zeitschrift für Kulturwissenschaften, 9-11. Dezember 2005. № 16. Wien, Österreich (http://www.inst.at/trans/16Nr/06_2/belotsvetova16.htm) (0,8 а.л.).

11. Belotsvetova, Ekaterina. Value of Individualism and the Bankruptcy of Humankind. Center of European Studies, University of Navarra, 9th Conference. The Narrative of Modernity: Co-Existence of Differences. Pamplona, Spain. 2-7 August, 2003. P. 47–49 (0,2 а.л.).

Общий объем публикаций – 7,4 а.л.

**УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
ИНСТИТУТ СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ И КАНАДЫ РАН**

На правах рукописи

Белоцветова Е.М.

**ПОЛИТИЧЕСКАЯ ФИЛОСОФИЯ ДЖОНА ДЬЮИ
И ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

*(Автореферат диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук)*

Объём 1,75 п.л. Подписано в печать 20.10.2011 Формат 90 x 60 1/16.

Тираж 100 экз. Гарнитура Schoolbook, Textbook

Отдел научной информации ИСКРАН
Москва, Хлебный пер., 2/3. Телефон 697-0403.