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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационно-тактические и методические основы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел"

Реализация положений судебной реформы в Российской Федерации существенно повышает роль суда в системе органов, осуществляющих борьбу с преступностью. Судебное разбирательство, будучи заключительным звеном в уголовном судопроизводстве, является особым актом исследования и оценки материалов всего досудебного производства.

Правосудие — вершина правоприменительной деятельности. Высокая роль t обуславливает и повышение требования к содержанию и профессиональному уровню судебного разбирательства уголовных дел. В последние годы в нашей стране многое сделано для улучшения условий деятельности судов. Материальное и научно-техническое обеспечение, совершенствование системы подбора кадров оказывают положительное влияние на качество судебного разбирательства. Увеличивается число научных исследований актуальных проблем судебной деятельности, оптимизации ее содержания.

Актуальность темы исследования. Преступность в России постоянно растет. Так, в 2004 г. было зарегистрировано 2,8 млн. преступлений; в 2005 г. — 3,5 млн.; в 2006 г. - 3,8 млн.1 Это требует от юристов - ученых и практиков - новых усилий для совершенствования средств и методов борьбы с нею.

Судебное разбирательство уголовных дел занимает в системе мер по борьбе с преступностью важное место. Оно является заключительным актом оценки государственных результатов расследования и наказания преступников. К нему предъявляются повышенные требования с точки зрения как морально-этической, так и профессиональной. Устранение и исправление ошибок, недостатков и упущений досудебного расследования возможно при условии высокопрофессиональной судебной деятельности. Последнее немыслимо без широкого применения криминалистических

1 См. Состояние преступности в России за 2004 г. ГИАЦ МВД России, 2005; Состояние преступности в России за 2005 г. М., ГИАЦ МВД России, 2006; Состояние преступности в России за 2006 г., М., ГИАЦ МВД России. средств и методов. Повышение качества судебного следствия может осуществляться путем последовательного совершенствования судебной тактики, судебной методики рассмотрения различных категорий уголовных дел. Судья должен постоянно использовать средства и методы криминалистики в организации судебного процесса, исследовании доказательств.

Качество судебного разбирательства не вполне соответствует самым высоким требованиям. Сегодня в кассационном порядке изменяются 1,8% приговоров, в надзорном порядке - 1,5% приговоров, а часть уголовных дел прекращается по различным основаниям (в 2006 г. было прекращено 343 401 дело).

Анализ рассмотрения приговоров судов в кассационном и надзорном порядке показывает, что брак в судебной работе допускается из-за незнания государственным обвинителем, защитником и судьями приемов и методов исследования доказательств, недостаточного умения осуществлять доказывание с использованием организационно-аналитических, тактических средств и методов.

Судебное разбирательство уголовных дел, являясь сложным видом специфической уголовно-процессуальной и криминалистической деятельности, требует криминалистического обеспечения.

Судебному разбирательству в криминалистике уделялось внимание. Различным аспектам этой части уголовного судопроизводства посвящены исследования JI.E. Ароцкера, О .Я. Баева, Р.С. Белкина, А.Д. Бойкова, Г.А. Воробьева, А.В. Дулова, Ю.В. Кореневского, В.И. Комиссарова, СЛ. Кисленко, И.Д. Перлова, И.А. Петрухина, Н.И. Порубова, В.М. Савицкого, И.А.Синигибского, М.С. Строговича, В.Г. Ульянова, Т.Б. Чеджемова, С.А. Шейфера и других ученых. Основательно разработана тактика судебного допроса, вопросы планирования судебного следствия.

Вместе с тем, остается незавершенной система теоретических положений и рекомендаций по использованию имеющихся данных криминалистики в судебном разбирательстве. Нет новых разработок криминалистических приемов и методов, предназначенных для судебного следствия. Нет комплексного исследования криминалистических проблем судебного разбирательства с учетом действия нового УПК РФ. Нет монографических исследований, посвященных использованию сочетания рекомендаций судебной тактики и методики судебного исследования.

В свете изложенного представляется актуальным и необходимым проведение специального диссертационного комплексного исследования судебного разбирательства как вида социальной деятельности и его сущности, теоретических проблем его организации, методики проведения, системы рекомендаций организации, судебной тактики и методики в отдельном судебном разбирательстве и решение связанных с этим проблемных вопросов.

Цели и задачи исследования. Цель настоящей работы - развить существующие научные положения криминалистики, используемые в судебном разбирательстве; исследовать основы организационного, тактического и методического обеспечения судебного разбирательства; выработать научно-практические рекомендации по сочетанию положений организации, методики и тактики судебного следствия в отдельном судебном разбирательстве. Эта общая цель достигается путем непосредственных целей: выявления проблем криминалистического обеспечения судебного разбирательства; разработки теоретических положений методики судебного разбирательства; исследования системы организационно-тактического и методического обеспечения судебного следствия.

Достижение указанных целей осуществляется на основе комплексного подхода к решению взаимосвязанных задач: исследования понятия, содержания судебного разбирательства уголовных дел как вида социальной деятельности, ее сущности, структурных элементов с целью выявления проблем ее криминалистического обеспечения; общей характеристики криминалистических проблем судебного разбирательства уголовных дел; исследования криминалистических проблем организации судебного разбирательства; разработки понятия и основных положений методики судебного разбирательства уголовных дел; обоснования необходимости разработки системы сочетания организации, методики и тактики конкретного судебного разбирательства; исследования процесса конкретизации предмета судебного разбирательства; исследования механизма целеопределения и планирования судебного следствия; рассмотрения тактики судебных действий.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются проблемы криминалистического обеспечения судебного разбирательства как вида специфической социальной деятельности.

Предметом настоящего исследования являются закономерности организации, методики и тактики судебного разбирательства, проявляющиеся в системе организационно-тактического и методического обеспечения судебного следствия.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы познания объективной реальности в сфере судебного разбирательства уголовных дел. Использовался диалектический, социологический, статистический метод, моделирование и другие.

Теоретическая основа исследования - современные положения философии, психологии, уголовного процесса и криминалистики. Правовой базой являются положения Конституции РФ, федеральные законы, направленные на борьбу с преступностью, уголовное, уголовно-процессуальное законодательство, подзаконные нормативные акты правоохранительных органов России.

При разработке научной концепции исследования значительное место отводилось изучению и использованию трудов видных ученых Т.В. Аверьяновой, JI.E. Ароцкера, Р.С. Белкина, О.Я. Баева, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, А.Ф. Волынского, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, А.В. Дулова, Л.Я. Драпкина, В.Д. Зеленского, Е.П. Ищенко, А.Н. Колесниченко, В.И. Комиссарова, В.Я. Колдина, A.M. Кустова, В.П. Лаврова, П.А. Лупинской, В.А. Образцова, Ю.К. Орлова, Н.И. Порубова, А.С. Подшибякина, Н.А. Селиванова, М.С. Строговича, А.А. Хмырова, С.А. Шейфера, Н.П. Яблокова, Н.А. Якубович и других в области криминалистики и уголовного процесса.

Эмпирическую базу составляют различные источники информации: статистические сведения о динамике преступности и результатах судебного разбирательства уголовных дел; данные, полученные при анкетировании и интервьюировании судей, работников прокуратуры и адвокатов (128 судей, 181 прокурорский работник, 43 адвоката; всего более 350 человек); результаты изучения 265 уголовных дел.

Использован личный 15-летний опыт практической работы автора в судах.

Достоверность и обоснованность положений и выводов, содержащихся в диссертации, подтверждается использованием автором разнообразных методов научного исследования, значительных нормативных, научно-теоретических и эмпирических материалов.

Научная новизна работы заключается в том, что в настоящей диссертации впервые предпринята попытка комплексного монографического исследования системы организационно-тактических и методических основ криминалистического обеспечения судебного разбирательства. В диссертации с использованием обширного теоретического и эмпирического материала с учетом нового уголовно-процессуального законодательства впервые исследовано понятие, содержание судебного разбирательства как вида социальной деятельности, выявлены проблемы его криминалистического обеспечения. Разработаны теоретические основы организационно-тактического и методического обеспечения судебного разбирательства: впервые сформулировано и обосновано авторское понятие методики судебного разбирательства уголовных дел; раскрыто содержание и структура методики судебного разбирательства уголовных дел; исследовано понятие, содержание судебной ситуации как элемента методики судебного разбирательства; уточнено содержание тактики судебного следствия и его соотношения с организацией и методикой судебного разбирательства.

Сформирована, обоснована система организационных, тактических и методических рекомендаций для оптимизации судебного следствия по отдельному уголовному делу: впервые разработаны организационно-аналитические мероприятия по конкретизации предмета судебного разбирательства; проанализирован и систематизирован механизм целеопределения в судебном разбирательстве и процесс планирования судебного следствия.

Разработано и обосновано предложение о сосредоточении всех криминалистических исследований и научно-практических рекомендаций для судебного разбирательства в одном разделе криминалистики «Криминалистическое обеспечение судебного разбирательства».

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Судебное разбирательство уголовных дел является специфическим видом социальной деятельности, носящей уголовно-процессуальный и криминалистический характер и имеющей в качестве одного из основных своих структурных элементов судебные действия, а содержанием — доказывание.

Как деятельность по рассмотрению уголовных дел судебное разбирательство начинается с момента поступления уголовного дела в суд и совершения судьей действий по подготовке к судебному заседанию, в связи с чем содержащееся в пункте 51 статьи 5 УПК РФ определение судебного разбирательства должно охватывать не только судебное заседание судов первой, второй и надзорной инстанций, но и подготовку к судебному заседанию.

2. Одним из основных факторов, определяющим качество судебного разбирательства, является криминалистическое обеспечение судебной деятельности, включающее организацию судебного разбирательства, судебную тактику, использование специальных знаний, судебную методику, методику принятия промежуточных и итоговых решений по уголовному делу.

3. Общетеоретические и прикладные вопросы криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел образуют предмет самостоятельного раздела криминалистической науки -«Криминалистического обеспечения судебного разбирательства», разрабатываемого на базе соответствующих разделов криминалистики: организации, криминалистической техники, криминалистической тактики и криминалистической методики.

4. Организация судебного разбирательства уголовных дел представляет собой интеллектуальную деятельность, направленную на создание условий для судебного рассмотрения дела, конкретизацию целей разбирательства, планирование судебного следствия, структурирование и оптимизацию судебных действий (процессуальных, подготовительных, организационно-технических) и руководство судебным процессом.

Теория организации судебного разбирательства включает в себя выработку принципов организации, а также методических и тактических рекомендаций относительно проведения организационно-подготовительных действий к судебному заседанию, организации судебного следствия.

5. Организация судебного разбирательства осуществляется на основе как общеправовых и уголовно-процессуальных, так и специальных принципов этой деятельности, включая обязательность организационно-подготовительных мероприятий, соответствие профессионального уровня судьи сложности рассматриваемого им уголовного дела, руководящую рольпредседательствующего судьи в судебном разбирательстве, оптимальность рабочей нагрузки судьи, обязательность конкретизации предмета судебного разбирательства.

6. Уточненное понятие судебной тактики как системы научно-практических рекомендаций по оптимизации судебного следствия, рационализации способов судебных действий в целях решения задач, стоящих перед правосудием, а также анализ ее содержания и взаимосвязей, существующих между судебной тактикой, организацией судебного разбирательства и судебной методикой.

7. Тактические рекомендации по производству допросов и иных судебных действий в условиях осуществления судебного разбирательства на основе состязательности и равноправия сторон, а также предложения по расширению круга производимых судом судебных действий.

8. Разработанные автором теоретические основы криминалистической методики судебного разбирательства как системы научно-практических рекомендаций по оптимальному проведению судебного разбирательства различных категорий уголовных дел. Судебная методика включает криминалистические методы проверки в суде всех доказательств, представленных сторонами, получения и исследования новых доказательств, обеспечения прав и законных интересов участников процесса.

Структуру судебной методики образуют: общие положения (включая учение о научных основах, значении, принципах, предмете и содержании судебного разбирательства, учение о судебной ситуации и о категориях уголовных дел) и судебная методика рассмотрения различных категорий уголовных дел (описание особенностей предмета судебного разбирательства, характеристика типичных судебных ситуаций, анализ системы судебных действий и выработка научно-практических рекомендаций по их производству и т.д.).

9. Уточненное понятие и содержание судебной ситуации. Судебная ситуация - положение в судебном разбирательстве, определенное объемом, содержанием судебных доказательств и иной информации, находящейся в распоряжении суда в различные моменты судебного следствия.

Выявлены группы объективных и субъективных факторов, влияющих на содержание судебных ситуаций.

Объективные факторы: доказанность материалами дела выводов обвинительного заключения, в том числе события преступления, виновности обвиняемого и квалификации его деяния; наличие оправдательных обстоятельств, объема и содержания их проверки (опровержения) на досудебном следствии; объем и содержание доказательств, поступивших в суд после окончания расследования; ориентирующая информация об условиях судебного разбирательства.

К числу субъективных факторов относятся: ожидаемое и реальное противодействие заинтересованных лиц процессу установления истины; и благоприятное (бесконфликтное) течение судебного разбирательства; социально-психологические качества и профессиональный уровень судьи, государственного обвинителя; усилия председательствующего, направленные на создание бесконфликтной (спокойной) обстановки в судебном заседании.

Разработана классификация судебных ситуаций. По различным критериям судебные ситуации подразделяются на простые, усложненные и сложные; начальные и последующие; конфликтные и бесконфликтные.

10. Анализ содержания системы организационных, тактических и методических рекомендаций по оптимизации судебного разбирательства в рамках производства по конкретному уголовному делу и обоснование необходимости сочетания организационно-аналитических мероприятий по конкретизации обстоятельств, входящих в предмет доказывания, целеопределения и планирования судебного следствия, использования рекомендаций судебной методики и тактики по сочетанию судебных действий для установления обстоятельств дела и особенностям проведения отдельных судебных действий.

## Заключение диссертации по теме "Государство и право. Юридические науки -- Уголовный процесс -- Российская Федерация -- Стадии уголовного процесса -- Судебное разбирательство", Корчагин, Александр Юрьевич

Заключение

Судебное разбирательство уголовных дел - это специфический вид социальной деятельности. Она носит познавательно-удостоверительный и отчасти поисковый характер. По своему содержанию судебное разбирательство является доказыванием, то есть деятельностью уголовно-процессуальной и криминалистической.

Познавательная сторона судебного разбирательства состоит в проверке, исследовании представленных обвинением и защитой доказательств, в их оценке и выводах об обстоятельствах совершенного деяния. Следы-отражения, познаваемые судом, являются сведениями о фактах реальной действительности. Судья должен знать закономерности следообразования, изучаемые криминалистикой.

Познавательная деятельность суда детерминирована рядом факторов. К ним относятся: полнота изучения судьей материалов уголовного дела; всесторонность и полнота материалов предварительного расследования; криминалистически грамотное исследование судьей доказательств, их источников и связей между ними; внешние условия осуществления судомправосудия; достаточность профессионально-психологического уровня судьи для судебного разбирательства данного уголовного дела; оптимальность использования судом познавательной деятельности участников судебного разбирательства.

Основными структурными элементами судебного разбирательства как деятельности являются цели, объект и предмет, субъект и участники, судебные действия.

Конечная цель судебного разбирательства - установление истины, то есть установление обстоятельств события в точном соответствии с действительно стью.

Цели судебного разбирательства - общие (стратегические) и частные (тактические). Общие цели: а) разрешение уголовного дела, изобличение и осуждение виновных; б) отказ от уголовного преследования и ограждение от необоснованного обвинения невиновных; в) правильное применение закона; г) защита прав и законных интересов граждан и организаций от преступных посягательств.

Частные (тактические) цели определяются и конкретизируются участниками судебного разбирательства. Это цели судебных действий и их сочетаний: установление различных обстоятельств исследуемого события и отдельных фактов.

Цели судебного разбирательства взаимосвязаны между собой. Достижение одних является основой или средством достижения других. В сочетании они образуют систему целей по уголовному делу.

Субъектом судебного разбирательства является суд; субъектами судебной деятельности являются также стороны обвинения и защиты. Стороны и судья (председательствующий) совместно исследуют доказательства. Государственный обвинитель стремится к законному, обоснованному и справедливому разрешению уголовного дела. Защитник критически исследует доказательства, представленные стороной обвинения, что способствует всесторонности и полноте разбирательства, влияет на объективность их оценки судом.

Взаимосвязь расследования и судебного разбирательства уголовных дел обусловливает необходимость для судьи владеть навыками доказывания, а также выявления источников и получения доказательств. Уровень знаний и умений профессиональной деятельности у судьи должен быть не менее, чем у прокурора и защитника.

Важное значение в судебной деятельности занимает организационно-правовой статус судьи, образуемый из его прав, полномочий и обязанностей.

Средством осуществления судебного разбирательства являются судебные действия. По целям, процессуальному режиму производства и участникам судебные действия делятся на три группы:

1) по проверке, получению и исследованию доказательств;

2) по организации судебного разбирательства;

3) по руководству, управлению судебным разбирательством.

Судебное разбирательство - это деятельность по рассмотрению уголовных дел. Начинается она с момента поступления уголовного дела в суд.

Содержание судебного разбирательства уголовных дел объективно предполагает криминалистическое обеспечение этой деятельности. Основные направления криминалистического обеспечения: организация судебного разбирательства; доказывание обстоятельств исследуемого события; методика судебного следствия; тактика судебного следствия; использование специальных знаний; методика формирования промежуточных и окончательного решения по делу.

Организация судебного разбирательства - это его упорядочение, структурирование путем конкретизации обстоятельств, подлежащих проверке и установлению, планирование судебного следствия, создание условий для качественного производства судебных действий, руководство судебным процессом. Организация является процессом, включающим интеллектуальную деятельность и действия: процессуальные и организационно-подготовительные. Посредством организации судьей создается мысленная модель предстоящего судебного заседания, в том числе формируются вопросы, подлежащие выяснению.

Принципы организации:

1) обязательность организационно-подготовительных мероприятий в судебном разбирательстве;

2) обязательность конкретизации предмета судебного разбирательства;

3) соответствие профессионального уровня судьи сложности рассматриваемого судом уголовного дела;

4) руководящая роль председательствующего в судебном разбирательстве;

5) оптимальная рабочая нагрузка судьи.

Доказывание в суде сосредоточено на обосновании выводов, на оценке действий и их результатов. Структурно доказывание делится на несколько стадий: осознание судьей выявленной полноты досудебного расследования; выявление недостатков и упущений расследования и их оценка; анализ доводов защиты, противопоставленным материалам расследования; судебное исследование всей совокупности доказательств; оценка результатов судебного разбирательства и формирование окончательных выводов.

Криминалистическое обеспечение названных узлов доказывания, его характеристика, объем и интенсивность будут зависеть от вида преступления, степени противодействия и особенностей складывающихся судебных ситуаций.

Основные задачи криминалистической составляющей доказывания в суде: а) систематизация совокупности фактов с целью обеспечения системного восприятия процесса расследования данного дела;

6) последовательное исследование фактов, на основе которых обосновываются обстоятельства преступления; в) исследование доказательств виновности подсудимого и оправдательных данных; г) изобличение ложных доказательств; д) доказывание обстоятельств, влияющих на обоснование избрания наказания.

Изложенная методика предназначена прежде всего для государственного обвинителя и судьи. Защитник может руководствоваться указанными методами с учетом целей своей деятельности в конкретном разбирательстве.

Криминалистическая методика судебного разбирательства — это система научно-практических рекомендаций по оптимальному, рациональному рассмотрению уголовных дел. Она включает общие положения и частные методики разбирательства отдельных категорий уголовных дел. Методика судебного разбирательства должна обеспечивать: всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела; проверку имеющихся и получение новых доказательств на началах состязательности и равенства сторон; соблюдение прав и законных интересов участников процесса.

Методические рекомендации соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона, основаны на общетеоретических положениях криминалистики и направлены на оптимальное производство судебного разбирательства.

Понятие методики необходимо для объединения различных криминалистических рекомендаций в стройную систему, что имеет как теоретическое, так и практическое значение. Методика аккумулирует и упорядочивает применение различных криминалистических средств и методов для решения задач судебного разбирательства.

Объектами теории судебной методики являются: категории уголовных дел по видам преступлений и сложности дел; социально-психологическая характеристика подсудимого, его поведение на следствии для прогнозирования типичных вариантов поведения в суде; характер судебных ситуаций; виды, содержание доказательств в расследовании и характеристика доказывания; методика доказывания в судебном заседании.

В процессе исследования указанных элементов объекта должны вырабатываться криминалистические научно-практические рекомендации по оптимизации судебного разбирательства. Исследование с целью выработки таких рекомендаций и является содержанием теории судебной методики.

Общая часть методики включает ее научные основы, знания, учение о судебной ситуации, суждения о структуре частных методик.

Частная методика состоит из учения о предмете судебного разбирательства различных категорий уголовных дел, типичных судебных ситуаций, особенностей тактики производства судебных действий.

Структура общей части методики судебного разбирательства: учение о понятии, содержании, научных основах, структуре и значении методики; положения о категориях уголовных дел; учение о судебной ситуации; положение о предмете судебного разбирательства; учение об основных научно-практических рекомендациях; система принципов методики; особенности использования рекомендаций методики государственным обвинителем и иными участниками процесса; положение о структуре частных методик судебного разбирательства.

Структура частной методики судебного разбирательства включает следующие основные элементы:

1) учение о криминалистической характеристике преступлений;

2) предмет судебного разбирательства;

3) судебные ситуации в рассмотрении категорий уголовных дел;

4) систему судебных действий по определенным категориям уголовных дел;

5) особенности тактики судебных действий по отдельным категориям уголовных дел;

6) использование специальных знаний в суде;

7) рекомендации по методике принятия промежуточных и окончательного решения по делу.

Методика судебного разбирательства - это система теоретических положений и криминалистических научно-практических рекомендаций по рациональному и эффективному судебному рассмотрению различных категорий уголовных дел.

Основное значение методики - оптимизация судебного разбирательства. Она способствует рациональному разрешению уголовного дела.

Судебная ситуация - это объективное положение судебного разбирательства, определяемое объемом, содержанием судебных доказательств и иной информацией, находящейся в распоряжении суда к моменту начала и в процессе судебного следствия.

На характер судебной ситуации влияют следующие основные факторы: а) полнота, объективность, качество расследования; б) содержание ходатайств сторон; в) изменение в объеме исследуемых доказательств; г) противодействие подсудимого установлению истины; д) профессионально-психологические качества председательствующего, государственного обвинителя, защитника, а также профессиональный уровень осуществления ими своих функций.

Судебные ситуации делятся на простые, усложненные и сложные. Правильная оценка характера судебной ситуации необходима прокурору, защитнику и судье для постановки и решения задач судебного следствия.

Для оптимизации научных изменений важна и необходима систематизация исследований по криминалистическому обеспечению судебного разбирательства. Разработка проблем судебной методики делает этот вопрос актуальным. Разбросанность указанных научных положений по всей криминалистике не способствует развитию научных исследований в указанной области.

В криминалистике должна существовать частная теория «Криминалистическое обеспечение судебного разбирательства», где должны сосредоточиваться исследования общетеоретических вопросов, проблем организации, судебной методики и тактики. Научно-практические рекомендации по организации, тактике и методике судебного разбирательства должны находиться в соответствующих разделах криминалистики.

Судебная тактика - это система криминалистических научно-практических рекомендаций по оптимизации судебного следствия, рациональных способов производства судебных действий с целью установления истины по делу. Основное содержание судебной тактики -определение тактики исследования судебных доказательств и тактические приемы судебных действий. Тактика суда аккумулирует тактику обвинения и защиты, учитывая их, и трансформирует в единую линию судебного следствия. Тактика тесно переплетена с организацией судебного разбирательства: конкретизацией предмета судебного разбирательства, целеопределением, планированием

Тактические приемы судебного следствия во многом основаны на психологии личности и межличностных отношений, прежде всего - на психологических основах формирования показаний подсудимого, потерпевшего, свидетелей, а также социально-психологической характеристике участников судебного процесса, психологии обвинения и защиты

Наименование, последовательность, содержание судебных действий при судебном разбирательстве различных категорий уголовных дел несколько отличны. Определяется это многими факторами, прежде всего предметом разбирательства, характером доказываемых обстоятельств, социально-психологическими портретами участников (убийства, кражи, дорожно-транспортные происшествия и т.д.).

Доказывание обстоятельств, необходимых для разрешения уголовного дела, осуществляется с использованием различных криминалистических средств и методов. В отдельном судебном разбирательстве оптимально сочетание организационно-аналитических мероприятий по конкретизации обстоятельств, входящих в предмет доказывания, целеопределение и планирование судебного следствия, совокупность судебных действий по исследованию доказательств.

Рекомендации организации, судебной методики и тактики судебного следствия используются в сочетании, комплексно, образуя систему повышения качества судебного разбирательства.

Конкретизация предмета судебного разбирательства осуществляется в сочетании с целеопределением. Целеопределение в уголовном судопроизводстве сопряжено с построением версий. Судебная версия - метод познания. Одновременно, путем построения судебных версий, определяются частные (тактические) цели судебного разбирательства. Построение судебных версий происходит по инициативе сторон или суда в ходе организационно-аналитической деятельности судьи и в процессе рассмотрения уголовного дела.

Существуют два типовых варианта механизма целеопределения в судебном разбирательстве. В первом судья предварительно в целом согласен с положениями обвинительного заключения о событии и виновности подсудимого. Он выводит логические следствия из версии обвинения и определяет перечень фактических данных, которые должен был собратьследователь. Доказательства, не собранные в расследовании, выясняются в судебном следствии.

Вторая ситуация более сложная. Судья, наряду с положениями обвинительного заключения, выдвигает свои версии, выводит из них логические следствия, отмечает, какие из них собраны следователем, а какие нет. Выявление этих данных в ходе судебного следствия (если это возможно) и является целями судебных действий.

Таким образом, в судебном следствии могут существовать несколько уровней целей:

1) общие цели судебного разбирательства, указанные в законе;

2) цели согласно версии обвинения;

3) цели установления фактических данных согласно версии о невиновности подсудимого;

4) цели установления фактических данных согласно версии судьи;

5) цели установления промежуточных фактов, не установленных расследованием, но могущих повлиять на решение различных задач: квалификацию преступления, меру наказания и др.

Планирование судебного следствия - это процесс определения судом сил и средств, необходимых для достижения сформированных целей. Планирование сочетается с целеопределением. Взаимосвязанные элементы планирования: анализ сформированных целей и материалов уголовного дела; определение судебных действий и последовательности их осуществления; определение содержания и тактики судебных действий; корректировка плана по ходу судебного разбирательства. Корректировка плана - практически почти обязательный элемент, т.к. государственный обвинитель, защитник, другие участники планируют тактику судебных действий и линию своего поведения в судебном заседании.

Тактика судебных действий - это система научно-практических рекомендаций о способах осуществления этих действий и линии поведения его участников. На тактику судебных действий оказывает влияние ряд условий: осведомленность сторон о содержании материалов дела, выраженная публичность, повторность содержания многих судебных действий, различия исходных позиций сторон, психологическое воздействие на свидетелей.

Полагаем, что помимо названных в УПК судебных действий, надо разрешить суду производить в случае необходимости проверку показаний на месте, выемку. Суд не должен ограничиваться в выборе средств доказывания.

Криминалистические рекомендации по тактике судебных действий адресованы судье, государственному обвинителю. Защита может использовать их в пределах достижения конечной цели уголовного судопроизводства - установления истины.

Допрос - самое распространенное судебное действие. В ходе его производства используются тактические приемы уточнения, детализации, конкретизации, напоминания как элементы убеждения и предъявления доказательств как метод изобличения.

Судебный допрос подразделяется на основной, дополнительный, повторный, перекрестный и шахматный. Все виды допроса должны осуществляться в обстановке строгого соблюдения закона и положений этики.

Судья для реализации своего права разрешения дела по существу должен иметь право задавать вопросы любому допрашиваемому в любой момент судебного следствия.

Тактика допроса подсудимого включает систему приемов, направленных на получение правдивых показаний. Выбор приема зависит от характера преддопросной ситуации, социально-психологической характеристики личности подсудимого и ситуации допроса. Имеют значение характер показаний обвиняемого на досудебном расследовании, намерение подсудимого изменить ранее данные показания, появление новых сведений о новых фактических данных.

Содержание свидетельских показаний во многом зависит от обстановки допроса, постороннего влияния на свидетеля, времени, прошедшего после первого допроса, условий реализации статуса свидетеля.

Свидетель — ключевая фигура уголовного судопроизводства. Необходима государственная программа по реализации правового статуса свидетеля. Реальная защита свидетеля должна пресекать или нейтрализовывать всякое воздействие на него вне уголовного процесса с целью изменения показаний.

Судебный осмотр - это исследование судом объектов, имеющих значение для дела, путем их непосредственного восприятия с использованием научно-технических средств. Осмотр должен отвечать принципам целенаправленности, объективности и полноты, последовательности, активного использования научно-технических средств.

Тактика иных судебных действий - освидетельствования, предъявления для опознания и др. - основана на рекомендациях криминалистики, реализуемых с учетом особенностей судебного следствия.

На основе анализа положений и выводов диссертации полагаем, что исследование организационно-тактических и методических основ криминалистического обеспечения судебного разбирательства уголовных дел способствует развитию теории криминалистики и повышению качества судебной деятельности.
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